

***Revisión Sistemática sobre autoritarismo y religión en Argentina
desde una mirada psicológica***

Systematic review on authoritarianism and religion in Argentina from a psychological point of view

Artículo de investigación

Recibido: 20/11/2022– Aprobado: 07/05/2023 - Publicado: 30/06/2023

ISSN - 2619-6336

DOI: <https://doi.org/10.30554/tempuspsi.6.2.4740.2023>

Volumen 6-2 2023

**Marcelo Agustín Roca
Melina Sol Ignarski
Iván Daniel González
Carolina Expósito
Luis Carlos Jaume**

Resumen

El presente artículo tiene como fin realizar una revisión sistemática de las investigaciones existentes sobre el autoritarismo y las diferentes expresiones de la religiosidad en Argentina, entre los años 2010 y 2021; ya que, aunque existen estudios sobre la relación entre los constructos en el contexto argentino, no hay un trabajo que reúna las distintas investigaciones. Se realizó una búsqueda sistemática, siguiendo la guía PRISMA, en las bases de datos: Lilacs, Redib, SciELO y en Google Scholar. Se han incluido siete estudios cuantitativos de los cuales se presenta un resumen sintetizando datos sobre: las muestras, los métodos, objetivos y resultados de cada uno. Por este motivo, la presente revisión sistemática es útil para comprender cómo se manifiesta la relación de estos constructos dentro del contexto argentino en la actualidad.

Palabras clave: autoritarismo, política, revisión, Argentina.

Abstract

The objective of this article is to carry out a systematic review of the existing research on authoritarianism and the different expressions of religiosity in Argentina, between the years 2010 and 2021; although there are studies on the relationship between the constructs in the Argentine context, there is no work that brings together the different investigations. A systematic search was carried out according to the PRISMA guide in the following databases: Lilacs, Redib, SciELO and Google Scholar. We included a summary from seven quantitative studies summarizing data on: the samples obtained, the methods, the objectives and results. For this reason, this systematic review is a helpful tool for understanding how the relationship between these constructs manifest in the Argentinean context at present.

Keywords: authoritarianism, politics, religion, revision, Argentina.

Revisión Sistemática sobre autoritarismo y religión en Argentina desde una mirada psicológica

Para citar este artículo

Roca, M. A., Ignarski, M. S., González, I. D., Expósito, C., & Jaume, L. C. (2023). Revisión Sistemática sobre autoritarismo y religión en Argentina desde una mirada psicológica. *Tempus Psicológico*, 6(2), 82-101. <https://doi.org/10.30554/tempuspsi.6.2.4740.2023>

Marcelo Agustín Roca¹

Melina Sol Ignarski²

Iván Daniel González³

Carolina Expósito⁴

Luis CarlosJaume⁵

¹ Universidad de Buenos Aires Correo: marcelo87roca@gmail.com ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8539-2901>

² Universidad de Flores. Correo: melinaignarski@gmail.com ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7141-2852>

³ Universidad de Flores. Correo: ivandanielgonzalez1995@gmail.com ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4473-4172>

⁴ Universidad de Buenos Aires. Correo: caroexposito@gmail.com ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6892-8954>

⁵ Universidad de Buenos Aires. Correo: luiscarlosjaume@gmail.com ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3700-5812>

Introducción

Desde la disciplina de la psicología de la religión, se estudia la aplicación de diversas teorías y métodos para comprender dicho constructo (Main, 2021). Este término, según Frank et al. (2010) puede pensarse como un sistema de creencias organizadas en base a la adoración de una o varias figuras divinas, en donde están presentes actos rituales con la participación de grupos alrededor de una o varias deidades.

Un credo religioso conforma la perspectiva del mundo de una persona y define de qué modo se incorporarán sus concepciones religiosas a su vida cotidiana (Etchezahar y Brussino, 2015). Tal es así que, además de los diversos credos religiosos (catolicismo, judaísmo, islamismo, etc.) y sus manifiestos (Biblia, Torá, Corán, etc.), el núcleo de la creencia forja la idea de que esa religión/creencia es la única válida y, por consiguiente, esta ha de subordinar todas las esferas de la actividad humana (Cersósimo, 2014).

En relación con el párrafo anterior, se ha demostrado que la creencia religiosa ejerce una influencia significativa tanto en la cognición como en los afectos, la motivación y el comportamiento (Orozco-Parra y Domínguez-Espinosa, 2014). De este modo, la práctica religiosa que posea el sujeto, determinará entonces las diversas actitudes, emociones, capacidades de resolución y afrontamiento de problemas, viéndose afectadas la manera de mantener relaciones interpersonales (Roccas, 2005; Saroglou y Muñoz-García, 2008).

El concepto de fundamentalismo religioso se caracteriza por ser un intento de recuperar el sentido profundo, en un entorno contextual complicado, siendo una reconstrucción del mundo en términos de replanteamiento axiológico de los fundamentos de la sociedad en la cual se vive (Pandele, 2022). En relación con esto, se puede agregar que las enseñanzas religiosas comparten similitud con las bases y pretensiones de corte autoritarista, tomando como ejemplo el mutuo interés por la preservación de los valores clásicos y su sumo interés en que estos sean inculcados en las generaciones más jóvenes mediante propaganda o representando a los adultos mayores como los estándares del conocimiento (González, 2014).

El estudio psicológico de las relaciones existentes entre los conceptos de autoritarismo y las distintas expresiones de la religiosidad comenzó en los albores del siglo pasado y se extiende hasta nuestros días (Etchezahar y Brussino, 2015). La finalidad principal para poder analizar el vínculo entre estos constructos reside en que las personas autoritarias pretenden formar parte de marcos sociales establecidos que administren el comportamiento (Etchezahar y Brussino, 2015).

En este marco, Altemeyer (1998) originó la teoría con relación al autoritarismo que posee mayor aceptación en la actualidad (Duckitt y Fisher, 2003) comprendiendo el concepto del autoritarismo como una dimensión de la personalidad (Altemeyer, 1998). De este modo, dicho constructo estaría compuesto para Altemeyer (1981) por tres características relevantes, denominadas conglomerados actitudinales. En cuanto a la primera característica, la sumisión autoritaria, hace mención a la tendencia a dejarse subyugar por las autoridades percibidas como legítimas en dicha sociedad. El siguiente conglomerado, el de la agresión autoritaria, da cuenta de la predisposición a ser agresivo hacia individuos o grupos percibidos con diferentes normativas a las establecidas. Por último, el tercer conglomerado, el de convencionalismo, refiere a la adherencia a ciertas convenciones que son avaladas socialmente por las autoridades (Jaume et al., 2019).

La relación entre autoritarismo y religiosidad no es una cuestión concreta de ningún tipo de religión o cultura (Federico et al., 2021). Numerosos estudios sugieren que el autoritarismo es un predictor de distintos tipos de religiosidad: cristianos, hindúes, musulmanes y judíos (e.g., Canetti-Nisim, 2004; Duriez y Van Hiel, 2002). Asimismo, la relación entre el autoritarismo y la religiosidad también ha sido observada en diversos países como Argentina (Benoliel et al., 2020), Bélgica (Duriez y Van Hiel, 2002), Estados Unidos (Watson et al., 2003), Polonia (Blogowska y Saroglou, 2011), e Israel (Canetti-Nisim, 2004), entre otros.

Otro dato a destacar es que según un estudio realizado por Weller et al. (1975), las personas con características autoritarias se volvían más religiosas con el tiempo, independientemente de si su lugar de crianza era laico o religioso, demostrando que la variación disposicional en el autoritarismo es en parte anterior a la de la religiosidad (Federico et al., 2021).

Diversos investigadores como Jost et al. (2014) y Norenzayan (2013), sugieren que la religión resulta más seductora para algunas personas que desean seguridad y certeza. Esto se debe a que la motivación por reducir las incertidumbres provoca una identificación con ciertos grupos que manejen de una forma eficaz dicha situación, ya que como se dijo anteriormente, los grupos religiosos proveen a los individuos de una narrativa clara sobre la naturaleza y la existencia humana (Hogg et al., 2010). Sin embargo, hay que destacar que la apertura se asoció con dos expresiones diferentes de religiosidad: una mayor apertura se asoció con formas espirituales y místicas de religiosidad, mientras que una menor apertura se asoció con formas de religiosidad tradicionalistas o fundamentalistas (Saroglou, 2010). El autoritarismo está fuertemente asociado a la religiosidad tradicional, pero no está relacionado con la espiritualidad subjetiva (Lee et al., 2018).

Conforme a lo expuesto, se evidencia que existe una gran cantidad de investigaciones que remiten a la relación que existe entre la religiosidad y el autoritarismo. En Argentina, este hecho no es menor, sin embargo, no existe al día de la fecha una revisión pormenorizada que dé cuenta de la relación entre estos dos constructos en el contexto argentino.

Las revisiones sistemáticas sintetizan el estado del conocimiento de un área en particular, lo cual contribuye a identificar futuros temas en la agenda de investigación (Page et al., 2021). Además representan el nivel más alto de evidencia, siempre y cuando se efectúen los recaudos necesarios para disminuir el sesgo de realización (Letelier et al., 2005). Una forma de que los autores puedan organizar y unificar criterios al momento de publicar artículos es siguiendo las directrices de la guía PRISMA. Según Page et al. (2021) la guía PRISMA contribuye a la transparencia, completud y precisión de las revisiones sistemáticas lo cual favorece el proceso de toma de decisiones basados en la evidencia.

El objetivo que tiene el presente estudio es realizar una revisión sistemática de las investigaciones existentes sobre el autoritarismo y las diferentes expresiones de la religiosidad en Argentina desde una perspectiva psicológica, tomando como referencia la guía PRISMA. Es por este motivo que se buscó sintetizar en un trabajo los resultados de los estudios cuantitativos realizados en el área, con el fin de que sea de utilidad para comprender como se relacionan estos constructos y así contribuir a futuros desarrollos teóricos. Asimismo, se han tenido en cuenta las investigaciones efectuadas en el período de los años comprendidos entre principios de 2010 y fines de 2021, de modo que la revisión refleje los últimos avances producidos en el país en este campo de estudio. Por último, en cuanto al tipo de datos, se han rastreado los estudios cuantitativos, dado que permiten identificar relaciones entre las variables cuantificadas y brindan un enfoque objetivo de los resultados a presentar. La visión cuantitativa intenta formular principios generales que permite generar un escenario que se aplique al mayor número de casos pudiendo ser altamente replicable a diferencia del paradigma cualitativo que tiene una visión particularista (Arellano, 2013). De este modo, se va a buscar comprender los fenómenos mediante un tipo de relación diferente del enfoque cualitativo lo cual no es en menoscabo de la misma sino que es otro modo de producción del conocimiento (Rey, 2000).

Método

Se realizó una búsqueda sistemática basada en las guías propuestas por la metodología PRISMA (Celestino y Bucher-Maluchke, 2018), donde se revisaron artículos que describen la relación entre religión y autoritarismo en Argentina.

Fuentes de información

Se desarrolló una búsqueda sistemática de estudios publicados desde el 2010 hasta el año 2021. La misma se realizó en las siguientes bases de datos electrónicas: Lilacs, Redib y SciELO. Asimismo, se llevó a cabo una búsqueda secundaria en Google Scholar, a fin de rastrear artículos que no fuesen detectados por las bases de datos. La búsqueda se realizó entre julio de 2021 y marzo de 2022.

Búsqueda

Se realizó un esquema de búsqueda en inglés y otro en español a fin de poder hallar la mayor cantidad de artículos científicos disponibles. El esquema utilizado para la búsqueda en inglés fue el siguiente: (Religio* OR Judai* OR Jew* OR Buddhism OR Islam* OR Musli* OR Christian OR atheis* OR Catholic* OR Evangeli* OR Theolog*) AND (Authorita* OR Absolutis* OR despoti* OR totalitarian* OR autocra*) AND (Argentin*). Por otro lado, el esquema utilizado para la búsqueda en español fue: (Religio* OR Judai* OR Budis* OR Islam* OR Musulman* OR Cristia* OR Ate* OR Catolic* OR Evange* OR Teolog*) AND (Autoritari* OR Absolutis* OR despot* OR totalit* OR autocra*) AND (Argentin*).

Criterios de inclusión

Se tomó en cuenta la lectura del título, el resumen y las palabras claves. Además, estos artículos debían ser cuantitativos, hacer referencia a la relación entre religión y autoritarismo en Argentina y haber sido publicados desde el 2010 hasta el año 2021. En caso de que hubiese dudas en cuanto a la inclusión de algún artículo, se procedió a la lectura del texto completo examinando si finalmente cumplía con el objetivo de la revisión.

Criterios de exclusión

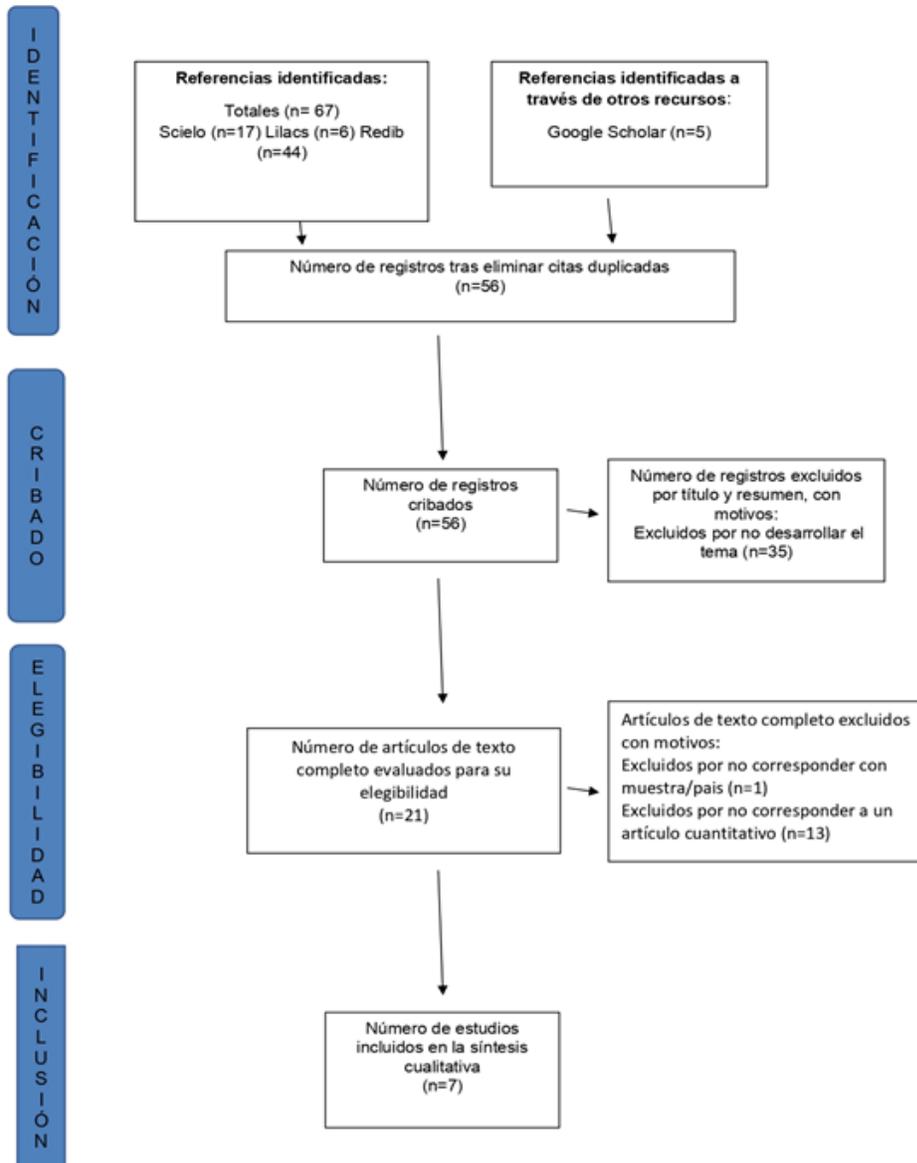
Se excluyeron los artículos que no eran de carácter cuantitativo, que no cumplían con el período de años seleccionado y que no se referían específicamente a la relación entre religión y autoritarismo en Argentina.

Proceso de extracción de datos

La búsqueda y análisis de los textos completos se realizó de manera independiente por dos investigadores, en caso de que hubiese desacuerdo se recurrió a un tercer investigador. Se elaboró una matriz de datos como instrumento para realizar la extracción de estos (Figura 1).

Figura 1.

Diagrama de flujo PRISMA en tres nivel



Fuente: elaboración propia.

Resultados

La investigación inicial dio como resultado el hallazgo de 67 artículos de los cuales: seis fueron encontrados en LILACS, 44 en Redib y 17 en Scielo. Se utilizó Google Scholar para comprobar que no hayan quedado excluidos artículos que podrían ser incluidos en la revisión, encontrando cinco resultados que fueron añadidos a la investigación. A continuación, se eliminaron 16 artículos que estaban duplicados. Luego, se

procedió a la lectura del título, resumen y palabras claves y se eliminaron 35 artículos por no estar relacionados con el tema de estudio. Posteriormente, se evaluaron los 21 artículos a texto completo y se procedió a eliminar: uno de ellos por no corresponder con la muestra en contexto argentino, y 13 dado que no eran artículos cuantitativos. Finalmente, fueron incluidos siete artículos en este trabajo.

En la tabla 1 se sintetizan los rasgos de los estudios incluidos en la revisión. Dicha tabla presenta en la primera columna el nombre de los autores y año de publicación del trabajo; en la segunda columna, la muestra y el país de procedencia; en la tercera columna, se expone el método de evaluación, mientras que, en la cuarta, se señalan los objetivos. Finalmente, se mencionan en la quinta columna los resultados.

Tabla 1.

Características de los estudios.

Autor	Muestra/ país	Método de evaluación	Objetivos	Resultados
-------	---------------	----------------------	-----------	------------

Benoliel et al., 2020	La muestra estuvo compuesta por 426 personas judías ortodoxas, con un rango etario de 18 a 69 años, residentes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.	Se utilizaron las siguientes escalas: Fundamentalismo religioso: adaptación y validación de la escala original de fundamentalismo religioso (Altemeyer y Hunsberger, 1992). Identidad judía: se utilizó la pregunta “¿cuán judío te sentís?” Centralidad de la religión: Se utilizó una pregunta de los estudios generados por el Centro Investigaciones Sociológicas España (En adelante CIS) a saber: “En su opinión, ¿qué papel juega la religión en su vida?”. Autoritarismo del ala de derechas (en adelante RWA): se implementó una versión reducida de la escala RWA (Altemeyer, 1998) Orientación a la Dominancia Social (En adelante SDO): Se utilizó una versión adaptada y validada en Argentina (Etchezahar et al., 2014) Necesidad de Cierre Cognitivo (Horcajo et al., 2011), Identidad del rol de género: Escala de ideología del rol sexual (Moya et al., 1991). Cuestionario de variables socio-demográficas: elaborado ad hoc.	Revisar diferentes variables psicosociales en relación con el fundamentalismo religioso y proponer un modelo teórico que las vincule.	Confirman las relaciones positivas entre el fundamentalismo religioso y la necesidad de cierre cognitivo, así como también RWA, la ideología de roles de género y la SDO.
-----------------------	---	---	---	---

Etchezahar, 2012	La muestra estuvo compuesta por 449 estudiantes universitarios cuyo rango etario fue de 18 a 42 años.	RWA: se testearon 46 ítems, de los cuales 30 fueron extraídos de la versión original de la escala (Altemeyer, 1996) y 16 pertenecen a trabajos que testearon la dimensionalidad del constructo.	Examinar, en el contexto argentino, la dimensionalidad de la escala RWA.	Evidencian propiedades psicométricas adecuadas para una escala bidimensional. Además, no se evidenciaron diferencias en lo que respecta a la intensidad de asociación entre RWA y SDO o ATG. No obstante, el autopoicionamiento ideológico demostró tener una fuerza de asociación mayor Setanto con la Agresión como la Sumisión autoritaria. Por último, se halló mayor asociación entre centralidad de la religión y el factor Convencionalismo.
		Actitudes hacia la homosexualidad masculina (En adelante ATG): se evaluó mediante una versión basada en la escala original (Herek, 1988), adaptada y validada en la Argentina.		
		SDO: Se implementó una versión adaptada y validada en argentina (Prado-Gascó et al., 2011).		
		Escala de autopoicionamiento ideológico-político (En adelante Escala PI): Se inplementó una versión adpatada de la escala realizada por Rodríguez et al. (1993).		
		Centralidad de la religión: se utilizó a partir de los estudios efectuados por el CIS, una pregunta en relación a la centralidad de la religión.		
		Variables socio-demográficas: se implementó un cuestionario ad-hoc.		

Etchezahar et al., 2011	La muestra estuvo compuesta por 1.273 estudiantes universitarios en contexto argentino, con un rango etario entre 18 y 42 años.	<p>Se utilizaron las siguientes escalas:</p> <p>RWA: versión traducida al contexto argentino de la escala reducida RWA (Zakrisson, 2005).</p> <p>SDO: Se implementó una versión adaptada y validada en la Argentina (Prado-Gascó et al., 2011).</p> <p>Escala PI: Se utilizó una versión adaptada de la escala de Rodríguez et al. (1993).</p> <p>Centralidad de la religión: Se añadieron dos preguntas de estudios realizados por el CIS.</p> <p>Participación e interés político: Se implementaron, en base a estudios efectuados por el CIS, una serie de preguntas.</p> <p>Inventario de los cinco grandes (BFI): Se utilizó una versión validada al contexto argentino del Modelo de los cinco factores (McCrae y John, 1992; John y Srivastava, 1999).</p> <p>Variables socio-demográficas: Se creó un cuestionario ad-hoc.</p>	Adaptar y validar la versión abreviada de la escala RWA (Zakrisson, 2005) al contexto argentino.	<p>Indican que la versión reducida de la escala RWA es un instrumento confiable y válido para medir el autoritarismo del ala de derechas en el contexto argentino.</p> <p>Además, refieren que el sentido de la asociación de la escala de RWA es positivo con relación a la centralidad de la religión.</p>
-------------------------	---	--	--	--

Etchezahar y Simkin, 2013	La muestra estuvo compuesta por 359 estudiantes universitarios en contexto argentino.	Instrumento de evaluación de índole autoadministrable donde se indagaron variables sociodemográficas y la autoidentificación Religioso–Espiritual–Escéptico. RWA: Se utilizó una versión reducida de la escala, adaptada y validada para ser utilizada en el contexto argentino (Etchezahar, 2012).	Describir las autoidentificaciones que realizan los sujetos evaluados religiosos, espirituales y escépticos. Observar si existen diferencias entre estos grupos y el autoritarismo.	Indican que los sujetos que se autoidentifican como religiosos están incluidos en el agrupamiento en el que se observa la media más alta de autoritarismo ($x = 21.47$). Quienes se autoidentifican como espirituales obtienen una media de autoritarismo menor ($x = 18.22$), mientras que quienes no se identifican como religiosos o espirituales obtuvieron los puntajes más bajos en autoritarismo.
Etchezahar y Brussino, 2015	La muestra estuvo compuesta por 431 estudiantes universitarios, con edades comprendidas entre los 20 y 35 años, residentes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.	RWA: se utilizó una versión reducida de la escala RWA (Altemeyer, 2002). Escala de Orientación Religiosa: Se utilizó la escala Age Universal I-E-12, la cual fue adaptada y validada en argentina (Simkin y Etchezahar, 2013). Centralidad de la religión (CR). Se incluyó una pregunta extraída de estudios realizados por el CIS. Variables sociodemográficas: Se desarrolló un cuestionario ad-hoc.	Analizar las relaciones entre las dimensiones del autoritarismo, la centralidad de la religión y las orientaciones religiosas.	Muestran que las dos dimensiones de RWA se relacionan de forma positiva con la centralidad de la religión, indicando que a mayores niveles de Sumisión autoritaria/Agresión y Convencionalismo, se evidencia una mayor centralidad de la religión en la vida de los participantes.

Madalozzo y
Chebib, 2017

La muestra estuvo compuesta por 8307 personas pertenecientes a los siguientes países latinoamericanos que participaron de la Encuesta Mundial de Valores (WVS) durante la quinta ola (2005-2009): Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México, Perú y Uruguay. El promedio de edad de los encuestados fue de 40 años.

Quinta ola de la Encuesta Mundial de Valores (WVS).

Comprender el impacto de los atributos propios de los individuos en su autopercepción declarado sobre la inclinación política.

Se halló que las divisiones políticas dependen de factores demográficos, económicos y opiniones individuales. El aumento de la edad, asistir al servicio religioso y la satisfacción con la vida financiera aumentan la tendencia de los individuos a posicionarse a la derecha del espectro político. La posesión de un título universitario y la residencia en una gran ciudad aumenta la probabilidad de que las personas se identifiquen con una posición política de izquierda.

Paez et al., 2018	La muestra estuvo compuesta por 410 residentes de la Ciudad de Córdoba entre 18 y 65 años.	Actitudes hacia personas trans: Se utilizó la Escala de Actitudes Negativas hacia personas Trans (EANT; Paez et al., 2015).	Analizar factores explicativos de las actitudes negativas en ciudadanos cordobeses de la República Argentina dirigidas a personas trans.	Las personas con mayor intensidad del sentimiento religioso, manifiestan mayor prejuicio hacia personas trans, niveles más altos de sexismo tanto benevolente como hostil así como también mayor prejuicio sexual con las personas que presentan un mayor nivel de autoritarismo.
		Sexismo: Se utilizó una versión de 22 ítems, adaptada por Echezahar (2012) al contexto local.		
		Prejuicio sexual dirigido a gays y lesbianas: Se utilizaron tres ítems de las escalas de Actitudes hacia Hombres Gays y de la escala de Actitudes hacia Lesbianas de Herek (1994, 1998).		
		Intensidad del sentimiento religioso: Se utilizó la escala validada para el contexto local por Lista (1996).		
		RWA: se utilizó una adaptación al contexto local desarrollada por Imhoff y Brussino (2013).		
		SDO: se utilizó una versión adaptada por Jaume et al. (2011) al contexto local.		
		Se recabaron datos sociodemográficos.		

Fuente: Elaboración propia a partir de la revisión de los estudios incluidos.

En cuanto a los estudios incluidos en esta revisión, seis son de autores de procedencia argentina (Benoliel et al., 2020; Etchezahar, 2012; Etchezahar y Brussino, 2015; Etchezahar et al., 2011; Etchezahar y Simkin, 2013; Paez et al., 2018), mientras que uno es de origen internacional (Madalozzo y Chebib, 2017). Este último utiliza muestras no solo de población argentina, sino también de otros países latinoamericanos. Por lo cual el 85.71% de los estudios incluidos han sido producidos en Argentina, siendo significativamente menor la cantidad de trabajos producidos en el extranjero que estudian estas variables en el contexto argentino.

Respecto de las muestras, el 57.14 % de los trabajos no especifican la región de procedencia dentro del contexto argentino (Etchezahar, 2012; Etchezahar et al., 2011; Etchezahar y Simkin, 2013; Madalozzo y

Chebib, 2017), el 14.28 % corresponde a residentes de la Ciudad de Córdoba (Paez et al., 2018) y el 28.57% a residentes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Benoliel et al., 2020; Etchezahar y Brussino, 2015). Otro dato a tener en cuenta es que el 57.14 % de los estudios cuantitativos utilizan muestras conformadas por estudiantes universitarios (Etchezahar, 2012; Etchezahar y Brussino, 2015; Etchezahar et al., 2011; Etchezahar y Simkin, 2013).

En lo que respecta al constructo religión se ha evaluado mediante distintas escalas y cuestionarios. El 57.14% de los estudios incluidos en la revisión utilizaron alguna pregunta extraída de los estudios realizados por el CIS para evaluar centralidad de la religión (Benoliel et al., 2020; Etchezahar, 2012; Etchezahar y Brussino, 2015; Etchezahar et al., 2011). También se evaluaron mediante preguntas la identidad judía (Benoliel et al., 2020) y la autoidentificación Religioso–Espiritual–Escéptico (Etchezahar y Simkin, 2013). Por otra parte, la Quinta ola de la Encuesta Mundial de Valores (WVS) indagó acerca de la frecuencia con que se practicaba el culto religioso (Madalozzo y Chebib, 2017). Asimismo, se han utilizado escalas para evaluar el fundamentalismo religioso (Altemeyer y Hunsberger, 1992), la orientación religiosa (Simkin y Etchezahar, 2013) y la intensidad del sentimiento religioso (Lista, 1996).

Por otro lado, el constructo autoritarismo se evaluó en los estudios incluidos mediante versiones reducidas de la escala de RWA (Altemeyer, 1996, 1998, 2002), adaptadas al contexto argentino (Etchezahar et al., 2011; Imhoff y Brussino, 2013).

Por último, se observa una adaptación y validación al contexto argentino (Etchezahar et al., 2011) de una versión reducida de la escala de RWA de Zakrisson (2005). La adaptación mencionada está compuesta por seis ítems agrupados en una sola dimensión. Posteriormente, se ha explorado la bidimensionalidad de dicha escala en Argentina (Etchezahar, 2012) evidenciando propiedades psicométricas adecuadas.

En síntesis, los resultados hallados muestran que: a) la mayoría de los trabajos incluidos en la revisión que indagan la relación entre autoritarismo y religión en Argentina fueron producidos en dicho país; b) existe una tendencia a evaluar los constructos en muestras de estudiantes universitarios; y c) mientras que el constructo religión se ha evaluado mediante distintas escalas, el autoritarismo ha sido evaluado únicamente mediante versiones reducidas de la escala de RWA de Altemeyer.

Discusión

A lo largo de la presente revisión sistemática, se ha trabajado en virtud de comprender mejor los estudios cuantitativos realizados en torno a la religión y el autoritarismo dentro del contexto argentino durante el período de los años comprendidos entre enero de 2010 y diciembre de 2021. Para ello se ha consultado la guía PRISMA, la cual expone una serie de ítems que orientan la publicación de revisiones sistemáticas, asegurando que se incluya toda la información recomendada.

Los estudios hallados confirman la relación entre el autoritarismo y la autoidentificación religiosa (Etchezahar y Simkin, 2013). Además, se demostró que las dimensiones de RWA: Agresión/Sumisión autoritaria y Convencionalismo; correlacionaron de forma positiva con la centralidad de la religión, resultando esta última más vinculada al factor Convencionalismo que a la Agresión/Sumisión autoritaria (Etchezahar, 2012; Etchezahar y Brussino, 2015). Otro dato a destacar en relación a RWA, es que se han confirmado relaciones positivas con el fundamentalismo religioso (Benoliel et al., 2020). Así también, se encontró que el aumento de la edad, el hecho de asistir al servicio religioso y la satisfacción con la vida financiera, aumentan la tendencia de los individuos a posicionarse a la derecha del espectro político (Madalozzo y Chebib, 2017).

En lo que respecta a la relación con los prejuicios, la evidencia demuestra que las personas con mayor intensidad del sentimiento religioso, manifestaron mayor prejuicio hacia las personas trans, mayor sexismo tanto hostil como benevolente, y un nivel más elevado de prejuicio sexual, en consonancia con las personas que manifestaron mayor autoritarismo (Paez et al., 2018).

En cuanto a los métodos para evaluar las variables, se observa que mientras el autoritarismo se ha medido principalmente haciendo uso de versiones reducidas de la escala de Autoritarismo del ala de Derechas validado en el contexto argentino (Etchezahar et al., 2011; Imhoff y Brussino, 2013), los procedimientos para medir la religiosidad han sido muy diversos en los distintos estudios incluidos. El hecho de contar con una herramienta validada en Argentina pudo haber influido en la decisión de los investigadores de optar por dicho instrumento.

Por otro lado, respecto a las muestras poblacionales, es de destacar que más de la mitad de los estudios incluidos utilizaron muestras conformadas por estudiantes universitarios (Etchezahar, 2012; Etchezahar y Brussino, 2015; Etchezahar et al., 2011; Etchezahar y Simkin, 2013) con lo cual es importante tener en cuenta que los resultados muestran un sesgo particular hacia un sector específico de la población argentina. Asimismo, resulta relevante señalar que hay estudios que no indican el lugar de procedencia de las muestras (Etchezahar, 2012; Etchezahar et al., 2011; Etchezahar y Simkin, 2013; Madalozzo y Chebib, 2017). De este modo, no se puede corroborar si los resultados obtenidos son representativos del país en cuestión o más bien de una región en particular.

En relación al total de los estudios hallados, la cantidad de trabajos cuantitativos que se han incluido ha sido escasa, debido a limitaciones tales como Argentina como único territorio en el cual se centra la investigación, sumado a un marco temporal comprendido entre los años 2010 y 2021, así como también la carencia de una diversidad religiosa más variada.

Conflicto de interés

Los autores declaran no poseer conflicto de intereses.

Conclusión

El objetivo de este estudio fue reunir todos los trabajos cuantitativos realizados en el período de 2010 a 2021 que explicaran la relación entre autoritarismo y religión en Argentina. Respecto de los trabajos incluidos, se presenta un resumen donde se sintetizan datos sobre las muestras obtenidas, los distintos métodos utilizados para medir las variables, así como también los objetivos y resultados de cada uno de dichos trabajos.

Es por ello que, la presente revisión sistemática resulta de utilidad para comprender cómo se manifiesta la relación de estos constructos dentro del contexto argentino en la actualidad; además sirve como herramienta para aquellos que deseen continuar alguna de estas líneas de investigación teniendo como referencia el estado de situación y conociendo aquellas áreas donde aún es necesario echar luz. Por su sistematización en la realización ajustándose a los estándares de la declaración PRISMA, esta revisión ofrece transparencia y permite la replicabilidad de la búsqueda.

Por último, es importante señalar como limitaciones de la evidencia, que la conformación de las muestras, dada en su mayoría por estudiantes universitarios, vuelve pertinente el proseguir indagando sobre las

relaciones de las variables en otros sectores poblacionales. Además, sería oportuno a futuro brindar mayores datos socio demográficos de las muestras con el fin de conocer la representatividad de estas a nivel país. Asimismo, la escasa cantidad de estudios cuantitativos realizados en los últimos años sobre el tema hace evidente una necesidad de continuar investigando a fin de contribuir con mayores datos sobre el comportamiento de las variables en la población argentina.

Referencias

- Altemeyer, B. (1981). *Right-wing authoritarianism*. University of Manitoba Press.
- Altemeyer, B. (1996). *The authoritarian specter*. Harvard University Press.
- Altemeyer, B. (1998). The other “authoritarian personality.” In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology*, (Vol. 30, pp. 47-92). Academic Press.
- Altemeyer, B. (2002). Dogmatic behavior among students: Testing a new measure of dogmatism. *Journal of Social Psychology*, 142, 713-721.
- Altemeyer, B. y Hunsberger, B. E. (1992). Authoritarianism, religious fundamentalism, quest, and prejudice. *International Journal for the Psychology of Religion*, 2(2), 113-133. https://doi.org/10.1207/s15327582ijpr0202_5
- Arellano, E. O. (2013). Epistemología de la Investigación Cuantitativa y Cualitativa: Paradigmas y Objetivos. *Revista de claseshistoria*, (12), 3.
- Benoliel, D., Etchezahar, E. y Ungaretti, J. (2020). Fundamentalismo religioso y su relación con variables psicosociales en judíos ortodoxos. Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Psicología; *Acta de Investigación Psicológica*. <https://doi.org/10.22201/fpsi.20074719e.2020.1.331>
- Blogowska, J. y Saroglou, V. (2011). Religious fundamentalism and limited prosociality as a function of the target. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 50(1), 44– 60. <https://doi.org/10.1111/j.1468-5906.2010.01551.x>
- Canetti-Nisim, D. (2004). The effect of religiosity on endorsement of democratic values: The mediating influence of authoritarianism. *Political Behavior*, 26, 377– 398. <https://doi.org/10.1007/s11109-004-0901-3>
- Celestino, V. R. R. y Bucher-Maluschke, J. S. N. F. Research on systemic psychology in Latin America: An integrative review with methods and data triangulation. *Psicología: Teoría e Pesquisa*, 34, e3443. <http://dx.doi.org/10.1590/0102.3772e3443>
- Cersósimo, F. (2014). El tradicionalismo católico argentino: entre las Fuerzas Armadas, la Iglesia católica y los nacionalismos. Un estado de la cuestión. *PolHis*, (14), 340-374. <http://www.polhis.com.ar/index.php/polhis/article/view/86/70>
- Duckitt, J. y Fisher, K. (2003). The impact of social threat on worldview and ideological attitudes. *Political Psychology*, 24(1), 199-222. <https://doi.org/10.1111/0162-895X.00322>

- Duriez, B. y Van Hiel, A. (2002). The march of modern fascism. A comparison of social dominance orientation and authoritarianism. *Personality and Individual Differences*, 32, 1199–1213. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(01\)00086-1](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(01)00086-1)
- Etchezahar, E. (2012). Las Dimensiones del Autoritarismo. Análisis de la escala de autoritarismo del ala de derechas (RWA) en una muestra de estudiantes universitarios de la Ciudad de Buenos Aires. *Psicología Política*, 12(25), 591-603.
- Etchezahar, E. y Brussino, S. (2015). Dimensiones del autoritarismo, centralidad de la religión y orientaciones religiosas: diferencias en el análisis lineal y no lineal de sus relaciones. *Actualidades en Psicología*, 29(118), 73-82. <http://dx.doi.org/10.15517/ap.v29i118.18210>
- Etchezahar, E., Cervone, N., Biglieri, J., Quattrocchi, P. y Prado-Gascó, V. (2011). Adaptación y validación de la versión reducida de la escala de autoritarismo de derechas (RWA) al contexto argentino. *Anuario de Investigaciones*, 18, 237-242. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=369139947011>
- Etchezahar, E., Prado-Gascó V., Jaume, L. y Brussino, S. (2014). Validación argentina de la escala de Orientación a la Dominancia Social (SDO). *Revista Latinoamericana de Psicología*, 46(1), 35-43.
- Etchezahar, E. y Simkin, H. (2013). Religiosidad, espiritualidad y escepticismo: la mediación del autoritarismo. *Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales; Subjetividad y procesos cognitivos*, 17(2), 48-58. <https://www.redalyc.org/pdf/3396/339630262003.pdf>
- Federico, C. M., Bai, H. y Aguilera, R. (2021). Individual and contextual moderators of the relationship between authoritarianism and religiosity. *British Journal of Social Psychology*, 60(4), 1436-1463. <https://doi.org/10.1111/bjso.12463>
- Frank, R. G., Rosenthal, M. y Caplan, B. (2010). (2nd ed.). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/15972-000>
- González, A. (2014). Performances dictatoriales para “la más española de las provincias argentinas”. Facultad de Artes. <http://hdl.handle.net/11086/2413>
- Herek, G. M. (1988). Heterosexuals’ attitudes toward lesbians and gay men: Correlates and gender differences. *Journal of Sex Research*, 25, 451-477.
- Herek, G. M. (1994). Assessing heterosexuals’ attitudes toward lesbians and gay men: A review of empirical research with the ATLG scale. In B. Greene y G. M. Herek (Eds.), *Lesbian and gay psychology: Theory, research, and clinical applications* (pp. 206-228). Sage Publications.
- Herek, G. M. (1998). The Attitudes Toward Lesbians and Gay Men (ATLG) scale. In C. M. Davis, W. H. Yarber, R. Bauserman, G. Schreer y S. L. Davis (Eds.), *Sexuality-related measures: A compendium*. Sage Publications.
- Hogg, M. A., Adelman, J. R. y Blagg, R. D. (2010). Religion in the face of uncertainty: An uncertainty-identity theory account of religiousness. *Personality and social psychology review*, 14(1), 72-83. <https://doi.org/10.1177/1088868309349692>
- Horcajo, J., Díaz, D., Gandarillas, B. y Briñol, P. (2011). Adaptación al castellano del Test de Necesidad de Cierre Cognitivo. *Psicothema*, 23(4), 864-870.
- Imhoff, D. y Brussino, S. (2013). Análisis psicométrico de la dimensión autoritarismo general de la escala RWA

en Córdoba/Argentina. *Revista Avances en Medición*, 8, 67-79.

- Jaume, L. C., Etchezahar, E. D., Cervone, N. C. y Biglieri, J. (2011). Adaptación y validación de la escala Orientación a la dominancia Social (SDO) al contexto argentino mediante AFC. V Congreso Marplatense de Psicología, Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina.
- Jaume, L. C., Roca, M. A. y Ben Tovim, J. (2019). Perspectivas psicológicas en el estudio del autoritarismo. *Psocial*, 5(1), 44-58. <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/psicologiasocial/article/view/3454>
- John, O. P. y Srivastava, S. (1999). The Big Five Trait taxonomy: History, measurement, and theoretical perspectives. In L. A. Pervin y O. P. John (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (pp. 102–138). Guilford Press.
- Jost, J. T., Hawkins, C. B., Nosek, B. A., Hennes, E. P., Stern, C., Gosling, S. D. y Graham, J. (2014). Belief in a just God (and a just society): A system justification perspective on religious ideology. *Journal of Theoretical and Philosophical Psychology*, 34, 56– 81. <https://doi.org/10.1037/a0033220>
- Lee, K., Ashton, M. C., Griep, Y. y Edmonds, M. (2018). Personality, religion, and politics: An investigation in 33 countries. *European Journal of Personality*, 32(2), 100-115. <https://doi.org/10.1002/per.2142>
- Letelier, L., Manriquez, J. y Rada, G. (2005). Revisiones sistemáticas y metaanálisis: ¿son la mejor evidencia?. *Rev Méd Chile*, 133(2), 246-249.
- Lista, C. (1996). ¿Existe consenso hacia el aborto inducido?: tendencias de la población de la ciudad de Córdoba. *Anuario CIJS*, 3, 151-171.
- Madalozzo, R. C. y Chebib, A. M. (2017). Political Preferences and Individual Choice: A Latin American's Countries Perspective. *Revista de Sociología e Política*, 25(63), 3-25. <https://doi.org/10.1590/1678-987317256301>
- Main, R. (2021). Psychology of Religion. In R. A. Segal y N. P. Roubekas (Eds.), *The Wiley Blackwell Companion to the Study of Religion* (2nd ed., pp. 113-134). Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9781119092797.ch6>
- McCrae, R. R. y John, O. P. (1992). An introduction to the five-factor model and its applications. *Journal of Personality*, 60, 175-215.
- Moya, M. C., Navas, M. y Gómez, C. (1991). Escala sobre la Ideología del Rol Sexual. In Libro de Comunicaciones Del III Congreso Nacional de Psicología Social (Vol. 1, pp. 554-566). Santiago de Compostela.
- Norenzayan, A. (2013). *Big gods: How religion transformed cooperation and conflict*. Princeton University Press.
- Orozco-Parra, C. L. y Domínguez-Espinosa, A. del C. (2014). Diseño y validación de la Escala de Actitud Religiosa. *Revista de Psicología*, 23(1), 3-11. <https://doi.org/10.5354/0719-0581.2014.32868>
- Páez, J., Hevia, G., Pesci, F. y Rabbia, H. H. (2015). Construcción y validación de una escala de actitudes negativas hacia personas trans. *Revista de Psicología (PUCP)*, 33(1), 152-188.
- Paez, J., Rabbia, H. H., Hevia, G. y Pesci, F. (2018). Bases sociales y psicopolíticas del prejuicio hacia personas trans en habitantes de Córdoba, Argentina. *Investigaciones en psicología*, 23(2), 27-36. <http://dx.doi.org/>

org/10.32824/investigpsicol.a23n2a3

- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... y Alonso-Fernández, S. (2021). Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Revista Española de Cardiología*, 74(9), 790-799.
- Pandele, D. G. (2022). The Religious Fundamentalism and the Modernism. A Theological, Psychological and Cultural Approach. *Journal of Positive School Psychology*, 7607-7612. <https://journalppw.com/index.php/jpsp/article/view/8828>
- Prado-Gascó, V., Etchezahar, E. y Simkin, H. (2011). The Big five taxonomy. An empirical study using structural equation models on argentinian students. In Trabajo presentado en el 12th European Congress of Psychology.
- Rey, F. L. G. (2000). Lo cualitativo y lo cuantitativo en la investigación de la psicología social. *Revista cubana de Psicología*, 17(1).
- Roccas, S. (2005). Religion and value systems. *Journal of Social Issues*, 61(4), 747–759. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2005.00430.x>
- Rodríguez, M., Sabucedo, J. M. y Costa, M. (1993). Factores motivacionales y psicosociales asociados a los distintos tipos de acción política. *Psicología Política*, 7, 19-38.
- Saroglou, V. (2010). Religiousness as a cultural adaptation of basic traits: A five-factor model perspective. *Personality and Social Psychology Review*, 14, 108–125. <https://doi.org/10.1177/1088868309352322>.
- Saroglou, V. y Muñoz-García, A. (2008). Individual differences in religion and spirituality: An issue of personality traits and/or values. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 47(1), 83–101. <https://doi.org/10.1111/j.1468-5906.2008.00393.x>
- Simkin, H. y Etchezahar, E. (2013). Las Orientaciones Religiosas Extrínseca e Intrínseca: Validación de la “Age Universal” I-E Scale en el Contexto Argentino. *Psykhé*, 22(1), 97-106.
- Watson, P. J., Sawyers, P., Morris, R. J., Carpenter, M. L., Jimenez, R. S., Jonas, K. A. y Robinson, D. L. (2003). Reanalysis within a Christian ideological surround: Relationships of intrinsic religious orientation with fundamentalism and right-wing authoritarianism. *Journal of Psychology and Theology*, 31, 315–328. <https://doi.org/10.1177/009164710303100402>
- Weller, L., Levinbok, S., Maimon, R. y Shaham, A. (1975). Religiosity and authoritarianism. *The Journal of Social Psychology*, 95(1), 11–18. <https://doi.org/10.1080/00224545.1975.9923229>
- Zakrisson, I. (2005). Construction of a short version of the Right-Wing Authoritarianism (RWA) scale. *Personality and Individual Differences*, 39, 863-872.