

# International Gramsci Journal

---

Volume 4

Issue 4 *Gramsci nel mondo / Gramsci in the World; Atti del convegno della International Gramsci Society / Proceedings of the International Gramsci Society Conference; Sardegna, settembre 2021 / Sardinia, September 2021*

---

Article 13

2022

## Antonio Gramsci: política y teoría en la cultura argentina del siglo XXI

Martín Cortés

Sebastián Gómez

Follow this and additional works at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci>

---

### Recommended Citation

Cortés, Martín and Gómez, Sebastián, Antonio Gramsci: política y teoría en la cultura argentina del siglo XXI, *International Gramsci Journal*, 4(4), 2022, 86-98.

Available at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci/vol4/iss4/13>

Research Online is the open access institutional repository for the University of Wollongong. For further information contact the UOW Library: [research-pubs@uow.edu.au](mailto:research-pubs@uow.edu.au)

---

## Antonio Gramsci: política y teoría en la cultura argentina del siglo XXI

### Abstract

This is the abstract of the Spanish-language article by Martín Cortés and Sebastián Gómez on the current situation of Gramsci studies in Argentina.

### Keywords

Gramsci; Argentina; hegemony; publications; debates; networks; regional dimension; national-popular

# ***Antonio Gramsci: política y teoría en la cultura argentina del siglo XXI***

Martín Cortés y Sebastián Gómez

## ***1. Introducción***

Este trabajo continúa el esfuerzo realizado para el Coloquio de Roma de 2017, en el cual se intentó sistematizar la vasta trayectoria de Gramsci en la Argentina, desde sus primeras traducciones de los años 50 hasta nuestros días. Allí afirmamos que el legado de Antonio Gramsci en la Argentina es un caso de *diseminación* “exitosa”, pues sus conceptos se encuentran enraizados en la cultura política y teórica de las tradiciones nacional-populares y de izquierdas. A diferencia de aquella apreciación de Perry Anderson (por cierto, recientemente reproducida por el autor -Anderson, 2018) acerca de que Inglaterra resultó pionera en la traducción y estudio de Gramsci, nuestro país encuentra empleos conceptuales del revolucionario sardo ya en los 50. Desde entonces, se ha jalonado una vasta y rica historia de debate en torno a Gramsci que ha sido de suma importancia también para el debate latinoamericano.

Esta fructífera historia de estudio y discusión acerca del pensamiento gramsciano, cuenta en las primeras décadas del siglo XXI, con otro capítulo significativo. En el arco político, se vislumbra un prolífico empleo de Gramsci, lo que da lugar a acaloradas disputas en torno a su lectura “legítima”. Lejos de una homogeneidad interpretativa, el corpus gramsciano se muestra abierto a usos diversos por parte de actores o colectivos políticos, lo que da cuenta de su vigencia (Cortés y Burgos, 2017). Asimismo, en yuxtaposición o en paralelo a esta disputa política, se han multiplicado las exploraciones teóricas sobre el acervo gramsciano: no sólo es frecuente encontrar categorías gramscianas en diversas áreas de estudio (filosofía, sociología, geografía, educación, etc.) sino también nuevas camadas de intelectuales desarrollan estudios teóricos específicos en torno a Gramsci.

El mapa del gramscismo argentino contemporáneo que intentaremos ofrecer aquí no puede ser pensado fuera de las

grandes tradiciones de lectura que indicamos en 2017. Para recapitular brevemente, señalamos fundamentalmente cuatro vertientes interesadas en el pensamiento gramsciano desarrolladas en los 50, 60 o primeros años setenta: la primera, asociada a Héctor Agosti -quien introduce por primera vez a Gramsci en la Argentina en los años cincuenta- y a la tradición comunista, en un tipo de lectura asociada con la afirmación del marxismo y el leninismo de Gramsci; la segunda, vinculada con el grupo *Pasado y Presente* -parte de los traductores comunistas de Gramsci pero expulsados del Partido en 1963-, que ha realizado una extensa tarea de interpretación de la política argentina y latinoamericana a la luz de Gramsci, en especial alrededor de la problemática de lo nacional-popular; una tercera, la configura la apropiación peronista de Gramsci, articulada fundamentalmente alrededor de la figura de Horacio González, y preocupada por la cuestión de lo nacional-popular tanto como por la centralidad del mito y de la figura del Príncipe para pensar la política argentina; por último, la corriente articulada alrededor de la figura de Ernesto Laclau y su reinterpretación del concepto gramsciano de hegemonía.

Para ordenar la “actualización” de la situación de Gramsci en la Argentina, podemos partir de un acontecimiento importante ocurrido, precisamente, en 2017. Se trata de la constitución de la *Asociación Gramsci Argentina (AGA)*, filial de la *IGS*. En rigor, a principios del siglo XXI se había fundado un organismo similar (que contaba con importantes estudiosos como Daniel Campione, Aldo Casas y Néstor Kohan, entre otros/as), que luego de algunos años de existencia fue perdiendo fuerza. En este sentido, la *AGA* supone un relanzamiento que expresa la presencia de una nueva generación de intelectuales y militantes interesada en la obra gramsciana. Desde su constitución, la *AGA* articuló una forma de funcionamiento basada en un cuerpo de delegados formado por los distintos Grupos de Trabajo (a los que nos referiremos más abajo). La Asociación ha contado con diversas iniciativas: entre ellas, la organización de jornadas de debate, presentaciones de libros, la participación en la Red latinoamericana y caribeña de estudios gramscianos (fundada en 2020) o en el Comité iberoamericano de traducción y difusión de estudios y escritos gramscianos (fundado en 2021).

## 2. *Hacia un mapa de los gramscismos argentinos contemporáneos*

La *AGA* se estructuró en cuatro Grupos de Trabajo, constituidos a partir de una mirada general sobre los trabajos existentes en Argentina que, de diversos modos, hacían referencia a Gramsci. El primer grupo se vincula con los estudios teóricos sobre Gramsci, y, con ellos, a los diversos desarrollos vinculados con su figura, es decir, incluye los diálogos con otras tradiciones y abordajes teóricos y filosóficos; el segundo grupo remite a los estudios sobre recepción o tradiciones de lectura de Gramsci en Argentina; el tercer grupo contiene los estudios y abordajes de diversas problemáticas de las ciencias sociales y humanas desde perspectivas gramscianas o que utilizan el instrumental conceptual gramsciano; por último, el cuarto grupo se vincula con los análisis de coyuntura y estrategia política en la actualidad argentina, que de algún modo se inscriben una larga tradición argentina de pensar la política con Gramsci.

Si se sigue esta organización, se puede verificar que la mencionada *diseminación* de Gramsci en Argentina implica que su legado y sus conceptos están presentes tanto en el debate político (sobre todo de las izquierdas, pero también más allá de ellas) como en la discusión académica y universitaria. Se trata, por supuesto, de registros en muchos casos superpuestos y distinguibles sólo analíticamente. Dado el extenso volumen de materiales existentes, en lo que sigue, intentaremos organizar un mapa sintético de los trabajos en torno de Gramsci en Argentina. La *AGA* está en proceso de reunir una lista extensiva de bibliografía gramsciana argentina que pondremos a disposición de la *IGS* en cuanto se encuentre disponible.

Siguiendo la clasificación propuesta por la *AGA*, en lo referido a los trabajos teóricos alrededor de la figura de Gramsci, se pueden destacar numerosas exploraciones de una nueva camada de jóvenes investigadores/as. Podemos mencionar los trabajos de José Rovelli y Alfonsina Santaolalla en torno de la cuestión del mito (Rovelli, 2018; Santolalla, 2019) o de Miguel Candiotti (2014) que ha explorado el concepto de praxis, siguiendo la relación de Gramsci con los textos juveniles de Marx. Asimismo, se destacan las indagaciones de Javier Waiman (2019) sobre el concepto de hegemonía y de Agustín Artese (2021) sobre el de revolución pasiva, ampliamente debatidos y utilizados en América latina durante los últimos años. Martín Cortés (2017), por su parte, ha trabajado en torno a la noción de nacional-popular (también importante en las discusiones teórico-

políticas latinoamericanas contemporáneas). Por su parte, los trabajos de Hernán Ouviaña han brindado una atención original en la Argentina a los textos de juventud de Gramsci, leyendo el consejismo gramsciano en articulación con la noción de “política prefigurativa” que remite a las prácticas de resistencia y construcción política de los sectores subalternos capaces de anticipar la sociedad alternativa (Ouviaña, 2011, 2013, 2014).

Debe destacarse, a su vez, la reciente publicación del libro de Ricardo Laleff Ilieff sobre el problema de lo político en Gramsci y Carl Schmitt (Laleff Ilieff, 2021). Esta apertura al diálogo de Gramsci con otras figuras del marxismo o del pensamiento político contemporáneo no es una excepción. En esta línea, se ubican las contribuciones de Juan Dal Maso, quien intenta desde hace algunos años introducir a Gramsci en la discusión del troskismo argentino, pensando las posibles relaciones entre hegemonía y revolución permanente. En ese marco se destacan dos de sus libros: *El marxismo de Gramsci* (2016) (traducido al italiano) y *Hegemonía y lucha de clases* (2018) (traducido al inglés). También en el último tiempo se ha observado un creciente interés -al compás de una serie de discusiones internacionales que involucran a figuras como Peter Thomas, Vittorio Morfino o Fabio Frosini- por la relación entre Gramsci y Althusser. Pueden verse en tal sentido textos de Marcelo Starcenbaum (2015, 2017) y de Martín Cortés (2021). En cierto sentido, se podría afirmar que todos estos trabajos, en su afán de introducirse en el pensamiento de Gramsci a partir de preocupaciones teórico-políticas contemporáneas, continúan y renuevan las exploraciones fundantes de las figuras asociadas a *Pasado y Presente*, especialmente a José Aricó y Juan Carlos Portantiero. A su vez, se podría sugerir que, en términos generales, estas exploraciones presentan una novedad respecto a las aproximaciones gramscianas efectuadas en Argentina en otros tiempos: un rigor filológico particular. Gracias a los diálogos con la renovada filología italiana, las nuevas lecturas se muestran atentas a seguir el ritmo del pensamiento gramsciano y arrojar así una renovada visión del comunista italiano.

También se pueden destacar algunos trabajos que se entroncan tanto en la tendencia peronista articulada alrededor de la figura de Horacio González (cuyo reciente fallecimiento debe ser también mencionado como una dolorosa pérdida para el gramscismo

argentino) como en aquella animada por Ernesto Laclau y sus discípulos. Durante el ciclo político kirchnerista (2003-2015, y recomenzando de un modo renovado a partir de 2019), es posible encontrar ciertos usos de conceptos gramscianos por parte de González (que dirigió la Biblioteca Nacional durante casi todo el período) y algunos de sus discípulos. Estos usos aparecen vinculados con los viejos temas de las lecturas peronistas de izquierda de Gramsci: el mito y la nación. En el caso específico de González, habría que añadir una persistente preocupación, más aguda en los últimos años, en torno de la cuestión de la traducción (González, 2017). En cuanto al mito, aparece como clave para pensar la vida política y cultural argentina y, específicamente, la formación de una voluntad nacional-popular. Permeable al entrecruzamiento con otras tradiciones teóricas, González ofrece un Gramsci donde predomina el drama de la unificación de una fuerza popular capaz de oponerse al bloque oligárquico. Lejos de asumir al legado carcelario gramsciano en clave de conceptos teóricos aislados, repara en su condición de “libro viviente”, esto es, un legado que invita a la acción política. Sus lecturas operan como punto de partida para importantes trabajos en torno a Gramsci. En esta línea, se encuentran las contribuciones de Eduardo Rinesi (2005) que miran con atención las relaciones entre Gramsci y Maquiavelo para pensar la política; o bien, los aportes de María Pía López (2015), donde también aparece la cuestión del mito en una mirada que se posa sobre Sorel y el problema de la nación.

Ernesto Laclau, por su parte, coincide con González en su preocupación por vertebrar una fuerza popular, pero su centro teórico gramsciano no resulta el problema del mito sino el concepto de hegemonía. La influencia de Gramsci para dirimir tal concepto se advierte al menos desde los años 70, pero asume en los tiempos que aquí analizamos la impronta de una teoría del populismo como forma de la política (Laclau, 2005). Laclau, que había dejado la Argentina a fines de los años sesenta, retornó asiduamente al país durante el kirchnerismo y tuvo una gran afinidad y proximidad con ese proceso político. En ese marco, una de sus iniciativas fue la creación de la revista *Debates y Combates*, y alrededor de ella, la articulación de un espacio de reflexión que tenía a Gramsci como una de sus principales referencias. Sin embargo, es preciso señalar que en la Argentina -y esto podría pensarse de modo similar

también en otros países-, los discípulos de Laclau no muestran un especial interés por Gramsci, sino que aparecen más bien ligados a sus fuentes “francesas” (el psicoanálisis, la deconstrucción). En este punto, es preciso destacar especialmente el trabajo de Javier Balsa y de los grupos de estudio que impulsa en la Universidad Nacional de Quilmes. Balsa viene articulando hace varios años la perspectiva de Laclau con una lectura de Gramsci que se apoya en las nuevas contribuciones filológicas. En esta línea, la cuestión de la hegemonía ha sido una preocupación reiterada en sus trabajos (2006; 2011; 2019).

Pasando rápidamente a los estudios sobre recepción de Gramsci en Argentina, se puede afirmar que durante las últimas dos décadas se ha producido una masa sustantiva de conocimiento sobre el tema, cubriendo a las más diversas corrientes y figuras centrales en las lecturas de Gramsci en nuestro país. Al clásico trabajo de Raúl Burgos (2004) sobre el grupo *Pasado y Presente*, que ha sido decisivo en la circulación del pensamiento gramsciano en Argentina y la región, se le han añadido renovadas indagaciones sobre algunas de las figuras de esa experiencia: tal es el caso del libro de Martín Cortés sobre Aricó y el problema de la traducción (2015) y de los trabajos de José Casco (2017) sobre Portantiero o de las indagaciones de Mariano Zarowsky (2017) en torno de Héctor Schmucler. Por su parte, las primeras recepciones de Gramsci, al interior del Partido Comunista Argentino animadas por la figura de Héctor Agosti, fueron analizadas por Alexia Massholder (2014) y por Adriana Petra (2017). También la recepción peronista de Gramsci ha recibido atención en los últimos años, donde se destacan los textos de Samuel Amaral (2010) sobre John William Cooke y los de Sebastián Gómez (2016) sobre Horacio González a inicios de los años setenta.

En cuanto a los usos de conceptos gramscianos en estudios sociales, también el material es muy vasto y está presente en las más diversas disciplinas. A modo solamente indicativo, se pueden mencionar los trabajos de Adrián Piva (2017) y de Gastón Varesi (2016) en torno de la relación entre hegemonía y modelo de acumulación en Argentina. Agustín Santella (2012), por su parte, hace tiempo viene trabajando en el análisis del conflicto sindical con categorías gramscianas. También Darío Clemente (2017) aborda las relaciones internacionales a través de conceptos gramscianos. Andrés



Tzeiman, por su parte, viene realizando trabajos de análisis político inspirado en la problemática gramsciana de las relaciones de fuerza (Tzeiman, 2017), así como repensando el -escaso- lugar de Gramsci en las teorías de la dependencia (Tzeiman 2021).

Mencionamos que la *AGA* reservó un Grupo de Trabajo para la discusión de la coyuntura política argentina. No tomamos este eje como parte de la reconstrucción para este texto, ya que los trabajos que podrían integrarlo están ya mencionados en los anteriores. Sí podemos reiterar que Gramsci es un nombre importante en el debate político argentino. Su presencia se advierte en las más diversas corrientes políticas (nacional – popular, troskismo, comunismo o izquierda autónoma, entre otras).

Hecho este somero mapa, es preciso señalar un aspecto más del interés argentino por Gramsci que viene creciendo consistentemente en los últimos años, incluso desde antes de la conformación de la *AGA*, de la Red latinoamericana y caribeña o el Comité Iberoamericano. Se trata de los trabajos de traducción de Gramsci y de textos en torno al sardo, que resultan en una operación cultural relevante. En consonancia con la larga tradición argentina en este campo, la renovación de los estudios italianos en torno de Gramsci ha impulsado una nueva onda de traducciones. En este punto se destacan las iniciativas de Juan Jorge Barbero y de Patricia Dip. El primero, además de colaborar en la traducción de una serie de artículos académicos, ha promovido (e introducido) la publicación de cuatro piezas de suma importancia en los recientes estudios sobre Gramsci: Giuseppe Cospito, *Il ritmo del pensiero di Antonio de Gramsci* (2016); Leonardo Rapone, *Cinque anni che paiono secoli. Antonio Gramsci dal socialismo al comunismo (1914-1919)* (2019); y otros dos libros en proceso de edición: Giuseppe Vacca, *Modernità alternative* y Fabio Frosini, *La religione dell'uomo moderno* (junto con Riccardo Iorio). Por su parte, Patricia Dip tradujo, entre 2014 y 2016, tres libros que agrupan manuscritos juveniles de Gramsci anteriores a *L'Ordine nuovo* (algunos de los cuales eran desconocidos en castellano), sobre la base de los Escritos de Juventud organizados por Sergio Caprioglio para Einaudi: *Cronache torinesi* (2014); *La Città futura* (2015); *Il nostro Marx* (2016). En el proyecto colaboró Antonio Infranca. Para 2022, se prevé la publicación en castellano del libro de Massimo Baldacci: *Oltre la subalternità. Praxis ed educazione in Gramsci* por la editorial La Cebra. Asimismo, en el marco del

mencionado espacio iberoamericano, se preparan traducciones de nuevos libros e incluso de materiales del propio Gramsci.

También en el ámbito de la traducción, es preciso mencionar una iniciativa relevante porque constituye un camino de traducción “inverso” al clásico. En 2019, Pasquale Serra, profesor de la Universidad de Salerno y asiduo visitante de la Argentina, ha traducido al italiano el prólogo de Horacio González al libro *El príncipe y la voluntad nacional-popular*, publicado por una pequeña editorial de la izquierda peronista en 1971. El texto llevaba por título “Para nosotros, Antonio Gramsci” y fue traducido por Serra como “Il nostro Gramsci”, evocando el juvenil texto de Gramsci sobre Marx. Serra realizó una larga introducción al texto en la que intenta pensar la potencia de la recepción argentina de Gramsci alrededor de la figura de lo nacional-popular para el debate italiano y europeo contemporáneo.

### 3. *La dimensión regional (y quizá universal) de los problemas gramscianos*

Lo dicho hasta aquí permite dar cuenta de la vitalidad del gramscismo en la Argentina, así como de los principales terrenos en los que se despliega. Sin embargo, quisiéramos cerrar aludiendo a una serie de cuestiones interesantes para la discusión, pero para las cuales la escala nacional resulta insuficiente. Si bien Argentina tiene una historia y un presente específico en su relación con Gramsci, también se debe decir que existen otras dimensiones que sólo pueden pensarse a una mayor escala. La mencionada articulación incipiente entre asociaciones latinoamericanas descansa en realidad en un suelo común: la historia de los modos de lectura y apropiación de Gramsci en América Latina. En los últimos años, a partir de algunos debates e intercambios llevados adelante en distintas instancias de la IGS, se tendió a consolidar una imagen que tiene algo de verdad pero que también resulta insuficiente: se trata de la tesis de que en América Latina predominan las lecturas “políticas” de Gramsci. Esto suele estar acompañado de la contraposición con el desarrollo que ha tenido en los últimos decenios la filología gramsciana en Italia. Así, la justa descripción del predominio de este tipo de aproximaciones en cada una de las áreas geográficas (política en América Latina, filológica en Italia) corre el peligro de transformarse en una contraposición demasiado estática.

Nos interesa, con el propósito de pensar de otro modo los posibles diálogos entre las distintas geografías, sugerir que el gramscismo contemporáneo en América Latina (y también las tradiciones en la que se apoya, que cuentan -entre otros- con nombres como Aricó y Portantiero en Argentina, pero también Dora Kanoussi y Enrique Semo en México, Carlos Nelson Coutinho y Luiz Vianna en Brasil, o René Zavaleta Mercado en Bolivia) suele estar, efectivamente, animado por una inspiración política. Pero eso no significa que su lógica sea la de la “aplicación” de una serie de conceptos ya concluidos. Por el contrario, predomina un trabajo *teórico* en torno a Gramsci, esto es, un trabajo de interpretación y reelaboración de las categorías gramscianas animado por una perspectiva latinoamericana. En tal sentido, al tratarse de ejercicios de *traducción*, en estricto sentido gramsciano, su efecto excede la geografía latinoamericana -aun si parte de ella-, para implicar un desarrollo de la teoría como tal y, por ende, pasible de ser recuperada desde otras -cualesquiera sean- geografías. Desde hace ya varias décadas -especialmente a partir del camino marcado por las figuras antes mencionadas-, se trata de un trabajo atento a la letra de Gramsci (produciendo en algunos casos interpretaciones sumamente innovadoras) tanto como al debate italiano e internacional en torno de su obra. El impulso político funciona siempre como una suerte de base o punto de partida de estas operaciones. De hecho, este tipo de trabajo se ha visto especialmente impulsado en las últimas dos o tres décadas, precisamente al compás de las intensas coyunturas políticas latinoamericanas, en particular alrededor de los llamados gobiernos progresistas.

En ese marco, algunas categorías gramscianas han recobrado peso analítico en el mapa regional para aproximarse a esos procesos políticos. Algunos de los temas se vinculan con las transformaciones en las clases subalternas latinoamericanas y sus formas de organizarse, la relación entre clases y Estado -y, en ese marco, la reflexión sobre el Estado en América Latina como problema teórico fuerte-, la cuestión de la nación o de la relación entre izquierdas y cuestión nacional, la dimensión regional e internacional de los procesos políticos. Estos temas, entre otros, movilizaron importantes desarrollos en materia de reflexiones de matriz gramsciana. Así, se pueden señalar las reflexiones de Álvaro García Linera para pensar Bolivia -y en cierto sentido todo el ciclo

regional-, que retoman conceptos gramscianos: Estado integral para analizar la orientación del proceso boliviano; equilibrio catastrófico para pensar algunos de los momentos de la confrontación; hegemonía para indagar las relaciones entre los sectores sociales y políticos que lo componen (2008). Por otra parte, aparecen también los trabajos de Massimo Modonesi (2017) en torno de la figura de revolución pasiva como clave interpretativa del ciclo progresista en América Latina. En un sentido convergente, Alvaro Bianchi y Daniela Mussi (2014) lo han pensado para el caso brasileño. El problema de la relación entre el ciclo político y la cuestión de la acumulación también apareció en Argentina enfocado en algunos trabajos a través del concepto de hegemonía (Piva, 2017; Varesi, 2016). Como fue mencionado, el mismo concepto de hegemonía viene siendo trabajado por Javier Balsa para pensar algunos aspectos de los procesos actuales. También se mencionó la aproximación de Martín Cortés a la cuestión de lo nacional-popular, pensado como clave de lectura del ciclo regional. Asimismo, los problemas vinculados con la relación entre crisis del neoliberalismo y emergencia de gobiernos progresistas son trabajados conjuntamente por Cortés y Tzeiman (2021).

Se trata, en su conjunto, de aproximaciones diversas y también de posicionamientos políticos divergentes en torno de la naturaleza y los alcances del ciclo progresista, y de hecho podría reorganizarse esta bibliografía con este último criterio (cabe mencionar que algo de estas discusiones apareció ya en el último coloquio de la IGS, en Campinas en 2017). Sin embargo, lo que sí emerge como elemento común es la centralidad de la relación entre política y teoría, pensada fundamentalmente como una relación no lineal, esto es, donde uno de los elementos no *expresaría al* o ni *se derivaría del* otro. A su modo, los distintos trabajos permitirían pensar de manera específica cada uno de esos dos registros (la política y la teoría) pero sosteniendo a su vez una relación entre ambos.

Finalmente, y en pos de desarmar la contraposición antes señalada, es preciso insistir en el hecho de que buena parte de los enfoques aquí reseñados están informados por los desarrollos llevados adelante en el marco de las lecturas italianas contemporáneas. Esto es así tanto por la vía de las lecturas directas, como de las mencionadas traducciones que se vienen llevando adelante, y también a través de otras instancias de intercambio

internacional (por ejemplo, la *Ghilarza Summer School*, que cuenta sistemáticamente con una importante participación latinoamericana, o los encuentros regulares de la *IGS*). Con certeza se trata de instancias a profundizar para desarrollar aún más los intercambios y puestas en perspectiva, pero si hubiera que formular un balance provisorio desde un punto de vista argentino, diríamos que sin dudas los últimos años han sido de una integración positiva de las producciones del país en la discusión gramsciana internacional.

### Referencias

Amaral, S. *En las raíces ideológicas de Montoneros: John William Cooke lee a Gramsci en Cuba*, «Revista Temas de historia argentina y americana», 17, 2010.

Anderson, P. *Las antinomias de Antonio Gramsci*, Madrid, Akal, 2018.

Artese, A. *Crisi e ricomposizione in Gramsci. L'influenza del dibattito italiano sulla "rivoluzione passiva" nella lettura di Juan Carlos Portantiero*, en G. Cospito, Francioni, G. y Frosini, F. *Crisi e rivoluzione passiva. Gramsci interprete del Novecento*, Pavia: Ibis, 2021.

Balsa, J. *Las tres lógicas de la construcción de la hegemonía*, «Theomai», 14, 2006.

\_\_\_\_\_. *Aspectos discursivos de la construcción de hegemonía*, «Identidades» 1, 2011.

\_\_\_\_\_. *Ernesto Laclau e l'egemonia: concetti chiavi e dialoghi con Gramsci*, in F. Frosini, e Giasi, F. (comp.), *Egemonia e modernità*, Roma, Istituto della Enciclopedia Italiana, 2019.

Bianchi, A. y D. Mussi, *É o fim de um ciclo político no Brasil?*, disponible en <https://esquerdaonline.com.br/2014/02/10/e-o-fim-de-um-ciclo-politico-no-brasil/>, 2014.

Burgos, R. (2004) *Los gramscianos argentinos. Cultura y política en la experiencia de "Pasado y Presente"*, Buenos Aires, Siglo XXI.

Burgos, R. y M. Cortes, *Le eredità di Gramsci in Argentina*, en *Egemonia e modernità. Gramsci in Italia e nella cultura internazionale*. a cura di Frosini, F. e F. Giasi. Roma, Viella, 2019.

Candioti, M. *Gramsci y la praxis como "actividad sensible"*, en G. Pala, Firenze, A. y Mir, J., *Gramsci y la sociedad intercultural*, España, Montesinos Editor, 2014.

Casco, J. *De la revolución a la democracia: cuarenta años de cultura y política en la obra de Juan Carlos Portantiero*, Universidad Nacional de San Martín, Tesis doctoral, 2017.

Clemente, D. *El regionalismo post-hegemónico en perspectiva crítica*, Observatorio latinoamericano y caribeño, 1 (1), 110-30, 2017.

Cortés, M. *Un nuevo marxismo para América Latina*. José Aricó: traductor, editor, intelectual, Bs. As. Siglo XXI, 2015.

\_\_\_\_\_. *Gramsci contemporáneo. Ecos de la voluntad nacional-popular en América Latina*, en Revista «Las Torres de Lucca», 11, Madrid, 2017.

\_\_\_\_\_. *Marxism, Theory, Conjuncture. Notes on a Possible Contemporary Gramsci-Althusser Dialogue*, «Notebooks: The Journal for Studies on Power», 2, Brill, London, 2021.

Cortés, M. y A. Tzeiman. *Dilemas de la traducción estatal. Elementos para una teoría política de los progresismos latinoamericanos*, «Jacobin América Latina», 2, 2021.

Dal Maso, J. *El marxismo de Gramsci*, Bs. As.: IPS, 2016.

\_\_\_\_\_. *Hegemonía y lucha de clases*, Bs. As.: IPS, 2018.

García Linera, A. *Empate catastrófico y punto de bifurcación en «Crítica y emancipación»*, Buenos Aires, CLACSO, 2008.

Gómez, S. *Horacio González y sus usos de Antonio Gramsci en el marco de las Cátedras Nacionales (1968-1971) y la revista Envido (1970-1973)*, «Nuevo Mundo Mundos Nuevos», 2016.

González, H. *Traducciones malditas*, Bs. As., Colihue, 2017.

Laclau, E. *La razón populista*, Bs. As.: FCE, 2005.

Laleff Lief, R. *Lo político y la derrota. Un contrapunto entre Antonio Gramsci y Carl Schmitt*, Madrid, Guillermo Escolar Editor, 2020.

López, M. *Izquierdas: la lengua como legado y crítica*, en A. Cabezas (comp.), *Gramsci en las orillas*. Bs. As.: La cebra, 2015.

Massholder, A. *El Partido Comunista y sus intelectuales*, Bs. As.: Luxemburg, 2014.

Mussi, D. y A. Bianchi, *É o fim de um ciclo político no Brasil?*. Diário Esquerda online. Disponible en: <https://esquerdaonline.com.br/2014/02/10/e-o-fim-de-um-ciclo-politico-no-brasil/>, 2014.

Ouviña, H. *La política prefigurativa en el joven Gramsci. Una aproximación a la teoría y práctica de la educación futura*, en Hillert, F., H. Ouviña, L. Rigal y D. Suárez, *Gramsci y la educación*, Bs. As.: Noveduc, 2011.

\_\_\_\_\_. *La política prefigurativa de los movimientos populares en América Latina. Hacia una nueva matriz de intelección para las Ciencias Sociales*, «Acta Sociológica», 62, 2013.

\_\_\_\_\_. *Hacia una política prefigurativa*, en AAVV: *Reflexiones sobre el poder popular*, Santiago de Chile, Tiempo robado editoras, 2014.

Petra, A. *Intelectuales y cultura comunista*, Bs. As., Fondo de Cultura Económica, 2017.

Piva, A. *El modo de acumulación de capital en Argentina (1989–2015)*, «Revista Ensamblés», 6, 2017.

Rinesi, E. *Política y tragedia. Hamlet, entre Hobbes y Maquiavelo*, Bs. As., Colihue, 2005.

Rovelli, J. G. Una “fantasía concreta”. *El mito político en los escritos de Antonio Gramsci*, «Materialismo Storico», 5(2), 291-305, 2018.

Santella, A. *Despotismo hegemónico y relaciones laborales en el sector automotriz argentino durante los años 90*, «Trabajo y sociedad», 25, 2012.

Santolalla, A. *El mito como clave de lectura del pensamiento político de Gramsci desde la inmanencia*, «Contrastes. Revista Internacional de Filosofía», 24(2), 2019.

Starckenbaum, M. *El marxismo incómodo: Althusser en la experiencia de Pasado y Presente*, «Revista Izquierdas», 4(11), 35-53, 2011.

\_\_\_\_\_. *Gramsci y Althusser: intersecciones del marxismo contemporáneo*, en «Actas del Coloquio Internacional 50 años de Lire le Capital», Bs. As., Universidad Nacional de La Plata, 2017.

\_\_\_\_\_. *Sobre el concepto de coyuntura*, en *Actas del Coloquio Internacional “Althusser hoy: estrategia y materialismo”*, La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, 2020.

Tzeiman, A. *Radiografía política del macrismo*, Bs. As., Caterva, 2017.

\_\_\_\_\_. *La fobia al Estado en América Latina*, Bs. As.: IIGG – CLACSO, 2021.

Varesi, G. *Neo-desarrollismo y kirchnerismo*, «Cuadernos del Cendes», (33), 92, p. 23-58, 2016.

Waiman, J. *Las formas de la hegemonía: usos e interpretaciones del concepto gramsciano en los Cuadernos de la Cárcel*, Tesis de maestría, Universidad Nacional de San Martín, Argentina, 2019.

Zarowsky, M. *Los estudios en comunicación en la Argentina (1956-1985)*, Bs. As., Eudeba, 2017.