

Las metateorizaciones prelude de Latour y Luhmann: un análisis comparado

Metatheorizing as Prelude in Latour and Luhmann: A Comparative Perspective

Sergio Pignuoli Ocampo  <https://orcid.org/0000-0002-9918-0931>

CONICET/ Universidad de Buenos Aires, Argentina, spignuoli@conicet.gov.ar

Abstract: This paper compares the strategies of metatheorization used in Luhmann's General Theory of Social Systems and Bruno Latour's Actor-Network Theory. The methodology is based on George Ritzer's approach and techniques, with an additional operationalization to disaggregate the strategies into two dimensions: double differentiation and elaboration of antecedents. Without prejudice to the divergences pointed out, the results obtained show two significant convergences between the two strategies. Firstly, in terms of double differentiation, both programs define a third radical position. Second, in terms of elaboration of antecedents, both programs opt for a reflexive dialogue with interactionism and for the justification of interdisciplinarity in sociology's deficits.

Key words: metatheorizing, conceptual elaboration, Social Systems Theory, Actor-Network Theory, dyadism.

Resumen: El trabajo reconstruye y compara las estrategias de metateorización prelude de la Teoría general de sistemas sociales de Luhmann y la Teoría del actor-red de Bruno Latour. La metodología retoma el modelo de análisis de las estrategias de metateorización de George Ritzer e incorpora una operacionalización adicional que desagrega dichas estrategias en dos dimensiones: doble diferenciación y elaboración de antecedentes. Sin desmedro de divergencias puntualmente señaladas, los resultados alcanzados establecen dos convergencias significativas entre ellas: en materia de doble diferenciación, ambos programas deslindan una tercera posición radical y, en materia de elaboración de antecedentes, ambos optan por dialogar reflexivamente con el interaccionismo y justificar la interdisciplina en términos de déficits de la sociología.

Palabras clave: metateorización, elaboración conceptual, Teoría de sistemas sociales, Teoría del actor-red, diadismo.

Recepción:
31/08/2023

Aceptación:
26/01/2024

Publicación:
05/03/2024



Introducción

El trabajo está dedicado a establecer positivamente y comparar sistemáticamente las recepciones de materiales disciplinarios y de otros campos del saber de los programas de investigación de Niklas Luhmann y de Bruno Latour. La Teoría general de sistemas sociales (en adelante: TGSS) de Luhmann y la Teoría del actor-red (en adelante: TA-R) de Latour constituyen en la actualidad dos programas sociológicos que gozan de un amplio prestigio y cuentan con un conjunto de problemáticas de investigación en franco y abierto desarrollo.

La investigación dirigida a explorar y controlar los diálogos entre ambos programas fue inaugurada veinte años atrás. Albertsen y Dicken (2004), Nassehi (2006), Teubner (2006) y Kneer (2008) establecieron los primeros elementos comunes y proyectaron diálogos sobre la modernidad, proyección que Braun (2017) revisara y controlara más próximo en el tiempo. Por su parte, un conjunto creciente de investigaciones empíricas trianguló limitada, pero exitosamente los dos programas en diversos estudios de caso, como empresas agrarias (Noe y Alore, 2006), inteligencia artificial (Marton, 2009), gobernanza de recursos petroleros (Richert, 2019), por citar sólo algunos ejemplos destacados.

A su vez, distintos análisis teóricos y sistemáticos han puesto de relieve que las diferencias entre la TA-R y la TGSS no invalidan las convergencias entre ellas, especialmente en conceptos centrales como virtualidad y sentido (Farías, 2014), hibridación (Karafilidis, 2015), diadismo sociológico (Pignuoli Ocampo, 2016a), ontología débil y facticidad fuerte (Pignuoli Ocampo, 2016b), organizaciones (Czarniawska, 2017) y temporalidad de la actualidad (Pignuoli Ocampo, 2022). Asimismo, surgieron algunos cuestionamientos conjuntos muy atendibles a la TGSS y la TA-R por concesiones antropomórficas y modernistas (Lindemann, 2009 y 2014) y por el desinterés hacia el tercero y la terceridad (Fischer, 2022). Como lo demuestra la acumulación de antecedentes, la indagación de los diálogos entre la TGSS y la TA-R se presenta en nuestros días como una línea de trabajo consolidada, fructífera y heurísticamente positiva en términos empíricos tanto como teóricos.

Sin desmedro de ello, hay importantes áreas de vacancia y tareas pendientes cuyo tratamiento dará robustez y flexibilidad a las interfaces entre programas. Una de estas áreas es la exploración de las recepciones y las estrategias receptivas mediante las cuales la TGSS y la TA-R urden sus innovaciones sociológicas. Un análisis de este objeto echará luz a la

dimensión intertextual de ambos fundamentos operativos, facilitará el examen del aspecto dialógico de las tramas conceptuales encontrados a la postre convergentes por los análisis sistemáticos, y permitirá establecer nuevas divergencias y convergencias programáticas que complementarán, sin sustituirlos en ningún caso, los análisis teóricos previamente referidos y sensibilizará la detección de nuevos objetos de ese tipo.

Luhmann y Latour se han caracterizado por procesar y dialogar con un vasto *corpus* de antecedentes, ora de la investigación social en general y de la sociología en particular, ora de otros campos disciplinarios, sean científicos, sean humanísticos. Es innegable que la orientación dialógica ha sido abordada por la bibliografía especializada, baste aludir los estudios dedicados a recepciones puntuales (Guy, 2023; Giordano, 2023; Schiermer, 2021; Harman, 2009; entre otros). Sin embargo, dado que la perspectiva predominante de estos antecedentes ha sido el análisis conceptual, escasean los estudios de las estrategias de recepción de la TGSS y la TA-R, aun menos los hay en un sentido comparado. Sin desmedro del análisis conceptual, sino más bien guiados por un propósito complementario, en este trabajo abordaremos comparativamente el nivel de análisis de la recepción de materiales de ambos programas. Retomaremos a tal efecto los desarrollos metodológicos de George Ritzer a propósito de las estrategias de metateorización, particularmente su categoría de metateorización de tipo preludio.

La metateoría es un ambicioso proyecto situado en el campo teórico de la sociología. Su origen y desarrollo fundamental tuvo lugar en los años noventa en círculos académicos estadounidenses, siendo sus mejores representantes George Ritzer (1988, 1990a y 1990b), Jonathan Turner (1990) y Paul Colomy (1991). En cuanto perspectiva, la metateoría propuso no una, sino dos integraciones del campo, por un lado, entre los distintos modos de comparación conceptual en sociología y, por el otro, entre las tradiciones, autores y conceptos en un universo de estudio ampliado. El proyecto procuró identificar (no seleccionar) los paradigmas existentes en ese universo, valiéndose de los tres modos de cotejo conceptual, es decir, a través de la pesquisa de la historia de la disciplina. Su propósito era compararlos y delinear un paradigma integrado que resolviese la situación multiparadigmática de la disciplina (Masterman, 1970).

Aquí nos concentraremos en la primera propuesta de integración, pues ella contiene instrumental metodológico y técnico sensible a las recepciones que nos facilitará la tarea de identificar y analizar las diversas estrategias de metateorización de nuestro objeto. Remarcamos que

nuestra adopción de los planteos de Ritzer es selectiva: se limita al sistema de categorías y técnicas destinadas a la observación de metateorizaciones. No seguiremos su perspectiva metateórica, pues presenta al menos tres deficiencias arquitectónicas severas: primero, asume un concepto de “paradigma” estático y escasamente diferenciado; segundo, jerarquiza teoría y metateoría de manera injustificada; y tercero, el anhelo de integrar los “paradigmas” de la sociología mediante arcos transversales es malogrado debido a su débil conexión con los problemas fundamentales de la disciplina (Turner, 1990; Mascareño, 2008; entre otros). En vista de nuestros objetivos, estimamos de especial relevancia el concepto de metateorización de tipo prelude formulado por George Ritzer. Veámoslo con más atención.

A los efectos de renovar el estudio sistemático de la teoría sociológica, Ritzer elaboró el concepto de metateorización (*metatheorizing*) que indica la recepción sistemática de materiales teóricos. El sociólogo estadounidense identificó tres tipos de metateorización:

–La metateorización como comprensión (*metatheorizing as understanding*, M_u) es la metateorización utilizada como medio para comprender mejor y más profundamente la teoría existente. Así M_u abarca tanto el estudio de teorías, de teóricos y teóricas, y comunidades de teóricos y teóricas como el estudio de contextos intelectuales y sociales más amplios de las teorías y de los teóricos y teóricas.

–La metateorización como prelude (*metatheorizing as prelude*, M_p) es la metateorización utilizada para preparar el desarrollo de innovaciones teóricas. Así M_p supone el estudio de la teoría sociológica existente orientado a la producción de nueva teoría.

–La metateorización como recorrido transversal (*metatheorizing as overarching*, M_o) es la metateorización utilizada como fuente de perspectivas capaces de formar un arco que surque buena parte, si no toda la teoría sociológica y sus paradigmas. Así, M_o implica el estudio de teoría orientado al objetivo de producir una perspectiva disciplinaria global, a la que Ritzer denominó *metateoría*.¹

A criterio de Ritzer, la estrategia tipo prelude (M_p) es la modalidad de metateorización más extendida en la disciplina, debido a la alta frecuencia que registra el estudio de teorías y tradiciones teóricas existentes

1 El autor distingue entre M_o y O_m (*Overarching Metatheory*). O_m implica la creación de una metateoría transversal *sin* un estudio sistemático de la teoría, debido a ello no constituye ningún tipo de metateorización. M_o difiere de O_m porque no impone por sí misma una teoría, sino que se deriva de ella (Ritzer, 1990b: 4).

a la hora de producir y justificar la presentación de teoría nueva en el concierto teórico de la sociología (Ritzer, 1990b: 4-5, 8).² En este sentido, M_p abarca aquellas prácticas de recepción crítica, positiva y reflexiva de materiales conceptuales que son implementadas para preludear la elaboración e introducción de novedades conceptuales. Por ello, la observación de las estrategias de este tipo permite distinguir las distintas articulaciones sistemáticas dadas a los materiales y autoriza su análisis en un nivel más abstracto del acostumbrado: examinar críticamente las autodescripciones de las teorías y de las teóricas y teóricos. El enfoque inaugura, además, la posibilidad de abordar las distintas estrategias tipo preludio de una manera comparativa, pues permite indagar las convergencias y divergencias entre ellas.

A efectos de profundizar los desarrollos de Ritzer, desarrollamos un conjunto de operacionalizaciones orientadas a identificar subniveles de análisis y desagregar las dimensiones del concepto de preludio:³

1) El proceso de doble diferenciación: comprende el trabajo de elaboración crítica mediante al cual un programa teórico se constituye como tal distanciando sus materiales respecto de otros materiales, y lo desagregamos en dos planos:

- a. Extradiferenciación es la diferenciación respecto de tradiciones y perspectivas disciplinarias consideradas externas, ajenas y/o contrarias.
- b. Intradiferenciación es la diferenciación respecto de la propia tradición asumida.

2) La construcción de antecedentes: comprende el trabajo de selección y ponderación de materiales mediante el cual un programa organiza su dimensión dialógica y complementa la doble diferenciación, pues ningún programa se constituye únicamente por diferenciación. Desagregamos esta construcción en dos planos:

2 Un resultado similar se alcanza con el concepto de metateorización por adjudicación (Ma), introducido por Colomy (1991: 279) como un *cuarto* tipo de metateorización dentro del marco de la propuesta de Ritzer (1990a). Según el autor, una Ma consiste en pronunciar juicios acerca de los méritos analíticos de las tradiciones en competencia. En nuestros materiales, ello se observa en la adjudicación a los programas coetáneos de deméritos habitualmente imputados a sus tradiciones de origen, pero sin atender las intradiferenciaciones.

3 El conjunto ulterior de operacionalizaciones y distinciones metodológicas ya fue empleado en ocasión del estudio de la obra de Habermas (Pignuoli Ocampo, 2020: 91), pero en el presente escrito se explora su utilización en el marco de una investigación con objetivos comparativos.

- a. Materiales sociológicos o intradisciplinarios.
- b. Materiales de otras disciplinas o extradisciplinarios.⁴

Así vistos, los intrincados mapas de recepciones de la TGSS y la TA-R se presentan como estrategias de metateorización tipo preludio. Nuestra hipótesis sugiere que ambos programas preludiaron sus innovaciones conceptuales en un marco dialógico y de una manera similar: las doble diferenciaciones de la TGSS y la TA-R muestran elementos convergentes en torno al deslindamiento de una tercera posición radical fundada en una cualidad sociológica diádica respecto de otros discursos de teoría sociológica. A su vez, el establecimiento de antecedentes también muestra similitudes y convergencia alrededor de la recepción de tradiciones interaccionistas y pragmáticas, y la justificación de la apertura de ambos programas a los aportes de otras disciplinas. Aclaremos rápidamente que las similitudes y convergencias no niegan las divergencias entre las respectivas tradiciones de origen suscriptas por uno y otro programa de investigación, pero la extensión de tales contrastes a los programas no es ni ilimitada ni alimenta la inconciliabilidad entre ellos, sino que encuentra precisamente en el nivel metateórico un límite claro y distinto: las intradiferenciaciones de la TGSS y de la TA-R persiguen un fin programático común y convergente: ponderar de manera radical la cualidad diádica de lo social e informar con ella la elaboración conceptual de sus respectivas unidades de análisis de la sociología, “comunicación” en un caso, “asociación” en el otro.⁵

Esto contradice abiertamente las posturas que sostienen el aislamiento intertextual de ambos programas, independientemente de la valoración positiva (Izuzquiza, 1990) o negativa (Schluchter, 2015) que ello les merezca. Antes bien, la TGSS y la TA-R introdujeron sus respectivos conjuntos de

4 A propósito del tratamiento de materiales extradisciplinarios, Ritzer mediante, podemos ir más allá de Schluchter (2015: 15) y de Alexander (1982: 2-5), y asumir que las premisas de mayor generalidad de los programas sociológicos pueden provenir de la filosofía (Schluchter) o de la metafísica (Alexander), pero también de otros campos disciplinares. De esta manera, se inaugura la posibilidad de observar la elaboración de antecedentes interdisciplinarios en sentido amplio, sea en términos positivos, sea en términos reflexivos. Esto, además, cuadra con el enfoque de la epistemología estructuralista de la composición de los núcleos teóricos (Sneed, 1971; Stegmüller, 1976); para comentarios y precisiones se remite a Moulines (2011) y Abreu (2020).

5 Un análisis conceptual de esta convergencia se encuentra disponible en Pignuoli Ocampo (2016a). El estudio comparativo de las metateorizaciones tipo preludio que aquí presentamos complementa aquel análisis sistemático, echando luz a la preparación metateórica de las innovaciones teóricas de la TGSS y la TA-R.

innovaciones conceptuales sobre la comunicación y la asociación a través de un vasto diálogo teórico disciplinario e interdisciplinario, complejo, crítico y reflexivo.

La selección de materiales no trajo dificultades. Seleccionamos materiales de Luhmann pertenecientes al “periodo autopoietico”, iniciado en los años ochenta, allí formuló las categorías relativas a la comunicación, la emergencia de sistemas sociales y la autopoiesis.⁶ Este cuerpo de trabajo se centró en la principal obra del periodo: *Soziale Systeme* (1984) y lo ampliamos con algunos materiales que lo preparan o lo refuerzan (Luhmann, 1981, 1987 y 2005). En cuanto a Latour, seleccionamos materiales del “periodo simétrico”, también iniciado en los ochenta. Nos centramos en *Irréductions* (1984), *Science in Action* (1987), un *paper* en co-autoría con Strum (Strum y Latour, 1987), *Nous n’avons jamais été moderne* (1997) y la posterior síntesis: *Reassembling the Social* (2005).

La exposición seguirá este orden: cotejaremos cada estrategia Mp por separado, primero estrategia de la TGSS (2), luego la estrategia de la TA-R (3). Tras lo cual, analizaremos comparativamente ambas estrategias (4) y, finalmente, sintetizaremos los resultados y las discusiones en las conclusiones (5).

La estrategia Mp de la TGSS

El principio de consistencia de la estrategia Mp de la TGSS es la autorreferencia de la teoría. Esto significa que los componentes del aparato teórico tienen que ajustarse primero entre sí, más allá de su origen y tradición disciplinarios (Luhmann, 1984: 11-2). Con esta estrategia dialoga con otras posiciones, problematiza algunas para debilitarlas en la doble diferenciación, mientras critica a otras para ajustarlas entre los antecedentes del giro comunicativo. En la Tabla 1 la resumimos.⁷

6 Introducimos una aclaración al respecto: hacia mediados de los años ochenta, Luhmann imprimió a la TGSS tres giros: un giro autopoietico a su concepción de sistema autorreferencial, un giro comunicativo a su concepción de unidad de análisis sociológica y un giro emergentista a su concepción de la aparición de entidades y cualidades novedosas en el mundo. Una discusión detallada de estos giros se encuentra en Pignuoli Ocampo (2015a). Por razones de pertinencia y economía de espacio, aquí nos concentraremos en el segundo de ellos, pues se trata de un estudio de la metateorización tipo preludio del fundamento operativo sociológico de la TGSS. Agradezco el señalamiento de la necesidad de esta aclaración a uno de los dictámenes recibidos durante la evaluación del escrito.

7 Todas las tablas se encuentran en el Anexo, al final del presente artículo (Nota del editor).

Doble diferenciación de la TGSS

El fundamento operativo comunicativo replanteó la doble diferenciación de TGSS. Por un lado, profundizó sus polémicas con la “teoría de la acción”, “la teoría del sujeto”, el “funcionalismo sistémico” y la “especialización en clásicos”; por el otro, abrió debates con la “amalgama de teorías”, el “intersubjetivismo”, la “articulación acción/estructura”, el “vínculo micro-macro” (*micro-macro-link*) y el “giro lingüístico”.

Extradiferenciación

En materia de extradiferenciación, Luhmann declaró la sujeción a revisión de la teoría sociológica y consideró obstáculos epistemológicos a los “clásicos” y llamó a tratarlos en el marco de la historia de la teoría sociológica en lugar de hacerlo en la teoría general, para elaborar problemas antes que para resolverlos. En esta línea, el giro comunicativo diferenció a la TGSS de “la teoría de la acción”. Contra ella, blandió la crítica al unilateralismo: la acción es un objeto sociológicamente ambivalente, pues, si su unidad es el individuo, no es necesariamente social, y si su sentido social depende de esa fuente, cae en regresión al infinito; además, a causa de la unilateralidad individual, le resulta lógicamente imposible acceder a la emergencia de la comunicación. Luhmann dirigió esta objeción contra la “teoría de la acción” como tradición, pero se refirió a pocos programas: las tesis “clásicas” de Max Weber, la TAC de Habermas, y unos pocos nuevos teóricos de la acción (Coleman y Elster), a los que apenas encuadró en la tradición, sin tratarlos en profundidad.

Contra las teorías del sujeto (o “sujetologías”) afirmó, primero, la inaplicabilidad del concepto filosófico de sujeto (*subiectus*) a la diferencia sistema/entorno: los sistemas complejos son incapaces de fundamentarse a sí mismos, están estructuralmente orientados al entorno; segundo, infirió la innecesariedad de un sujeto de la comunicación. Los materiales obje-tados fueron las tesis “clásicas” de Karl Marx y del idealismo alemán. Estas objeciones engrosaron además la crítica a la teoría de la acción: la conciencia individual no es un sujeto; y fueron extendidas contra el intersubjetivismo, al que considero una “fórmula de compromiso”, que no resuelve las objeciones y que incurre en contradicción lógica al postular un *intersujeto*. Apel y Habermas (Luhmann, 2005: 166) merecieron esta recepción.

Si bien Luhmann (1981: 58) no rechazó de plano la síntesis de teorías, a la que consideró una mejor opción que el desarrollo unilateral

y confrontativo de teoría “de la acción” o “del sistema” y remarcó los esfuerzos sintéticos realizados por Parsons, advirtió no obstante que las síntesis de este tipo se exponen al riesgo combinacionista de la “amalgama de teorías”. En este último sentido, Luhmann criticó la articulación acción/estructura y el vínculo micro-macro, sobre todo la primera, blandiendo contra ellas la crítica contra el combinacionismo (“amalgama de teorías”). Luhmann asumió que si la articulación de niveles no es sostenida sobre criterios integradores de mayor abstracción, las teorías de cada nivel no resultan sintetizadas, sino sólo agregadas, de manera que, aunque se gane amplitud, no se gana generalidad y se pierde determinación. En esta línea, Luhmann criticó a Crozier y Friedberg y a Schluchter.

Asimismo, en contra del giro lingüístico, por un lado, blandió también la crítica contra la “amalgama de teorías”, pues el lenguaje es un objeto sociológicamente indeterminado en la medida que posibilita tanto operaciones comunicativas como psíquicas, por lo que no se trata de un medio exclusivamente social; por otro lado, esgrimió la crítica contra el holismo, pues si la colectividad del lenguaje recibe el rango de apriorística social incurre en tautología, ya que presupone aquello que debe demostrar. Los materiales sobre los cuales Luhmann aplicó estas objeciones fueron las tesis “clásicas” de Saussure, el estructuralismo, Gadamer y Apel.

Intradiferenciación

En materia de *intradiferenciación*, la adopción del fundamento operativo comunicativo modificó la inscripción de Luhmann en la tradición sistémica. Por un lado, el emergentismo comunicativo distinguió a su programa de otras alternativas sistémicas, sin generar una ruptura con ellas; por el otro, el giro comunicativo profundizó su ruptura con las sociologías sistémicas orientadas a la acción y otro tanto hizo el giro autopoiético con las sociologías sistémicas basadas en el funcionalismo y en el estructural-funcionalismo. La omisión de esta tensión al interior de la tradición es un error típico en la recepción de Luhmann: que lo considera un teórico *holista y colectivista*. Habermas, por caso, incurre en él al encuadrar la TGSS en el “paradigma funcionalista”.

En contra de la teoría sistémica de la acción esgrimió, por un lado, la crítica contra la unilateralidad, ya que la adopción de la perspectiva sistémica no resuelve los problemas de la teoría de la acción; por el otro, la crítica contra el combinacionismo, debido a que la definición del sistema social como sistema de acción incurre en indeterminación. Los materiales

sobre los cuales operó estas objeciones fueron las tesis “clásicas” del Parsons del ‘37 y las articulaciones acción/sistema de Hejl y Martens.

En contra de la sociología sistémica funcionalista y de modelo abierto, blandió la crítica contra el holismo. Al funcionalismo le objetó, primero, la adopción del modelo sistémico fisiológico y la consecuente reducción del nivel operativo al nivel estructural; segundo, la incapacidad para describir la función de las estructuras y, por tanto, la sustracción de su base causal de los principios funcionalistas; tercero, la falta de un concepto general de problema; cuarto, su incapacidad para identificar la especificidad operativa de la comunicación y su reducción a mera transmisión, y quinto, incurre en tautología al postular entidades “colectivas” en sí, que presuponen aquello que un sistemismo sociológico debe demostrar: la emergencia del sistema social. Los materiales objetados en estos términos fueron las tesis “clásicas” de la antropología (Malinowsky, Kingsley Davies) y de la sociología funcionalistas (Merton).

Al estructural-funcionalismo le objetó, primero, su incapacidad para resolver los problemas del funcionalismo; segundo, la adopción del modelo sistémico abierto y la consecuente incapacidad para determinar los límites del sistema, debido a la indeterminación en que incurre el principio de estabilización intra-sistémica cuando únicamente supone el intercambio inter-sistémico y su reducción de la comunicación a intercambio. Los materiales que merecieron esta recepción son las tesis “clásicas” del AGIL de Parsons, los referentes del primer estructural-funcionalismo (Shils, Barber) y del neofuncionalismo (Münch).

Construcción de antecedentes de la TGSS

Este aspecto de la estrategia Mp de la TGSS merece ser destacado, pues quedó eclipsado tras las fuertes polémicas de su doble diferenciación. La TGSS no sólo criticó y rechazó, también recuperó críticamente diversos materiales dedicados a la comunicación.

Antecedentes intradisciplinarios

La TGSS desarrolló una recepción crítica de la tradición interaccionista y se sumó parcialmente a la recuperación de ella propuesta por la “revuelta microsociológica”. En *Soziale Systeme*, la principal obra del periodo de madurez de Luhmann, el autor aludió expresamente teoremas “clásicos” de ella como el concepto de “relación social” de Simmel (Luhmann, 1984: 177)

y profundizó su recepción de la constitución intersubjetiva de sentido de la fenomenología husserliana y poshusserliana, en especial la idealización de reciprocidad de perspectivas de Schutz (Luhmann, 1984: 172).⁸ Además, Luhmann (1987: 117) evaluó conceptos del interaccionismo simbólico como la tesis de Mead sobre “adoptar la perspectiva de la alteridad”, la tesis del *alter ego* de Garfinkel (Luhmann, 1984: 154) y la “presentación del sí mismo” de Goffman (Luhmann, 1984: 182). Además, Luhmann recuperó aportes sobre la interacción de la teoría sistémica como el concepto de doble contingencia de Parsons (Luhmann, 1984: 149).⁹

Si bien la recepción de estos materiales se remonta hasta la primera fase de la TGSS, el giro comunicativo modificó aquella recepción y le dio un tinte más crítico. El común denominador de las primeras fue cuestionar el criterio de socialidad basado en la reciprocidad, al que Luhmann consideró, o bien parcialmente unilateral cuando se desentiende del diadismo de la interacción y se concentra en la instancia individual de la interacción, con lo cual se vuelven inadecuados para acceder a la alteridad y la diferencia, constitutivas de la constelación *alter ego / alter ego* (Luhmann, 1984: 154); o bien parcialmente holista cuando no especifica el diadismo de la interacción e incorpora factores normativos en ella.

Lo interesante en materia de estrategia Mp es que, a diferencia de las críticas de la extradiferenciación, estas objeciones tienen la estructura lógica “si bien-pero” (*zwar-aber*): Luhmann (1984: 153) les reconoce pertinencia, pero señala sus “inadecuaciones”. En este sentido, les imputó insuficiencia, en lugar de falsedad, y, por esa razón, sostenemos que la

8 La tesis de la emergencia de la dimensión social del sentido gracias a la experiencia de la no-identidad de perspectivas es la respuesta, de original corte fenomenológico poshusserliano, dada por Luhmann al problema fenomenológico de la intersubjetividad (testado por la Quinta Meditación de Husserl) y al problema sistémico de la doble contingencia (testado por Parsons). Suscribimos así la posición quienes sostienen que la TGSS es una teoría fenomenológica por derecho propio.

9 La atención dada por Luhmann al interaccionismo ya fue subrayada hace más de una década por Heintz (2007: 345) y Tyrell (2011: 57). Si bien, ellos refirieron escritos tempranos del autor, aquí extendemos la tesis indicando la persistencia de esos antecedentes intradisciplinarios en *Soziale Systeme*, la principal obra del Luhmann maduro. A tal efecto, la selección y el tratamiento de los antecedentes interaccionista en dicha obra siguen una clave reflexiva, pero sin llegar a ser negativa. Más bien, Luhmann los cuestiona por el diadismo insuficiente de sus propuestas, y no por su interaccionismo. Agradecemos a uno de los dictámenes de este trabajo la necesidad de introducir esta aclaración y, para mayor trazabilidad, referimos algunos de los pasajes de ese libro donde el autor remite y dialoga con el mencionado cuerpo de trabajo.

interacción posee un estatuto metateórico distinto al de la acción y al del colectivismo. Además, al reconocer aciertos y señalar falencias, la TGSS justificó la reformulación, y por ello, en este caso *desde* su construcción de antecedentes y no desde el rechazo, justifica la pretendida radicalidad de su programa. Por tanto, en contrapartida, Luhmann justificó la superioridad analítica del sustrato diádico de la constelación *alter ego / alter ego*, del mutualismo y la comunicación, y declaró la primacía de las soluciones con tercero excluido.

Antecedentes extradisciplinarios

Los diálogos interdisciplinarios de la TGSS son enormes. Dada la imposibilidad de presentarlos siquiera someramente aquí, nos concentraremos sobre los antecedentes extradisciplinarios del concepto de comunicación. En este punto, retomamos algunos avances ya realizados al respecto (Pignuoli Ocampo, 2015a: 321-2). Ante los déficits de las definiciones sociológicas, Luhmann elaboró conceptualmente la comunicación mediante la revisión crítica de aportes no-sociológicos al mutualismo y la interacción (cibernética, teoría de la información, emergentismo, filosofía romántica y biología de la autopoiesis). De la cibernética retomó el concepto de conversación de Pask, al que convirtió en alternativa al concepto de acción de la “teoría de la acción” y el concepto de “ordenamiento a partir del ruido” [*order from noise*] de von Foerster. De la teoría de la información tomó el concepto de información de MacKay, cuya diferencia entre “función selectiva” [*selective function*] y “estados potenciales” [*potential states*] articuló con la distinción entre actual y posible del concepto de sentido. Asimismo, reformuló la matemática de la comunicación de Shannon, reemplazando los acentos telecomunicativos por acentos sociológicos. Para ello, se valió de conceptos de Watzlawick, como el de percepción recíproca y situación de imposible no-comunicación, además de la distinción de Ruesch y Bates entre comunicación y metacomunicación. A fin de sostener la tesis de la emergencia de la síntesis comunicativa, Luhmann recuperó la perspectiva de la emergencia por “constitución múltiple” [*multiple constitution*] de Bråten. De la biología de la autopoiesis de Maturana y Varela, el autor retomó el concepto de autonomía autopoietica generalizándolo y reespecificándolo en función de su concepción operativa de comunicación como síntesis de tres selecciones. Finalmente, filió filosóficamente la TGSS con el romanticismo alemán temprano (Friedrich Schlegel, Novalis, Jean Paul), puntualmente, con la hermenéutica general de Schleiermacher, de aquí tomó las premisas de la

alteridad y la diferencia para concebir la comunicación y la esfera social en clave diádica.

Estrategia Mp de la TA-R

La estrategia Mp de la TA-R es una típica propuesta refundacional. Plantea una doble diferenciación sobre la base de la simetría generalizada y de la cualidad diádica, con una fuerte extradiferenciación de las principales tradiciones sociológicas y una intradiferenciación inflexible del Programa Fuerte de Bloor. En los antecedentes planteó un nuevo canon disciplinario: otro “padre fundador” (Tarde) y teorías “post-clásica” (Garfinkel) y “contemporánea” (Callon y Boltanski) alternativas. También propuso una estrategia interdisciplinaria ambiciosa. En la Tabla 2 sintetizamos la estrategia.

Doble diferenciación de la TA-R

La doble diferenciación deslinda la TA-R de las tradiciones que contraen a la sociología: la “sociología de lo social”, “la teoría de la acción” y “las reconciliaciones sociológicas”.

Extradiferenciación

La “sociología de lo social” es, según Latour, aquella tradición que asume que “lo social” es una sustancia o una materia homogénea, dada en el mundo, que actúa causalmente sobre otros fenómenos. Latour esgrime contra ella la crítica del colectivismo: primero, asume una base causal asimétrica porque no aplica al *explanans* (la sociedad, “lo social”) los mismos términos que al *explanans*; segundo, es inconsistente, pues no explica “socialmente” la construcción social ni la eficacia causal de “lo social” o de la sociedad; tercero, superpone su marco de referencia macro sobre el marco de referencia de otros actantes, y cuarto, da definiciones ostensivas de lo social, así lo asume como dado y lo encoge ante las novedades asociativas. Latour dirigió esta crítica contra la tradición de la “sociología de lo social” y la puntualizó sobre dos “padres fundadores” (el Durkheim de *La división del trabajo* y de *Las reglas*, y Marx) y sobre la “teoría de la sociedad”, donde ubicó a Luhmann (Latour, 2005: 167 n. 213).

Latour extendió esta crítica a lo que consideró tres variantes de la tradición de la “sociología de lo social”: el “contextualismo”, el “difusionismo”

y el “sistemismo”. El “contextualismo” no resuelve el problema de holismo, sólo reincide en él al reemplazar “lo social” por “el contexto”, al cual sin embargo no explica ni social y ni contextualmente. Luego sólo postula una base causal asimétrica y un esquema de imputación de correspondencias entre contexto (*explanans*) y fenómeno (*explanandum*). El “difusionismo” tampoco resuelve el holismo, más bien lo perpetra, pues concibe lo social o la sociedad como una fuente de sentido y afirma que éste podría difundirse a otras entidades, las cuales son informadas por él; de esta manera el sentido de la fuente es considerado una propiedad primaria y el sentido de los receptores una propiedad secundaria; así postula una base causal y un esquema de imputación asimétricos de premisas mayores (sociedad, lo social) hacia premisas menores (epifenómenos sociales) (Latour, 1987: 134), éstas son reductibles a aquéllas. El “sistemismo” (donde confluyen el “estructuralismo” y la “teoría de sistemas”), según Latour, directamente profundiza el holismo con su concepción de “lo social” o de la sociedad como unidad de “armonía preestablecida”; de esta manera las partes de ese todo armónico son reducidos funcional o estructuralmente a él y a su armonía. Latour condenó esta tradición *in toto*, aunque hizo hincapié en Levy-Strauss (Latour, 1984: 183-4, 230).

La segunda tradición cuestionada por Latour es la “teoría de la acción”, contra ella blandió la crítica de la unilateralidad. Según el autor, esta tradición postula que el actor, el sujeto y/o el individuo humano es una fuente eficiente y primera de la acción de la interacción. Según el diagnóstico esta tradición tiene una base causal asimétrica, pues el esquema del sujeto/objeto reduce el sentido del objeto al sentido individual, y es incapaz de explicar el dislocamiento del sentido social a partir de la acción a distancia y de las traducciones. Latour dirigió esta crítica contra la tradición de la “teoría de la acción” *in toto*, puntualizó sobre el “individualismo metodológico” de Boudon, pero sólo lo encuadró en ella, no profundizó en su programa.

La tercera tradición cuestionada por Latour (2005: 169) es la de las “reconciliaciones sociológicas”. Esta tradición procura establecer un punto intermedio entre “actor y sistema” o entre “actor y estructura”, pero éste es *doblemente* asimétrico porque asume el concepto de “individuo” de la “teoría de la acción” y el concepto de “sociedad” o “social” de la “sociología de lo social”, por lo que incurre *a la vez* en unilateralidad y holismo. De esta manera, el marco teórico de estas “fórmulas de compromiso” no es más abstracto que el de las tradiciones que pretende conciliar (la “sociología de lo social” y “la teoría de la acción”), por ende, su base causal simplemente

absorbe sus debilidades: base causal inconsistente y asimétrica, superposición y angostamiento conceptual, y le agrega un nuevo problema: el secuenciamiento discreto, es decir la justificación de los saltos micro-macro o macro-micro. Estos saltos son falaces, pues se basan en un punto intermedio entre “acción” y “sociedad” sociológicamente infundado sino inexistente. Latour dirigió esta crítica contra la tradición de las “reconciliaciones sociológicas”, donde situó a Bourdieu, Giddens, Friedberg y sobre todo contra los teóricos del vínculo micro-macro (Latour, 2005: 169).

Intradiferenciación

En este punto, partimos de conclusiones alcanzadas previamente sobre el tema (Pignuoli Ocampo, 2015b: 102). Dentro de los Estudios sociales de la Ciencia y la Tecnología, la TA-R diferenció paulatinamente su programa respecto del Programa “Fuerte”, o el socioconstructivismo de Bloor, contra el que dirigió la misma objeción que a “la sociología de lo social”: incurre en holismo colectivista. Para Latour (al igual que para Callon, Law y Pickering), la concepción de lo social de Bloor tiene un sesgo sustancialista al plantearlo como “factor” al cual se le atribuye la capacidad de explicar “socialmente” el contenido de la ciencia. Latour objetó que ese concepto de “lo social” es asimétrico, pues explica “socialmente”, pero no es explicado “socialmente”. El autor francés se permitió, irónicamente, redirigir a Bloor una crítica destinada contra la TA-R (Collins y Yearsley, 1992): su constructivismo sobre la naturaleza supone un realismo sobre la sociedad (Latour, 1997: 130). Por ello, Latour se propone redefinir lo social como asociación *desde* el estudio de la ciencia y la tecnología, sin renunciar a él, e invertir así la relación *explanans-explanandum*.

Construcción de antecedentes de la TA-R

La crítica de las tradiciones de la sociología impulsó a Latour a componer un canon alternativo con autores secundarios y olvidados que ofrezca antecedentes a su programa.

Antecedentes intradisciplinarios

Para presentar este tema, retomamos algunos elementos identificados anteriormente (Pignuoli Ocampo, 2012). Latour entroncó su perspectiva

asociativa con las tesis de Gabriel Tarde, a quien declaró “padre fundador de la sociología” *alternativo* a Durkheim. Según Latour, Tarde, a diferencia de Durkheim, no *presupuso* una sustancia solidaria cuya existencia, manifestada en los lazos sociales, garantice el carácter de *hecho dado* de “lo social”, sino que estudió las contingencias y la precariedad de las asociaciones. Según Latour, la perspectiva de Tarde sobre los lazos asociativos es un antecedente directo de su tesis de la performación de lo social.

Latour postuló una teoría “post-clásica” *alternativa* a la teoría de la acción (individualismo) y al sistemismo-estructuralista (colectivismo): la etnometodología de Harold Garfinkel, de quien se declaró discípulo. Según el autor, la perspectiva de Garfinkel sobre la indexicalidad es el antecedente directo de su tesis sobre la fuerza constructiva de las asociaciones y su capacidad para ensamblar (y des-ensamblar) colectivos, sin atribuirle centralidad al sentido, sino subordinándolo a las interacciones. Además, retomó las nociones de *accountability*, la relatividad del investigador y el análisis formal de Garfinkel.

Latour se declaró interesado en dos autores coetáneos: Michel Callon y Luc Boltanski. El primero, un ingeniero francés, lector de Serres, quien, al mismo tiempo que Latour, discutió el fundamento sociológico de los estudios de la ciencia, incluso a él pertenece la primera formulación de la simetría generalizada. Ambos trabajarían en colaboración durante las décadas de 1980 y 1990. El segundo, un discípulo y colaborador de Pierre Bourdieu, con quien rompió al buscar un giro pragmático para la sociología del *habitus*.

Antecedentes extradisciplinarios

Latour no se contentó con postular un canon sociológico alternativo, sino que nutrió su esquema de antecedentes con materiales no-sociológicos. La inclusión de ellos en un planteo sociológico fue justificada, por supuesto, en el principio de simetría generalizada. Este no circunscribe al “campo de las ciencias hermenéuticas” las perspectivas válidas sobre las asociaciones, sino que reclama una ampliación hacia todos aquellos discursos y metrología, compatibles con el interés por la igualdad de materiales y propiedades humanas y no-humanas, que enfoquen distintos aspectos del objeto sociológico. Así, Latour conjugó su nuevo canon con antecedentes extradisciplinarios. Retomó la filosofía de la *traducción* de Serres, fundamental para la TA-R; de la primatología de Shirley Strum retomó la discusión de la performatividad de “lo social” de la primatología

comparada, según la cual el *homo sapiens sapiens* no es el único primate superior que performa sus lazos sociales mediante interacciones. De la perspectiva Cyborg de Haraway retomó la discusión acerca de la producción de sentido social, por fuerza de la interacción, sobre materias no sólo no-sociales, sino no-humanas, de la narratología de actantes de A. J. Greimas y Mieke Bal retomó la noción de *actante* y de *fuerza narrativa*, entre los más salientes. Dialogó también con la pragmática estadounidense: William James y Dewey.

Comparación

En términos generales, hallamos más convergencias que divergencias entre las estrategias Mp. Las convergencias son: 1) una extradiferenciación y 2) una intradiferenciación similares, 3) los antecedentes intradisciplinarios relativos al interaccionismo y 4) la apertura interdisciplinaria. En cuanto a las divergencias hallamos más de ellas en la doble diferenciación que en los antecedentes. Se destacan: 1) la valoración recíproca, 2) las tradiciones disímiles adoptadas, 3) los antecedentes intradisciplinarios divergentes en relación con los “clásicos”, selección de materiales “interaccionistas” disímiles y 4) la ponderación de disciplinas científicas y de filosofías distintas entre los antecedentes extradisciplinarios.

Convergencias

Las convergencias en torno a la doble diferenciación son relevantes. En cuanto a las extradiferenciaciones, nuestros autores se diferencian programáticamente de las mismas teorías y tradiciones: el unilateralismo del accionalismo individualista, el holismo del colectivismo metaindividual y el combinacionismo de la tesitura *micro-macro-link* o acción-estructura integracionista. Ambos se diferencian de ellas por razones idénticas: insuficiencia por epifenomenalismo, desinterés por la base diádica de lo social, reduccionismo para tratar la cualidad sociológica, provincialismo objetual con potencial fragmentador. La convergencia entre las extradiferenciaciones es congruente, tanto con la crítica a las construcciones deficitarias del objeto sociológico y su campo como con la crítica a las posiciones contrarias al planteo de nuevos lugares de lo social. A lo anterior las extradiferencias aportan la identificación de factores críticos y ubican el vacío a llenar con las innovaciones programáticas, tal es la vacancia de una *tercera posición radical*. Los tres programas llegan a ese

mismo lugar por distintas vías. Quedan así establecidas las bases programáticas que diferencian a la TGSS o a la TA-R frente a los autores de la “nueva síntesis” combinacionista (Giddens, Alexander, *micro-macro-link*, la articulación estructura/acción).

Las convergencias en materia de intradiferenciaciones son menos ampulosas, pero igualmente relevantes, pues, no obstante las divergencias entre las tradiciones de origen, ambos establecen líneas de diferenciación de ellas, debido a las dificultades que plantean a la exploración de la cualidad sociológica basada en el diadismo. Así critican Luhmann a Parsons y al funcionalismo sistémico y Latour a Bloor y al socioconstructivismo. Ni Parsons ni Bloor generan la apertura suficiente para deslindar esta cuestión. Sin romper de manera definitiva con la tradición adoptada, nuestros programas propusieron innovaciones al interior de ellas. Es decir, ninguno considera que la tercera posición radical sea inherente o esté ya dada en la perspectiva adoptada. Dicha posición *puede* ser forjada en ella, pero requiere la estrategia Mp. Por esta razón la intradiferenciación funda la distinción entre programa y tradición de la TGSS y la TA-R.

Agregamos aquí un aspecto poco atendido habitualmente, al que denominamos convergencia de *críticas cruzadas*. Se trata de coincidencias entre algunos elementos de las intradiferenciaciones y algunos elementos de las extradiferenciaciones de diversos programas. Este es el caso de la convergencia de Luhmann y Latour en la crítica al “sistemismo funcionalista”. Otro tanto sucede a propósito del “Programa Fuerte”. La diferencia no está en el contenido de las críticas, más allá de acentos menores, sino en la decisión de, o bien criticar y romper con el programa y tratarlo desde la extradiferenciación, o bien criticar y renovarlo desde la intradiferenciación. En un caso las objeciones son razón suficiente para descartar la tradición en su conjunto; en el otro son razón suficiente para reformularlo por completo en caso de ser necesario, pero no para descartarlo. Así es reintroducida la divergencia entre perspectivas y tradiciones, y convive, de manera ciertamente enredada, con la convergencia de contenido de críticas cruzadas.

La construcción de antecedentes intradisciplinarios contiene una de las convergencias más sorprendentes de nuestra investigación, a saber, ambos programas toman a la heterogénea tradición interaccionista como un antecedente relevante de sus lineamientos radicales. Es llamativo que converjan incluso en la crítica: la tradición acertó el *locus* de la cualidad sociológica, pero no radicalizó lo suficiente su perspectiva como para teorizar adecuadamente el diadismo que sostiene la interacción. Si bien hay divergencias en la consideración de autores, los tres valoran a Garfinkel. Todas

estas convergencias son inexplicables desde los estándares sistemáticos o las recepciones recíprocas; sin embargo, para nosotros concuerdan con las convergencias precedentes: la búsqueda de una tercera posición radical y el interés por la propiedad diádica de la cualidad sociológica requieren antecedentes relativos a la interacción.

En cuanto a los antecedentes extradisciplinarios, ambos programas los valoran de manera convergente: ante la insuficiencia o ausencia de respuestas disciplinarias es necesario retomar críticamente elementos no-sociológicos en los fundamentos operativos sociológicos. Si bien los tres programas dialogaron con distintas disciplinas científicas (Luhmann con la biología y la cibernética, Latour con la primatología y la narratología), la función de estos diálogos es convergente: ampliar la perspectiva sociológica con datos y comparaciones y encauzar por vía interdisciplinaria los problemas irresueltos de las tradiciones en crisis. Además, los tres autores buscaron bases alternativas extradisciplinarias para la concepción estructural de la sociología, donde encontraron a la disciplina en una situación especialmente deficiente.

También es importante destacar que los dos programas dialogaron con perspectivas filosóficas poco frecuentadas por la disciplina hasta esos momentos. Ambos se interesaron por la pragmática: Luhmann por la pragmática interpersonal de Palo Alto (Bateson, Watzlawick) y Latour por pioneros (William James y Dewey) y coetáneos (Boltanski). En ambos casos, conectaron esta recepción con la indagación sociológica del diadismo. Otra convergencia destacada es el interés de Luhmann y Latour por Whitehead, y sobre todo por la filosofía de Michel Serres. En estas convergencias observamos un malestar común con la base filosófica racionalista e ilustrada de la sociología, y un interés por incorporar filosofías alternativas, a los efectos de ampliarla y complejizarla, así como por marginar el concepto de sujeto y su uso sociológico.

Divergencias

En cuanto a la doble diferenciación, la principal divergencia entre extradiferenciaciones concierne a la valoración sistemática recíproca de los programas, cuyas consecuencias son muy negativas. La cuestión se libra en torno a la valoración sistemática de cada programa según surge de su doble diferenciación, o según la hagan otros programas sobre la base de la tradición dialógica. En este punto, se observa en ambas extradiferenciaciones una operación común a las valoraciones recíprocas.

Su efecto principal es generar y radicalizar las divergencias entre ellos. Se trata de la identificación entre programa y tradición a partir de la omisión de la intradiferenciación del programa valorado. Observamos esta operación en la identificación de la TGSS con la teoría de sistemas y la identificación de la TA-R con el socio-constructivismo de Edimburgo, sin la debida observación ni control de la intradiferenciación de aquéllos dentro de éstas. A causa de ello cada valoración sistemática subinterpreta los programas: la identificación de la TGSS de Luhmann con la tradición sistémica *in toto* omite los fundamentos y las pretensiones de su diferenciación dentro de ella.

Lo mismo ocurre con la identificación de la TA-R de Latour con la tradición socio-constructivista. En este sentido observamos que la identificación entre programa y tradición facilita la evaluación negativa de otros programas y genera rápidamente divergencias entre ellos. En este caso Luhmann polemizó con el accionalismo y con el constructivismo donde alojó a Latour sin ninguna consideración especial; Latour hizo lo propio con el sistemismo donde situó a Luhmann sin reparo alguno. Pero en estas divergencias predominan las líneas dialógicas dominantes de las tradiciones, y resultan solapadas las líneas dialógicas que cada programa podría lanzar.¹⁰ Tengan propósito polémico o no, tales juicios obtienen igual resultado: generan y extreman las divergencias entre las tradiciones, conducen a equívocos, omisiones y malentendidos, y omiten el potencial convergente, e incluso transversal, de las intradiferenciaciones. En este aspecto, las estrategias Mp aportan a las recepciones recíprocas “bases textuales” subinterpretadas.

En nuestro caso, la subinterpretación se agrava porque los fundamentos de las respectivas intradiferenciaciones *convergen*: Luhmann y Latour se interesaron por el diadismo y la interacción, y consideraron, con críticas cruzadas convergentes, que eran objetos menospreciados por sus tradiciones de origen. A razón de lo cual los tres justificaron la diferenciación de sus programas dentro de ellas. Desde un punto de vista sistemático,

10 El uso de esta falacia no se circunscribe a la TGSS y la TA-R. Alcanza las premisas dialógicas de las dos tradiciones teóricas residualizadas. Nuestros programas cuestionaron *in toto* la “teoría de la acción”, pero ninguno dialogó con sus programas emergentes como el individualismo metodológico débil de Udhén o la teoría de la acción integrada de Esser. Otro tanto ocurre con la tradición “colectivista”, a la que nuestros programas cuestionaron en bloque por su holismo sin dialogar con sus programas emergentes como el realismo de Bashkar. Finalmente, los dos redujeron el vínculo micro-macro a un objeto criticable simultáneamente por accionalista y por holista, pero no dialogaron con los programas emergentes de la articulación de niveles.

tanto la subinterpretación por identificación entre programa y tradición como la consideración exclusiva de divergencias debe ser declarada falsa por incompleta.

Las divergencias en torno a los antecedentes son más evidentes. En materia de antecedentes intradisciplinarios, observamos rápidamente la primera divergencia entre las estrategias receptoras: Luhmann declaró sujeta a revisión la teoría sociológica, mientras que Latour propuso un provocador canon alternativo. No hay coincidencias: Luhmann desestima el diálogo y Latour propone otro diálogo.

La recepción de los “padres fundadores” (Marx, Weber y Durkheim) es una segunda divergencia, que en rigor se ciñe a la precedente y la aclara. Por un lado, Luhmann declaró a los “clásicos” obstáculos epistemológicos y los propuso como objetos de la historia de la sociología; Latour, en cambio, tuvo gran estima por la figura de “padre fundador”, en razón de lo cual propuso sustituirlos por Tarde. Tampoco hay coincidencias posibles aquí. Pero, además, esta cuestión arrastra divergencias respecto de los criterios de vigencia: Luhmann los considera anacrónicos en materia diagnóstica y epistemológica; Latour, errados y asimétricos. Las diferencias son claras: la tradición sistémica nunca privilegió el diálogo con los “clásicos” (con la gran excepción del Parsons del ‘37), la tradición de los estudios de la ciencia y la tecnología siempre enarboló sus propios “padres fundadores” (Mannheim, Merton) y la tradición crítica siempre tuvo en la polémica con las grandes figuras de las tradiciones intelectuales una referencia insoslayable.

La señalada convergencia en torno a la tradición interaccionista y Garfinkel no elimina una tercera divergencia en relación con el *corpus* de esa tradición. La heterogeneidad de ella dificulta el establecimiento de un único *corpus*. Identificamos dos grandes criterios que podemos denominar *corpus* básico (Simmel, Mead, Blumer, Goffmann, Garfinkel) y un *corpus* ampliado que incorpora las fenomenologías poshusserliana (Schutz, Berger, Luckmann). Luhmann abordó el *corpus* ampliado, al que sumaron los planteos de Parsons sobre la doble contingencia. Latour elaboró un *corpus* propio restringido prácticamente a la etnometodología, sobre cuya base desestimó al resto de la tradición y se separó fuertemente de la “fenomenología”, a la que alojó en el “campo de las ciencias hermenéuticas”. Luhmann no llevó tan lejos sus objeciones contra el interaccionismo no-garfinkeliano y mucho menos contra la fenomenología. Esta divergencia de Latour respecto de Luhmann marcará distancias en relación con los conceptos de sentido.

Finalmente, en el cotejo de antecedentes extradisciplinarios hallamos fuertes divergencias. La primera de ellas es evidente y concierne a las disciplinas elegidas por cada programa para el diálogo interdisciplinario. La segunda divergencia atañe a los rendimientos esperados del diálogo interdisciplinario: la TGSS espera ganar generalidad, abstracción y comparabilidad y la TA-R espera generar una apertura hacia la heterogeneidad basada en resultados de investigaciones científicas. Se sigue una tercera divergencia respecto del vínculo entre antecedentes extradisciplinarios y la medida de lo humano en sociología. En este sentido, es llamativa la consideración de las respectivas disciplinas en relación con el lugar que ocupa el “hombre”, o “lo humano”, en ese objeto: la TGSS establece antecedentes con disciplinas que desestiman ese lugar, mientras que la TA-R lo hace con disciplinas que lo descentran. En el caso de la TA-R también la medida de lo humano justifica su opción por la primatología y determina su relevancia, pero por la razón inversa: ayuda a diferenciar las medidas de lo humano y lo social y a desplazar esta última. En el caso de la TGSS su interés por tantas disciplinas se funda en la carencia de una medida humana en ellas, con lo cual robustece sus fundamentos sin conceder intrusiones de dicha medida en el objeto sociológico.

Una cuarta divergencia, igualmente importante, reside en la concepción estructural valorada y retomada de las disciplinas. No obstante el común interés por enriquecer el concepto de estructura social de manera transdisciplinaria, inclinándose por disciplinas que flexibilizan y reticulan la organización estructural y su transformación, pero divergen en el tipo de concepción estructural buscada: Latour distinguió la menor complejidad de la estructuración social de los hombres en relación con los primates superiores y valoró la mediación técnica, mientras que Luhmann exploró los fundamentos generales de la autoorganización estructural en el marco de la TGS.

Por último, en materia filosófica consideramos que el lugar dado al diálogo con Kant es la divergencia predominante, más allá de la convergencia en cuestionar el concepto de sujeto trascendental. La TGSS lo incorpora al debate con el idealismo alemán (al que contrapone el primer romanticismo) y el trascendentalismo subjetual. La TA-R sitúa a Kant en la consolidación de la asimetría sujeto-objeto y le contrapone la filosofía de la traducción de Serres. Nuevamente, la TA-R se diferencia de la TGSS. Luhmann no polemiza especialmente con Kant, como señaló Rasch (2000), prefiere la concepción de alteridad irreductible del romanticismo en lugar de la concepción de identidad sintética del

idealismo. En cambio, la TA-R discute especialmente con Kant, lo critican por razones similares (la centralidad del sujeto racional) y procura desplazarlo en bloque junto con toda la tradición asimétrica.

Conclusiones

En la Tabla 3 sintetizamos los resultados alcanzados. En todos los ejes hallamos convergencias y divergencias, cuya fuerza varía según el caso. La doble diferenciación tiene más convergencias que divergencias mientras que en los antecedentes predominan estas últimas, aunque las sorpresas convergencias al respecto equiparan el cotejo.

A juzgar por los resultados, nuestra conclusión es que de la TGSS y la TA-R tienen estrategias de doble diferenciación similares y muestran elementos convergentes, sin negar con ello que las divergencias con sus tradiciones de origen guarden un significativo punto de contraste. El punto nodal de las convergencias es el deslindamiento de una tercera posición radical fundada en una cualidad sociológica diádica respecto de otros discursos de teoría sociológica.

En este sentido, ambas estrategias prescindieron de las narraciones del estilo “historia de la teoría sociológica con propósito sistemático”, cultivada por Habermas (1981) y Schluchter (2015), entre otros, para abocarse, en cambio, a la diferenciación del propio programa respecto de la teoría de la acción, la teoría colectivista y la teoría combinacionista, así como al establecimiento de antecedentes con las tradiciones interaccionistas y pragmáticas, y abierto a los aportes de otras disciplinas.

La conformación de este eje define la posición y la dirección de los programas dentro del campo sociológico, a saber: ambos se diferencian discursivamente como formas emergentes respecto del carácter dominante de las “dos sociologías” (teoría de la acción y teoría colectivista), pero también de otra formación coetánea (“el combinacionismo”), que se convirtió en la formación alternativa dominante a las “dos sociologías” y ambos la impugnaron por no ofrecer más que una tercera posición débil basada sobre fórmulas de compromiso. Esto resulta congruente con los puntos de similitud en torno al interaccionismo y a la justificación de la interdisciplina en ambas estrategias de construcción de antecedentes, sin negar por ello sus puntos de contraste en las estrategias receptoras seguidas y en las disciplinas exploradas.

Así vistas, las estrategias Mp de la TGSS y la TA-R buscaron instalarse como formación emergente por la vía de la provocación y la polémica

con éxitos relativos, sin mayor impacto editorial ni curricular y mucho menos público. Estos éxitos se relacionaron más bien con la distinción de posturas originales dentro del campo. La dialogía programática diferencia una estrategia discursiva fuertemente orientada en la residualización. Ella complementa la radicalidad de la tercera posición con la radicalidad de la residualización, pero la primera está ligada a una formación emergente y la segunda a una tradición dominante. La primera no alcanza a la segunda; en todo caso, la potencia y expande. La función programática de las críticas extremas es un importante factor de diferenciación y distinción.

Reservamos el espacio final en las conclusiones para la evaluación de la metodología y las técnicas implementadas. El comportamiento del concepto de metateorización prelude y sus técnicas de trabajo se ha mostrado sensible para relevar, procesar y comparar las recepciones de los programas de investigación bajo estudio. Estos resultados relativizan las críticas de Turner y Collins, pues lejos de empantanar el análisis conceptual y la generación de teoría nueva, la metodología abre camino hacia discusiones teóricas abstractas y precisas sistemáticamente productivas y también hacia comparaciones válidas y sorprendentes de los materiales analizados. Así resulta heurísticamente positiva a la hora de desarrollar innovaciones teóricas, pues coloca la elaboración conceptual en un terreno de originalidad dialógica, pues una originalidad sin diálogos está destinada a ser desconocida prontamente.

Referencias

- Abreu, Cláudio (2020), "Los conceptos sensibilizadores y el nuevo movimiento metateórico", en *Estudios Sociológicos*, vol. 38, núm. 113, México: El Colegio de México.
- Albertsen, Niels y Bülent Diken (2004), "Artworks' Networks: Field, System or Mediators?", en *Theory, Culture & Society*, vol. 21, núm. 3, Estados Unidos de América: Sage Journals.
- Alexander, Jeffrey (1982), *Theoretical Logic in Sociology*, Estados Unidos: University of California Press.
- Braun, Andreas Christian (2017), *Latours Existenz und Luhmanns Funktionssysteme. Ein soziologischer Theorienvergleich*, Alemania: Springer.
- Collins, Harry y Steven Yearlesley (1992), "Epistemological Chicken", en Pickering, Andrew (comps.), *Science as Practice and Culture*, Estados Unidos de América: The University of Chicago Press.
- Colomy, Paul (1991), "Metatheorizing in a Postpositivist Frame", en *Sociological Perspectives*, vol. 34, núm. 3, Estados Unidos: Pacific Sociological Association.
- Czarniawska, Barbara (2017), "Bruno Latour and Niklas Luhmann as organization theorists", en *European Management Journal*, vol. 35, núm. 2, Reino Unido: University of Glasgow.

- Farías, Ignacio (2014), “Virtual attractors, actual assemblages: how Luhmann’s theory of communication complements actor-network theory”, en *European Journal of Social Theory*, vol. 17, núm. 1. Estados Unidos de América: Sage Journals.
- Fischer, Joachim (2022), *Tertiariät. Studien zur Sozialontologie*, Alemania: Velbruck Wissenschaft.
- Giordano, Pedro Martín (2023), “La reconstrucción del método funcional en las teorías de Talcott Parsons y Niklas Luhmann”, en *Papers*, vol. 108, núm. 2. España: Universitat Autònoma de Barcelona.
- Guy, Jean (2023), “Spencer-Brown, Luhmann and Klein on Symmetry”, en *Soziale Systeme*, vol. 28, núm. 1 Alemania: De Gruyter.
- Habermas, Jürgen (1981), *Theorie des kommunikativen Handelns*, Alemania: Suhrkamp.
- Harman, Graham (2009), *Prince of Networks*, Australia: re.press.
- Heintz, Bettina (2007), “Soziale und funktionale Differenzierung. Überlegungen zu einer Interaktionstheorie der Weltgesellschaft“, en *Soziale Systeme*, vol. 13, núm. 1+2, Alemania: De Gruyter.
- Izuzquiza, Ignacio (1990), *La sociedad sin hombres: Niklas Luhmann o la teoría como escándalo*, España: Anthropos.
- Karafilidis, Athanasios (2015), “Formale Bedingungen von Hybridität und nicht-moderne Beobachter”, en Kron, Thomas (ed.), *Hybride Sozialität – soziale Hybridität*, Alemania: Velbruck Wissenschaft.
- Kneer, Georg (2008), “Hybridizität, zirkulierende Referenz, Amoderne? ”, en Kneer, Georg, Markus Schroer y Erhard Schüttpehlz (eds.), *Bruno Latours Kollektive*, Alemania: Suhrkamp.
- Latour, Bruno (1984), *Les microbes, guerre et paix, suivi de Irréductions*, Francia: Métailié.
- Latour, Bruno (1987), *Science in Action*, Estados Unidos: Harvard University Press.
- Latour, Bruno (1997), *Nous n’avons jamais été modernes. Essai d’anthropologie symétrique*, Francia: Éditions La Découverte & Syros.
- Latour, Bruno (2005), *Reassembling the Social. An Introduction to Actor-Network-Theory*, Reino Unido: Oxford University Press.
- Lindemann, Gesa (2009), *Das Soziale von seinen Grenzen her denken*, Alemania: Velbruck Wissenschaft.
- Lindemann, Gesa (2014), *Weltzugänge. Die mehrdimensionale Ordnung des Sozialen*, Alemania: Velbruck Wissenschaft.
- Luhmann, Niklas (1981), *Soziologische Aufklärung*, Alemania: Westdeutscher Verlag.
- Luhmann, Niklas (1984), *Soziale Systeme*, Alemania: Suhrkamp.
- Luhmann, Niklas (1987), “The Evolutionary Differentiation between Society and Interaction”, en Alexander, Jeffrey *et al.*, *The Micro-Macro Link*, Estados Unidos: University of California Press.
- Luhmann, Niklas (2005), *Soziologische Aufklärung, Bd. 5*, Alemania: VS Verlag.
- Marton, Atilla (2009), “Self-Referential Technology and the Growth of Information”, en *Soziale Systeme*, vol. 15, núm. 1, Alemania: De Gruyter.
- Mascareño, Aldo (2008), “Acción, estructura y emergencia en la teoría sociológica”, en *Revista de Sociología*, núm. 22, Chile: Universidad de Chile.
- Masterman, Margaret (1970), “The nature of paradigms”, en Lakatos, Imre y Musgrave, Alan (eds.), *Criticism and the Growth of Knowledge*, vol. 4, Reino Unido: Cambridge University Press.

- Moulines, Ulises (2011), *El desarrollo moderno de la filosofía de la ciencia (1890-2000)*, México: Instituto de Investigaciones Filosóficas, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Nassehi, Armin (2006), *Der soziologische Diskurs der Moderne*, Alemania: Suhrkamp.
- Noe, Egon y Alrøe, Hugo Fjelsted (2006), "Combining Luhmann and Actor-Network Theory to See Farm Enterprises as Self-organizing Systems", en *Cybernetics & Human Knowing*, vol. 13, núm. 1, Dinamarca: Imprint Academic.
- Pignuoli Ocampo, Sergio (2022), "Actualidad, estructura y proceso en Luhmann y en Latour", en Rodríguez-Medina, Leandro, María de los Ángeles Pozas y Lidia Girola (eds.), *La teoría del actor-red desde América Latina*, México: El Colegio de México.
- Pignuoli Ocampo, Sergio (2020), "Una reconstrucción metateórica y arquitectónica del programa sociológico de Jürgen Habermas", en *Papers*, vol. 105, núm. 1, España: Universitat Autònoma de Barcelona.
- Pignuoli Ocampo, Sergio (2016a), "Diadismo en los fundamentos sociológicos de Luhmann y Latour: comunicación y asociación comparadas", en *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, núm. 155, España: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Pignuoli Ocampo, Sergio (2016b), "Aportes de las teorías sociológicas a la discusión de la ontología. Los casos de Luhmann, Habermas y Latour", en *Revista de Filosofía*, vol. 41, núm. 1, España: Universidad Complutense de Madrid.
- Pignuoli Ocampo, Sergio (2015a), "El programa sociológico de Niklas Luhmann y su contexto", en *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 77, núm. 2, México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Pignuoli Ocampo, Sergio (2015b), "La posición epistemológica del constructivismo simétrico de Bruno Latour", en *Cinta de Moebio*, núm. 52, Chile: Universidad de Chile.
- Pignuoli Ocampo, Sergio (2012), "De las dos sociologías a la tradición tercera. Consideraciones comparativas sobre los fundamentos operativos interaccionistas de los programas de investigación de Luhmann, Latour y Habermas", en *VII Jornadas de Sociología*, Argentina: Universidad Nacional de La Plata.
- Rasch, William (2000), *Niklas Luhmann's Modernity. The Paradoxes of Differentiation*, Estados Unidos: Stanford University Press.
- Richert, Jörn (2017), "Luhmann, Latour and global petroleum governance", en *European Journal of Social Theory*, vol. 22, núm. 2, Estados Unidos de América: Sage Journals.
- Ritzer, George (1990a), *Frontiers of Social Theory. The New Synthesis*, Estados Unidos de América: Columbia University Press.
- Ritzer, George (1990b), "Metatheorizing in Sociology", en *Sociological Forum*, vol. 5, núm. 1, Estados Unidos de América: Eastern Sociological Society.
- Ritzer, George (1988), "Sociological Metatheory: A Defense of a Subfield by a Delineation of Its Parameters", en *Sociological Theory*, vol. 6, núm. 2, Estados Unidos de América: American Sociological Association.
- Schiermer, Bjørn (2021), "Durkheim, Tarde, Latour", en Joas, Hans y Pettenkofer, Andreas (eds.), *The Oxford Handbook of Emile Durkheim*, Reino Unido: Oxford University Press.
- Schluchter, Wolfgang (2015), *Grundlegungen der Soziologie*, Alemania: Mohr Siebeck.
- Sneed, Joseph (1971), *The Logical Structure of Mathematical Physics*, Holanda: Reidel.
- Stegmüller, Wolfgang (1976), *The structure and dynamics of theories*, Estados Unidos de América: Springer.

- Strum, Shirley y Latour, Bruno (1987), "Redefining the social link: from baboons to humans", en *Social Science Information*, vol. 26, núm. 4, Francia: Maison des Sciences de l'Homme.
- Teubner, Gunther (2006), "Rights of Non-Humans?", en *Journal of Law and Society*, vol. 33, núm. 4, Reino Unido: Cardiff School of Law and Politics.
- Turner, Johnatan (1990), "The Misuse and Use of Metatheory", en *Sociological Forum*, vol. 5, núm. 1, Estados Unidos de América: Eastern Sociological Society.
- Tyrell, Hartmann (2011), "Los dos tipos de diferenciación en la obra temprana de Luhmann", en Torres Nafarrate, Javier y Rodríguez Mansilla, Darío (comps.), *La sociedad como pasión. Aportes a la teoría de la sociedad de Niklas Luhmann*, México: Universidad Iberoamericana.

Anexo

Tabla 1

Estrategia Mp de la TGSS

	Doble diferenciación	Elaboración de antecedentes	
Intradif.	Teoría de sistemas sociales	Interaccionismo Fenomenología poshusserliana Etnometodología garfinkeliana	Intradisc.
Extradif.	Teoría de la acción Funcionalismo Mixtura de teorías Teoría crítica	Cibernética de la información Cibernética de segundo orden Matemática de la comunicación Pragmática interpers. de Palo Alto Emergentismo <i>multiple constitution</i> Hermenéutica de Schleiermacher Biología de la autopoiesis	Extradisc.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de Latour (1984, 1987, 1997, 2005) y Luhmann (1981, 1984, 1987, 2005).

Tabla 2

Estrategia Mp de la TA-R

	Doble diferenciación	Elaboración de antecedentes	
Intradif.	Programa de Edimburgo o “Programa fuerte” de Estudios sociales de CyT (Bloor, Barnes)	“Padre fundador” alternativo: Tarde “Posclásico” alternativo: Garfinkel “Contemporáneos” alternativos: Callon y Boltanski	Intradisc.
Extradif.	Sociología de lo social (contextualismo, sistemismo, difusionismo) Teoría de la acción Reconciliaciones sociológicas Teoría crítica	Naturalismo y traducción de Michel Serres Primatología de Shirley Strum Teoría cyborg de Haraway Narratología de Greimas y Bal Primera pragmática estadounidense	Extradisc.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de Latour (1984, 1987, 1997, 2005) y Luhmann (1981, 1984, 1987, 2005).

Tabla 3

Convergencias y divergencias de las estrategias Mp

	Convergencias	Divergencias
Doble diferenciación	Intradiferenciación	- Preparación de tercera posición radical - Distinción tradición/ programa - Críticas cruzadas
	Extradiferenciación	- Polémicas contra el accionalismo, el colectivismo y el combinacionismo - Vacancia de tercera posición radical

	Convergencias	Divergencias	
Construcción de antecedentes	Intradisciplina	- Interaccionismo - Garfinkel	- Estrategias receptivas - “Padres fundadores” - Corpus interaccionista
	Extradisciplina	- Necesidad de interdisciplina - Crítica a la concepción estructural - Malestar con la base filosófica - Base alternativa no-subjetual	- Disciplinas ponderadas - Tipo de pensamiento estructural - Medida de lo humano - Kant

Fuente: Elaboración propia sobre la base de Latour (1984, 1987, 1997, 2005) y Luhmann (1981, 1984, 1987, 2005).

Sergio Pignuoli Ocampo. Doctor en Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires. Se desempeña como investigador adjunto del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET, Argentina) con sede de trabajo en el Instituto de Investigaciones Gino Germani (IIGG, Argentina) y profesor adjunto de la cátedra “Niklas Luhmann y la sociología de la modernidad” de la Carrera de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA, Argentina). Desde 2018, dicta cursos en la Maestría Ciencia Política y Sociología (FLACSO-Argentina) y actualmente es investigador responsable del proyecto “Las unidades de análisis de las teorías sociológicas contemporáneas” (PICT 2019-00028, FONCyT-ANPCyT, Argentina) y editor asociado de la revista *Cinta de Moebio* (UCh, Chile). Líneas de investigación: teoría sociológica, teoría de sistemas sociales y teoría de la comunicación. Publicaciones recientes: 1) Pignuoli Ocampo, Sergio (2023), “Reflexiones en torno a la investigación social de la fase temprana de la pandemia de COVID-19”, en *Revista MAD*, núm. 49, Chile: Universidad de Chile. 2) Pignuoli Ocampo, Sergio y Palacios, Matías (2022), “Las formas de la reinclusión en la sociedad funcionalmente diferenciada: la exclusión como problema autorreferencial y la dinámica reinclusión/reexclusión”, en *Revista Direito Mackenzie*, vol. 16, núm. 3, Brasil: Universidade Presbiteriana Mackenzie. 3) Pignuoli Ocampo, Sergio y Arnold-Cathalifaud, Marcelo (2021), “Proyecciones de la actividad espacial en la sociedad funcionalmente diferenciada”, en *World Complexity Science Academy Journal*, vol. 2, Italia: World Complexity Science Academy.

Metatheorizing as Prelude in Latour and Luhmann: A Comparative Perspective

Las metateorizaciones prelude de Latour y Luhmann: un análisis comparado

Sergio Pignuoli Ocampo  <https://orcid.org/0000-0002-9918-0931>

CONICET/ Universidad de Buenos Aires, Argentina, spignuoli@conicet.gov.ar

Resumen: El trabajo reconstruye y compara las estrategias de metateorización prelude de la Teoría general de sistemas sociales de Luhmann y la Teoría del actor-red de Bruno Latour. La metodología retoma el modelo de análisis de las estrategias de metateorización de George Ritzer e incorpora una operacionalización adicional que desagrega dichas estrategias en dos dimensiones: doble diferenciación y elaboración de antecedentes. Sin desmedro de divergencias puntualmente señaladas, los resultados alcanzados establecen dos convergencias significativas entre ellas: en materia de doble diferenciación, ambos programas deslindan una tercera posición radical y, en materia de elaboración de antecedentes, ambos optan por dialogar reflexivamente con el interaccionismo y justificar la interdisciplina en términos de déficits de la sociología.

Palabras clave: metateorización, elaboración conceptual, Teoría de sistemas sociales, Teoría del actor-red, diadismo.

Abstract: This paper compares the strategies of metatheorization used in Luhmann's General Theory of Social Systems and Bruno Latour's Actor-Network Theory. The methodology is based on George Ritzer's approach and techniques, with an additional operationalization to disaggregate the strategies into two dimensions: double differentiation and elaboration of antecedents. Without prejudice to the divergences pointed out, the results obtained show two significant convergences between the two strategies. Firstly, in terms of double differentiation, both programs define a third radical position. Second, in terms of elaboration of antecedents, both programs opt for a reflexive dialogue with interactionism and for the justification of interdisciplinarity in sociology's deficits.

Key words: metatheorizing, conceptual elaboration, Social Systems Theory, Actor-Network Theory, dyadism.

Translated by:
Sergio Pignuoli

Proofreading by:
Caridad Rodríguez
Hernández

Received:
31/08/2023

Accepted:
26/01/2024



Introduction

This article compares the reception of disciplinary materials and from other fields of knowledge by the scientific research programmes of Niklas Luhmann and Bruno Latour in a positive and systematic manner.¹ Actually both sociological programmes, Luhmann's General Social Systems Theory (hereafter: GSST) and Latour's Actor-Network Theory (hereafter: A-NT), enjoy wide prestige and have a set of research problems in clear and open development.

The investigation into the dialogues and synergies between the two scientific programs began twenty years ago. Albertsen and Dicken (2004), Nassehi (2006), Teubner (2006), and Kneer (2008) established shared elements and projected relationships regarding modernity. Braun (2017) revisited and examined these relationships more recently. Several empirical studies have successfully triangulated the two programs in various case studies, such as agribusiness (Noe and Alore, 2006), artificial intelligence (Marton, 2009), and petroleum resource governance (Richert, 2019). Various theoretical and systematic analyses have demonstrated that the differences between A-NT and GSST do not invalidate their convergences, particularly in central concepts such as virtuality and meaning (Fariás, 2014), hybridity (Karafilidis, 2015), sociological dyadism (Pignuoli Ocampo, 2016a), weak ontology and strong facticity (Pignuoli Ocampo, 2016b), organizations (Czarniawska, 2017), and the temporality of actuality (Pignuoli Ocampo, 2022). This is evidenced by highly attainable questions arising for anthropomorphic and modernist concessions (Lindemann, 2009 and 2014) and for disregarding the Third and thirdness (Fischer, 2022). Similarly, the investigation of dialogues between GSST and A-NT has become a consolidated, fruitful, and heuristically positive line of work in both empirical and theoretical terms.

Despite the issues mentioned above, there are significant vacancies, gaps, and pendant tasks in the current state of the art. Addressing these issues will enhance the robustness and flexibility of program interfaces. One such area that requires investigation is the receptions and receptive strategies utilized by GSST and A-NT in developing their sociological innovations. Analyzing this object will clarify its intertextual dimension and operative cores. Systematic analyses will facilitate examination of the

1 Although the term 'scientific research programm(es)' is not the best choice stylistically, it is used here to preserve the reference to the work of Imre Lakatos.

dialogical aspect of convergent conceptual plots. This will establish new programmatic divergences and convergences that complement, but do not replace, previously referred to theoretical analyses. Additionally, it will improve the sensitive detection of new objects of this type.

Luhmann and Latour process and analyze a vast corpus of antecedents, drawn both from social science in general and sociology in particular, as well as from other disciplinary fields, whether scientific or humanistic. The dialogical orientation has been extensively studied in the specialized literature, with specific receptions being the focus of studies by Guy (2023), Giordano (2023), Schiermer (2021), Harman (2009), among others. However, while the antecedents have predominantly been analyzed conceptually, there have been few studies on reception strategies for GSST and A-NT, especially in a comparative scope. This paper aims to analyze the reception of materials from both programs comparatively, without neglecting conceptual analysis but rather complementing it. For this purpose, George Ritzer's methodological developments on metatheorization strategies are implemented, specifically his prelude-type metatheorization category.

Metatheory is a theoretical project in sociology that originated and developed in American academic circles during the 1990s. Its most notable representatives are George Ritzer (1988, 1990a, and 1990b), Jonathan Turner (1990), and Paul Colomy (1991). Metatheory proposes two integrations of the field: between different modes of conceptual comparison in sociology and between traditions, authors, and concepts in an expanded universe of study. The aim of the project is to identify existing paradigms in the field using the three modes of conceptual comparison, rather than selecting them. This is achieved through research into the history of the discipline. The purpose of this study was to compare and integrate paradigms in order to address the multi-paradigmatic nature within the discipline (Masterman, 1970).

This paper will focus on the first integration approach. The proposal includes methodological and technical instruments that are sensitive to receptions and will facilitate the task of identifying and analyzing various strategies of metatheorization of the study case. It is important to note that the adoption of Ritzer's approach is selective and limited to the system of categories and techniques used for observing metatheorizations. We will not adopt the metatheoretical perspective proposed by the author due to its significant deficiencies. Firstly, it assumes a static and poorly differentiated concept of 'paradigm.'

Secondly, it does not provide justification for the hierarchy of theory and metatheory. Thirdly, it fails in its attempt to integrate the ‘paradigms’ of sociology through transversal arcs due to its weak connection with the fundamental problems of the discipline (Turner, 1990; Mascareño, 2008; among others). Given the objectives, I find George Ritzer’s concept of ‘metatheorizing as a prelude to theory development’ particularly relevant. Let’s further examine this concept.

In order to encourage the systematic study of sociological theory, Ritzer developed the concept of metatheorizing, which involves the systematic reception of theoretical material. Ritzer classified metatheorizing into three types:

- ‘Metatheorizing as a means of attaining a deeper understanding of theory’ (Mu) is used to gain a better and more profound understanding of existing theory. Thus, Mu encompasses both the study of theories, theorists, and communities of theorists, as well as the broader intellectual and social contexts of theories and theorists.

- ‘Metatheorizing as a prelude to theory development’ (Mp) is used to prepare for the development of theoretical innovations by studying existing sociological theory with a view to producing new theory.

- ‘Metatheorizing as a source of perspectives that overarch sociological theory’ (Mo) is used as a source of perspectives capable of forming an arc across much, if not all, sociological theory and its paradigms. Therefore, it involves the study of some part or all sociological theory with the aim of producing an overarching disciplinary perspective, which Ritzer refers to as *metatheory*.²

Ritzer argues that the metatheorizing as a prelude (Mp) is the most common way of metatheorizing in sociology. This is because the study of existing theories and traditions is frequently used to justify and introduce new theories (Ritzer, 1990b: 4-5, 8).³ Mp involves critical, positive, and

2 The author distinguishes between Mo and Om (Overarching Metatheory). Om involves the creation of a cross-cutting metatheory without a systematic study of the theory. Therefore, it does not constitute any kind of metatheorization. Mo differs from Om because it does not itself impose a theory, but derives from it (Ritzer, 1990b: 4).

3 Colomy (1991: 279) introduced the concept of metatheorization by adjudication (Ma) as a fourth type of metatheorization within the framework of Ritzer’s (1990a) proposal. This concept yields a similar result. The author suggests that Ma involves making assessments about the analytical strengths of different traditions. In my case study, this is observed in the adjudication to contemporary programmes of demerits usually imputed to their traditions of origin, but without attending to intra-differentiations.

reflexive reception practices that precede the development of conceptual innovations. By observing these strategies, it is possible to distinguish the various systematic articulations given to the materials and establish a more abstract level of analysis than usual. This includes critically examining the self-descriptions of theories and theorists. Additionally, this approach allows for a comparative analysis of Mp strategies, enabling the study of their convergences and divergences.

To enhance Ritzer's approaches, I operationalized Mp in order to identify sublevels of analysis and disaggregate its dimensions:⁴

1) The process of double differentiation involves critical elaboration to create a theoretical program by distinguishing its materials from others. This process consists of two dimensions:

- a. Extra-differentiation, which involves differentiation from external, outward, or contrary traditions and disciplinary perspectives, and
- b. Intra-differentiation, which involves differentiation within one's own tradition.

2) The construction of the background involves selecting and weighing materials to organize the program's dialogic dimension and complement its double differentiation. It is important to note that no program is constituted solely by differentiation. This construction can be disaggregated into two dimensions:

- a. Sociological or intra-disciplinary materials, and
- b. Materials from other disciplines or extra-disciplinary sources.⁵

Thus, the intricate maps of GSST and A-NT receptions are presented as Mp strategies. The hypothesis suggests that both programs prelude their conceptual innovations in a dialogical framework and in a similar manner. The double differentiations of GSST and A-NT demonstrate convergent elements around the outline of a third radical position

4 The study of Habermas' work by Pignuoli Ocampo (2020: 91) already employed this set of further operationalizations and methodological distinctions. In this paper, however, it is explored its use in research with comparative objectives.

5 In regards to the treatment of materials from other disciplines, through Ritzer we can go beyond Schluchter (2015: 15) and Alexander (1982: 2-5) and assume that the premises of the more general sociological program may come from philosophy (Schluchter) or metaphysics (Alexander), but also from other disciplinary fields. This allows for the exploration of interdisciplinary backgrounds in a broader sense, both positively and reflectively. This statement aligns with the structuralist epistemology approach to building theoretical cores (Sneed, 1971; Stegmüller, 1976). For comments and details see Moulines (2011) and Abreu (2020).

founded on a dyadic sociological quality with respect to other discourses of sociological theory. The creation of precursors demonstrates similarities and convergence between the reception of interactionist and pragmatic traditions. Both programs are open to contributions from other disciplines. It is important to note that while there may be similarities and convergences between the respective traditions of origin that each research program subscribes to, these do not negate the divergences. However, it is also important to recognize that the extension of such differences to the programs is not unlimited and does not necessarily lead to irreconcilability between them. In fact, there is a clear and distinct limit to these differences, which is precisely at the meta-theoretical level. The GSST and A-NT pursue a common and convergent programmatic purpose: to thoroughly consider the dyadic quality of the social and use it to inform the conceptual elaboration of their respective units of analysis in sociology. One unit focuses on 'communication' while the other focuses on 'association'.⁶

This statement challenges the notion that both programs are intertextually isolated. This holds true regardless of whether they are evaluated positively (Izuzquiza, 1990) or negatively (Schluchter, 2015). Instead, both programs introduced their own conceptual innovations on communication and association through a complex, critical, and reflective disciplinary and interdisciplinary dialogues.

The selection of materials did not present any particular challenges. Luhmann's materials were chosen from the 'autopoietic period,' which began in the 1980s. During this period, the author formulated categories related to communication, the emergence of social systems, and autopoiesis.⁷ This corpus was centered on the main work of the phase: *Soziale Systeme* (1984) and was further complemented by other materials that prepare or

6 Pignuoli Ocampo (2016a) provides a conceptual analysis of this convergence. This comparative study of the Mp strategies presented here complements that systematic analysis by shedding light on the metatheoretical preparation of the theoretical innovations of GSST and A-NT.

7 I would like to clarify that in the mid-1980s, Luhmann made three turns in his research program. These included an autopoietic turn in his conception of the self-referential system, a communicative turn in his conception of the sociological unit of analysis, and an emergentist turn in his conception of the emergence of novel entities and qualities in the world. For a detailed discussion of these turns, please refer to Pignuoli Ocampo (2015a). For reasons of space and relevance, I will not focus on the second turn here, as it pertains to the sociological operative core of GSST. I appreciate the feedback received during the paper evaluation that highlighted the need for this clarification.

reinforce it (Luhmann, 1981, 1987, and 2005). The selected materials from Latour's 'symmetrical period', which began in the 1980s, include *Irréductions* (1984), *Science in Action* (1987), a paper co-authored with Strum (Strum and Latour, 1987), *Nous n'avons jamais été moderne* (1997), and the later synthesis *Reassembling the Social* (2005).

The presentation will proceed as follows: Firstly, a comparison of each MP strategy will be made separately, starting with the GSST strategy (2), followed by the A-NT strategy (3). Subsequently, both strategies will be analyzed comparatively (4), and finally, the results and discussions will be summarized in the conclusions (5).

Mp Strategies

GSST's Mp strategy

The principle of consistency of the Mp-strategy of the GSST is the self-reference of theory. It involves adjusting the components of the theoretical framework to each other beyond their disciplinary origin and tradition (Luhmann, 1984: 11-2). Through this strategy, Luhmann engages in dialogue with other positions, problematizes some in order to weaken them through double differentiation, while critiquing others to present and adjust them in accordance with other antecedents of the communicative turn. Table 1 summarizes the strategy.⁸

Double differentiation of GSST

The communicative turned operative core reframed the double differentiation of GSST. On the one hand, it deepened its longstanding debates with 'action theory', 'subject theory', 'systemic functionalism', and 'specialization in classics'. On the other hand, it engaged in discussions concerning the 'amalgamation of theories', 'intersubjectivism', 'action/structure articulation', 'micro-macro-link', and the 'linguistic turn'.

Extra-differentiation

In regard to extra-differentiation, Luhmann proposed a revision of sociological theory, viewing 'classics' as epistemological obstacles. He

⁸ All tables can be found in the Appendix at the end of this article (Editor's note).

suggested discussing them within the context of the history of sociological theory rather than general theory. The aim of this proposal was to rework theoretical problems rather than solve them in a classical or traditional manner. This communicative turn differentiated the GSST from 'action theory'. The critique of unilateralism is used against it: action is a sociologically ambivalent object. If its unit is the individual, it is not necessarily social. If its social meaning depends on that source, it falls into infinite regress. Furthermore, due to individual unilaterality, it is logically impossible for such a theory to access the emergence of communication. Luhmann objected to the tradition of 'action theory', specifically targeting the 'classical' theses of Max Weber, Habermas's CAT, and some new rational action theorists (Coleman and Elster). However, he did not provide an in-depth analysis of these theorists.

Luhmann argued against the theories of the subject (or 'subjectologies') by asserting two main points. Firstly, he claimed that the philosophical concept of subject (*subiectus*) is not applicable to the system/environment difference, as complex systems are structurally oriented to the environment and cannot ground themselves. Secondly, he argued that a subject of communication is unnecessary. The materials in question were the 'classical' theses of Karl Marx and German idealism. This critique of the theory of action has been strengthened by the argument that individual consciousness cannot be considered a subject. Luhmann further extended this critique by rejecting intersubjectivism as a 'compromise formula' that fails to address previous objections and falls into logical contradiction by postulating an *intersubject*. Apel and Habermas (Luhmann, 2005: 166) were the target of this criticism.

Although Luhmann (1981: 58) did not completely reject the synthesis of theories, he considered it a better option than the unilateral development of theories 'of (social) action' or 'of (social) system(s)'. He even remarked the synthetic efforts made by Parsons in this direction. However, the German author noted that theoretical syntheses of this kind are exposed to the combinationist risk of the 'amalgamation of theories'. Luhmann criticized the action/structure articulation and the micro-macro link, especially the former. He argued that without the elaboration of integrating criteria of a more abstract nature, the amalgamations fail the articulation. The initial theories are not synthesized, but merely aggregated one together with the other. In this way, a broader scope may be achieved, but no generality is gained and the capacity for determination is lost. Luhmann criticized Crozier, Friedberg and Schluchter.

In opposition to the linguistic turn, the author presents a dual criticism. Firstly, he disputes the ‘amalgamation of theories’, arguing that language, as a sociological object, remains indeterminate since it facilitates both communicative and psychic operations, indicating its medial nature. Consequently, language cannot be solely classified as a social medium. Secondly, Luhmann critiques holism, highlighting that assigning social a priori status to the collectivity of language leads to a tautology, as it presupposes what requires demonstration. These objections are directed towards the foundational theses of ‘classical’ figures such as Saussure, structuralism, Gadamer, and Apel, as examined by Luhmann.

Intra-differentiation

In terms of intra-differentiation, the adoption of the communicative operative core modified Luhmann’s inscription in the systemic tradition. The program of communicative emergentism distinguished itself from other systemic alternatives without creating a rupture with them. Additionally, the communicative turn widened the gap with action-oriented systemic sociologies. The autopoietic turn also impacted systemic sociologies that relied on functionalism and structural-functionalism. However, the tension within this tradition is often overlooked, leading to a common error in the interpretation of Luhmann as a holistic and collectivist theorist. For instance, Habermas falls into this trap when he places the GSST within the ‘functionalist paradigm’.

Against the systemic action theory the author raised, on the one hand, the criticism of unilateralism, since the adoption of the systemic perspective does not solve the problems of the theory of action; on the other hand, the criticism of combinationism, since the definition of the social system as a system of action entails indeterminacy. The materials on which these objections operated were the “classical” theses of Parsons of ‘37 and the action/system articulations of Hejl and Martens.

Luhmann raised objections to functionalism on several grounds. Firstly, he criticized its adoption of the physiological systemic model, which resulted in the reduction of the operational level to the structural level. Secondly, he pointed out the inability of functionalism to adequately describe the function of structures, thus undermining its causal basis. Thirdly, he criticized the lack of a general concept of the problem within functionalist theory. Fourthly, he highlighted the failure of functionalism to identify the operational specificity of

problems, leading to a reduction of the operational level to the structural level. Fifthly, he noted functionalism's inability to identify the operational specificity of communication, reducing it to mere transmission. Lastly, he criticized functionalism for falling into tautology by postulating "collective" entities without demonstrating the emergence of the social system. These objections were directed towards the "classical" theses of anthropology (such as Malinowsky and Kingsley Davies) and functionalist sociology (including Merton)

Luhmann objected to structural-functionalism, firstly, because of its inability to solve the problems of functionalism; secondly, because of the adoption of the open systemic model and the consequent inability to determine the limits of the system, since the principle of intra-systemic stabilization implies indeterminacy when it assumes only inter-systemic exchange and its reduction of communication to exchange. The materials that deserve this reception are the "classical" theses of Parsons' AGIL, the referents of the first structural-functionalism (Shils, Barber) and of neofunctionalism (Münch).

The background constructed by GSST

The construction of the background by the GSST is an important aspect of the GSST Mp strategy. It had previously been neglected because of the strong polemics regarding its double differentiation. However, the GSST not only rejected other proposals, but also critically reviewed various sociological materials, especially regarding the scope of communication.

Intra-disciplinary precursors

The GSST has a background in the interactionist tradition and has partially embraced the revival of this tradition proposed by the 'micro-sociological revolt.' In *Soziale Systeme*, the author explicitly referred to 'classical' theorems of this tradition, such as Simmel's concept of 'social relation' (Luhmann, 1984: 177). Luhmann further developed his understanding of the intersubjective creation of meaning in Husserlian and post-Husserlian phenomenology. He placed particular emphasis on Schutz's idealization of

the reciprocity of perspectives (Luhmann, 1984: 172).⁹ The German author evaluated concepts of symbolic interactionism, including Mead's thesis of 'adopting the perspective of otherness' (Luhmann, 1987: 117), Garfinkel's alter ego thesis (Luhmann, 1984: 154), and Goffman's 'presentation of the self' (Luhmann, 1984: 182). Additionally, contributions to interaction from systemic theory, such as Parsons' concept of double contingency, were also examined (Luhmann, 1984: 149).¹⁰

Although these materials have been received since the first phase of the GSST, the communicative turn has modified this early reception, and given it a more critical tone. The common denominator with the earlier studies was the questioning of the criterion of sociality based on reciprocity. Luhmann argued that an improper access to otherness and difference —both constitutive for alter ego/alter ego (Luhmann, 1984: 154)— occurs when interaction is considered either partially unilateral, disregarding the dyadism of interaction and focusing solely on the individual instance of interaction, or partially holistic, failing to specify the dyadism of interaction and incorporating normative factors.

Regarding Mp strategy, it is remarkable that, in contrast to the criticism of extra-differentiation, these objections have the logical structure of "true... but" (zwar-aber): Luhmann (1984: 153) acknowledges their relevance but points out their inadequacies. Therefore, we maintain that interaction possesses a metatheoretical status different from that of action and collectivism. Furthermore, the GSST justifies the reformulation by acknowledging successes and pointing out

9 Luhmann offers the thesis of the emergence of the social dimension of meaning as a response to the phenomenological problem of intersubjectivity (a legacy of Husserl's Fifth Meditation) and to the systemic problem of double contingency (a legacy of Parsons), due to the experience of the non-identity of perspectives. The GSST can also be considered a phenomenological theory in its own right.

10 Luhmann's attention to interactionism was noted by Heintz (2007: 345) and Tyrell (2011: 57) over a decade ago. Both analysts focused on the author's early writings. The present paper proposes an extension of these analyses, suggesting that the persistence of such intra-disciplinary antecedents extends at least as far back as *Soziale Systeme*. In this work, Luhmann's mature approach is characterized by a reflexive selection and treatment of interactionist antecedents. He questions them not because of their interactionism, but because their dyadism is insufficient. There is no negative or refractory attitude towards them. I thank one of the reviewers for their feedback. Their comments have prompted me to provide further clarification. To enhance the traceability of the thesis, I will reference specific passages from the book where the author discusses and engages with the aforementioned body of work.

shortcomings. In this case, the program's alleged radicality is justified by its construction of antecedents rather than rejection. Similarly, Luhmann justifies the analytical superiority of the alter ego/alter ego constellation's dyadic substrate, mutualism, and communication, and declares the primacy of solutions based on excluded middle.

Extra-disciplinary precursors

The GSST engages in interdisciplinary dialogues. In this text, we will focus on the extra-disciplinary background of the concept of communication, as it is impossible to present all dialogues briefly. Some advances already made (Pignuoli Ocampo, 2015a: 321-2) will be taken up here. Luhmann conceptualized communication by critically reviewing non-sociological contributions to mutualism and interaction, including cybernetics, information theory, emergentism, romantic philosophy, and the biology of autopoiesis. The German author adopted Pask's concept of conversation from cybernetics as an alternative to the concept of action in "action theory", and von Foerster's concept of order from noise. From information theory, he adopted MacKay's concept of information. Luhmann distinguished between the selective function and potential states of information by differentiating between the actual and the possible of the concept of meaning. In turn, the author re-interpreted Shannon's mathematical theory of communication by replacing the telecommunicative aspects with sociological ones. The author achieved this by utilizing Watzlawick's concepts, including reciprocal perception and the situation of impossible non-communication, as well as Ruesch and Bates' distinction between communication and metacommunication. To support the thesis of the emergence of communicative synthesis, Luhmann adopted Bråten's perspective of emergence through multiple constitution. He revisited the concept of autopoietic autonomy from Maturana and Varela's biology of autopoiesis, and generalized and re-specified it in terms of his operative conception of communication as a synthesis of three selections. Finally, the author connects philosophically the GSST with early German Romanticism, namely with Schleiermacher's general hermeneutics, from which he took the premises of otherness and difference to conceive communication and the social sphere in a dyadic key.

A-NT's Mp Strategy

The Mp strategy of A-NT is a typical refoundational proposal that suggests a double differentiation based on generalized symmetry and dyadic quality. It includes a strong extra-differentiation of the main sociological traditions and an inflexible intra-differentiation of Bloor's Strong Program. The proposal also introduces a new disciplinary canon, including another founding father (Tarde) and alternative post-classical (Garfinkel) and contemporary (Callon and Boltanski) theories. He proposed an interdisciplinary strategy, which is summarized in Table 2.

A-NT's double differentiation

Double differentiation distinguishes A-NT from other sociological traditions, such as the 'sociology of the social,' 'the theory of action,' and 'sociological reconciliations.'

Extra-differentiation

According to Latour, the 'sociology of the social' assumes that 'the social' is a substance or homogeneous matter that exists in the world and acts causally on other phenomena. Latour critiques this collectivist view. The argument has several flaws. Firstly, it assumes an asymmetrical causal basis by not applying the same terms to the explanans (society, 'the social') as to the explanandum. Secondly, it is inconsistent as it fails to explain the social construction or the causal power of 'the social' or society. Thirdly, it superimposes its macro frame of reference on the frame of reference of other actants. Finally, it gives ostensive definitions of the social, assuming it as given and limiting it in the face of associative novelties. Latour criticized the tradition of the 'sociology of the social' and singled out two 'founding fathers' (Early Durkheim, late Marx) and the 'theory of society', where he placed Luhmann (Latour, 2005: 167 n. 213).

Latour extended his critique to three variants of the tradition of the 'sociology of the social': 'contextualism', 'diffusionism', and 'systemism'. 'Contextualism' does not solve the problem of holism, but only reoccurs by replacing 'the social' with 'the context'. However, it explains neither socially nor contextually. It only postulates an asymmetrical causal basis and a scheme of imputation of correspondences between context (explanans) and

phenomenon (explanandum). According to Latour, 'diffusionism' does not resolve holism; rather, it perpetuates it. This is because it considers the social or society as the source of meaning, claiming that meaning could be diffused to other entities that are informed by it. Therefore, the sense of the source is considered a primary property, and the sense of the receivers is considered a secondary property. This passage postulates a causal relationship and an asymmetrical imputation scheme from major premises (society, the social) to minor premises (social epiphenomena) (Latour, 1987: 134), assuming that the latter can be reduced to the former. According to Latour, systematism, which is the convergence of structuralism and systems theory, deepens holism by conceiving of society as a unit of pre-established harmony. The parts of this harmonious whole are functionally or structurally reduced to it and its harmony. Latour criticized this tradition entirely, with a particular emphasis on Levy-Strauss (Latour, 1984: 183-4, 230).

The second tradition Latour questions is the "theory of action". Against it he raises the critique of unilateralism. According to the author, this tradition postulates that the actor, the subject and/or the human individual is an efficient and primary source of the action of interaction. After the diagnosis, the 'theory of action' has an asymmetrical causal basis. Specifically, the subject/object schema reduces the sense of the object to the individual sense, but it is unable to explain the dislocation of social sense from action at a distance and translations. Latour directed this critique against the tradition of the "theory of action" as a whole but placed particular emphasis on Boudon's "methodological individualism". However, it is important to note that the author only placed Boudon within this tradition and did not analyze his analytical programme in depth.

Latour (2005: 169) questions the third tradition of 'sociological reconciliations', which aims to establish a golden mean between 'actor and system' or 'actor and structure'. According to Latour, this assumption of both the concept of 'individual' from the 'theory of action' and the concept of 'society' or 'social' from the 'sociology of the social' results in a *double* asymmetry, leading to unilateralism and holism at the same time. The resulting theoretical framework from these 'compromise formulas' is not more abstract than the traditions it aims to reconcile, namely 'sociology of the social' and 'action theory'. Therefore, its causal basis incorporates the respective weaknesses of both traditions, such as inconsistent and asymmetrical causal basis and conceptual overlapping and narrowing.

Additionally, it introduces a new problem, namely discrete sequencing, which refers to the justification of micro-macro or macro-micro leaps. These leaps are fallacious because they are based on a golden mean between 'action' and 'society' that is sociologically unfounded, if not non-existent. Latour directed this critique against the tradition of 'sociological reconciliations', including Bourdieu, Giddens, and Friedberg, and especially against the theorists of the micro-macro link (Latour, 2005: 169).

Intra-differentiation

At this point, our conclusions are based on previously established findings (Pignuoli Ocampo, 2015b: 102). Within the field of Social Studies of Science and Technology, the A-NT program gradually distinguished itself from the 'Strong' Program, or Bloor's socioconstructivism. The A-NT program raised the same objection to 'the sociology of the social': it tends towards collectivist holism. According to Latour, Bloor's conception of the social has a substantialist bias by positing it as a factor that can explain the content of science. Latour objects that this concept of the social is asymmetric since it explains socially but is not explained socially. The author, ironically, redirected a criticism aimed at the A-NT (Collins and Yearsley, 1992) to Bloor. According to Latour (1997: 130), his constructivism about nature assumes a realism about society. Therefore, Latour proposes redefining the social as an association *from* the study of science and technology, without renouncing it, and thus inverting the explanans-explanandum relation.

The background constructed by A-NT

The critique of sociology's traditions inspired Latour to create an alternative canon of secondary and forgotten authors to provide background for his program.

Intra-disciplinary precursors

In order to present this theme, we refer to some previously identified elements (Pignuoli Ocampo, 2012). Latour connected his associative perspective with the theses of Gabriel Tarde, whom he referred to as the 'founding father of sociology' *alternative* to Durkheim. Unlike Durkheim, Tarde did

not presuppose a solidary substance whose existence, manifested in social ties, guarantees the *given factual* character of ‘the social’, but rather studied the contingencies and precariousness of associations. According to Latour, Tarde’s perspective on associative ties is a direct antecedent of his thesis of the performance of the social.

Latour proposed a “post-classical” theory alternative to action theory (individualism) and structuralist-systemism (collectivism): the ethnomethodology of Harold Garfinkel, of whom he declared himself a disciple. The author discusses Garfinkel’s perspective on indexicality and its relation to his own thesis on the constructive force of associations in assembling (and disassembling) collectives, without attributing centrality to meaning, but subordinating it to interactions. He also resumed Garfinkel’s notions of accountability, the researcher’s relativity, and formal analysis.

Latour expressed interest in two contemporary authors, Michel Callon and Luc Boltanski. Callon, a French engineer and reader of Serres, discussed the sociological foundation of science studies at the same time as Latour and was the first to formulate the principle of generalized symmetry. The two collaborated during the 1980s and 1990s. The latter was a disciple and collaborator of Pierre Bourdieu, with whom he broke in search of a pragmatic turn for the sociology of the habitus.

Extra-disciplinary precursors

Latour did not limit himself to proposing an alternative sociological canon. He also incorporated non-sociological materials into his background schema, which he justified by applying the principle of generalized symmetry to a sociological approach. This does not limit valid perspectives on associations with the field of hermeneutic sciences, but rather calls for an extension to all discourses and metrology that are compatible with the concern for the equality of human and non-human materials and properties. These should be capable of focusing on different aspects of the sociological object. Latour combined his new canon with extra-disciplinary backgrounds. He adopted Serres’ philosophy of translation, which is fundamental to A-NT. He also incorporated Shirley Strum’s primatology discussion on the performativity of ‘the social’ from comparative primatology. This theory suggests that *Homo sapiens sapiens* is not the only higher primate that performs its social ties through

interactions. Haraway's Cyborg perspective discusses the production of social meaning through interaction, even on non-social and non-human matters. This perspective draws from the narratology of actants of A.J. Greimas and Mieke Bal, specifically the notion of *actant* and *narrative force*. Additionally, Latour engages with American pragmatics, including William James and Dewey.

Comparison

In general terms, the analysis found more convergences than divergences between the Mp strategies. Specifically, I observed the following convergences: 1) similar extra-differentiation and 2) similar intra-differentiation, 3) intra-disciplinary antecedents related to interactionism, and 4) interdisciplinary openness. On the other hand, more divergences were found in double differentiation than in the construction of the backgrounds. Outstanding among these are: 1) reciprocal evaluation, 2) varying adopted traditions, 3) diverse intra-disciplinary backgrounds regarding the 'classics', the selection of dissimilar 'interactionist' materials, and 4) the weighting of scientific disciplines and different philosophies among the extra-disciplinary backgrounds.

Convergences

The convergences related to double differentiation are significant. Regarding extra-differentiations, both authors differ programmatically from the same theories and traditions: the unilateralism of individualistic action theory, the holism of meta-individual collectivism, and the combinationism of the micro-macro link or action-structure. The reasons for distancing oneself from all of them are the same: insufficiency due to epiphenomenalism, disinterest in the dyadic basis of the social, reductionism in dealing with sociological quality, and objectual provincialism with fragmenting potential. The convergence of extra-differentiations is congruent with the critique of deficient constructions of the sociological object and its field, as well as with the critique of positions that oppose the proposal of new social spaces. Extra-differentiations help identify critical factors and locate gaps that programmatic innovations must fill. Specifically, they reveal the vacancy of *a third radical position*. The GSST and A-NT programs reach the same conclusion through distinct

methods. The authors of the 'new combinationist synthesis' (Giddens, Alexander, micro-macro link, the structure/action articulation) differ from the GSST and A-NT in their programmatic foundations.

The convergences in terms of intra-differentiations are less spectacular, but equally relevant, since despite the divergences between the traditions of origin, both authors establish lines of differentiation between them because of the difficulties they pose for the study of sociological quality based on dyadism. Luhmann criticizes Parsons and systemic functionalism, while Latour criticizes Bloor and socioconstructivism. Parsons and Bloor do not provide enough clarity to answer this question definitively. Without breaking definitively with the traditions respectively adopted, both programs proposed innovations within them. That is to say, none of them considers that the *third radical position* is inherent or already given in the adopted perspective. This position *can be* developed within the tradition, but it requires the Mp strategy. For this reason, intra-differentiation underlies the distinction between GSST and A-NT program and tradition.

Below I add a topic that is usually given little attention. I call it the convergence of *cross-criticisms*. It is the coincidence between different programs of some elements of intra-differentiation and some elements of extra-differentiation. This is the case of the convergence of Luhmann and Latour in the critique of "functionalist systemism". The same is true of the "strong program". The difference is not in the content of the critique, beyond questions of minor emphasis, but in the decision to either criticize and break with the program and treat it from extra-differentiation, or to criticize and renew it from intra-differentiation. In the one case, the objections are reason enough to reject the tradition as a whole; in the other, they are reason enough to reformulate it completely, but not to reject it. Thus, the divergence between perspectives and traditions is reintroduced and coexists, in a certainly entangled way, with the convergence of the content of the crossed critiques.

The construction of intra-disciplinary antecedents contains one of the most striking convergences of the present research, namely that both programs take the heterogeneous interactionist tradition as a relevant antecedent of their radical outlines. Remarkably, they even converge in their critique: both authors agree that the tradition got the locus of sociological quality right but did not radicalize its perspective sufficiently to adequately theorize the dyadism that underlies interaction. Although there are divergences in the authors' reflections, Luhmann and Latour ponderate Garfinkel. All these convergences are presented as inexplicable

in terms of systematic norms or reciprocal receptions, but for us they are consistent with the previous convergences: the search for a radical third position and the interest in the dyadic property of sociological quality require antecedents related to interaction.

Both programs value extra-disciplinary antecedents in a convergent manner. When disciplinary responses are insufficient or absent, it is necessary to critically consider non-sociological elements in the sociological operative core. Although Luhmann dialogued with biology and cybernetics, and Latour with primatology and narratology, the purpose of these dialogues is to broaden the sociological perspective with data and comparisons, and to channel unresolved problems of traditions in crisis through interdisciplinary channels. Moreover, all three authors sought alternative extra-disciplinary bases for sociology's structural conception. They found the discipline to be in a particularly deficient situation.

It is important to note that both programs engaged with philosophical perspectives that were not commonly explored in the discipline at that time. Luhmann was interested in the interpersonal pragmatics of Palo Alto (Bateson, Watzlawick), while Latour was interested in pioneers (William James and Dewey) and contemporaries (Boltanski). In both cases, they connected this reception with sociological inquiry of dyadism. Another notable convergence is the shared interest of Luhmann and Latour in Whitehead, particularly in the philosophy of Michel Serres. These convergences reveal a common discontent with the rationalist and enlightened philosophical foundations of sociology. They also demonstrate a desire to incorporate alternative philosophies to expand and complicate the field while marginalizing the concept of the subject and its sociological application.

Divergences

Regarding double differentiation, the main divergence between the two extra-differentiations is the systematic evaluation of each program in the context of the other. This can have negative consequences. The debate centers around whether to systematically evaluate each program based on its own double differentiation or that of other programs, following the dialogical tradition. At this point, both extra-differentiations exhibit a common operation in reciprocal evaluations.

The main effect of this is to intensify the differences between them. This is due to the identification of the program with the tradition, based

on the omission of the program's intra-differentiation. This operation is evident in both the identification of GSST with systems theory and A-NT with Edinburgh socio-constructivism, without any control or consideration of the intra-differentiation of such programs within such traditions. Therefore, each systematic evaluation may underestimate the programs. Identifying Luhmann's GSST with the systemic tradition overlooks in toto its foundations and pretensions for differentiation within it.

The same happens with the identification of Latour's A-NT with the socio-constructivist tradition. It is observed that the identification between program and tradition facilitates the negative evaluation of other programs and quickly generates divergences between them. Luhmann criticized actionism and constructivism, placing Latour without any special consideration. Similarly, Latour placed Luhmann within systemism without any qualms. However, these divergences predominantly follow the dominant dialogical lines of the respective traditions, and the dialogical lines that each program could launch overlap.¹¹ Whether or not they have a polemical purpose, such judgments ultimately generate and exaggerate divergences between traditions, leading to antanacsis, omissions, and misunderstandings. This omits the convergent and even transversal potential of intra-differentiations. Therefore, Mp strategies bring to reciprocal receptions underinterpreted "textual proofs".

In my case study, underinterpretation is even more serious because the foundations of the respective intra-differentiations *converge*. Luhmann and Latour were interested in dyadism and interaction and considered, with converging cross-criticisms, that these were undervalued objects in their traditions of origin. Both authors justified the differentiation of their programs within them. From a systematic point of view, it is incorrect to solely identify a program with a tradition or to only consider divergences. Both approaches are incomplete.

¹¹ The use of this fallacy is not limited to GSST and A-NT. It extends to the dialogical premises of the two residualized theoretical traditions. The programs studied here questioned the 'action theory' in its entirety, but none of them engaged in dialogue with its emerging programs, such as Udhen's weak methodological individualism or Esser's integrated action theory. The collectivist tradition was also examined in our programs, but without engaging in dialogue with emerging programs such as Bashkar's realism. Both traditions reduced the micro-macro link to an object that could be criticized for being both actionist and holistic. However, they did not engage in dialogue with emerging programs of the articulation of levels.

The differences regarding the antecedents are more pronounced. In terms of intra-disciplinary antecedents, the main divergence can be observed in receptive strategies: Luhmann stated that sociological theory is subject to revision, while Latour proposed an alternative canon. This is not a coincidence: Luhmann rejects dialogue, and Latour suggests a new one.

The reception of the ‘founding fathers’ of sociology, namely Marx, Weber, and Durkheim, represents a second divergence. This divergence follows from the previous one and helps to clarify it. On one hand, Luhmann considered the ‘classics’ as epistemological obstacles and suggested that they be studied as objects of the history of sociology. On the other hand, Latour held the figure of the ‘founding father’ in high esteem and proposed replacing them with Tarde. There is no coincidence here either. However, this difference implies divergences on the criteria of validity. Luhmann believes that the ‘founding fathers’ are anachronistic in diagnostic and epistemological matters, while Latour argues that they were wrong and subscribed to an asymmetrical epistemology. The differences are quite evident: the systemic tradition has never favored dialogue with the “classics” (with the great exception of Parsons in ‘37), while the tradition of science and technology studies has always raised its own “founding fathers” (Mannheim, Merton).

The convergence mentioned earlier between the interactionist tradition and Garfinkel does not necessarily imply a similar convergence with respect to the corpus of this tradition. Due to its heterogeneity, it is challenging to establish a single corpus. Two major criteria can be identified: the basic corpus (Simmel, Mead, Blumer, Goffmann, Garfinkel) and an extended corpus that includes post-Husserlian phenomenologies (Schutz, Berger, Luckmann). Luhmann incorporated Parsons’ proposals on double contingency into his extended corpus. In contrast, Latour focused on ethnomethodology and disregarded the rest of the tradition, particularly phenomenology, which he categorized as part of the ‘field of the hermeneutic sciences.’ Luhmann did not share Latour’s strong objections to non-Garfinkelian interactionism and even less to phenomenology. This statement highlights the divergence between Latour’s and Luhmann’s concepts of meaning.

When comparing extra-disciplinary backgrounds, significant differences can be observed. One of the most obvious concerns the disciplines chosen by each program for interdisciplinary dialog. The second concerns the expected returns from interdisciplinary dialogue: the GSST expects to gain generality, abstraction and comparability, while

the A-NT expects to generate an openness to heterogeneity based on scientific research results. A third divergence arises from the connection between the extra-disciplinary background and the measurement of the human being in sociology. It is striking how the respective disciplines consider the place occupied by 'man' or 'the human'. The GSST establishes antecedents with disciplines that dismiss such a place, while the A-NT establishes them with disciplines that decenter it. The A-NT justifies its choice of primatology and determines its relevance by measuring the human, which helps it differentiate between the measures of the human and the social, and displace the latter. The GSST's interest in multiple disciplines is based on the absence of a human measure in them, thus strengthening its own foundations without conceding intrusions of such a measure into the sociological object.

Another divergence, as important as the previous ones, is observed in the structural conception considered and taken from other disciplines. Notwithstanding the common interest of both programs in enriching the concept of social structure through transdisciplinary means and the shared esteem for those disciplines that make structural organization and its transformation more flexible and reticulate it, the GSST and A-NT diverge in the type of structural conception they seek: Latour distinguishes between the lower complexity of social structuring in humans compared to higher primates and values technical mediation. Meanwhile, Luhmann explores the general foundations of structural self-organization within the framework of the GSST.

In philosophical matters, the main divergence between the GSST and the A-NT is the place given to the dialogue with Kant, despite their convergence in questioning the concept and theory of the transcendental subject. Contrary to early romanticism and subjective transcendentalism, the GSST incorporates Kant into the debate with German idealism. The A-NT situates Kant in the consolidation of the subject-object asymmetry and contrasts him with Serres' philosophy of translation. The A-NT differs from the GSST in that Luhmann does not engage in polemics with Kant. As Rasch (2000) pointed out, Luhmann prefers the conception of irreducible alterity of romanticism over the conception of synthetic identity of idealism. Conversely, the A-NT specifically argues with Kant and criticizes him for similar reasons, namely the centrality of the rational subject. It seeks to displace him en bloc along with the entire asymmetrical tradition.

Conclusions

Table 3 summarizes the obtained results, which show both convergences and divergences in all axes, albeit with varying intensity. The double differentiation exhibits more convergences than divergences, while the antecedents show a predominance of the latter. However, it is worth noting that the significant convergences in this aspect ultimately balance the comparison.

Based on the results, it can be concluded that the GSST and the TA-R employ similar strategies of double differentiation and share convergent elements. However, it is important to note that they still maintain significant points of contrast with their traditions of origin. The convergence between the two is based on the establishment of a third radical position founded on a dyadic sociological quality that distinguishes itself from other discourses of sociological theory.

In this sense, both strategies avoided the narrative of a “systematic history of sociological theory” cultivated by Habermas (1981) and Schluchter (2015), among others, and instead focused on differentiating the program itself from actionist, collectivist, and combinationist theories, establishing antecedents with the interactionist and pragmatist traditions, and being open to contributions from other disciplines.

The position and direction of the programs within the sociological field are defined by the configuration of this axis, i.e: GSST and A-NT differentiated themselves discursively as emerging forms against the dominant character of the ‘two sociologies’ (action theory and collectivist theory), but also against another contemporary emerging formation (‘combinationism’), which ultimately became the dominant alternative formation against the ‘two sociologies’. Both Luhmann and Latour criticized *in vivo* the concept of ‘combinationism’ for offering nothing more than a weak third position based on compromise formulas. This critique is consistent with the convergences regarding interactionism and the justification of interdisciplinarity in both strategies of antecedent construction. It is important to acknowledge that while there are convergences in the strategies of discursive differentiation, they do not negate the points of contrast between the two programs, both in the receptive strategies pursued and in the disciplines explored.

Thus, the Mp strategies of the GSST and the A-NT aimed to establish themselves as emerging formations through provocation and polemic.

However, at that time, their successes were relative, with no significant editorial or curricular impact, much less on the public agenda. Their achievements were more related to the distinction of original positions within the field. The programmatic dialogue differentiates a discursive strategy strongly oriented towards residualization. It complements the radicality of the third position with the radicality of residualization, but the former is linked to an emerging formation and the latter to a dominant tradition. The former does not reach the latter; if anything, it boosts and expands it. The programmatic function of extreme criticism is an important factor of differentiation and distinction.

The final section of the conclusions is reserved for evaluating the methodology and techniques used in the research. The concept of prelude metatheorization and its operating techniques have proven effective in identifying, processing, and comparing the receptions of the research programs under study. These results provide a new perspective on the questions raised by Turner and Collins years ago. It was observed that this methodology does not block conceptual analysis or the generation of new theory, as those authors criticized, but opens the way to systematically productive abstract and precise theoretical discussions, as well as to valid and impressive comparisons of the analyzed materials. Thus, it is heuristically positive for the development of theoretical innovations, because it places conceptual elaboration on a terrain of dialogical originality, since originality without dialog is immediately unknown.

References

- Abreu, Cláudio (2020), "Los conceptos sensibilizadores y el nuevo movimiento metateórico", en *Estudios Sociológicos*, vol. 38, núm. 113, México: El Colegio de México.
- Albertsen, Niels y Bülent Diken (2004), "Artworks' Networks: Field, System or Mediators?", en *Theory, Culture & Society*, vol. 21, núm. 3, Estados Unidos de América: Sage Journals.
- Alexander, Jeffrey (1982), *Theoretical Logic in Sociology*, Estados Unidos: University of California Press.
- Braun, Andreas Christian (2017), *Latours Existenz und Luhmanns Funktionsysteme. Ein soziologischer Theorienvergleich*, Alemania: Springer.
- Collins, Harry y Steven Yearley (1992), "Epistemological Chicken", en Pickering, Andrew (comps.), *Science as Practice and Culture*, Estados Unidos de América: The University of Chicago Press.
- Colomy, Paul (1991), "Metatheorizing in a Postpositivist Frame", en *Sociological Perspectives*, vol. 34, núm. 3, Estados Unidos: Pacific Sociological Association.

- Czarniawska, Barbara (2017), “Bruno Latour and Niklas Luhmann as organization theorists”, en *European Management Journal*, vol. 35, núm. 2, Reino Unido: University of Glasgow.
- Farías, Ignacio (2014), “Virtual attractors, actual assemblages: how Luhmann’s theory of communication complements actor-network theory”, en *European Journal of Social Theory*, vol. 17, núm. 1. Estados Unidos de América: Sage Journals.
- Fischer, Joachim (2022), *Tertiariät. Studien zur Sozialontologie*, Alemania: Velbruck Wissenschaft.
- Giordano, Pedro Martín (2023), “La reconstrucción del método funcional en las teorías de Talcott Parsons y Niklas Luhmann”, en *Papers*, vol. 108, núm. 2. España: Universitat Autònoma de Barcelona.
- Guy, Jean (2023), “Spencer-Brown, Luhmann and Klein on Symmetry”, en *Soziale Systeme*, vol. 28, núm. 1 Alemania: De Gruyter.
- Habermas, Jürgen (1981), *Theorie des kommunikativen Handelns*, Alemania: Suhrkamp.
- Harman, Graham (2009), *Prince of Networks*, Australia: re.press.
- Heintz, Bettina (2007), “Soziale und funktionale Differenzierung. Überlegungen zu einer Interaktionstheorie der Weltgesellschaft“, en *Soziale Systeme*, vol. 13, núm. 1+2, Alemania: De Gruyter.
- Izuzquiza, Ignacio (1990), *La sociedad sin hombres: Niklas Luhmann o la teoría como escándalo*, España: Anthropos.
- Karafilidis, Athanasios (2015), “Formale Bedingungen von Hybridität und nicht-moderne Beobachter”, en Kron, Thomas (ed.), *Hybride Sozialität – soziale Hybridität*, Alemania: Velbruck Wissenschaft.
- Kneer, Georg (2008), “Hybridizität, zirkulierende Referenz, Amoderne? ”, en Kneer, Georg, Markus Schroer y Erhard Schüttelz (eds.), *Bruno Latours Kollektive*, Alemania: Suhrkamp.
- Latour, Bruno (1984), *Les microbes, guerre et paix, suivi de Irréductions*, Francia: Métailié.
- Latour, Bruno (1987), *Science in Action*, Estados Unidos: Harvard University Press.
- Latour, Bruno (1997), *Nous n’avons jamais été modernes. Essai d’anthropologie symétrique*, Francia: Éditions La Découverte & Syros.
- Latour, Bruno (2005), *Reassembling the Social. An Introduction to Actor-Network-Theory*, Reino Unido: Oxford University Press.
- Lindemann, Gesa (2009), *Das Soziale von seinen Grenzen her denken*, Alemania: Velbruck Wissenschaft.
- Lindemann, Gesa (2014), *Weltzugänge. Die mehrdimensionale Ordnung des Sozialen*, Alemania: Velbruck Wissenschaft.
- Luhmann, Niklas (1981), *Soziologische Aufklärung*, Alemania: Westdeutscher Verlag.
- Luhmann, Niklas (1984), *Soziale Systeme*, Alemania: Suhrkamp.
- Luhmann, Niklas (1987), “The Evolutionary Differentiation between Society and Interaction”, en Alexander, Jeffrey *et al.*, *The Micro-Macro Link*, Estados Unidos: University of California Press.
- Luhmann, Niklas (2005), *Soziologische Aufklärung, Bd. 5*, Alemania: VS Verlag.
- Marton, Atila (2009), “Self-Referential Technology and the Growth of Information”, en *Soziale Systeme*, vol. 15, núm. 1, Alemania: De Gruyter.
- Mascareño, Aldo (2008), “Acción, estructura y emergencia en la teoría sociológica”, en *Revista de Sociología*, núm. 22, Chile: Universidad de Chile.

- Masterman, Margaret (1970), "The nature of paradigms", en Lakatos, Imre y Musgrave, Alan (eds.), *Criticism and the Growth of Knowledge*, vol. 4, Reino Unido: Cambridge University Press.
- Moulines, Ulises (2011), *El desarrollo moderno de la filosofía de la ciencia (1890-2000)*, México: Instituto de Investigaciones Filosóficas, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Nassehi, Armin (2006), *Der soziologische Diskurs der Moderne*, Alemania: Suhrkamp.
- Noe, Egon y Alrøe, Hugo Fjelsted (2006), "Combining Luhmann and Actor-Network Theory to See Farm Enterprises as Self-organizing Systems", en *Cybernetics & Human Knowing*, vol. 13, núm. 1, Dinamarca: Imprint Academic.
- Pignuoli Ocampo, Sergio (2022), "Actualidad, estructura y proceso en Luhmann y en Latour", en Rodríguez-Medina, Leandro, María de los Ángeles Pozas y Lidia Girola (eds.), *La teoría del actor-red desde América Latina*, México: El Colegio de México.
- Pignuoli Ocampo, Sergio (2020), "Una reconstrucción metateórica y arquitectónica del programa sociológico de Jürgen Habermas", en *Papers*, vol. 105, núm. 1, España: Universitat Autònoma de Barcelona.
- Pignuoli Ocampo, Sergio (2016a), "Diadismo en los fundamentos sociológicos de Luhmann y Latour: comunicación y asociación comparadas", en *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, núm. 155, España: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Pignuoli Ocampo, Sergio (2016b), "Aportes de las teorías sociológicas a la discusión de la ontología. Los casos de Luhmann, Habermas y Latour", en *Revista de Filosofía*, vol. 41, núm. 1, España: Universidad Complutense de Madrid.
- Pignuoli Ocampo, Sergio (2015a), "El programa sociológico de Niklas Luhmann y su contexto", en *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 77, núm. 2, México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Pignuoli Ocampo, Sergio (2015b), "La posición epistemológica del constructivismo simétrico de Bruno Latour", en *Cinta de Moebio*, núm. 52, Chile: Universidad de Chile.
- Pignuoli Ocampo, Sergio (2012), "De las dos sociologías a la tradición tercera. Consideraciones comparativas sobre los fundamentos operativos interaccionistas de los programas de investigación de Luhmann, Latour y Habermas", en *VII Jornadas de Sociología*, Argentina: Universidad Nacional de La Plata.
- Rasch, William (2000), *Niklas Luhmann's Modernity. The Paradoxes of Differentiation*, Estados Unidos: Stanford University Press.
- Richert, Jörn (2017), "Luhmann, Latour and global petroleum governance", en *European Journal of Social Theory*, vol. 22, núm. 2, Estados Unidos de América: Sage Journals.
- Ritzer, George (1990a), *Frontiers of Social Theory. The New Synthesis*, Estados Unidos de América: Columbia University Press.
- Ritzer, George (1990b), "Metatheorizing in Sociology", en *Sociological Forum*, vol. 5, núm. 1, Estados Unidos de América: Eastern Sociological Society.
- Ritzer, George (1988), "Sociological Metatheory: A Defense of a Subfield by a Delineation of Its Parameters", en *Sociological Theory*, vol. 6, núm. 2, Estados Unidos de América: American Sociological Association.
- Schiermer, Bjørn (2021), "Durkheim, Tarde, Latour", en Joas, Hans y Pettenkofer, Andreas (eds.), *The Oxford Handbook of Emile Durkheim*, Reino Unido: Oxford University Press.
- Schluchter, Wolfgang (2015), *Grundlegungen der Soziologie*, Alemania: Mohr Siebeck.

- Sneed, Joseph (1971), *The Logical Structure of Mathematical Physics*, Holanda: Reidel.
- Stegmüller, Wolfgang (1976), *The structure and dynamics of theories*, Estados Unidos de América: Springer.
- Strum, Shirley y Latour, Bruno (1987), “Redefining the social link: from baboons to humans”, en *Social Science Information*, vol. 26, núm. 4, Francia: Maison des Sciences de l’Homme.
- Teubner, Gunther (2006), “Rights of Non-Humans?”, en *Journal of Law and Society*, vol. 33, núm. 4, Reino Unido: Cardiff School of Law and Politics.
- Turner, Johnatan (1990), “The Misuse and Use of Metatheory”, en *Sociological Forum*, vol. 5, núm. 1, Estados Unidos de América: Eastern Sociological Society.
- Tyrell, Hartmann (2011), “Los dos tipos de diferenciación en la obra temprana de Luhmann”, en Torres Nafarrate, Javier y Rodríguez Mansilla, Darío (comps.), *La sociedad como pasión. Aportes a la teoría de la sociedad de Niklas Luhmann*, México: Universidad Iberoamericana.

Appendix

Table 1

GSST’s Mp Strategy

	Double differentiation	Construction of background	
Intra-dif.	Social Systems Theory	Interactionism Post-Husserlian Phenomenology Garfinkelian ethnomethodology	Intra-disc.
Extra-diff.	Action Theory Functionalism Amalgamations of Theory Critical Theory	Cybernetics of information Second-order cybernetics Mathematics of communication Palo Alto ’s interpersonal pragmatics Multiple constitution emergentism Schleiermacher’s Hermeneutics Biology of autopoiesis	Extra-disc.

Source: Author’s elaboration based on Latour (1984, 1987, 1997, 2005) and Luhmann (1981, 1984, 1987, 2005).

Table 2

A-NT's Mp Strategy

	Double differentiation	Construction of background	
Intra-diff.	“Strong programme” for Social Studies of Science and Technology (Bloor, Barnes)	Alternative “founding father”: Tarde Alternative “post-classic”: Garfinkel Alternative “contemporaries”: Callon y Boltanski	Intra-disc.
Extra-diff.	Sociology of the Social (contextualism, systemism, diffusionism) Action Theory Sociological reconciliations Critical Theory	Michel Serres’ Naturalism and Translation Shirley Strum’s Primatology Cyborg theory of Haraway Greimas and Bal’s Narratology First american pragmatism	Extra-disc.

Source: Author’s elaboration based on Latour (1984, 1987, 1997, 2005) and Luhmann (1981, 1984, 1987, 2005).

Table 3

Convergences and Divergences of Mp Strategies

		Convergences	Divergences
Double differentiation	Intra-differentiation	<ul style="list-style-type: none"> - Preparation of the third radical position - Tradition/program distinction - Cross-criticism 	<ul style="list-style-type: none"> - Systematic Evaluation
	Extra-differentiation	<ul style="list-style-type: none"> - Polemics against actionalism, collectivism and combinationism. - Vacancy of third radical position 	<ul style="list-style-type: none"> - Origin traditions
Construction of backgrounds	Intra-disciplinary	<ul style="list-style-type: none"> - Interaccionism - Garfinkel 	<ul style="list-style-type: none"> - Receptive strategies - “Founding fathers” - Interactionist corpus
	Extra-disciplinary	<ul style="list-style-type: none"> - Necessity of interdisciplinarity - Criticism of the structural conception - Discontent with the philosophical basis - Alternative non-subjective basis 	<ul style="list-style-type: none"> - Disciplines weighted - Type of structural thought - Measure of the human - Kant

Source: Author’s elaboration based on Latour (1984, 1987, 1997, 2005) and Luhmann (1981, 1984, 1987, 2005).

Sergio Pignuoli Ocampo holds a PhD in Social Sciences and Sociology (UBA, Argentina). He is Adjunct Researcher (CONICET, Argentina) at Instituto de Investigaciones Gino Germani, Adjunct Professor of chair “Niklas Luhmann y la sociología de la modernidad” (FCS-UBA, Argentina), and an associate editor of *Cinta de Moebio* (UCh, Chile). His research interests cover sociological theory, social systems theory and communication theory. Some relevant publications: 1) Pignuoli Ocampo, Sergio (2023), “Reflexiones en torno a la investigación social de la fase temprana de la pandemia de COVID-19” [Reflections on the Social Research of the Early Phase of the COVID-19 Pandemic], in *Revista MAD*, num. 49, Chile: Universidad de Chile. 2) Pignuoli Ocampo, Sergio y Palacios, Matías (2022), “Las formas de la reinclusión en la sociedad funcionalmente diferenciada: la exclusión como problema autorreferencial y la dinámica reinclusión/reexclusión” [Forms of Re-inclusion in Functionally Differentiated Society: Exclusion as a Self-Referential Problem and the Re-inclusion/Re-exclusion Dynamic], in *Revista Direito Mackenzie*, vol. 16, núm. 3, Brasil: Universidade Presbiteriana Mackenzie. 3) Pignuoli Ocampo, Sergio y Arnold-Cathalifaud, Marcelo (2021), “Proyecciones de la actividad espacial en la sociedad funcionalmente diferenciada” [Projections of Space Exploration in the Functionally Differentiated Society], in *World Complexity Science Academy Journal*, vol. 2, Italy: World Complexity Science Academy.