

# CAPÍTULO 8

## Clase social y evaluación de políticas públicas

RODOLFO ELBERT\* y FLORENCIA MORALES\*\*

### 8.1 Introducción

El presente capítulo analiza las evaluaciones de los/as encuestados/as respecto de diferentes políticas públicas llevadas adelante durante la pandemia de COVID-19 en la Argentina y su opinión sobre una serie de medidas de redistribución socioeconómica que se podrían tomar a futuro. En la primera sección del capítulo, realizamos un análisis descriptivo del grado de acuerdo/desacuerdo de los/as encuestados/as con diferentes políticas implementadas durante la pandemia y con una serie de medidas futuras que se podrían implementar para lograr una redistribución del ingreso en la sociedad argentina. Con respecto al primer grupo de medidas, indagamos las opiniones de los encuestados/as sobre el Ingreso Familiar de Emergencia (IFE), el Programa de Asistencia al Trabajo y la Producción (ATP), la doble indemnización, el impuesto extraordinario a las grandes fortunas (IEGF) y el congelamiento de alquileres y tarifas. En segundo lugar, esta sección indaga en sus evaluaciones respecto de ciertas medidas de redistribución socioeconómica a futuro, como disminuir los impuestos a las grandes empresas y a las PyMEs, mayores impuestos a la riqueza y una renta universal para sectores vulnerables. Todo el análisis descriptivo se realiza teniendo en cuenta la pertenencia de clase social de los/as encuestados, con el objetivo de observar cuáles son las posiciones de clase en las cuales se dan los mayores grados de acuerdo con las medidas evaluadas.

En la segunda sección del capítulo presentamos un análisis global de las opiniones de los encuestados/as sobre estas políticas, lo cual

---

\* Investigador de CONICET Instituto de Investigaciones Gino Germani-UBA.

\*\* Becaria doctoral del CONICET, Instituto de Investigaciones Gino Germani-UBA.

nos permite evaluar su grado de acuerdo general con la intervención del estado en la economía. Para ello, construimos en base a los diferentes ítems un «índice de preferencia estatismo versus mercado» (IEM), que se propone evaluar la ubicación de los encuestados/as en un continuo que va desde miradas absolutamente pro mercado (desacuerdo con todas las políticas de intervención y redistribución progresiva) y miradas absolutamente pro Estado (acuerdo con todas las políticas de este signo). En particular, el análisis del IEM nos permitirá evaluar el efecto de diferentes variables explicativas de relevancia. Un primer análisis de regresión lineal multivariada se focaliza en una mirada microsocial acerca del efecto de la pertenencia de clase social objetiva sobre la Preferencia de Estatismo versus Mercado, controlando por una serie de variables sociodemográficas y actitudinales relevantes. En segundo lugar, realizamos un análisis de tipo macrosocial sobre qué coalición de clase que podría protagonizar una política «estatista» en la Argentina contemporánea. Este análisis se basa en la construcción de intervalos de confianza para el IEM según clase social, con el objetivo de evaluar qué grupos de clases tienen diferencias estadísticamente significativas entre sí en su mirada promedio acerca de la intervención del estado en la economía.

## 8.2 Análisis de clases sociales y evaluación de políticas públicas

Las opiniones de los encuestados/as sobre las diferentes políticas públicas llevadas adelante durante la pandemia de COVID-19 en la Argentina se pueden comprender como parte del concepto más amplio de cultura política, que «comprende los valores, creencias y pautas de conducta relevantes para el proceso político que prevalece entre los individuos y grupos de la sociedad» (Jorge 2015, pág. 372). En la actualidad, los análisis de cultura política en la Argentina identifican miradas polarizadas alrededor de diferentes ejes, conocidas en la terminología popular como «la grieta». Esto no es de por sí una novedad en la historia argentina, aunque en la última década esta idea ganó una centralidad sin precedentes en el análisis político y mediático (Casullo y Ramírez 2021).

El análisis de las miradas polarizadas de los ciudadanos sobre la política, la economía y la sociedad tiene un carácter marcadamente ideológico que expresa las distintas visiones del mundo que tienen las personas (Casullo y Ramírez 2021). Uno de los ejes identificados como relevante a la hora de caracterizar al electorado es la consideración sobre el rol del estado, a partir de preferencia sobre la intervención estatal en la economía y la caracterización en torno a la iniciativa privada. En su análisis sobre la opinión pública argentina, el analista Mora y Araujo (2011) señala que las preferencias

«estadistas» de la sociedad han experimentado una transformación a raíz de la experiencia neoliberal. A diferencia del *estatismo clásico*, caracterizado por la preferencia de una economía con fuerte intervención estatal, el estatismo del presente o *nuevo estatismo* espera una función reguladora del Estado, no como prestador de servicios o dueño de empresas, sino más bien orientado a arbitrar.

Según el estudio la cultura política de la democracia en Argentina realizado por **Lodola y Seligson (2011)** que analizan los resultados de la encuesta de opinión pública del Latinobarómetro de 2010, las y los argentinos tienden en promedio a ser más estadistas en la mayor parte de las dimensiones que sus conciudadanos americanos. Que el Estado sea el principal actor en la política económica, que tenga el rol de proveedor de servicios de salud, de seguridad social y se oriente a la reducción de la desigualdad, son algunos de los aspectos que expresan los niveles elevados de estatismo de la población. Una posible explicación de este amplio acuerdo con la intervención estatal remite, según los autores, a los intensos procesos de privatizaciones de los años noventa atravesados por distintos Estados, entre ellos el caso argentino. Esta explicación también es compartida por **Capistrano y Castro (2010)** en el análisis comparado sobre Estado y opinión pública en Argentina y Brasil, en el cual la creciente legitimación de la acción estatal es asociada a las crisis y reformas económicas producidas durante los años ochenta y noventa, sumado a una tradición de la cultura política latinoamericana de matriz estatista, comparada con otras partes del mundo.

En resumen, la dimensión estatista de la cultura política se halla asociada a la imagen del Estado como una fuente generadora de bienestar vinculada a la satisfacción de necesidades concretas, como la generación de empleo, la accesibilidad de servicios públicos y a la vivienda y el control de precios (**Catterberg 1989**). Sobre la base de esta dimensión construimos un «índice de preferencia de estatismo versus mercado» (IEM) mediante el cual buscamos identificar los grados de acuerdo/desacuerdo de las personas sobre la ejecución de diversas políticas públicas, que implican desde la implementación de rentas, ingresos o subsidios por parte del estado hasta la implementación o reducción de impuestos a diferentes sectores de la economía.

El comportamiento del IEM nos permitirá indagar sobre los grados de aprobación de la población argentina en torno a las políticas gubernamentales implementadas en la pandemia y sobre la implementación a futuro de medidas redistributivas. Este análisis lo haremos teniendo en cuenta principalmente el efecto de la pertenencia de clase social de los/as encuestados, al considerar esta variable como fundamental en la concepción de las personas sobre la intervención estatal. La pregunta sobre el vínculo entre la posición de

clase objetiva y la orientación político-ideológica de las personas se sostiene en la expectativa teórica de que la clase social objetiva es un mecanismo fundamental para explicar diversos fenómenos sociales (Wright 1997). En particular, sostenemos que la posición de clase objetiva y las experiencias biográficas asociadas a la clase tienen un efecto decisivo sobre diferentes aspectos de la subjetividad de las personas, incluyendo su identidad de clase y su orientación político-ideológica (Sautu 2001).

En términos operacionales, la clase social es una variable independiente o explicativa fundamental para comprender otros fenómenos sociales, como pueden ser el voto, las relaciones de amistad o las percepciones sobre la desigualdad social. No siempre la clase explica estas variables dependientes, pero siempre se parte del supuesto de que esta es la variable explicativa con el objetivo de comprobarlo en el análisis empírico (Hout 2008; Wright 1997). En particular, el presente capítulo se propone estudiar la relación entre posición objetiva de clase social y la ubicación de las personas en el «índice de preferencia estatismo versus mercado», lo cual nos dará información respecto de las posiciones de clase más y menos favorables a la intervención del estado en la economía y la sociedad en un contexto de pandemia. En la siguiente sección se explica en detalle la operacionalización de las principales variables utilizadas.

### 8.3 Estrategia metodológica

El análisis estadístico presentado en este capítulo se compone de una selección de preguntas de la Encuesta nacional sobre la Estructura social de Argentina y Políticas públicas durante la pandemia por COVID-19 (ESAyPP/PISAC-COVID-19) relevada en la Argentina urbana entre octubre y diciembre de 2021. El universo de estudio de la ESAyPP/PISAC-COVID-19 es doble: los hogares y la población adulta residente en localidades de Argentina mayores a 50 mil habitantes. El diseño muestral probabilístico, estratificado y por conglomerados permite tres dominios de estimación: a nivel nacional, por regiones y por tamaño de los aglomerados. El tamaño de la muestra relevada es de 5 239 hogares y personas adultas, combinando amplia escala y cobertura.<sup>[1]</sup> A continuación, se presentan las principales variables incluidas en el estudio.

---

[1] Para profundizar en el diseño teórico-metodológico de la encuesta ESAyPP/PISAC-COVID-19 elaborado por los equipos de investigación de los proyectos PISAC-COVID-19 085 y 021, véase Dalle y Di Virgilio (2022).

### 8.3.1 Variable dependiente: índice de preferencia estatismo versus mercado (IEM)

El análisis de las evaluaciones de los/as encuestados/as sobre las políticas públicas se centró en las preguntas cerradas 4 y 5 de la sección 11 del cuestionario, que indagaron en el grado de acuerdo/desacuerdo con una serie de políticas gubernamentales implementadas durante la pandemia en nuestro país; y con la implementación de medidas a futuro orientadas a la redistribución socioeconómica. Para ello se empleó una escala del 1 a 3, siendo la opción 1 «de acuerdo», 2 «ni de acuerdo, ni desacuerdo» y la opción 3 «desacuerdo». También se incluyó la opción 4 «no sabe, no contesta». Con respecto a la evaluación de medidas de política pública durante la pandemia se incluyeron las siguientes:

- 1) Ingreso Familiar de Emergencia (IFE);<sup>[2]</sup>
- 2) Programa de Asistencia de Emergencia al Trabajo y la Producción (ATP);<sup>[3]</sup>
- 3) Doble Indemnización;
- 4) Impuesto Extraordinario a las Grandes Fortunas (IEGF);
- 5) Congelamiento de Alquileres y Tarifas.

En segundo lugar, el cuestionario incluyó una batería de preguntas sobre el grado de acuerdo/desacuerdo del encuestado/a con una serie de medidas políticas orientadas a la redistribución socioeconómica:

- 1) Disminuir impuestos a las grandes empresas;
- 2) Disminuir impuestos a las PyMEs;
- 3) Mayores impuestos a la riqueza;
- 4) Renta Universal que garantice un ingreso para todas las familias vulnerables.

En la primera sección de análisis del capítulo presentamos un análisis descriptivo de las distribuciones de estas evaluaciones para cada una de las medidas según clase social objetiva y condición de informalidad. Luego, avanzamos en una segunda sección con la construcción de un índice sumatorio de las evaluaciones con el objetivo de desplegar un análisis de regresión lineal para evaluar cuál es el

---

[2] El IFE consistió en transferencia directa de \$ 10 000 para trabajadores informales y monotributistas con menores ingresos, de la cual se realizaron 3 pagos durante 2020.

[3] El programa de Asistencia de Emergencia al Trabajo y la Producción (ATP), fue el pago de una asignación complementaria del salario (desde 1.25 hasta 2 salarios mínimos vitales y móviles por empleado y empleada, aunque es importante señalar que son montos que fueron cambiando con el tiempo) a las empresas que realizaban actividades consideradas críticas y cuya facturación haya registrado una caída respecto al 2019.

efecto de la clase social una vez que controlamos por otras variables relevantes como ser la afiliación sindical, orientación política y variables sociodemográficas como el género y la edad. El índice que construimos, denominado «índice de preferencia estatismo versus mercado» (IEM) se propone captar la orientación ideológica de los encuestados/as respecto de la intervención del estado en la economía durante la pandemia y a futuro.

La construcción IEM se realizó siguiendo los criterios de análisis estándar para escalas tipo Likert. Esto se debe a que los ítems incluidos en el cuestionario para la evaluación de opiniones sobre políticas públicas brindaron a los encuestados/as las opciones de respuestas gradacionales características de este tipo de escalas: acuerdo, ni acuerdo/ni desacuerdo, desacuerdo. El primer paso para la construcción del índice fue un análisis de correlaciones múltiples para observar si cada ítem individual se comportaba en relación con los otros ítems de manera coherente con la orientación ideológica que se esperaba capturar con el mismo. Por ejemplo, el acuerdo con el ítem «impuesto a las grandes fortunas» intenta capturar una orientación proestado; mientras que el acuerdo con el ítem «disminuir impuestos a las grandes empresas» capturaría una orientación promercado. Por lo tanto, la correlación entre ambos ítems debería ser negativa. Los valores de las categorías para la correlación se determinaron como 1-acuerdo, 2-ni acuerdo ni desacuerdo, 3-desacuerdo. El cuadro 8.1 presenta los resultados.

**Cuadro 8.1. Correlaciones múltiples en la evaluación de políticas públicas durante la pandemia. Población económicamente activa mayor de 18 años. Argentina urbana, 2021.**

	A	B	C	D	E	F	G	H	I
IFE	1,00								
ATP	0,36	1,00							
Doble I.	0,32	0,26	1,00						
IGF	0,35	0,24	0,48	1,00					
Congelamiento alquileres y tarifas	0,28	0,22	0,45	0,42	1,00				
Impuesto riqueza	0,23	0,05	0,29	0,45	0,28	1,00			
Renta universal	0,36	0,14	0,27	0,30	0,31	0,36	1,00		
Bajar impuestos grandes empresas	-0,13	0,00	-0,19	-0,30	-0,16	-0,18	-0,09	1,00	
Bajar impuestos a PyMEs	-0,02	0,07	0,05	-0,02	0,06	0,17	0,09	0,22	1,00

A: IFE; B: ATP; C: Doble I.; D: IGF; E: cong. alquileres y tarifas; F: imp. riqueza; G: renta universal; H: bajar impuestos grandes empresas; I: bajar impuestos a PyMEs. Fuente: elaboración propia en base a la encuesta ESAyPP/PISAC-COVID-19 (2021).

Lo primero que observamos es que el ítem «Bajar impuestos a las grandes empresas» tiene correlaciones negativas con el resto de los ítems, salvo con el ATP (correlación 0) y con «Bajar impuesto a las PyMEs» con el cual tiene una correlación positiva (0,22). De todas maneras, el valor de las correlaciones de este ítem con el resto es menor al promedio, por lo cual decidimos excluirlo del índice. Los otros dos ítems que fueron excluidos del índice son justamente el «ATP», que tiene un rendimiento bajo en correlaciones, y el «Bajar impuestos a las PyMEs», ya que tiene correlaciones positivas con algunos ítems pro Estado y también correlación positiva con el ítem promercado. El resto de los ítems presentan correlaciones moderadas y fuertes entre sí, mostrando coherencia en la medición de actitudes pro Estado (y por su contrario, el desacuerdo con estos ítems expresa una actitud promercado).

En resumen, el listado final de ítems incluidos en el índice es el siguiente: I. IFE; II. ATP; III. Doble indemnización; IV. Impuesto a las Grandes Fortunas; V. Congelamiento de alquileres y tarifas; VI. Impuesto permanente a la riqueza; VII. Renta universal. El índice resultante, tiene un rango que va desde, 6 para las miradas promercado y +6 para las miradas pro Estado. Una vez definidos los ítems del índice, se procedió a evaluar el poder de discriminación de cada ítem para las orientaciones ideológicas y el grado de coherencia total del índice.

Para evaluar la capacidad de cada ítem por distinguir entre orientaciones promercado y orientaciones pro Estado, se identificaron los 2 cuartiles extremos en la distribución del IEM y a partir de ello se conformaron 2 grupos. El primer grupo compuesto por el primer cuartil de la distribución, es decir por el cuarto de encuestados/as con miradas más promercado. El segundo grupo incluyó a los encuestados/as del último cuartil, que expresaron las miradas más pro Estado de la muestra. Luego de ello, se realizó un t-test para evaluar la diferencia promedio en los puntajes de cada grupo y en todos los casos las diferencias resultaron estadísticamente significativas. Siguiendo la bibliografía del tema, también se evaluaron los ítems con una medida no-paramétrica (Wilcoxon Mann Withney), lo cual también confirmó diferencias significativas. Finalmente, se analizó el coeficiente Alpha de Cronbach para diversas combinaciones de ítems. La combinación que mejor rankeó, con un Alpha de 0,7478 fue la seleccionada para el capítulo. Según la literatura, un valor de 0,7 es suficiente para aceptar la confiabilidad y validez del índice.

### 8.3.2 Variable explicativa: posición de clase objetiva

El esquema de clases utilizado se basa en la operacionalización del concepto marxista de clase social desplegada por Wright (1997)

que despliega una serie de dimensiones para la categorización de los individuos en posiciones de clase, incluyendo la posesión/no posesión de los medios de producción y para el caso de los asalariados/as, la posesión/no posesión de calificaciones escasas y autoridad en el proceso de trabajo. El punto de partida del esquema de Wright es la distinción entre las categorías de autoempleados y la de empleados, basada en las opciones de la variable «categoría ocupacional». La categoría de autoempleados incluye a los capitalistas (que son autoempleados y contratan a 10 o más trabajadores/as), pequeños empleadores (autoempleados que contratan entre 1 y 10) y la pequeña burguesía (que no contratan trabajadores/as). Para el caso de nuestra encuesta, las primeras dos categorías se incluyeron en una categoría genérica de «empleadores», ya que los estudios por encuesta no capturan a la clase de los grandes capitalistas, para la cual tendría sentido mantener una categoría separada. En segundo lugar, se incluye en la pequeña burguesía a los autoempleados con cierto nivel de calificación, lo cual incluye centralmente a profesionales y técnicos autoempleados.

Posición de clase y condición de informalidad		Clivaje de clase			Clivaje de segmento
		Posesión MP	Autoridad	Calificaciones	Tipo de remuneración
Clases propietarias	Empleadores	++	++	No corresponde	Ganancias
	Pequeña burguesía formal	+	-	++	Ganancias
Clase media	Gerentes	-	++	++	Salarios y bonos
	Supervisores	-	+	-	Salarios
	Profesionales asalariados	-	-	++	Salarios
Clase trabajadora	Proletariado formal	-	-	-/+	Salarios protegidos
	Proletariado informal	-	-	-	Salarios irregulares/ingresos de subsistencia
	Cuentapropismo informal	-	-	-	Ganancias irregulares y de subsistencia

**Figura 8.1.** Clases y segmentos de clase en América Latina. Fuente: **Elbert (2020)** en base a **Wright (1997)**; **Portes (2003)**.

A continuación, el esquema incluye a diferentes posiciones objetivas que pueden ser agrupadas bajo el concepto wrightiano de «posiciones contradictorias de clase», incluyendo a los gerentes y



supervisores (por posesión de autoridad) y a los profesionales asalariados (por posesión de calificaciones). Estos grupos, sumados a la pequeña burguesía calificada (también denominada formal), componen lo que desde otras perspectivas se denomina como «clase media», ya que no son parte de la clase capitalista debido a que no emplean fuerza de trabajo, pero se diferencian de la clase trabajadora por posesión de calificaciones y/o autoridad.

Finalmente, el esquema incluye a una clase trabajadora ampliada, que contiene 3 segmentos según su inserción en el proceso de producción y su condición de informalidad. El primer segmento que denominamos «proletariado formal», que incluye a aquellos asalariados/as que no tienen altas calificaciones y tampoco posiciones de autoridad en el proceso de producción y cuyo modo de remuneración es regulado por el Estado – tomando como indicador el aporte jubilatorio por parte de la patronal – (Gasparini y Tornarolli 2007, pág. 2).

Los otros dos segmentos del esquema intentan capturar la heterogeneidad del mundo informal de la clase trabajadora en la Argentina. Es importante señalar que, desde nuestra perspectiva, la informalidad es un clivaje teóricamente subordinado en la estructura de clases. Es decir, las diferencias socioeconómicas entre trabajadores formales e informales se pueden considerar como generando segmentos significativos al interior de la clase trabajadora, pero no deben ser consideradas como clivajes de clase social. En términos de operacionalización, definimos a las actividades económicas informales como procesos de generación de ingresos que no están regulados por las instituciones de la sociedad (Portes y Castells 1989, pág. 12). Esta definición podría aplicarse a todas las posiciones de clase, porque un trabajo informal se define como todo trabajo que no está regulado por el estado, independientemente de sus características de clase. Por ejemplo, podría haber posiciones de clase media afectadas por la informalidad. Sin embargo, en esta investigación se aplica el criterio de informalidad solo a dos posiciones de clase: el cuentapropismo no calificado y la clase obrera, debido a que son los sectores sociales en los cuales la informalidad está asociada a situaciones de precariedad y pobreza (Beccaria y Groisman 2009; Chávez Molina 2010; Salvia 2012).

El «proletariado informal» incluye a asalariados/as en similares inserciones ocupacionales al proletariado formal, pero cuya relación de dependencia no se encuentra registrada en la seguridad social (los empleadores no les pagan el aporte jubilatorio). La última posición del esquema es la del cuentapropismo no calificado (también denominado informal), que incluye a aquellos autoempleados que no cuentan con estudios superiores completos. El criterio estándar en las investigaciones sobre informalidad es que, debido a la ausencia

de una medición de la formalidad o informalidad de sus prácticas económicas en este tipo de estudios, esta posición de clase se define como cuentapropistas de baja calificación (Gasparini y Tornarolli 2007, pág. 2).<sup>[4]</sup>

## 8.4 Resultados

### 8.4.1 Análisis descriptivo de la relación entre clase social objetiva y evaluación de políticas públicas

Un primer dato que se desprende del análisis es que hubo un amplio nivel de aprobación de las políticas gubernamentales implementadas en la pandemia por parte del conjunto de la sociedad argentina. La gran mayoría de las políticas cuentan con un piso del 50 % de acuerdo, habiendo casos que superan el 80 %. La política que mayor aprobación obtuvo ha sido el Congelamiento de Alquileres y Tarifas, donde hallamos que 8 de cada 10 personas encuestadas acordó con la medida. Por otra parte, el IEGF fue, entre los distintos segmentos de clase, la medida que menos grado de acuerdo obtuvo, con un promedio del 60 % considerando toda la muestra.<sup>[5]</sup>

Al observar los grados de acuerdo según los segmentos de clase identificamos dos grupos con tendencias similares. Por un lado, empleadores/as, pequeña burguesía formal y gerentes/as constituyen los segmentos que menos niveles de acuerdo manifestaron tener con las medidas implementadas. Entre estos segmentos, políticas como la doble indemnización, el IEGF y el congelamiento de alquileres y tarifas concentran los índices de acuerdo más bajos. En cambio, en el caso de la ATP, entre las y los empleadores/as y la pequeña burguesía formal se expresaron grados de acuerdo mayor, lo cual puede explicarse al ser una medida que apuntaba al sostenimiento del empleo privado de empresas nacionales donde el Estado se hacía cargo de una parte del salario de las y los trabajadores. Por otro lado,

[4] La encuesta ESAyPP/PISAC-COVID-19 (2021) incluyó la pregunta sobre aportes al monotributo por parte de los cuentapropistas, por lo cual se podría distinguir entre formales e informales independientemente de la calificación. En el presente trabajo tomamos la decisión de mantener la división entre cuentapropistas según calificación para reflejar las inserciones ocupacionales de cada categoría.

[5] Esto resulta consistente con los resultados el Informe Especial COVID-19 (2020) realizado por la Universidad de San Andrés, que relevó un nivel de aprobación del 84 % con las medidas temporales implementadas por el Gobierno (51 % respondieron «muy de acuerdo» y 33 % «algo de acuerdo»). Véase el informe completo *Informe Especial*. Universidad de San Andrés (abril 2020). Recuperado el 1 de junio de 2022 de: <https://udesa.edu.ar/espop/informes-especiales>.

**Cuadro 8.2. Grado de acuerdo de los segmentos de clase con las políticas públicas gubernamentales durante la pandemia de COVID-19. Población económicamente activa mayor de 18 años. Argentina urbana, 2021 (en %).**

Segmentos de clase	Políticas públicas implementadas					
	A	B	C	D	E	N
Empleadores/as	69,5	68,9	47,9	55,7	70,1	113
PB Formal	67,7	71	61,1	53,1	73,1	297
Gerentes/as	57,7	62,1	51,6	41,5	61,6	161
Supervisores/as	69,1	66,6	71,1	62,4	83	325
Expertos/as	75,1	69,6	74,4	61,4	85,8	742
Proletariado Formal	68,9	69,2	70,9	60	78,9	1.194
Proletariado Informal	83,7	66,4	71,9	61,8	83,4	1.163
Cuentapropismo Informal	70,4	65	66,8	60,8	76,7	829
Total (acuerdo)	73,3	67,6	69,2	59,8	79,8	4.823

A: IFE; B: ATP; C: doble indemnización; D: IEGF; E: congelamiento de alquileres y tarifas. Fuente: elaboración propia en base a la encuesta ESAyPP/PISAC-COVID-19 (2021).

los segmentos de supervisores/as, expertos/as, proletariado informal y cuentapropismo Informal conforman otro grupo, que manifestaron un acuerdo mayor con las políticas implementadas durante la pandemia. Esto se ve expresado en los grados de acuerdo con congelamiento de alquileres y tarifas, que ronda entre el 77 % y 86 % de aprobación aproximado. También en el caso del IEGF, donde mostraron niveles más elevados de acuerdo que el grupo anterior, rondando entre 60 % y 62 % y, la doble indemnización que entre los segmentos asalariados ronda entre el 71 % y 74 % de acuerdo aproximado.

Por último, queremos señalar el análisis de algunos segmentos de clase que resultaron significativos. Dentro del primer grupo, el caso de las y los gerentes/as ha sido el segmento más conservador en sus respuestas, presentando en la gran mayoría de los casos el menor grado de acuerdo con las medidas implementadas. Entre ellas, el IEGF fue con la que menos acordaron (41,5 %) y a la vez, en comparación al total de la muestra, el nivel de acuerdo más bajo expresado para una política. Esto puede estar asociado a que la implementación de esta política podría afectar directamente su patrimonio. Un caso similar puede ser el de las y los empleadores, que han tenido el grado de acuerdo más bajo en la «doble indemnización», con un 47,9 %, siendo este el segundo nivel de acuerdo más bajo después del señalado más arriba respecto al segmento de gerentes/as. Cabe

destacar también que las y los empleadores y la pequeña burguesía formal han expresado niveles similares de aprobación del ife que el proletariado formal. Por otra parte, dentro del segundo grupo, a pesar de sus diferencias, las y los expertos y el proletariado informal fueron los segmentos que mayores niveles de aprobación han expresado respecto al conjunto de medidas implementadas. En relación al IFE, el proletariado informal ha sido el segmento que mostró un grado de apoyo significativamente mayor al resto de todos los segmentos (83.7 %), lo cual podría explicarse por haber sido la principal población beneficiaria de la media (D'Alessandro *et al.* 2020).<sup>[6]</sup>

En el análisis de los grados de acuerdo con la implementación de medidas futuras hemos observado por ejemplo que la Renta Universal ha sido una de las medidas con mayor aprobación, principalmente dentro del segundo grupo de segmentos identificados más arriba, encabezado por el proletariado informal (70.8 %). Por el contrario, y siguiendo la tendencia anterior sobre los acuerdos con las medidas implementadas durante la pandemia, el segmento de las y los gerentes fue el que manifestó el menor nivel de acuerdo con esta (37.2 %), muy por debajo del segmento de empleadores/as (55.4 %) y de la pequeña burguesía formal (57.9 %).

La disminución de impuestos a las PyMEs muestra un nivel de acuerdo elevado entre los segmentos del primer grupo, acompañado por el amplio acuerdo de las y los Supervisores y las y los Expertos, que expresan los índices más altos de acuerdo entre todas las medidas (entre un 70 % a un 83 % aproximadamente). Otro dato relevante ha sido la diferencia significativa en los niveles de acuerdo con la medida de disminución de Impuestos a las grandes empresas, que representó un promedio general del 23 % aproximado entre toda la muestra. En este caso, se puede observar que el primer grupo de segmentos son los que mayores niveles de acuerdo expresaron. Sin embargo, en líneas generales, podemos afirmar que la sociedad argentina no considera que los beneficios a las grandes empresas sea una medida necesaria a implementar a futuro. En relación con esto, el aumento del Impuesto a las riquezas ha sido considerado como medida necesaria para implementarse a futuro mayormente por segmentos de clases medias y en menor medida por el proletariado

---

[6] Cabe destacar que, en el marco de la profunda crisis social y económica desatada por la pandemia, más de 11 millones de personas solicitaron el IFE. Sin embargo, su implementación estuvo muy por debajo de esa cifra. Según un informe elaborado por el Ministerio de Economía, 7 854 316 personas lo recibieron en dos etapas (D'Alessandro *et al.* 2020). En este punto, la encuesta no ha llegado a indagar además del nivel de aprobación con las medidas efectivamente implementadas si se hubiese estado de acuerdo con la necesidad de la aplicación de medidas complementarias.

**Cuadro 8.3. Grado de acuerdo de los segmentos de clase con la implementación de políticas públicas a futuro en la Argentina. Población económicamente activa mayor de 18 años. Argentina urbana, 2021 (en %).**

Segmentos de clase	Políticas públicas para implementar a futuro				N
	A	B	C	D	
Empleadores/as	27,9	80,7	43,8	54,9	113
PB Formal	34	73,3	46,3	57,9	297
Gerentes/as	29,2	70,1	42,1	37,2	161
Supervisores/as	25	83,3	60,3	60,9	325
Expertos/as	22,8	78,4	59,9	66,6	742
Proletariado Formal	24,1	65,3	56,5	59,8	1.194
Proletariado Informal	19,8	55,7	53,2	70,8	1.163
Cuentapropismo Informal	20,8	65,3	53,5	65,2	829
Total (acuerdo)	23,2	67,2	54,6	63,5	4.823

A: disminuir impuestos a las grandes empresas; B: disminuir impuestos a las PyMEs; C: mayores impuestos a la riqueza; D: renta universal. Fuente: elaboración propia en base a la encuesta ESAyPP/PISAC-COVID-19 (2021).

formal. Los grados de consenso sobre esta medida a nivel general (54.6 %) encuentran relación con lo expresado sobre el IEGF implementado durante la pandemia (59.8 %). Sin embargo, la diferencia entre ambas puede leerse como un mayor consenso sobre este tipo de medidas en momentos de crisis.

En líneas generales podemos decir hasta aquí que en un contexto signado por discursos que sostienen la necesidad de la reducción del gasto público y de los impuestos, como así también del cuestionamiento de la intervención estatal en la economía, hemos hallado un amplio consenso de la sociedad argentina acerca de la implementación de políticas para mitigar las consecuencias de la pandemia, como así también un consenso sobre el que trabajar para el diseño e implementación de medidas futuras orientadas a la redistribución socioeconómica. Tal es el caso del debate sobre una renta universal, propuesta que hace unos años podría haber resultado excéntrica, y actualmente se ha convertido en una discusión en la agenda política.

### 8.4.2 Análisis de regresión del efecto de la clase social sobre el índice de preferencia estatismo versus mercado

Una vez realizado el análisis descriptivo sobre la relación entre clase social objetiva y evaluación de las políticas públicas, es momento de incorporar otras variables al análisis con el objetivo de determinar si se trata de una relación estadísticamente significativa. Para ello, realizamos en esta sección un análisis de regresión lineal multivariado, que incorpora las dos variables principales de nuestro estudio (variable explicativa: clase social; variable explicada: IEM), además de otras variables de control significativas, incluyendo un grupo de variables sociodemográficas (género, edad, sector de inserción ocupacional); variables actitudinales (identificación político-ideológica) y la región de residencia. El cuadro 8.4 presenta los resultados del análisis de regresión.

Como se observa en el cuadro anterior, el efecto de la clase social objetiva sobre el índice IEM se mantiene significativo, incluso luego de controlar por una serie de variables relevantes para el análisis. Poniendo el foco en el efecto de la clase, podemos observar que existe un «bloque promercado» compuesto por las posiciones de clase de gerentes y empleadores. Es decir, no existen diferencias estadísticamente significativas al interior de este bloque, que es el que tiene los valores más bajos en el IEM. En un punto intermedio podemos encontrar a la pequeña burguesía formal, que no tiene diferencias significativas con las posiciones más promercado, pero tampoco con el pro-Estado. Finalmente, podemos identificar un «bloque progresista», que tiene como la posición de clase más favorable a la intervención del estado al proletariado informal, seguidos de los expertos sin autoridad y el proletariado formal. Las posiciones cuentapropias no calificadas también se suman a este bloque, aunque con un nivel de significancia estadística menor que el resto de las posiciones.

Otro dato interesante que surge del análisis de regresión es la importancia de las variables actitudinales para explicar las variaciones en el IEM. En primer lugar, la variable orientación política tiene un efecto positivo fuerte sobre las preferencias favorables hacia la intervención estatal. Esta variable se codificó de manera tal que las posiciones más hacia la derecha (PRO, libertarios) tienen un puntaje de -2, seguidas por el radicalismo (-1); luego los/as encuestados/as que dijeron no tener identificación partidaria tienen un 0; y finalmente, aquellos identificados con el peronismo tuvieron un 1 y los identificados con la izquierda un 2. En resumen, la variable de orientación política es una variable cuantitativa que varía entre -2 para las opciones más hacia la derecha y +2 para las opciones más hacia la izquierda. Tomada individualmente, es la variable que mayor efecto

**Cuadro 8.4. Regresión lineal, evaluación de políticas públicas según posición de clase, variables actitudinales, sociodemográficas y región de residencia. Población económicamente activa mayor de 18 años, Argentina urbana, 2021.**

	Efectos brutos	Modelo Efectos netos
	B	B
Constante		2,17
Posición de clase (Ref. Gerentes)		
Empleadores	0,06	0,68
Pequeña burguesía formal	0,74 **	0,65 *
Supervisores	1,49 ***	1,09 ***
Expertos sin autoridad	1,82 ***	1,31 ***
Proletariado formal	1,54 ***	1,27 ***
Proletariado informal	2,03 ***	1,46 ***
Cuentapropismo informal	1,40 ***	1,20 ***
Controles sociodemográficos		
Género (Ref. varones)		
Varones	-	-
Mujeres	1,98 **	0,23 ***
Edad		
Años+	-0,02 ***	-0,02 ***
Sector de empleo (Ref. privado)		
Privado	-	-
Público	0,1	-0,01
Afilación sindical (Ref. No afiliados)		
No afiliados	-	-
Afiliados	0,22 *	0,29 **

*Continúa en la página siguiente*

tiene sobre las variaciones en el IEM, siendo que las posiciones más hacia la izquierda tienen valores más estadísticas en el índice.

Con respecto al grupo de variables sociodemográficas, se observa un efecto significativo del género y la edad, siendo que las mujeres son más estadísticas que los varones; y a medida que aumenta la edad disminuye el apoyo al estatismo. Sorprendentemente, el sector de empleo no tiene un efecto significativo sobre el IEM. Siguiendo la bibliografía sobre el tema, hubiéramos esperado un efecto positivo

<i>Viene de la página anterior</i>		
	Efectos brutos	Modelo Efectos netos
Variables actitudinales		
Orientación político-ideológica (Ref. Derecha)		
Derecha	-	-
Izquierda/Centro-izquierda	1,24 ***	1,18 ***
Región (Ref. AMBA)		
AMBA	-	-
Pampeana	-0,10	-0,07
Centro	-0,22	-0,26 *
Cuyo	0,19	-0,09
NOA	-0,22	-0,28
NEA	-0,22	-0,14
Patagonia	-0,27	-0,20
R cuadrado		0,20

\*\*\*  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$  (indican los niveles de significancia). Fuente: elaboración propia en base a la encuesta ESAyPP/PISAC-COVID-19 (2021).

del empleo público sobre el IEM, pero ello no se constata en nuestros datos. El efecto de la afiliación sindical es significativo y tiene la dirección esperada (aquellos/as afiliados al sindicato muestran mayor apoyo a la intervención estatal). Por último, cabe señalar que no hay diferencias significativas entre regiones. Tomando como referencia al GBA, todas las regiones tienen coeficientes negativos respecto de la región de referencia. De todas maneras, descartamos que las diferencias sean significativas luego de controlar por otras variables.

## 8.5 Conclusiones

El presente capítulo analizó las evaluaciones de los/as encuestados/as respecto de diferentes políticas públicas llevadas adelante durante la pandemia de COVID-19 en la Argentina. En términos generales, encontramos un alto grado de acuerdo con las políticas orientadas a una protección social de la población trabajadora durante la pandemia. Más allá de ciertos discursos mediáticos respecto de un supuesto consenso antiestadista en la Argentina actual, nuestros datos confirman que las miradas favorables a la intervención del estado durante la pandemia fueron abrumadoramente mayoritarias. En particular, personas pertenecientes a determinadas clases sociales



como el proletariado formal, informal y los Expertos fueron los que más apoyo brindaron a este tipo de medidas.

El análisis de regresión nos permitió identificar el efecto de otras variables relevantes, como las sociodemográficas y actitudinales sobre la preferencia estatismo versus mercado en pandemia. A modo de conclusión podemos decir que el efecto de la clase objetiva se mantiene incorporando estas diferentes variables, y que el efecto individual de las variables nos indica que el grupo más estatista está compuesto por mujeres jóvenes y de clase trabajadora. Otra variable relevante para explicar variaciones en el IEM es la orientación política de la persona, siendo que las personas identificadas con el peronismo o la izquierda mostraron un apoyo significativamente mayor a la intervención del estado.

## Referencias

BECCARIA, LUIS y FERNANDO GROISMAN

- 2009 «Informalidad y pobreza: una relación compleja», en *Argentina desigual*, Buenos Aires: UNGS, págs. 93-156, referencia citada en página 213.

CAPISTRANO, DANIEL y HENRIQUE CASTRO

- 2010 «O papel do Estado e cultura política na Argentina e no Brasil», en *Opinião Pública*, n.º 16, págs. 338-365, referencia citada en página 207.

CASULLO, MARÍA ESPERANZA e IGNACIO RAMÍREZ

- 2021 «Anatomía de la polarización política argentina», en *Polarizados ¿Por qué preferimos la grieta? (Aunque digamos lo contrario)*, Buenos Aires: Capital Intelectual, referencia citada en página 206.

CATTERBERG, EDUARDO

- 1989 *Los argentinos frente a la política: Cultura política y opinión pública en la transición argentina a la democracia*, Buenos Aires: Planeta, referencia citada en página 207.

CHÁVEZ MOLINA, EDUARDO

- 2010 *La construcción social de la confianza en el mercado informal. El caso de los feriantes de Francisco Solano*, Buenos Aires: Nueva Trilce, referencia citada en página 213.

D'ALESSANDRO, MERCEDES *et al.*

- 2020 *Ingreso familiar de emergencia. Análisis y desafíos para la transferencia de ingresos a trabajadores/as precarios/as*, Buenos Aires: Dirección Nacional de Economía, Igualdad y Género, referencia citada en página 216.

DALLE, PABLO y MARÍA MERCEDES DI VIRGILIO

- 2022 «Estructura social de Argentina y políticas públicas durante la pandemia de COVID-19: el diseño de una encuesta nacional comparativa interregional», en *Revista Latinoamericana de Metodología de la Ciencias Sociales*, vol. 12, n.º 2, referencia citada en página 208.

ELBERT, RODOLFO

- 2020 *Uniendo lo que el Capital divide: Clase obrera, fragmentación y solidaridad (Buenos Aires, 2003-2011)*, Buenos Aires: Ediciones Imago Mundi, referencia citada en página 212.

GASPARINI, LEONARDO y LEOPOLDO TORNAROLLI

- 2007 «Labor informality in Latin America and the Caribbean», en *Working paper, CEDLAS*, referencia citada en páginas 213, 214.

HOUT, MIKE

- 2008 «How Class Works: Objective and Subjective Aspects of Class Since the 1970s», en *Social Class. How Does It Work?*, Nueva York: Russell Sage Foundation, págs. 25-64, referencia citada en página 208.

JORGE, EDUARDO

- 2015 «La cultura política argentina: una radiografía», en *Question*, recuperado de <<http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/50808>>, referencia citada en página 206.

LODOLA, GERMÁN, y MITCHELL SELIGSON

- 2011 *Cultura política de la democracia en Argentina, 2010: Consolidación democrática en las Américas en tiempos difíciles*, Universidad de Vanderbilt, referencia citada en página 207.

MORA Y ARAUJO, MANUEL

- 2011 *La Argentina Bipolar: Los vaivenes de la opinión pública (1983-2011)*, Buenos Aires: Sudamericana, referencia citada en página 206.

PORTES, ALEJANDRO

- 2003 «Latin American Class Structures: Their Composition and Change during the Neoliberal», en *Latin American Research Review*, vol. 38, n.º 1, págs. 41-82, referencia citada en página 212.

PORTES, ALEJANDRO y MANUEL CASTELLS

- 1989 «World underneath: The origins, dynamics, and effects of the informal economy», en *The informal economy: Studies in advanced and less developed countries*, Maryland: The Johns Hopkins University Press, págs. 11-40, referencia citada en página 213.

SALVIA, AGUSTÍN

- 2012 *La trampa neoliberal. Un estudio sobre los cambios en la heterogeneidad estructural y la distribución del ingreso en la Argentina: 1990-2003*, Buenos Aires: EUDEBA, referencia citada en página 213.

SAUTU, RUTH

- 2001 *La gente sabe. Interpretaciones de la clase media acerca de la libertad, la igualdad, el éxito y la justicia*, Buenos Aires: Lumiere, referencia citada en página 208.

WRIGHT, ERIK OLIN

- 1997 *Class counts: Comparative studies in class analysis*, Cambridge University Press, referencia citada en páginas 208, 211, 212.