



XXII CONGRESO DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA DE ANTROPOLOGÍA FÍSICA

LIBRO DE RESÚMENES

27-29 de septiembre de 2022

**Organismo Autónomo de Museos y Centros
Cabildo de Tenerife
Santa Cruz de Tenerife**

Comité científico:

María José Blanco Villegas. Universidad de Salamanca

Miguel C. Botella López. Universidad de Granada

Eugenia Cunha. Universidade de Coimbra

Esperanza Gutiérrez Redomero. Universidad de Alcalá

Sylvia A. Jiménez Brobeil. Universidad de Granada

Olalla López Costas. Universidad de Santiago de Compostela

Belén López Martínez. Universidad de Oviedo

Assumpció Malgosa Morera. Universidad Autónoma de Barcelona

María Dolores Marrodán Serrano. Universidad Complutense

Alejandro Martínez Pérez-Pérez. Universidad de Barcelona

M^a Pilar Montero López. Universidad Autónoma de Madrid

Davide Pettener. Università di Bologna

Consuelo Prado Martínez. Universidad Autónoma de Madrid

Esther Rebato Ochoa. Universidad del País Vasco

Ángel Reyes Cañizales. Universidad Central de Venezuela

Conrado Rodríguez Martín. Instituto Canario de Bioantropología

Luis Alberto Vargas Guadarrama. Universidad Nacional Autónoma de México

7.5.

RELEVANCIA DE LA TEXTURIZACIÓN Y EL REGISTRO DE PUNTOS EN LA DIGITALIZACIÓN DE RESTOS ÓSEOS HUMANOS

D'Angelo del Campo¹, M.D.; Medialdea, L.²; García Laborde, P.³; García Martínez, D.⁴; Bastir, M.⁵; González José, R.⁶; González Martín, A.⁷ y Guichón, R.A.⁸

¹ Laboratorio de Poblaciones de Pasado (LAPP), Departamento de Biología, Facultad de Ciencias, Universidad Autónoma de Madrid (UAM), Madrid, España. / CONICET-CCT Tandil, Laboratorio de Ecología Evolutiva Humana (LEEH-CONICET), Facultad de Ciencias Sociales (FACSO), Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNCPBA), Quequén, Buenos Aires, Argentina. manueldomingodangelo@gmail.com

² Laboratorio de Poblaciones de Pasado (LAPP), Departamento de Biología, Facultad de Ciencias, Universidad Autónoma de Madrid (UAM), Madrid, España. laura.medialdea@gmail.com

³ CONICET-CCT Tandil, Laboratorio de Ecología Evolutiva Humana (LEEH-CONICET), Facultad de Ciencias Sociales (FACSO), Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNCPBA). Quequén, Buenos Aires, Argentina. pamelagl1981@hotmail.com

⁴ Unidad de Antropología Física, Departamento de Biodiversidad, Ecología y Evolución, Facultad de Ciencias Biológicas, Universidad Complutense de Madrid (UCM), Madrid, España / Centro Nacional de Investigación sobre la Evolución Humana (CENIEH), Burgos, España / Laboratorio de Antropología Forense, Centro de Ecología Funcional, Departamento de Ciências da Vida, Universidad de Coimbra (UC), Coimbra, Portugal. dangar29@ucm.es

⁵ Departamento de Paleobiología, Grupo de Paleoantropología, Museo Nacional de Ciencias Naturales (MNCN-CSIC), 28006, Madrid, España. mbastir@mncn.csic.es

⁶ Instituto Patagónico de Ciencias Sociales y Humanas, Centro Nacional Patagónico (CENPAT-CONICET). Puerto Madryn, Argentina. rolando@cenpat-conicet.gob.ar

⁷ Laboratorio de Poblaciones de Pasado (LAPP), Departamento de Biología, Facultad de Ciencias, Universidad Autónoma de Madrid (UAM), Madrid, España. armando.gonzalez@uam.es

⁸ CONICET-CCT Tandil, Laboratorio de Ecología Evolutiva Humana (LEEH-CONICET), Facultad de Ciencias Sociales (FACSO), Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNCPBA). Quequén, Buenos Aires, Argentina. guichon2012@gmail.com

Palabras clave: cráneo, error, Patagonia Austral

Resumen: El desarrollo de la morfometría geométrica ha permitido generar colecciones digitales que albergan archivos procedentes de fuentes diversas. El uso de fuentes de digitalización diversas de manera conjunta se dará siempre y cuando exista un error intermétodo bajo, siendo el objeto de este trabajo evaluar la magnitud de dicho error en una muestra de Patagonia Austral. Se realizaron análisis de la varianza Procustes, análisis de componentes principales sobre las coordenadas Procrustes y agrupamiento jerárquico para analizar el error intermétodo e intraobservador en ocho cráneos humanos, digitalizados mediante tomografía computarizada, escáner de superficie y fotogrametría. Los resultados muestran que no hay diferencias significativas entre las fuentes de digitalización, pudiéndose utilizar conjuntamente archivos 3D de diversa procedencia. No se observó error intraobservador significativo para ninguna de las fuentes, siendo este de menor magnitud que el error intermétodo. La fotogrametría, único método texturizado y en el cual se señalaron previamente los puntos homólogos, es la fuente que presenta el menor error. Sobre la base de los resultados obtenidos se sugiere que es posible realizar análisis de morfometría geométrica satisfactorios independientemente de la fuente utilizada para su registro, considerando las aquí analizadas, destacándose la relevancia de la textura y el registro de los puntos de referencia en el nivel de error.