



Cadernos NAUI

Núcleo de Dinâmicas Urbanas e Patrimônio Cultural

Dossiê: Patrimônio em tempos de crise

V 12 | n 23 | jul-dez 2023

Las comunidades rurales frente al turismo en el noroeste de Córdoba (Argentina)

Magali Luciana Paz



Edição eletrônica

URL: [NAUI – Dinâmicas Urbanas e Patrimônio Cultural \(ufsc.br\)](http://nau.ufsc.br)

ISSN: 2558 - 2448

Organização

Núcleo de Dinâmicas Urbanas e Patrimônio Cultural

Programa de Pós-Graduação em Antropologia Social da UFSC

Referência Bibliográfica

PAZ, Magali Luciana. Las comunidades rurales frente al turismo en el noroeste de Córdoba (Argentina). Cadernos Naui: Núcleo de Dinâmicas Urbanas e Patrimônio Cultural, Florianópolis, v. 12, n. 23, p. 97-117, jul-dez 2023. Semestral.

© NAUI

Las comunidades rurales frente al turismo en el noroeste de Córdoba (Argentina)

Magali Luciana Paz¹

Resumen

Este trabajo propone analizar las insipientes vinculaciones entre el desarrollo del turismo y la población rural en el noroeste de Córdoba. Se sostiene que a partir de un conocimiento de las prácticas culturales de las familias campesinas arraigadas al territorio se puede pensar en esta actividad como complementaria de ingresos (contra-cosecha) y beneficiosa para las comunas siempre que se apoye en la construcción de lazos comunitarios con lógicas de conservación cultural y de cuidado del monte nativo.

Palabras claves: transformaciones territoriales; turismo rural; organización socio-comunitaria

Rural communities and tourism in north-western Córdoba (Argentina)

Abstract

This paper proposes to analyse the insipient links between the development of tourism and the rural population in the northwest of Córdoba. It is argued that, based on a knowledge of the cultural practices of peasant families rooted in the territory, it is possible to consider this activity as a complementary source of income (counter-harvesting) and beneficial for the communities as long as it is supported by the construction of community ties with the logic of cultural conservation and care for the native forest.

Keywords: territorial transformations; rural tourism; socio-community organization;

¹ Doctora de la Universidad de Buenos Aires, orientación Ciencias Antropológicas, y Profesora en Historia por la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. Investigadora del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), con lugar de trabajo en la Facultad de Turismo y Ambiente de la Universidad Provincial de Córdoba (FTA-UPC), y profesora en la Cátedra de Antropología Social y Cultural de la Escuela de Historia (FF y H- UNC). Correo: magali.paz.@unc.edu.ar

Introducción

Hace más de una década que desarrollamos nuestra investigación en el territorio rural del noroeste de Córdoba, específicamente el departamento Cruz del Eje, logrando analizar las transformaciones ambientales generadas por el corrimiento de la frontera agroganadera, y su impacto en términos de acceso a los recursos, conflictos, procesos de organización y demandas de la población local². A su vez, la región presenta los índices más elevados de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) de toda la provincia³, no obstante, establecimos que cuenta con potencialidades para revertir tal situación, a saber: la existencia de los diques Pichanas y Cruz del Eje, así como las Sierras y los bosques protectores con un valor ecológico y natural inigualable; proyectos productivos gestionados por cooperativas locales en vinculación con el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), y el Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI); la representación de organizaciones comunitarias-campesinas nucleadas en el Movimiento Campesino de Córdoba (MCC), proyectos vinculados al desarrollo turístico, entre otras. En virtud de ello, presentamos aquí el estudio sobre las prácticas culturales del acontecer cotidiano del campesinado cruzdelejeño, problematizando las interpretaciones románticas de un *mundo campesino prístino* que se pierde, para comprender la coexistencia de distintas prácticas, valores y sentidos que generan las condiciones de ocurrencia de dichos cambios. A la par, realizamos un estudio preliminar de los proyectos de desarrollo turístico en la región, particularmente, del Plan de Turismo Sostenible de la provincia de Córdoba (PETS 2030), para determinar posibles vinculaciones y articulaciones con los grupos mencionados, en función de sus demandas específicas.

En tal sentido, si como sostiene Barchuk (2019), el bosque nativo es el soporte de todos los demás servicios en la zona, incluyendo la producción primaria, formación y retención de suelos, ciclo de nutrientes y agua, conviene preguntarse: *¿cuáles son las causas y las fuentes*

² Investigación financiada por becas de doctorado y posdoctorado: Beca de Iniciación de Postgrado, otorgada por el Fondo para la Investigación Científica y Tecnológica (FONCyT), periodo 2011-2014; y Beca de Finalización de Doctorado, otorgada por el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), periodo 2015-2017. Beca posdoctoral de CONICET, período 2018-2021. Todas con lugar de trabajo en el CIECS-UNC-CONICET.

³ Los datos son tomados de la página oficial del gobierno de la provincia de Córdoba, Ministerio de Planificación, Inversión y Financiamiento, Secretaría de Planificación. Véase: <http://hojaprovincial.cba.gov.ar/> (Acceso: mayo del 2023).

de los problemas ambientales prioritarios y de los que aún se pueden mitigar sus efectos negativos? Y en relación al diseño de las políticas públicas en el territorio: ¿qué efecto posee la conceptualización del “campesino”/“productor familiar” desde concepciones tradicionales y/o folklóricas”?; ¿Tal caracterización limita o amplía las posibilidades de participación en los proyectos o por el contrario, reproduce patrones de explotación económica y desigualdad socio-cultural? Por último, y en relación al PETS por cuanto su aplicación conlleva enormes desafíos para la región: ¿Cómo comprender las repercusiones particulares, y diferenciadas en las prácticas y representaciones de los grupos y sujetos involucrados?

Desde una metodología cualitativa situada, se busca profundizar en el análisis de categorías socio-culturales y criterios históricos que colaboren en la realización de un diagnóstico desde las experiencias y conocimientos de actores sociales y técnicos claves. Al mismo tiempo, junto con el historiador E. P. Thompson (1997), consideramos que el estímulo antropológico no surte su efecto en la construcción de modelos, sino en la percepción de problemas antiguos con ojos nuevos; en el énfasis sobre normas o sistemas de valores y rituales, en la atención a las funciones expresivas de las diversas formas de organización y resistencia, y en las expresiones simbólicas de las identidades que se construyen ligadas al territorio. En tal sentido, las categorías o “modelos” derivados del contexto fueron probados, refinados, y quizá reformados en el curso de nuestra investigación.

Las principales estrategias de investigación se vinculan al trabajo de campo, incluyendo visitas periódicas a la zona de estudio entre los años 2022 y 2023⁴, específicamente, en abril de 2023 junto a colegas docentes e investigadores participamos de talleres en la Escuela Campesina de El Quicho junto a miembros del MCC, donde realizamos observaciones, notas de campo y tomamos fotografías de un recorrido sectorial que pretende convertirse en reserva comunitaria con fines turísticos⁵. No obstante, las informaciones construidas a partir de esas estrategias fueron puestas en relación a datos provenientes de otras fuentes (estadísticas, normativas, periodísticas), en tanto se entiende que para abordar la complejidad de los fenómenos culturales se deben relacionar distintos niveles y órdenes de mediaciones de la realidad social (Paz, Schejter y Filippi, 2021). En definitiva, con una perspectiva diacrónica y

⁴ A partir de esta actividad realizamos observaciones, notas de campo y tomamos fotografías de un recorrido sectorial que pretende convertirse en reserva comunitaria con fines turísticos. Agradezco al Lic. Sebastián Hissa y la Dra. Cecilia Quevedo por la invitación generosa a participar.

⁵ Vale aclarar que, debido a la pandemia por el COVID19, mis viajes para realizar trabajo de campo fueron nulos durante el año 2020 hasta mediados del año 2021. Sin embargo, sostuve comunicaciones vía internet con algunas familias y técnicos del territorio cruzdelejeño.

etnográfica, se intentará evidenciar dos procesos complementarios: la construcción histórica y local de estrategias de producción y reproducción de las comunidades rurales, y la posible reconfiguración de sus prácticas socio-económicas vinculadas al desarrollo del turismo rural comunitario.

Una larga y triste historia: el monte cordobés en la encrucijada

A principios del s. XX los bosques naturales cubrían un tercio del territorio argentino y ocupaban más de cien millones de hectáreas (el equivalente a las superficies de Francia y España). Esta extensión se ha reducido drásticamente y en nuestro país, en la actualidad, los bosques nativos se estiman cercanos a los 48 millones de hectáreas (MAyDS, 2020). Ergo, nos toca experimentar un triste récord en las últimas décadas: ser uno de los diez países del mundo que más ha visto disminuir sus bosques nativos por cambio de uso del suelo para la agricultura.

Sosa Varrotti, Ramírez y Serpe (2022) sostienen que el proceso que se viene consolidando es el acaparamiento de tierras junto al modelo de desarrollo agroindustrial y el agronegocio que conduce a grandes transformaciones en los territorios. Asimismo, como aluden Valverde *et al.* (2020), las causas no devienen sólo de la “agriculturización” (principalmente de soja y maíz) sino que también se desarrolla el denominado proceso de “bovinización”, que implica la reubicación de ganado proveniente de la pampa húmeda en zonas rurales otrora consideradas “marginales” como el nordeste y noroeste argentino u otras regiones extra-pampeanas.

El noroeste de la *provincia de Córdoba* es uno de los tantos casos locales donde se observan modalidades de avance del capitalismo agrario sobre zonas antaño consideradas de poco rinde o marginales en cuanto a su valor productivo, y habitadas en su gran mayoría por economías domésticas. En este sentido, autores como Bendini y Murmis *et al.* (2003); Reboratti, (2006); Martínez Dougnac (2014); Gras y Hernández (2016); Vilulla (2020) entre otros, apuntan que se deben tener en cuenta los cambios que el ámbito rural comenzó a experimentar a mediados del siglo XX en América Latina y Argentina, caracterizados por la intensificación del dominio del capital transnacional en el agro, por la búsqueda de una integración flexible en la reestructuración que se expresa en alianzas empresariales, incremento de la producción a escala con tecnologías de punta y procesos crecientes de movilización y precarización de la mano de obra.

Específicamente, la provincia de Córdoba presenta una “asincronía regional” que

permite recortar dos grandes espacios territoriales: la zona conformada por los departamentos del este y sur (zona “pampeana”), que consiguió insertarse exitosamente en el actual modelo económico dominante, lo que se tradujo en un significativo proceso de crecimiento y modernización en base a la producción de commodities para exportar; y en contraposición, la zona norte y oeste (zona “extra-pampeana”), que históricamente había sido el polo concentrador de los recursos humanos y materiales de la provincia, no consiguió responder a los requerimientos del “complejo oleaginoso”, quedando postergada. Cabido y Zak (2010, p.6) afirman que durante las últimas tres décadas del siglo XX *“el factor de cambios en la cobertura de la región del noroeste estuvo dominado por la “conversión de bosques en tierras agrícolas”, siendo los departamentos de Ischilín, Tulumba, Río Seco, Cruz del Eje y Río Primero, los de mayor superficie deforestada”*⁶. A su vez, el ingeniero agrônomo Gerardo Bergamin y su equipo de investigación (2010), ratifican la región cómo el territorio donde se concentra el mayor número de situaciones conflictivas de tenencia de la tierra, los menores niveles de capitalización en el sistema agrario, un amplio predominio del trabajo familiar y las condiciones más comprometidas de reproducción social de los sistemas productivos.

En la provincia de Córdoba queda actualmente menos del 4% del monte nativo original, de 12 millones de has apenas unas 500 mil. Según datos oficiales entre 1998 y 2014 en la provincia se deforestaron 295.005 has y desde la sanción de la Ley de Bosques (fines de 2007) hasta la actualidad, desaparecieron 5.578 has protegidas por la normativa⁷. Las zonas que figuran en color rojo en el mapa, son las que cuentan con alto nivel de conservación del bosque nativo, correspondientes al noroeste provincial, y que no debieran desmontarse ni utilizarse para la extracción de madera y que correspondería mantener como bosque para siempre. Incluidas, a su vez, las reservas naturales y sus áreas circundantes que tengan valores biológicos sobresalientes, y/o sitios que protejan cuencas hídricas de importancia (nacientes de ríos y arroyos).

⁶ Conviene recordar que, en su extremo noroeste, Córdoba comparte con las provincias vecinas de La Rioja, Catamarca y Santiago del Estero las denominadas Salinas Grandes y Salinas de Ambargasta, que forman parte de la zona más árida y calurosa de la provincia. En ella, se encuentra el complejo hoy conocido como bosque chaqueño (también denominado “monte”), cuyas especies típicas son el molle de beber, el coco y el quebracho serrano o cordobés, tala, mistol, chañar, algarrobo y espinillo (Pegoraro, Introcaso y Di Franco, 2013, p. 2).

⁷ La norma aprobatoria del Ordenamiento Territorial de Bosques Nativos en la provincia de Córdoba se sancionó el 5 de agosto del año 2010 (Ley provincial N° 9.814).

Figura 1: El monte nativo y un pavo real en el paraje Santo Domingo, Cruz del Eje (Córdoba)



Fuente: Archivo personal de la autora (año 2017)

Según lo manifiesta la socióloga Valeria Cuenca (2018), la situación del Ordenamiento Territorial de Bosques Nativos (OTBN) para nuestra provincia es preocupante en tanto a fines del año 2016, legisladores de los partidos hegemónicos en la unicameral cordobesa, presentaron un proyecto para cambiar no sólo el mapa sino también la ley. El argumento es que la actual normativa no protege los bosques y dificulta el desarrollo productivo del norte y del noroeste cordobés. Este nuevo mapa territorial encuentra consonancia con los reclamos de los empresarios ganaderos (nucleados en entidades como CARTEZ o la Sociedad Rural Argentina), que demandan la reducción de las áreas de conservación del bosque (designadas como rojas), en las que no puede modificarse el uso del suelo. En otras palabras, el mapa actual incluye casi cuatro millones de has en las categorías amarilla y roja, y los datos actualizados más precisos estiman que existen unos 3,6 millones de has con bosque nativo, sin embargo, para las entidades empresarias rurales el mapa debería incluir sólo dos millones de has. El problema que se viene discutiendo es si se permite o no el desmonte selectivo y la siembra de especies exóticas en la

zona amarilla, que representa los sectores de alto o medio valor de conservación, que pueden estar degradados pero que si se los restaura pueden tener aún un alto valor de preservación. Lo que resulta un hecho, de acuerdo al relevamiento de la Comisión del OTBN, es que Córdoba no admite un desmonte más porque lo sufrirán las generaciones futuras, y de manera actual y directa, los campesinos y pequeños productores y sus economías domésticas- regionales.

Cultura e identidades cruzdelejeñas: entre la fragmentación y la multiplicidad

En términos socio-demográficos, “*el departamento de Cruz del Eje conserva el mayor porcentaje de población rural en la región que acabamos de describir: de 58.759 habitantes, 20.999 habitan en zonas rurales* (Autora, 2015, p.116). De manera esquemática, y en pos del análisis conceptual, podemos decir que dicha población se encuentra integrada por a- comunidades campesinas tradicionales (Unidades domésticas); b- pequeños productores (de economía tipo “farmer” o “chacarera”); c- empresas capitalistas; y en términos de clases sociales, debemos agregar una cuarta categoría que son los proletarios rurales. De acuerdo a Wolf (1971); Harris y Young (1981); Balazote y Radovich (1992), entre otros, la *economía campesina* se define a partir de dos criterios básicos: predominio de fuerza de trabajo doméstica y ausencia de una acumulación sistemática de capital. La organización capitalista de *la empresa rural* parte de otros supuestos: utilización de fuerza de trabajo asalariada en forma permanente y acumulación de capital⁸. Ahora bien, autores como Azcuy Ameghino (2012) y Fleitas *et al.* (2020), señalan que los *pequeños productores* conservan de los campesinos el trabajo familiar como un elemento sustancial en el proceso productivo, y de los capitalistas el uso de la fuerza de trabajo asalariada en los trabajos de carpida y cosecha, al mismo que logran acumular un pequeño capital lo que les permite, en un lapso significativo, ampliar el proceso productivo aumentando la productividad del trabajo. Lo importante es establecer de qué modo dicha capitalización le entrega notas diferenciadas al pequeño productor.

Tal como lo establecimos en otra ocasión (Autora, 2019), los *grupos domésticos campesinos* en Cruz del Eje cuentan con unidades productivas que no superan las 15 has y representan los sectores más vulnerables del departamento en tanto los problemas principales

⁸ Particularmente, en el departamento Cruz del Eje se trata de productores extra-locales, que siembran alfalfa, o practican la ganadería de cría, re cría, y en algunos casos, *feedlots*; cuentan con superficies de entre 500 y 1.000 ha y su presencia ha ido creciendo en los últimos años de manera exponencial.

de producción y reproducción tienen su causa en el déficit hídrico. La *cría de caprinos* constituye la actividad económica más importante de estas unidades, además de lo significativo que resulta el aporte de carne en la dieta familiar, los grupos obtienen la mayoría de sus ingresos a partir de la venta de los subproductos del caprino: la venta de animales en pie (a “bulto”) o bien la leche residual, el pelo y cueros. Los destinos comerciales del cabrito en la zona, luego del autoconsumo y la reposición de madres, son la venta a los “cabriteros” (intermediarios de los frigoríficos), comercialización a través de las redes creadas por la Organización zonal Cruz del Eje perteneciente al MCC⁹, y venta a consumidores finales. La *producción agrícola* comienza en noviembre y termina en mayo, meses en los cuales se concentra la siembra, cosecha y recolección, coincidente con la época más cálida y húmeda del año en la zona, ya que se practica el cultivo temporal sin riego. El mayor trabajo que exige el cultivo, en las escasas tierras dedicadas a esta actividad, es el desmonte. La venta de las verduras u hortalizas se realiza a través de los “puesteros del mercado” que las buscan en el campo para llevarlas a las ciudades de Cruz del Eje o Córdoba, o a verdulerías minoristas de la región. La *recolección de leña* merece una mención especial debido a que es la más importante de las actividades extractivas en todos los grupos relevados, y durante los meses de invierno la recolección y venta de leña constituye una importante ayuda en el momento de mayor rigor económico para el grupo doméstico.

⁹ De acuerdo a la tesis de la Dra. Mariana Romano (2011), el MCC es un movimiento social- territorial que surgió en la región a fines de los años noventa y se constituyeron como Asociación de Productores del Norte de Córdoba (APENOC), Unión Campesinos del Oeste Serrano (UCOS), Organización de Campesinos Unidos del Norte de Córdoba (OCUNC), Unión Campesina del Noreste de Córdoba (UCAN), Unión de Campesinos de Traslasierra (UCATRAS), y Organización Zonal Cruz del Eje. Esta organización está integrada, a su vez, al Movimiento Nacional Campesino e Indígena (MNCI), y a nivel internacional articulan con la Coordinadora Latinoamericana de Organizaciones del Campo (CLOC) y con la Vía Campesina.

Figura 2: Curral de cabras de una familia campesina en la comuna de Guanaco Muerto, Cruz del Eje (Córdoba)



Fuente: archivo personal de la autora, año 2015.

En relación a las *actividades artesanales* más importantes de las comunas y parajes cruzdelejeños son los productos elaborados a partir del *trabajo en cuero*. Se realizan monturas, lazos trenzados y diversos instrumentos que los pequeños productores utilizan para que los animales “les obedezcan”, tales como: taleros, fustas, rebenques. La “talabartería” y tiene como fin suplir una demanda interna de las familias, ya que se trata de instrumentos de trabajo que de otra manera resultarían costosos de adquirir en el mercado y supone adquirir un conocimiento ancestral, transmitido por generaciones anteriores, requiriendo gran cantidad de horas de trabajo dependiendo del producto a realizar: rienda, atador, correón, lazo, manea, entre otros. A su vez, se realizan *dulces* y *arropes*. Estos últimos se obtienen por la evaporación de líquidos de los

frutos del chañar, piquillín, tuna, mistol, algarrobo (“las golosinas serranas”), no requieren de la incorporación de azúcar, y consisten en un jarabe espeso o “almíbar” con la textura de la miel (una “miel vegetal”) que se consume en pan, postres, quesillos, sirve para incorporarse a bebidas fermentadas alcohólicas como la aloja (preparada con el fruto del algarrobo mediante un proceso de fermentación), y tienen funciones medicinales: expectorantes, emolientes -relajan las inflaciones-, anti diarreicos, entre otras¹⁰. Finalmente, cabe remarcar que en estos procesos de producción artesanal se perciben algunos elementos comunes:

a- La transmisión del saber artesanal se provee de padres/madres a hijos/as; b-existen limitaciones para la especialización artesanal, básicamente, por las dificultades para ubicar la producción una vez superado el nivel de consumo de la unidad doméstica. En tal sentido, deseamos aclarar que si bien todos los grupos en mayor o menor medida realizan artesanías, éstas no son elaboradas para la venta sino para el autoconsumo de la unidad doméstica” (Autora, 2019, p.192).

Sin dudas, urge evaluar estas características al momento de diseñar estrategias de ventas por cuanto su colación en ferias populares, mercados de cercanía y/o circuitos de turismo rural podrían redundar en una modificación de la situación descripta.

Por su parte, los *pequeños productores* de Cruz del Eje cuentan con superficies prediales que no exceden en ningún caso las 50 has¹¹. En ellas realizan cultivos de hortalizas (tomates, pimientos, berenjenas, acelga, lechuga); frutales (melón, sandía); y en algunos casos aún mantienen sus históricos olivares. Se puede establecer que un número importante de estos productores ha logrado capitalizarse y mejorar el proceso productivo a partir de la implementación de semillas híbridas, mallas anti-granizo en los sembradíos (mallas que también protegen los cultivos del fuerte sol en época estival), y el riego por goteo. Si bien la mayoría de las unidades se ubica dentro de las zonas de riego del departamento, en un 50% de los casos, el agua llega por canales donde las pérdidas por evaporación y el mal estado de infraestructura son muy altas. La distribución del agua de riego es por ley, función de los consorcios creados a tal fin. El de Cruz del Eje (denominado “Usuarios de Riego del dique Cruz del Eje”), nuclea aproximadamente a 300 productores, principalmente, empresarios extra-

¹⁰ El fruto del mistol como el del algarrobo suelen tostarse y molerse, para elaborar los denominados “café de mistol” o “café de algarrobo”, que actualmente son muy requeridos en las “dietéticas” de la ciudad por sus valores nutritivos y por su baja o nula presencia de alcaloides.

¹¹ De acuerdo a un informe del ya extinto Registro Nacional de Trabajadores y Empleadores Agrarios (RENATEA), el total de productores (chicos, medianos y grandes) empadronados en el departamento Cruz del Eje es de 400. Pero, de acuerdo a la información de nuestras entrevistas, se debe estimar que existen otros 400 sin empadronar. De ese número total, un 70% -estimativamente- son pequeños y medianos productores.

locales. La información reunida sugiere que tanto la infraestructura como el manejo del agua resultan deficientes a nivel provincial y a nivel individual, beneficiando a los grandes productores de materias primas para exportación.

Figura 3: Invernadero de hortalizas con malla antigranizo de pequeños productores en la comuna de Media Naranja, Cruz del Eje (Córdoba)



Fuente: archivo personal de la autora, año 2019.

Por último, y tomando en cuenta el indicador de la contratación de mano de obra para las actividades de carpida y cosecha, se constata que en estas pequeñas unidades cobran mayor importancia los lazos de complementación entre familias y/o individuos no emparentados entre sí, lo que significa que estos pequeños productores tienden a complementar su trabajo con el de otras personas y aún ello suele combinarse con la venta de su fuerza de trabajo o la de alguno de los miembros de la familia en grandes unidades productivas de la región u otro tipo de labores y oficios (docencia, albañilería, cargos en la administración pública, comercio en la ciudad de Cruz del Eje, entre otros). Específicamente, en momentos claves del ciclo productivo (de agosto a diciembre), contratan entre 30 y 40 cosecheros, en su mayoría provenientes del departamento, y ese número se reduce entre 15 a 20 de forma permanente el resto del año, es decir, que son productores que generan trabajo para la población local.

Hasta aquí se puso en evidencia que tanto campesinos como pequeños productores nativos despliegan diferentes prácticas socio-culturales para garantizar la sobrevivencia y mitigar el proceso de crisis y transformación agraria en la región. Aquí nos surge la pregunta en torno al incipiente pero sostenido desarrollo de la actividad turística en la región pues, *¿podría convertirse en un factor de anclaje de la población local, especialmente a través de la creación de empleos ligada a la llegada de nuevos habitantes con un mayor poder de compra para la producción autóctona?* O por el contrario, *¿implicaría el desplazamiento de la población con efectos indirectos como la pérdida del sentimiento de pertenencia y exclusión, además del posible desplazamiento directo si se produjera el fenómeno de “gentrificación rural”¹²*, y sus consecuentes alzas de los alquileres y la presión sobre la tenencia de la tierra? Veamos...

El turismo rural comunitario y la necesidad de propuestas integrales

De acuerdo lo establece Toselli (2017), la Organización Internacional del Trabajo cada vez con frecuencia habla de desarrollo local basado en el turismo, y son muchos los territorios que están protagonizando procesos de recuperación y expansión económica debido a la evolución que está experimentando este sector. A la par, autores como Urry (2004); Harvey (2007); Troncoso (2016); Trivi (2022), advierten que esta “industria sin chimeneas” (tal como se la suele denominar), se encuentra dentro de la lógica de producción/consumo del capitalismo actual, donde se dinamizan ciertos espacios y circuitos en desmedro de otros, generando una territorialidad que apunta a la funcionalización del espacio con fines económicos, con el riesgo de profundizar la segregación socio-territorial (tanto urbana como rural), amenazar los bienes comunes naturales de la región; conformando determinados lugares en “atractivos locales” (a través de discursos e imágenes fetichistas) que, en la práctica concreta, implican una apropiación del espacio para la producción de valor financiero.

Con todo, el estudio sobre el panorama 2030 establecido por la Organización Mundial de Turismo refiere a un aumento de llegadas de turistas internacionales de 1.800 millones a

¹² La noción de gentrificación “*un neologismo basado en la palabra gentry que se refiere a un sector de la aristocracia inglesa*” fue concebida inicialmente para describir la invasión de ciertos barrios londinenses por personas de clases media y alta, y consecuente desplazamiento de los habitantes obreros, cuyas antiguas viviendas eran renovadas, convirtiéndose en residencias caras y lujosas. Años más tarde, el concepto fue objeto de diversas discusiones teóricas, al punto de que continúan los debates en torno a las consecuencias de este fenómeno que se desarrolla cada vez con más fuerza tanto en ciudades como en el ámbito rural (Lorenzen Martiny, 2014, p. 2).

nivel mundial, y para las Américas se prevé un crecimiento del 2,6% media anual, esto se traduce en un aumento de 5 millones de turistas internacionales anualmente (OMT, 2015). En ese marco, y tal como afirman un conjunto de autoras cubanas, el turismo rural cobra una importancia creciente debido a sus características distintivas, a saber: “a) *el turista convive e interactúa directamente con la comunidad, con sus experiencias sociales, culturales y productivas cotidianas; b) responde a las premisas de desarrollo sostenible*” (Felix Díaz Pompa *et al.* 2020, p. 177).

En efecto, es válido pensar al turismo rural como una “*opción viable de reproducción social para sectores oprimidos de nuestra sociedad*”, ponderando siempre que las “*condiciones indispensables para hacer del turismo una actividad sostenible*” implican una “*correcta planificación*”, con “*la intervención de los actores locales*” (Belli y Slabutsky, 2012, p. 7). Empero, el desarrollo turístico puede conducir a un desplazamiento de la población nativa tal como lo demuestran algunos autores para el caso de nuestro país, y específicamente, para la provincia de Córdoba el trabajo de Santiago Buraschi (2019); y Trimano con Matioli (2023), entre otras. Y sin embargo, también puede ser un factor de anclaje de esa población, especialmente a través de la creación de empleos para satisfacer la demanda de bienes y servicios, motivando y haciendo posible la persistencia de las comunidades rurales, especialmente si la generación de los nuevos empleos se complementa a las actividades agrícolas. En virtud de ello, resulta necesario objetivar las trayectorias históricas junto a las relaciones de poder y mediación entre diversos agentes, para evaluar los efectos que puede generar en los territorios, las representaciones, sentidos, incluso como plantea Espoz (2017, p. 321) “*la convergencia –no sin tensiones- respecto al universo de lo patrimonializable y lo comercializable*”.

En la provincia de Córdoba encontramos el Plan Estratégico de Turismo Sustentable (PETS, 2030) que resulta la actualización del PETS 2017 y cuyo objetivo es “*impulsar el proceso orientador de acciones estratégicas generadas a partir de la participación y el consenso de los actores del sector, para fortalecer el desarrollo turístico equilibrado de la provincia como un destino turístico sustentable, competitivo y de calidad*” (PETS, 2030: 5)¹³.

¹³Este proyecto provincial puede compararse con otros de similares características en el resto del país. Lacko (2019) realiza un análisis desde la antropología crítica sobre dicho proyecto marco, estableciendo su vinculación con el proyecto Red Federal de Turismo Rural Comunitario (conocido luego como RATuRC) creado por el Ministerio de Turismo (MINTUR- gestión 2003-2015), que se proponía apoyar iniciativas de turismo local para “*generar inclusión social y desarrollo*” en regiones pauperizadas y alentar la creación de un nuevo atractivo turístico inclusivo dentro de las comunidades.

El ámbito territorial que alcanza el Plan es el de las denominadas “Regiones Turísticas” conformadas/ asociadas en función de su proximidad geográfica, identidad cultural y “potencialidad turística”. En particular, los atractivos que se ofrecen para la región del noroeste proponen:

Disfrutar del aire de las sierras, de los cauces naturales de agua que surcan la región, recorrer los senderos de la historia y tomar contacto con el legado de la cultura de los comechingones (...) también es posible visitar su valioso patrimonio cultural conformado por la Estancia Jesuítica La Candelaria -, las iglesias de Cruz del Eje, Soto y La Higuera (...) A su vez, se destacan dos importantes obras hídricas: el Dique Cruz del Eje (junto a la ciudad del mismo nombre) y el Dique Pichanas (ubicado en las cercanías de Villa de Soto), adecuados para la práctica de pesca y deportes náuticos (...) Asimismo, esta zona se distingue por sus sabores tradicionales, donde se destaca el cabrito y las empanadas. Presenta además una amplia gama de productos regionales como el aceite de oliva, licores artesanales, miel, mermeladas, hierbas serranas y el tradicional pan casero. También se puede disfrutar de las artesanías de la región, donde se distinguen los objetos elaborados con fibra de palma caranday, piedra y cuero (PETS, 2030, pp. 47-49).

Lo que se desprende de la lectura de este apartado es el énfasis puesto en la región del noroeste como la más apta para el desarrollo de un turismo rural, y sostenible. Sin embargo, la actividad turística se ha desarrollado con marcadas desigualdades entre las diferentes regiones, existiendo una notable polaridad por diferentes circunstancias que el PETS 2030 reconoce: “*son evidentes las desiguales condiciones de organización de recursos turísticos, equipamientos, instalaciones, accesibilidad, infraestructura y servicios de organización integrada territorialmente*” (PETS, 2030, p.15). A su vez, y en concomitancia con lo que expusimos en los apartados anteriores, se reconoce que esta área experimenta niveles deficitarios en relación al desarrollo turístico, lo que implica que la mirada está puesta en su inserción como destino emergente, apostando por sus productos turísticos con capacidad de diferenciación y posibilidades de conquistar espacios en la oferta y demanda dentro de la provincia. Lo cierto es que en muchos de estos municipios y comunas, la pérdida de rentas por agricultura en las últimas dos décadas impulsó a la generación de formas de rentabilidad vía “*desarrollo turístico*” (estructurado por la OMT), y según datos estadísticos del Gobierno provincial, en la *Región Turística de Traslasierras* (que incluye el “área noroeste”), la economía está orientada a los servicios en más de un 70%, evidenciando la relación entre el perfil de servicios turísticos y las modalidades de empleos que se concretan.

En este marco, encontramos la experiencia del Movimiento Campesino de Córdoba (MCC) en el proceso de creación de una “reserva campesina” como estrategia organizada a

partir de la idea de “turismo comunitario” como la expresan Mancini y Pérez Winter (2021, p. 70): “como una modalidad que se promueve desde políticas públicas con el objetivo de motivar la participación de las comunidades locales en el desarrollo socio-económico de sus territorios” Las familias que se aglutinan en torno al MMC desde hace un tiempo advierten en el turismo una forma novedosa de disputar recursos, afianzar a las juventudes rurales en sus territorios y conservar la naturaleza y las prácticas en torno a ella.

Figura 4: Escuela Campesina Ruben Dario en El Quicho, Serrezuela (Cruz del Eje)



Fuente: archivo personal de la autora, año 2023.

Como lo describen Mina y Quevedo (2023), El Quicho es un paraje rural del departamento Cruz del Eje localizado a 24 kilómetros de la localidad de Serrezuela y se dio a conocer en los últimos años por el hallazgo de un chorro termal, ubicado al lado de la escuela rural (gestionada por el MCC). De acuerdo a las autoras, la historia inicia en el año 1987, cuando la Dirección Provincial de Hidráulica realizó una perforación en búsqueda de agua potable para proveer a la escuela rural primaria Rubén Darío y de manera inesperada hallaron un acuífero mesotermal con una profundidad de 225 metros y una temperatura aproximada de 40 °C que ha significado un espacio de encuentro y recreación de los estudiantes de la escuela. En los últimos

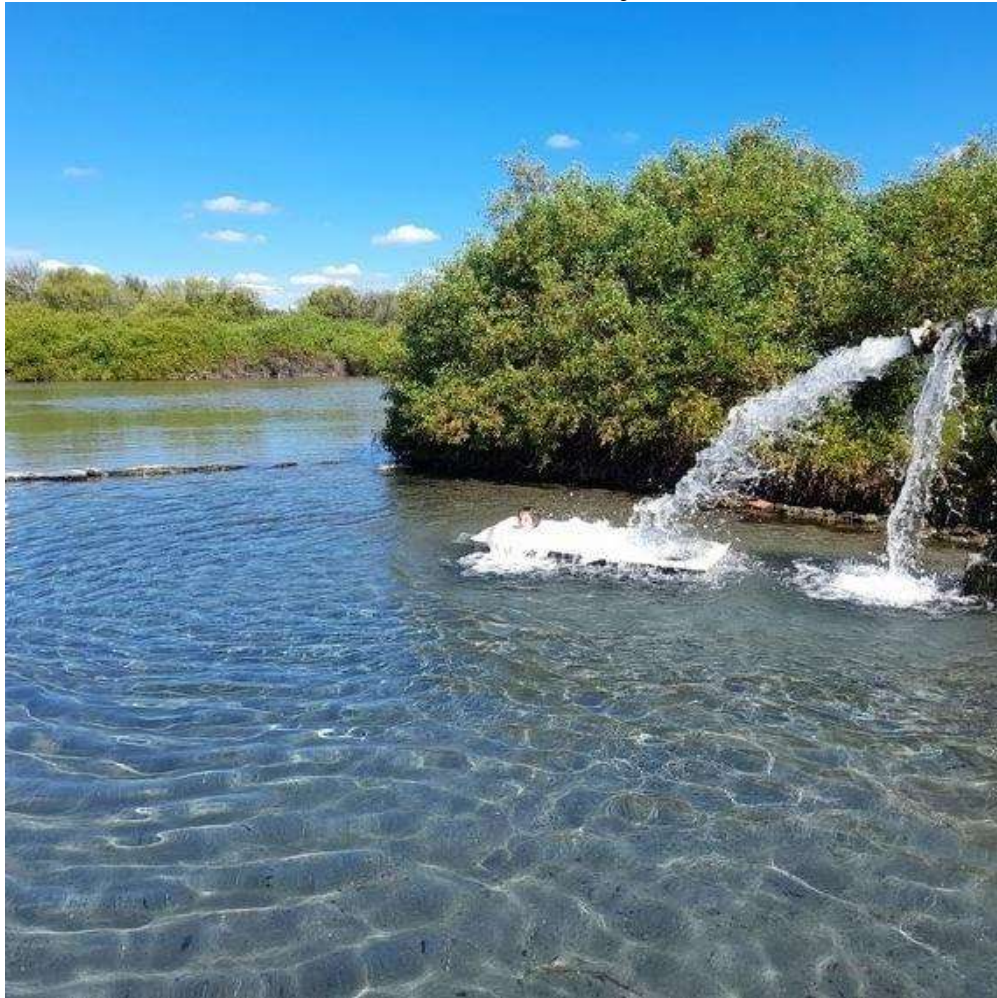
años, se identifican distintos proyectos de desarrollo turístico y luego de la pandemia la terma es explotada por el municipio de la localidad de Serrezuela.

Al analizar la historia de la región, resulta paradójico que existan dos mega obras hidráulicas en el departamento (el dique Cruz del Eje y el dique Pichanas, construidas a mediados del siglo XX) y que sin embargo, las familias rurales cruzdelejeñas no tengan el control y el manejo directo sobre el agua lo que provoca un impacto profundo sobre sus sistemas productivos de subsistencia. Al presente, la monopolización del recurso hídrico -así como de la tierra-, es una consecuencia que se vio agravada por el mencionado proceso de avance de la frontera agro-ganadera, y el paraje El Quicho, al igual que varias comunas del noroeste de Córdoba, se encuentran atravesados por dicha transformación.

Sin dudas, el turismo en tanto actividad estratégica cuenta con posibles potencialidades para el territorio, y resultan alentadoras las maneras en que una organización como el MCC viene articulando con las familias cruzdelejeñas el proyecto de “turismo rural comunitario” con la propuesta de creación de una reserva campesina donde se encuentra la terma de El Quicho, junto a la puesta en marcha de mecanismos interinstitucionales (diplomatura con la Facultad de Turismo y Ambiente de la Universidad Provincial de Córdoba, investigadores/as, técnicos/as, guardaparques, financiamiento internacional), acciones concretas (apertura de camino de Parque Nacional Traslasierra-Pinas hacia el norte) y disputas locales (disputas por el control y acceso del chorro de El Quicho en el municipio de Serrezuela).

No obstante, consideramos que esta iniciativa contiene tensiones y dificultades estructurales, que nos llevan a puntualizar dos argumentos para el corto plazo: a- resulta primordial repensar la construcción de la estrategia del MCC en torno al turismo comunitario a partir de comprenderla como base de complementación productiva y reproductiva de las familias campesinas en un entorno natural cada vez más acorralado; y b- urge sostener la importancia de la construcción de la reserva campesina como asiento de un esquema comunitario de turismo que podría replicarse en otras comunas de la región, acompañada de lógicas emergentes de conservación singulares o diferenciales, sumado a la implementación de ley de bosques y de parques nacionales.

Figura 4: Terma de El Quicho, situada atrás de la escuela campesina en Serrezuela (Cruz del Eje)



Fuente: portal de información online “Traslasierra noticias” 31/03/2023. Disponible: <https://traslasierranoticias.com.ar/?fbclid=IwAR1wXOFOYRmhx4pKIqJ66LZhb7418XDntHpVaAKoWqrW13TUcPp2sDKwhc>

A modo de cierre

Existen lógicas capitalistas cada vez más novedosas a través de las cuales se intenta anclar en el territorio, y debido a que se oblitera la información científica disponible, sumado a la falta de certezas al respecto, redundando en la postergación de adoptar medidas eficaces para impedir la degradación del ambiente entendido de manera integral. En virtud de los análisis practicados, se reconoce la existencia de intereses económicos, que se traducen en obstáculos político-institucionales, relacionados a la falta de articulación de las demandas de campesinos/as y pequeños productores/as, y este hecho tiene directa relación con la ausencia

de claridad (diagnóstico) sobre las prácticas socio- culturales y estrategias de reproducción que les caracterizan.

Asimismo, establecimos que los procesos productivos y reproductivos en las comunidades rurales que aún perviven en el territorio, no están asociados a prácticas culturales e identitarias idílicas. El ser poseedores de la tierra sigue siendo una base importante en la unidad familiar sin embargo, estos grupos no se relacionan necesariamente con la tierra y con las tareas de campo a partir de vínculos o sentimientos de orgullo, herencia y tradición, más bien se observa que hay una convivencia con otro tipo de prácticas, muy vinculadas a las que se realizan en la ciudad, además de la participación activa en proyectos de desarrollo turístico como es el caso de la terma El Quicho, junto al MCC. En relación a ello, consideramos que si la sociedad civil logra generar organización hacia el empoderamiento local (reforzando las cooperativas de productores ya existentes, y redes comunales como las organizadas por el movimiento), pueden intervenir en mejor forma sobre los circuitos que el turismo rural genere en la región. Estas alternativas, permiten mantener la fuente de recursos provenientes de la producción agrícola- ganadera, y elaborando una oferta hacia el turismo con características propias. Tales estrategias pueden determinar un aumento de la riqueza productiva, junto a una mayor diversificación de los canales de comercialización, lo que redundaría en mayores puestos de trabajo, evitando la creciente migración campo-ciudad (especialmente de los jóvenes), y acompañando al PETS 2030 desde una base comunal integral.

Referências

AGENCIA CÓRDOBA TURISMO, Gobierno de la Provincia de Córdoba. **Plan Estratégico de Turismo Sustentable** (PETS, 2030). Disponible em: <https://www.cordobaturismo.gov.ar/wp-content/uploads/2019/07/PETS2020.pdf>

AUTORA. Crisis de los sistemas productivos agrarios tradicionales. El acceso a los recursos y la dinámica de la población rural en tiempos de ‘bovinización’. Cruz del Eje, Córdoba”, **Runa, Archivo para las Ciencias del Hombre**, v1, n 36, p. 109- 124, 2015.

AUTORA. Sobre la multilinearidad de la economía campesina: repertorio de actividades y tensiones, **Trabajo y Sociedad**, n 32, p. 177-201, 2019.

AZCUY AMEGHINO, EDUARDO. **Estudios Agrarios y agroindustriales**. Buenos Aires: Imago Mundi, 2012.

BALAZOTE, ALEJANDRO y RADOVICH, JUAN CARLOS. “El concepto de grupo doméstico”, en TRINCHERO, Hugo (Comp.): **La Antropología Económica**, Vol. 2. Buenos Aires: CEAL, 1992.

BARCHUK, ALICIA. **Manual de buenas prácticas para la conservación del bosque nativo**. Córdoba, Argentina: Brujas, 2019.

BELLI, ELENA Y RICARDO SLABUTSKY. Introducción. En BELLI, ELENA Y RICARDO SLABUTSKY (Eds): **Agroturismo cultural y desarrollo sostenible**. Jujuy, Argentina: Universidad Nacional de Jujuy, 2012, p. 7-22.

BENDINI, MÓNICA Y MURMIS, MIGUEL *et al.* (Comps.). **El campo en la sociología actual: una perspectiva latinoamericana**. Buenos Aires: La Colmena, 2003.

BERGAMÍN, GERARDO *et al.* La Gestión del Agua y la Ordenación Territorial para un desarrollo sustentable. El caso de la Cuenca de Cruz del Eje, en **Ponencia del VII Congreso Latinoamericano de sociología Rural**, Porto de Galinhas, Brasil, 2010.

BURASCHI, SANTIAGO. Ciudades competitivas. Valorización inmobiliaria y modo de acumulación en Córdoba, Argentina, **Quid16**, n 10, p. 268-286, dic 2018-may 2019.

CABIDO, MARCELO Y ZAK, MARCELO. Deforestación, agricultura y biodiversidad: apuntes sobre el panorama global y la realidad de Córdoba. **Revista uncienza [online]**, Universidad Nacional de Córdoba, 2010, s/n. Disponible: <https://uncienza.unc.edu.ar/sin-categoria/deforestacion-agricultura-y-biodiversidad/>

CUENCA, VALERIA DEL VALLE. **Ley de Bosques en la Provincia de Córdoba. Disputas por el territorio y los modelos de desarrollo posibles**. España: Editorial Académica Española, 2018.

DÍAZ-POMPA, FÉLIX; LUCELIA DE LA CARIDAD LEYVA-FERNÁNDEZ; OLGA LIDIA ORTIZ PÉREZ; YULIETSY SIERRA MULET. El turismo rural sostenible en Holguín. Estudio prospectivo panorama 2030, **El Periplo Sustentable**, n 38, p. 174-193, enero- julio 2020.

ESPOZ, MARÍA BELÉN. Apuntes sobre el turismo. La regulación del disfrute vía mercantilización cultural. **Chasqui. Revista Latinoamericana de comunicación**, n 133, p. 317-334, marzo 2017.

FLEITAS, KARINA; PAZ, MAGALI; VALVERDE, SEBASTIAN. Grado de explotación y equilibrio interno: aportes de Alexander Chayanov a los estudios de la Antropología Económica y Rural, **Papeles de Trabajo**, n 40, p. 73-92, 2020.

GRAS, CARLA Y HERNÁNDEZ, VALERIA. **Radiografía del nuevo campo argentino. Del terrateniente al empresario transnacional**. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI, 2016.

HARRIS, OLIVIA Y YOUNG, KATE. Engendered Structures. Some Problems in the Analysis of Reproduction, en J. S. KAHN Y J. R. LLOBERA (Eds): **The Anthropology of Pre-capitalist Societies**, London: MacMillan, 1981, p.109-147.

HARVEY, DAVID. **Urbanismo y desigualdad social**. Madrid: Siglo XXI. 2007.

LACKO, ELISA. Reflexión acerca del contexto de surgimiento de políticas turísticas ¿indigenistas? El proyecto Red Argentina de Turismo Rural Comunitario (RACTUR) del Ministerio de Turismo de la Nación Argentina, 2008-2019, **Antropologías del Sur**, n 12, p. 197-223, 2019.

LORENZEN MARTINY MATTHEW JAMES. La gentrificación rural como factor de persistencia de la población originaria y de las actividades agrícolas: indicios desde Morelos, México, *Revista Internacional de Ciencias Sociales*, v 3, n 1, p. 1-14, 2014.

MANCINI, CLARA ELISA y PEREZ WINTER, CECILIA. El patrimonio cultural en tiempos de turismo comunitario: relecturas, tensiones y reformulaciones. *Revista de Turismo e Identidad*, v 2, n 2, p. 67-98, 2021.

MARTÍNEZ DOUGNAC, GABRIELA. Disputas, acaparamiento y despojo de tierras en la Argentina: “no es la soja, es el capitalismo...”. **ALASRU (Nueva Época)**, n 10, p. 231-256, 2014.

MINA, ROBERTA y QUEVEDO, CECILIA. Turismo comunitario y disputas locales en “El chorro” de El Quicho: el correlato espacial de la pandemia Covid-19. En: VALINOTTI, FLORENCIA *et al.* **Capitalismo, Estado y conflictividad en la Provincia de Córdoba**. Río Cuarto: UNIRío Editora, 2023.

MINISTERIO DE AMBIENTE, Y DESARROLLO SOSTENIBLE (MAyDS) (2020). **Causas e impactos de la deforestación de los bosques nativos de Argentina y propuestas de desarrollo alternativas**. Disponible en: https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/desmontes_y_alternativas-julio27.pdf

PAZ, MAGALI; SCHEJTER, MARIANO Y FILIPPI, FRANCISCO. Método, crítica y compromiso en antropología: viejos y nuevos desafíos para la investigación, **Revista NuestrAmérica**, v9, n 68, p. 1-18, 2021.

PEGORARO, MAITÉ; INTROCASO, RAFAEL; DI FRANCO, LEONARDO. Análisis de los cambios en el uso del suelo en el departamento de Cruz del Eje, Córdoba, Argentina, en **XVI Simpósio Brasileiro de Sensoriamento Remoto**, Fos de Iguazú, 13 al 18 de abril, 2013.

REBORATTI, CARLOS (2006). “La Argentina rural entre la modernización y la exclusión”. En: AMALIA INÉS GERAIGES DE LEMOS, MÓNICA ARROYO, MARÍA LAURA SILVEIRA (Comps). **América Latina: cidade, campo e turismo**. São Pablo: CLACSO, p. 175-187, 2006.

ROMANO, MARIANA. Nosotros siempre fuimos campo abierto. Conflictos Territoriales, Derechos a la Tierra y Poder Judicial en el Norte de Córdoba, **Tesis Doctoral, Facultad de Agronomía, Doctorado**

en **Estudios Sociales Agrarios**, Universidad Nacional de Córdoba, Inédita, 2011.

SOSA VARROTTI, A.; RAMÍREZ, D. Y SERPE, P. (2022). Land Grabbing and agribusiness in Argentina: five critical dimensions for analyzing corporate strategies and its impacts over unequal actors, **Review of Agricultural, Food and Environmental Studies**, n 103, p. 417–437, 2022.

THOMPSON, Edward Palmer. **Historia social y Antropología**. España: Edición del Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, 1997.

TOSELLI, CLAUDIA. Turismo, patrimonio cultural y desarrollo local. Evaluación del potencial turístico de aldeas rurales en la provincia de Entre Ríos, Argentina. **Pasos**, v 2, n 17 p. 343-361, 2017.

TRIMANO, LUCIANA y MATTIOLI DENISE. “Vivir en la naturaleza”. Movilidad residencial y extractivismo inmobiliario en las sierras de Córdoba (Argentina), **Territorios**, n 48, p.1-26, 2023.

TRIVI, NICOLÁS ALBERTO. El papel de los desarrolladores urbanos en la expansión de los destinos turísticos argentinos. Un análisis a partir del estudio de sus estrategias, **Párrafos geográficos**, v 2, n 21, p. 3-23, 2022.

TRONCOSO, CLAUDIA ALEJANDRA. La actualidad de los estudios sobre el turismo. Temas, perspectivas y contribuciones desde las ciencias sociales, **Items del CIEP, Revista de Ciencias Sociales y Humanas**, p.63-79, 2016.

URRY, JOHN. **La mirada del turista**. Lima: Universidad de San Martín de Porres, 2004.

VALVERDE, SEBASTIAN; ALEJANDRO BALAZOTE; KARINA FLEITAS; MAGALI PAZ E GABRIEL STECHER. Fronteras en redefinición: territorios, conflictividad y nuevos paradigmas. En MARISTELA FERRARI, INÊS GUSMAN, EDGAR APARECIDO DA COSTA E RUBÉN CAMILO L. GONZÁLEZ (Comps): **Fronteira, território e ambiente: diálogos entre América Latina e Europa**; Paraná, Brasil: EDUNIOESTE Editora da Universidade Estadual do Oeste do Paraná, p. 173-196, 2020.

VILULLA, JUAN MANUEL. Los trabajadores agrícolas pampeanos a principios del siglo XXI. Situación, características y tensiones de una mayoría social invisibilizada, en **Estudios Rurales**, v 10, n 19, p.1-17, 2020.

WOLF, ERIC. **Los campesinos**. Barcelona: Labor, 1971.

Recebido em 07 de julho de 2023 | Aceito em 07 de novembro de 2023



Esta obra está licenciada
conforme Creative Commons
Atribuição 4.0 Internacional