

ACTAS DEL XIX CONGRESO NACIONAL DE ARQUEOLOGÍA ARGENTINA

8 al 12 de Agosto de 2016
San Miguel de Tucumán, Argentina
Facultad de Ciencias Naturales e I.M.L.
Universidad Nacional de Tucumán

Serie Monográfica y Didáctica
Volumen 54
ISSN 0327-5868



ACTAS DEL XIX CONGRESO NACIONAL DE ARQUEOLOGÍA ARGENTINA

8 al 12 de Agosto de 2016

San Miguel de Tucumán

Facultad de Ciencias Naturales e I.M.L.
Universidad Nacional de Tucumán

Serie Monográfica y Didáctica
Vol.54
ISSN 0327-5868

Serie Monográfica y Didáctica

Publicación de la Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo de la
Universidad Nacional de Tucumán.
Año de inicio 1998

Comité editorial de la serie Monográfica y Didáctica

Lic. Ana Lía Aquino

Lic. María Sara Caro

Mg. Graciela Ester Ruiz de Bigliardo

Comité editorial del Volumen 54 de la Serie Monográfica y Didáctica

Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo

Diagramación y diseño gráfico

Camilo Ramos Gatti

camiloramosgatti@gmail.com

Asistencia gráfica

Natalia Agustina Ponce

Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo. Universidad Nacional de Tucumán. Miguel Lillo 205. San Miguel de Tucumán (4000), Argentina.

Tel:54 381 4239456

<http://www.csnat.unt.edu.ar>

GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN

Gobernador: Dr. Juan Luis MANZUR

Vicegobernador: C.P.N. Osvaldo Francisco JALDO

ENTE PROVINCIAL BICENTENARIO TUCUMÁN 2016

Dr. Juan Luis MANZUR

Dr. Julio SAGUIR

Arq. Julio MIDDAGH

Dr. Carlos PÁEZ DE LA TORRE (h)

UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUCUMÁN

Rectora: Dra. Alicia BARDÓN

Vicerector: Ing. José GARCÍA

FACULTAD DE CIENCIAS NATURALES E INSTITUTO MIGUEL LILLO

Decana: Dra. Margarita Del Valle HIDALGO

Vicedecano: Dr. Hugo Rafael FERNÁNDEZ

**COMISIÓN ORGANIZADORA
XIX CONGRESO NACIONAL DE ARQUEOLOGÍA ARGENTINA
TUCUMÁN 2016**

Presidencia
Carlos Aschero, Nurit Oliszewski

Secretaría
Pilar Babot, Florencia Becerra, Lorena Cohen, Soledad Martínez

Área Finanzas
Jorge Martínez, Guillermo Arreguez, Jorge Funes Coronel

Área Asuntos Académicos
Carolina Somonte, Carlos Baied, Lucia Gonzalez Baroni, Salomón Hocsman,
Mariana Maloberti, Bárbara Manasse,

Área Publicaciones
Sara López Campeny, Cecilia Castellanos, Silvina Adris, Sergio Cano, Mario
Caria, Josefina Pérez Pieroni, Silvana Urquiza

Área Logística
Eugenia Di Lullo, Flavia Germano, Lucia Gonzalez Baroni, Matías Gramajo
Bühler, Vanesa Juárez, Mariana Maloberti, Soledad Marcos, Gabriel Miguez,
Ana Muntaner, Cecilia Castellanos, Martín Alderete, Florencia Borsella, An-
drea Campy, Pablo Flores, Mauro Grezzana, Florencia Femenia Ivandic, Cami-
la Marino, Eugenia Naharro, Valeria Olmos, Joana Reyes, Julieta Rodríguez,
Juliana Serena Yuliano, Laura Vega, Marina Vega, Belén Velardez Fresia, Lucre-
cia Torres Vega, Diego Zamora

Curso Pre-congreso
María Marta Sampietro, Gabriela Aguirre

**COMISIÓN PERMANENTE DE LOS
CONGRESOS NACIONALES DE ARQUEOLOGÍA ARGENTINA**

Dr. José Togo (Noroeste Argentino)
Lic. Carlos N. Ceruti (Noreste Argentino)
Lic. Nora Flegenheimer (Área Pampeana)
Dr. Atilio F. J. Zangrando (Patagonia y Tierra del Fuego)
Dra. Valeria Cortegoso (Centro Oeste Argentino)
Dr. J. Roberto Bárcena (Presidente XVIII CNAА)
Lic. Sergio E. Martín (Presidente XVIII CNAА)

AVALES INSTITUCIONALES

Universidad Nacional de Tucumán
Facultad de Ciencias Naturales e IML
Instituto de Arqueología y Museo, FCN e IML, UNT
Instituto Superior de Estudios Sociales, CONICET-UNT
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas
Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica
Ente Autárquico Tucumán Turismo
Dirección de Patrimonio Cultural, Ente Cultural de Tucumán
Sociedad Argentina de Antropología
Asociación de Arqueólogos Profesionales de la República Argentina
Colegio de Profesionales en Arqueología de Tucumán
Laboratorio de Geoarqueología, FCN e IML, UNT
Instituto de Geociencias y Medioambiente, FCN e IML, UNT
Centro de Investigaciones en Ecología Histórica, FCN e IML, UNT
Asociación de Biología de Tucumán
Fundación Miguel Lillo
Fundación Tiempos

La edición de estas actas estuvo a cargo en un principio de los coordinadores de las mesas y simposios del XIX CNAА y luego de los siguientes miembros de la comisión organizadora: Silvina Adris, Florencia Becerra, Sergio Cano, Mario Caria, Cecilia Castellanos, Lorena Cohen, Sara López Campeny, Mariana Maloberti, Soledad Martínez, Nurit Oliszewski, Josefina Pérez Pieroni y Silvana Urquiza.



El logo que identifica al XIX CNAА se extrajo de un conjunto de motivos antropomorfos y zoomorfos grabados en un afloramiento rocoso a cielo abierto a 3632 msnm, en el sitio arqueológico Piedras Bayas, emplazado en Cumbres Calchaqués en la provincia de Tucumán. Fue relevado por Silvina Adris en el marco de su tesis doctoral. Del total de 63 motivos que constituían el panel original, Carlos Aschero, seleccionó los que conforman el logo del XIX CNAА dándole su impronta personal. Finalmente Agustina Ponce realizó una reinterpretación del mismo para la portada de estas Actas del XIX CNAА.



A MODO DE PRÓLOGO

Estas actas que hoy llegan a sus manos son el resultado final de un sueño que comenzó a gestarse hace más de tres años cuando nos preguntamos... ¿por qué no hacer el próximo CNAА en Tucumán si nunca, desde el primero realizado en 1970, se había hecho aquí? Además, coincidiría con el año de la celebración del Bicentenario de nuestra Independencia ocurrida en 1816. Y así fue que un grupo de arqueólogos asumimos esta gran empresa.

Haber podido concretar la realización del XIX CNAА es todo un logro apoyado en el trabajo de muchos y un honor para los arqueólogos tucumanos, más aún en estos tiempos de coincidencia con los festejos por los 200 años de la independencia argentina.

Rememorando nuestra propia historia de arqueólogos, los casi 60 simposios y los más de 1100 participantes inscriptos con ponencias implican un notable crecimiento de la Arqueología argentina. Un aumento en la diversidad de temas, miradas y especializaciones que, como tal, garantiza un futuro promisorio para esta Arqueología. Una diversidad reflejada también en el incremento de la presencia de colegas de otros países. Bienvenidos todos ellos porque abren todas las puertas para un debate inter-fronteras, ahora y allí donde nunca lo fueron o, si lo fueron, bien distintas han de haber sido.

El Gobierno del Tucumán que los ha recibido ha mostrado un interés particular en este Congreso, en especial el Ente Provincial del Bicentenario, y ha tenido gestos de apoyo y de financiamiento concretos que no podemos dejar de agradecer. Sin ellos hubiera sido muy difícil concretar este nuevo CNAА. Gracias también a la Universidad Nacional de Tucumán que lo declaró de interés universitario y a la Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, por su apoyo desde el inicio mismo y por ser una anfitriona de lujo. Gracias por la confianza depositada en todos nosotros y que hacemos extensivas a los evaluadores del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y del Ministerio de Ciencia y Técnica (MINCyT) quienes han aconsejado positivamente a ambas instituciones a brindarnos su apoyo.

A todos los miembros de la Comisión Organizadora que han tenido en sus hombros el peso máximo del trabajo realizado y a los encargados de compaginar y darle forma a la edición final de estas Actas, el más sincero agradecimiento por haber logrado este producto que sin duda constituye un aporte a la Arqueología de nuestro país.

En la imposibilidad de hacer un comentario de los 860 trabajos que se presentan en estas Actas sólo nos resta desearle al lector el mejor de los provechos.

San Miguel de Tucumán, julio de 2016

Carlos A. Aschero y Nurit Oliszewski
Presidentes de la Comisión Organizadora del XIX CNAА

ÍNDICE GENERAL

Este documento cuenta con hipervínculos para acceder a las distintas secciones. Al pie de todas las páginas se puede clicar para regresar al índice general.

Conferencias

Pág. 14

Sesión de Posters

Pág. 20

Mesas de Comunicaciones

Pág. 204

-Mesa de Estudiantes

Pág. 206

-Mesa Regional NOA

Pág. 378

-Mesa Regional NEA

Pág. 464

-Mesa Regional Sierras Centrales / Centro Oeste

Pág. 520

-Mesa Regional Pampa

Pág. 600

-Mesa Regional Patagonia

Pág. 666

Mesas Redondas

Pág. 814

-Territorios y Utopías: Diálogos y Debates desde la Arqueología y los Movimientos Sociales acerca de los Patrimonios y Conflictos Socioterritoriales

Pág. 816

-Arqueología Forense, Prácticas Sociales Genocidas y Memoria

Pág. 832

-Pueblos Originarios y Experiencias de Interacción: Una Visión Desde los Actores

Pág. 862

-Protocolos de Muestreo y Conservación de Materiales Arqueológicos. Propuestas, Reflexión y Discusión

Pág. 892

Simposios

Pág. 938

-Pasado, Presente y Futuro de los Estudios Arqueobotánicos en la Argentina y Áreas Limitrofes

Pág. 940

-La Arqueología en las Fronteras del Capitalismo

Pág. 1014

-Enfoques Arqueométricos: Discusiones Metodológicas y Casos de Estudio en Arqueología y Paleoecología

Pág. 1050

-Geoarqueología, Hombre y Territorio

Pág. 1144

-Estudios de Impacto Ambiental y la Protección del Patrimonio Arqueológico

Pág. 1220

-Interacciones en el NOA: Materialidades, Objetos y Construcción de Espacios durante el Holoceno

Pág. 1272

-Contribuciones de la Bioarqueología al Estudio de los Procesos de Cambio y Discontinuidades Sociales

Pág. 1302

-Desde las Fuentes: Estudios de Selección y Aprovisionamiento de Minerales. Implicancias en la Producción Lítica, Alfarera, Metalúrgica y de Manifestaciones Rupestres

Pág. 1364

-También Usaron Rocas y Minerales (II): Técnicas Líticas entre las Sociedades Agro-Pastoriles del Noroeste Argentino y Andes Centro-Sur

Pág. 1432

-“¿Dedicas tu Vida a Aprender Sobre las Plantas? Es lo más Sensato que he Oído Decir a un Blanco en Toda mi Vida”. Reflexiones Dislocadas entre Humanos y Plantas

Pág. 1498

-Problemáticas y Abordajes Metodológicos en los Estudios Petrográficos de Cerámica Arqueológica

Pág. 1550

-Tafonomía y Procesos de Formación del Registro Arqueológico en Ambiente de Dunas: Hacia la Definición de un Modo Tafonómico

Pág. 1582

-Movilidad en Contextos de Producción de Alimentos. Avances Teóricos, Metodológicos y Casos de Estudio

Pág. 1638

-Procesos de Interacción Social y Biológica, Aportes desde la Arqueología y la Antropología Biológica

Pág. 1670

-Antropologías y Terrorismo de Estado: Aportes de la Ciencia a la Recuperación de la Memoria Reciente

Pág. 1696

- Materialidades, Contextos y Temporalidad. Acercamientos a la Dinámica Social de los Grupos Prehispánicos en el Noroeste Argentino
Pág. 1756
- Tawantinsuyu 2016
Pág. 1830
- Historias de Paisajes Agrarios
Pág. 1956
- Tendencias Actuales en la Arqueología de las Tierras Bajas del Noroeste Argentino
Pág. 2002
- Historias Locales y Signos de Época: Sujetos, Objetos y Prácticas durante el Primer Milenio AD en el Noroeste Argentino
Pág. 2056
- Arqueología e Historia de la Minería y de la Metalurgia en los Andes del Sur (II)
Pág. 2102
- Del Paisaje Natural al Paisaje Humanizado: Prácticas, Cultura Material y Lugares
Pág. 2132
- Usar Cerámica para Responder Preguntas. Aproximaciones Interpretativas a los Estudios de Alfarería Sudamericana
Pág. 2178
- Pueblos Originarios y Arqueología. Redefiniendo la Relación Intercultural y la Producción del Conocimiento Arqueológico
Pág. 2234
- De la Imagen a los Contextos. Sobre las Maneras de Abordar e Interpretar la Producción Visual en Arqueología
Pág. 2282
- Experimentación en Arqueología: Alcances Teórico-Metodológicos y Casos de Aplicación
Pág. 2382
- Historias y Antropologías de las Arqueologías Argentinas y Latinoamericanas. Formas para re Pensar las Prácticas Arqueológicas, Pasado y Presente
Pág. 2414
- Espacialidades Andinas. Casos de Estudio y Aspectos Teóricos y Metodológicos para su Abordaje
Pág. 2454
- Los Cambios Tecnológicos, Estudios de Casos y sus Explicaciones
Pág. 2478
- Arqueología del Gran Chaco y su Periferia: Actualización en su Conocimiento
Pág. 2532

- Pukaras, Poblados Estratégicos y Asentamientos Dispersos: Los Paisajes Políticos del Período Intermedio Tardío en los Andes Meridionales
Pág. 2558
- Variantes, Novedades y Encuentros Metodológicos en el Estudio de los Objetos Líticos
Pág. 2602
- Desafíos Teórico-Metodológicos en Relación con la Arqueología Pública 2636
- Arqueología de Cazadores Recolectores de Ambientes Costeros y Litorales del Cono Sur
Pág. 2700
- Representar lo Textil en Tejidos y Otros Soportes. Comunicando y Retroalimentando
Pág. 2764
- Pigmentos en Contextos Arqueológicos (II): Protocolos de Muestreo, Técnicas Analíticas e Interpretaciones Arqueológicas
Pág. 2784
- ¿Qué Pasa con la Teoría Hoy? Discusiones acerca del Rol de la Teoría en la Arqueología Argentina
Pág. 2816
- El Tránsito de Modos de Vida Cazadores-Recolectores a Agro-Pastoriles en la Porción Meridional de los Andes Centro-Sur: Trayectorias de Continuidad y Cambio
Pág. 2860
- El Manejo de la Información Espacial en Estudios Tecnológicos: Recolección y Análisis de Datos e Interpretación de Resultados
Pág. 2912
- Cazadores de Valles ¿Desestructurando Palimpsestos?: Perspectivas y Materialidades
Pág. 2938
- Conservación del Patrimonio Arqueológico: Teoría, Metodologías y Casos de Aplicación
Pág. 2964
- Armas Prehispánicas (III)
Pág. 3058
- Formas de Significar el Espacio Mortuario y las Prácticas Funerarias en el Próximo Oriente Antiguo: Modelos Teóricos y Metodológicos Interdisciplinarios para su Estudio
Pág. 3098
- Herramientas Analíticas para el Estudio del Paisaje. Cruzando Fronteras y Tiempos
Pág. 3132
- Ascenso, Caída y Resurrección de Goya-Malabrigo
Pág. 3174

a los diseños de sus cabezales líticos, lo que también puede apoyar la acción de sesgos en dirección del recorte de la variabilidad. No obstante, asumiendo la escala de nuestra investigación y el tamaño de nuestra muestra, advertimos la necesidad de avanzar ampliando la escala espacial y temporal, de manera que nos sea posible continuar contrastando la hipótesis presentada.

Bibliografía

Bettinger, R. L. y J. W. Eerkens 1997 Evolutionary implications of metrical variation in Great Basin projectile points. En *Rediscovering Darwin: Evolutionary Theory in Archaeological Explanation*, editado por C. M. Barton y G. A. Clark, pp. 177-191. Washington D.C., Archaeological Papers n° 7, American Anthropological Association.

Boyd, R. y P. J. Richerson 1985 *Culture and the Evolutionary Process*. Chicago. University of Chicago.

Cheshier, J. y R. L. Kelly 2006 Projectile point shape and durability: the effect of thickness: length. *American Antiquity* 71 (2): 353-363.

De Souza, P. 2004 Tecnologías de proyectil durante los períodos Arcaico y Formativo en el Loa superior (Norte de Chile): A partir del análisis de puntas líticas. *Chungara* Volumen especial: 61-76.

Escola, P. S. 2002 Caza y pastoralismo: un reaseguro para la subsistencia. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología* 27:233-245.

López, G. 2003 Pastoreo y caza de camélidos en el Temprano de la Puna de Salta: datos osteométricos del sitio Matancillas 2. *Intersecciones en Antropología* 4: 17-27.

Keeley, L. H. 1982 Hafting and retooling: effects on the archaeological record. *American antiquity* 47(4): 798-809.

Moreno, E. A. 2011 Tecnología de caza en la Quebrada de Antofalla, Departamento de Antofagasta de la Sierra, Catamarca. *Revista del Museo de Antropología* 4: 17-32.

Muñoz Ibañez, Francisco J. 1999 Algunas consideraciones sobre el inicio de la arquería prehistórica. *Trabajos de Prehistoria* 56 (1): 27-40.

Ratto, N. 2013 Diversidad de tecnologías de caza en la puna transicional de Chaschuil (Dpto. Tinogasta, Catamarca). *Comechingonia* 17(1): 85-104.

Vardé, M.; S. Seguí y L. Rucci 2015 Análisis del material arqueológico de Cueva Nacimiento I. Puna de Salta (Argentina) durante el Periodo Tardío. Ponencia presentada en las X Jornadas de Jóvenes Investigadores en Ciencias Antropológicas, 14 al 18 de Septiembre de 2015, INAPL. Buenos Aires, Argentina. MS.

Yacobaccio, Hugo D. 2003. Procesos de intensificación y de domesticación de camélidos en los Andes Centro-Sur. En *Memorias del Tercer Congreso Mundial sobre Camélidos*. Tomo I: 211-216. Potosí, Bolivia.

Yacobaccio, H.; C. Madero, M. Malmierca y M. del C. Reigadas 1997-98. Caza, domesticación y pastoreo de camélidos en la puna argentina. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología* 22- 23: 389-428.

ALGO MÁS QUE AZÚCAR Y AGUARDIENTE: ANÁLISIS ZOOARQUEOLÓGICO DEL SITIO INGENIO LASTENIA (DPTO. CRUZ ALTA, TUCUMÁN)

Fernando Villar¹ y Norma Nasif²

¹Instituto de Arqueología y Museo (IAM), Facultad de Ciencias Naturales e IML, Universidad Nacional de Tucumán (UNT)
fer_villar15@hotmail.com

²Cátedra de Bioarqueología, Instituto Interdisciplinario de Estudios Andinos (INTERDEA), Facultad de Ciencias Naturales e IML, UNT
norma_nasif@yahoo.com.ar

Palabras clave: Arqueología Histórica - ingenio azucarero - Tucumán - zooarqueología - siglo XIX

Key words: Historical Archaeology - sugar mill - Tucumán - zooarchaeology - XIX century

El sitio arqueológico Ingenio Lastenia (en adelante SIL) está emplazado 8 Km hacia el sudeste del casco histórico de la ciudad de San Miguel de Tucumán (65° 09' 08" longitud Oeste y 26° 51' 50" latitud Sur), en el predio donde funcionó el Ingenio Lastenia hasta el año 1966. Su emplazamiento corresponde a la actual localidad Banda del Río Salí, departamento Cruz Alta, provincia de Tucumán.

El SIL fue uno de los más de 80 ingenios que funcionaron en la provincia de Tucumán durante el siglo XIX (Schleh 1945). A lo largo de su historia, que comienza en la década de 1830 (Campi 2002; Villar *et al.* 2014), cambió sucesivas veces de propietarios y sufrió gran cantidad de modificaciones de diversa índole, principalmente relacionadas con los cambios tecnológicos que -a lo largo del tiempo- caracterizaron a las diferentes etapas de la industria azucarera en la provincia (Villar *et al.* 2014). El establecimiento cerró sus puertas en el año 1966 durante el gobierno de facto encabezado por el Gral. Onganía, tras anunciarse por decreto-ley 16.926 "La intervención amplia y total de los ingenios azucareros denominados Bella Vista, Esperanza, La Florida, Lastenia, La Trinidad, Nueva Baviera y Santa Ana, todos ellos situados dentro de los límites de la provincia de Tucumán" (República Argentina 1966), y fue uno de los 11 ingenios que durante ese año dejaron de funcionar, situación que sumergió a la provincia en una profunda crisis económica y social (Pucci 2014). Estas características hacen del SIL un "testigo" de gran parte de la historia de la industria azucarera de la provincia. Con nuestros estudios, pretendemos acercarnos a esta historia a partir de las herramientas brindadas por la arqueología.

En el presente trabajo, abordamos el estudio del SIL a partir del análisis de un conjunto de restos óseos recuperados durante las excavaciones¹ realizadas, entre los meses de marzo y junio de 2014, en un contexto de fines de siglo XIX (Villar *et al.* 2014; Villar 2016). Para ello, es fundamental consi-

derar, en primer lugar, que no todas las actividades realizadas dentro de “la fábrica” se vinculaban directamente con la producción azucarera en sí y en segundo lugar, que los contextos industriales fueron escenario de un abanico muy amplio de actividades asociadas con la vida cotidiana de los individuos que allí trabajaban y/o vivían (Campi 2009). Al respecto, tendremos en cuenta las tareas que González Marcén y Picazo (2005) denominaron “actividades de mantenimiento”, definidas como “las tareas que procuran el sostenimiento y bienestar de los miembros del grupo social [...], constituyen el tejido temporal y de relación del ciclo de la vida cotidiana y comprenden las formas de cuidado que crean y conservan las estructuras sociales” (González Marcén y Picazo 2005: 148). Dentro de estas actividades consideramos a la preparación y consumo de alimentos que dieron origen al registro estudiado.

Sobre la base de lo expuesto y a fin de comprender las conductas y/o procesos de origen cultural o natural que generaron el registro arqueofaunístico del SIL durante el último tercio del siglo XIX, se procedió a la identificación taxonómica de los restos óseos recuperados, así como también al análisis tafonómico, a partir de la identificación de las huellas y/o diferentes marcas presentes en los restos, incluyendo la determinación de diferentes grados de termoalteración, identificación de marcas de carnívoros, huellas antrópicas, marca de raíces y fracturas naturales o culturales.

La muestra analizada consiste en un conjunto de restos arqueofaunísticos (óseos) procedentes de las citadas excavaciones, específicamente las realizadas en uno de los sectores del SIL, denominado sector SIL1. Este sector está ubicado hacia el sur del Sitio y está compuesto de una serie de estructuras sin vinculación directa con los procesos de elaboración de derivados de la caña de azúcar. Dentro de este sector se desarrollaron excavaciones en área que abarcaron el interior y exterior de la denominada Estructura 1 de SIL 1 (E1-SIL1) (Figura 1)

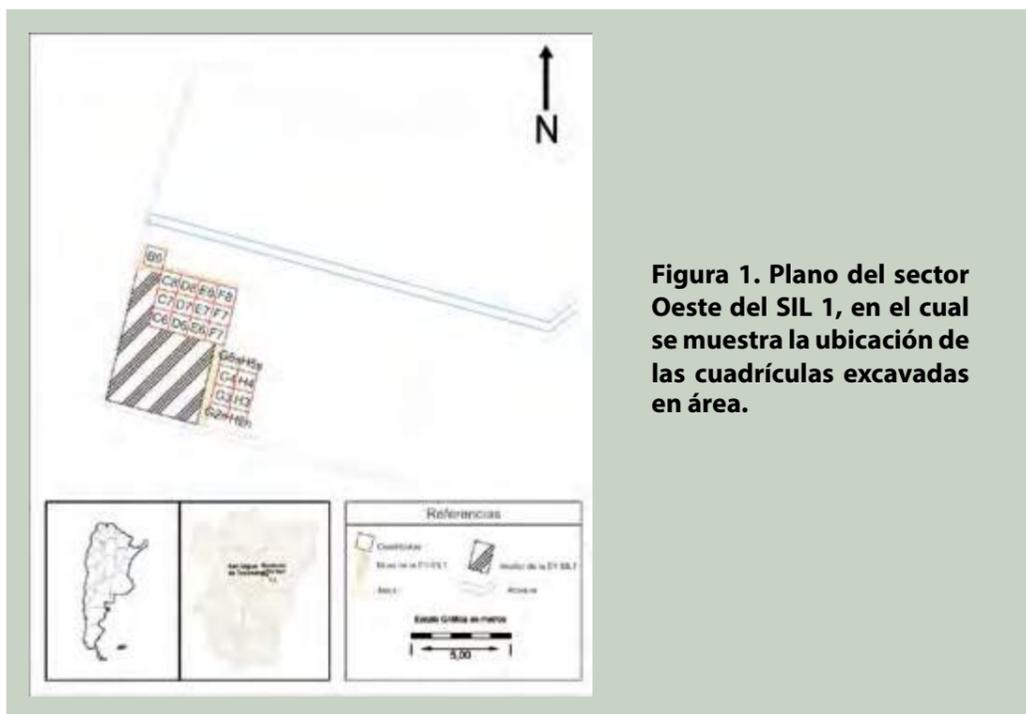


Figura 1. Plano del sector Oeste del SIL 1, en el cual se muestra la ubicación de las cuadrículas excavadas en área.

El material arqueofaunístico recuperado se analizó a través de observaciones macroscópicas y microscópicas, siguiendo los criterios propuestos por diferentes autores (Behrensmeyer 1978; Mengoni Goñalons 1999; Silveira 1999; Pijoan *et al.* 2007; Solari Giachino 2010; Bagaloni y Carrascosa Estenoz 2013). Se sistematizó la información proveniente de dicho análisis en una base de datos diseñada en Microsoft Excel 2007 para tal fin. Para la elaboración de dicha tabla se tuvieron en cuenta, para cada ítem arqueológico, los datos de procedencia determinados durante la excavación: n° de identificación individual del resto; su cuadrícula de procedencia y el nivel estratigráfico en el cual se recuperó. Así mismo, se consignaron las variables determinadas para el análisis arqueofaunístico: identificación taxonómica a nivel de Familia, género, especie y también se usaron categorías taxonómicas informales según el grado más fino de identificabilidad posible para cada resto; identificación anatómica del resto analizado; edad del individuo; fracturas; huellas, ubicación de las mismas, el tipo de huella y tipo de herramienta utilizada; marcas; cocción; finalmente se incluyó un apartado de observaciones para registrar detalles extras, relacionados a los hallazgos. La muestra arqueofaunística analizada está compuesta de un total de 183 restos óseos (NISP= 183), los que fueron identificados en su totalidad a nivel anatómico y taxonómico, con mayor o menor precisión, lo que dependió del diferente grado de identificabilidad de los restos. En este sentido, el 59,56% (n=109) del total de ítems fueron ubicados en categorías sistemáticas formales a nivel de Familia, género y especie a las que corresponden. Mientras que el 40,44% (n=74) fueron asignados a categorías informales, referidas a un grupo sistemático más inclusivo, como una Clase y diferenciándolos por tamaño chico (ch), mediano (m), grande (g), por espesor o por algún otro atributo (e.g. Mamalia/Mamífero, Aves/Ave chico, mediano, grande).

En lo que concierne a la diversidad faunística y abundancia taxonómica (Tabla 1), los análisis nos indican que los mamíferos representan la mayor cantidad de restos con el 71,58%, secundado por las aves que representan el 20,22%, mientras que los peces representan un 4,92% de la muestra y finalmente los anfibios están representados por el 3,28% de los restos arqueofaunísticos.

	TAXÓN/CATEGORÍA	NISP
ANFIBIOS	Anura	6
PECES	Osteichthyes	9
AVES	Ave Indet. (m)	14
	<i>Gallus gallus domesticus</i>	23
MAMÍFEROS	<i>Lagostomus maximus</i>	2
	Cricetidae	3
	<i>Bos taurus</i>	75
	Rodentia (g)	1
	Mamífero (ch)	3
	Mamífero (m)	16
	Mamífero (g)	31
TOTAL		183

Tabla 1. Diversidad faunística y Abundancia taxonómica (NISP) del SIL 1.

Se destaca que un 83,6% del total de la muestra pudo ser identificado desde el punto de vista anatómico.

El análisis de indicios tafonómicos se llevó adelante distinguiendo su origen natural o cultural y considerando las marcas, huellas, fracturas y alteraciones térmicas presentes en los restos. El mismo arrojó los siguientes resultados: 25 restos presentan marcas atribuibles a la acción de agentes no humanos (carnívoros, roedores, raíces, adherencias orgánicas e inorgánicas), lo que representa un 13,66% del total de la muestra, mientras que el 86,34% restante evidencian alteraciones atribuibles a actividades culturales.

Del análisis realizado a nivel macro y microscópico de las huellas realizadas con herramientas de corte en los restos, siguiendo la propuesta de Bagaloni y Carrascosa Estenoz (2013), se identificaron los siguientes indicios (Tabla 2): huellas de aserrado (realizadas con sierra), huellas de corte (realizadas con cuchillo), huellas de corte y golpe (realizadas con hacha) y restos que presentaron una combinación de más de una de estas variables, entre estas últimas pudimos identificar huellas de aserrado + corte y huellas de corte y golpe + corte.

	TIPO DE HUELLA	CANTIDAD DE RESTOS	%
SIN HUELLAS	-----	126	68,85
CON HUELLAS	Aserrado	32	17,49
	Corte	11	6,01
	corte y golpe	8	4,37%
	aserrado + corte	4	2,19
	corte y golpe + corte	2	1,09
TOTAL		183	100

Tabla 2. Resultados del análisis de huellas.

En cuanto a los restos fracturados, pudimos determinar que el 78,69% de los restos presentan fracturas de algún tipo. Por su parte, el 21,31% de los restos no presenta fracturas y ellos corresponden en su mayoría a taxones de porte chico y mediano.

En lo referente a los restos que presentan alteración térmica, los mismos suman el 58,47% de la muestra y en todos los casos corresponden a una exposición indirecta al fuego (Pijoan *et al.* 2007; Solari Giachino 2010), lo que se atribuye a la acción de cocción en un ambiente de calor húmedo, como por ejemplo hervido (Pijoan *et al.* 2007).

Por último, se hace referencia a la distribución espacial de los restos, según las cuadrículas de procedencia (Figura 2). Es importante mencionar que el 84,15% de los hallazgos se produjeron hacia el interior de la E1-SIL1, siendo la cuadrícula D6 la unidad de procedencia con la mayor cantidad de restos (20,22%) registrados. La segunda unidad más importante en cuanto a densidad de restos es la D7, con el 15,30% del material. A estas dos cuadrículas les siguen las C6 y C8, ambas con un 10,38% del total de los hallazgos cada una, y

la unidad de procedencia G3 con el 9,29%. En cuanto a las demás unidades de procedencia ninguna supera el 8% del total de la muestra. Finalmente, debemos remarcar que en las cuadrículas H2, H3, H4, H5, G2 y G5, todas ubicadas hacia el exterior de la estructura, no se recuperó material arqueofaunístico.

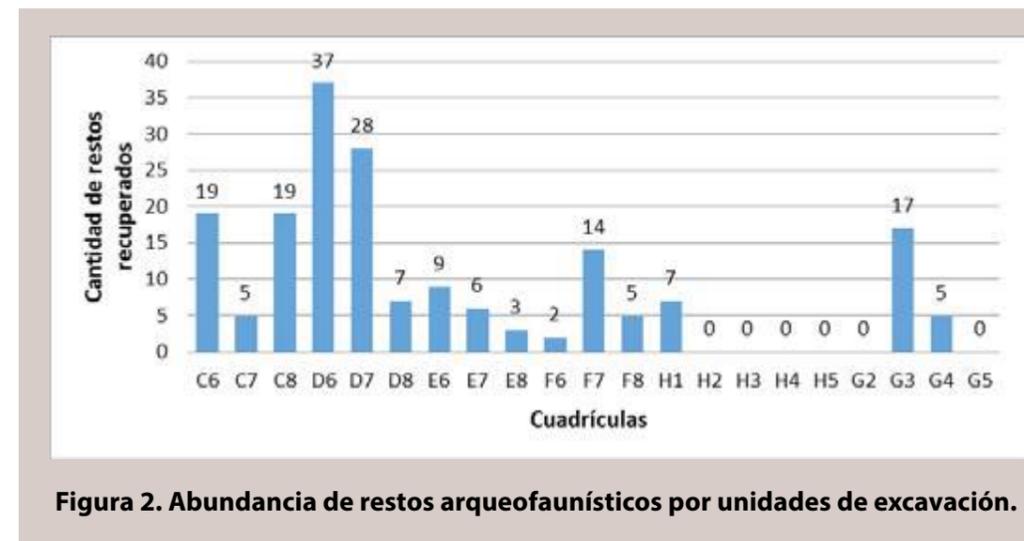


Figura 2. Abundancia de restos arqueofaunísticos por unidades de excavación.

Sobre la base de lo expuesto, sostenemos que los restos arqueofaunísticos recuperados son el resultado de actividades antrópicas, vinculadas a la preparación y/o consumo de alimentos. Por esto proponemos que la E1-SIL1 se corresponde con un espacio utilizado para dichos fines, posiblemente una cocina o un área de usos múltiples, en la cual la preparación y/o consumo de alimentos cumplió un rol destacado. Varios elementos (no abordados en este resumen) del contexto excavado, recuperados en asociación con el material arqueofaunístico, permiten apoyar esta propuesta, destacándose un fragmento de mortero, restos de botellas de bebidas alcohólicas, fragmentos y bordes de recipientes vítreos.

Para concluir, postulamos que los estudios vinculados a aspectos de la vida doméstica en contextos fabriles son fundamentales para comprender a la industria del siglo XIX. Sostenemos que la vida cotidiana y las relaciones sociales dentro de un espacio como el estudiado son de gran complejidad dado que los ingenios azucareros tucumanos, hacia finales del siglo XIX, fueron espacios donde confluyeron sujetos con costumbres, formas de sociabilidad y condiciones de vida muy diversas (Campi 2009). El estudio de la cotidianidad en estos espacios es de un valor excepcional para comprender particularidades que aún hoy en día caracterizan a la provincia de Tucumán y que hasta el momento han sido poco abordadas desde la arqueología. Así, el estudio de las prácticas y hábitos alimentarios (como parte del estudio de la vida cotidiana) -desde la arqueología- se nos presenta como una herramienta de gran utilidad sobre la cual es preciso continuar profundizando en el futuro en el marco del concepto manifestado por Da Matta (1987: 22) quién plantea que "Comida no es sólo una sustancia alimenticia, sino también un modo, un estilo

y una manera de alimentarse. Y el modo de comer define no sólo aquello que es ingerido sino también a aquel que ingiere”.

Nota

¹Los trabajos de campo estuvieron dirigidos por el Dr. Salomón Hocsman (ISES-CONICET, IAM-UNT). Los mismos fueron realizados por estudiantes y graduados de la carrera de Arqueología de la Facultad de Ciencias Naturales e IML, como parte de la Tesis para optar al Título de Arqueólogo del Sr. Fernando Villar “Procesos de producción de derivados de la caña de azúcar en el Sitio Ingenio Lastenia (Dpto. Cruz Alta, Tucumán) entre 1835 y 1876. Una aproximación desde la Arqueología Industrial”, y en el marco de la materia “Práctica de Campo III”, de la Carrera de Arqueología de la Facultad de Ciencias Naturales e IML de la UNT.

Bibliografía

Bagaloni, V. y Carrascosa Estenoz, L. 2013 Estudio de huellas producidas con objetos de metal durante el último cuarto del siglo XIX en el sitio arqueológico La Libertad (partido de San Cayetano, Buenos Aires, Argentina). *Revista del Museo de La Plata, Sección Antropología* 13 (87): 375-393.

Behrensmeyer, A. 1978 Taphonomic and ecologic information from bone wathering. *Paleobiology* 4: 150-162.

Campi, D. 2002 Espacio mercantil, unidades de producción y actores en los orígenes de la agroindustria del azúcar en Tucumán, Argentina, 1830-1870. En *Histórica do Açúcar. Rotas e Mercados*, editado por Alberto Viera, pp. 335-364, Centro de Estudos de História do Atlântico, Funchal, Madeira.

Campi, D. 2009 Contrastes cotidianos los ingenios del norte argentino como complejos socioculturales, 1870-1930. *Varia Historia* 25: 245-267. Belo Horizonte.

Da Matta, R. 1987 La cultura de la mesa en Brasil. *Correo de la UNESCO*, Mayo de 1987.

González Marcén, P.; Picazo Gurina, M. 2005 Arqueología de la vida cotidiana. En *Arqueología y Género*, editado por Sánchez Romero, M., pp. 141-158. Universidad de Granada, Granada.

Mengoni Goñalons, G. 1999 *Cazadores de guanacos de la estepa patagónica*. Colección tesis Doctorales, Sociedad Argentina Antropología. Buenos Aires.

Pijoan, C. Ma.; Mansilla, J.; Leboreiro, I.; Lara, V.; Bosch, P. 2007 Thermal alterations in archaeological bones. *Archaeometry* 49 (4): 713 - 727.

Pucci, R. 2014 *Historia de la destrucción de una provincia*. Editorial Imago Mundi, Buenos Aires.

República Argentina 1966. Ley N° 16.926. Boletín oficial N° 21010 del 24 de Agosto de 1966. http://infoleg.mecon.gov.ar/?page_id=216&id=21010 (Fecha de acceso: 15 de junio de 2015)

Schleh, E. 1945 *Noticias históricas sobre el azúcar en la Argentina*. Editorial Centro Azucarero Argentino, Buenos Aires.

Silveira, M. 1999 *Zoarqueología Histórica Urbana*, Buenos Aires. Tesis para optar al Título de Doctor. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Buenos Aires,

Solari Giachino, A. 2010 *Identificación de huellas de manipulación intencional en restos óseos humanos de origen arqueológico*. Editorial de la Universidad de Granada, Granada.

Villar, F. 2016 *Procesos de producción de derivados de la caña de azúcar en el Sitio Ingenio Lastenia (Dpto. Cruz Alta, Tucumán) entre 1835 y 1876. Una aproximación desde la Arqueología Industrial*. Tesis para optar al Título de Arqueólogo, Facultad de Ciencias Naturales e IML, Universidad Nacional de Tucumán.

Villar, F., M. Galián y S. Hocsman. 2014 *Apreciaciones arqueológicas de un ingenio azucarero del siglo XIX. Actas del IV Simposio Internacional de Patrimonio Agroindustrial*. Universidad Nacional de Tucumán, San Miguel de Tucumán.

ALERO MORRO BLANCO: NUEVOS APORTES A LAS OCUPACIONES HUMANAS TEMPRANAS DE LA PUNA DE JUJUY

Hugo D. Yacobaccio¹ y Mercedes Rouan Sirolli²

¹CONICET-Universidad de Buenos Aires (UBA)
hdyacobaccio@gmail.com

²Instituto de Arqueología, UBA
mrsirolli@gmail.com

Palabras clave: ocupaciones pastoriles - representaciones rupestres - Holoceno tardío - Puna de Jujuy

Key words: herding occupations - rock art - late Holocene - Puna de Jujuy

En esta comunicación presentaremos nueva evidencia concerniente a ocupaciones humanas y representaciones rupestres del sitio Alero Morro Blanco (AMB), ubicado en la localidad de Abdón Castro Tolay también denominada Barrancas (Dto. Cochinoca, Prov. de Jujuy). El alero se encuentra en la margen este de la cabecera de la quebrada del río Barrancas, la cual presenta numerosos sitios arqueológicos con representaciones rupestres y ocupaciones humanas de variadas épocas holocénicas, habiéndose relevado a la fecha 41 sitios con 145 paneles y más de 1100 motivos. Los sitios se encuentran distribuidos a lo largo de 8 km sobre ambas márgenes del curso del río.

Las excavaciones efectuadas recientemente en el sitio mencionado