

REVISTA ACADÉMICA
seys

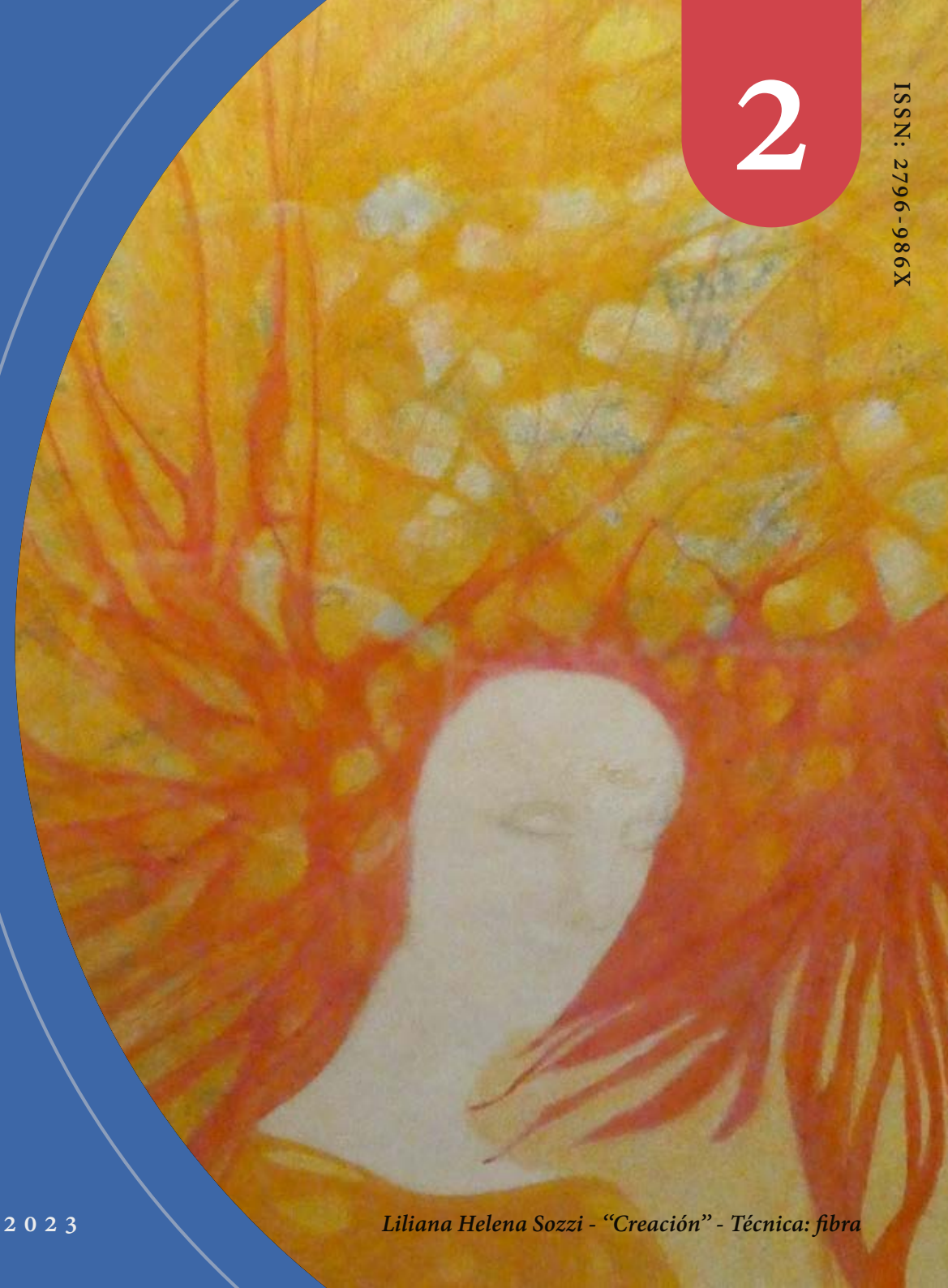
*Salud, Educación
y Sociedad*



Semestral / Vol. 2 / Núm. 2 / septiembre 2023

2

ISSN: 2796-986X



Liliana Helena Sozzi - "Creación" - Técnica: fibra

Percepciones de peligros laborales en áreas rurales en estudiantes de escuelas agrotécnicas

Perceptions of Rural Occupational Hazards in Agrotechnical Students

Autores/as

Hilda HENZENN - hildahenzenn@gmail.com -

Médica Veterinaria, magíster en Ciencias Veterinarias por la Universidad Nacional del Litoral, Argentina. Profesora adjunta de Bioestadística, Departamento de Ciencias Básicas, FCV-UNL, Esperanza, Argentina.

Ana Inés MOLINERI - molineri.ana@inta.gov.ar -

Médica Veterinaria, doctora en Ciencias Veterinarias por la Universidad Nacional de Rosario, Argentina. Investigadora adjunta del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas en el Instituto de Investigación de la Cadena Láctea (CONICET-INTA), Rafaela, Argentina.

Marcelo Lisandro SIGNORINI - signorini.marcelo@inta.gov.ar -

Médico Veterinario, magíster en Ciencias Veterinarias por la Universidad Nacional del Litoral, Argentina, doctor en Biotecnología por la Universidad Autónoma Metropolitana, México. Investigador principal del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas en el Instituto de Investigación de la Cadena Láctea (CONICET-INTA), Rafaela, Argentina. Profesor adjunto, Departamento de Salud Pública, FCV-UNL, Esperanza, Argentina.

Héctor Dante TARABLA - epidemiologia21@gmail.com -

Médico Veterinario, magíster en Preventive Veterinary Medicine por la University of California Davis, Estados Unidos; Doctoratus Philosophiae por University College Dublin, Irlanda. Investigador independiente, anteriormente investigador del INTA, Rafaela, Argentina. Profesor titular de Epidemiología, Departamento de Clínicas, FCV-UNL, Esperanza, Argentina.

RECIBIDO 19/06/2023

ACEPTADO 22/07/2023

Resumen

La actividad rural expone al trabajador o la trabajadora a diversos peligros vinculados con accidentes laborales y enfermedades profesionales. Paralelamente, las escuelas medias agropecuarias se reactualizan a través del trabajo de los y las estudiantes con prácticas profesionalizantes vinculadas con el medio. El objetivo de esta comunicación fue estimar algunas percepciones sobre peligros ocupacionales agropecuarios en estudiantes avanzados/as de escuelas agrotécnicas. Se realizó un censo en 138 estudiantes del último año de cursado en tres escuelas de las provincias de Córdoba y Santa Fe. Los datos se colectaron a través de un cuestionario estructurado y el análisis estadístico se efectuó mediante χ^2 . Los agroquímicos fueron percibidos como los elementos más peligrosos, mientras ese lugar lo ocuparon los toros y los caballos al considerarse solo los animales de granja. Algunas percepciones difirieron significativamente entre escuelas. El tránsito *in itinere* fue considerado más peligroso en ciudades y rutas que en caminos rurales y pueblos. Las zoonosis más reconocidas fueron rabia, tuberculosis, brucelosis y triquinosis. Otras patologías fueron erróneamente clasificadas como zoonóticas. Se constató un pobre reconocimiento de las especies que pueden transmitir una zoonosis. Se sugiere que el desarrollo de temas relacionados con las formas de enfrentar los

peligros ocupacionales del trabajo rural sea incentivado tempranamente en las escuelas agrotécnicas.

Palabras clave

- Actividad agropecuaria;
- Peligros ocupacionales;
- Escuelas agrotécnicas;
- Estudiantes;
- Percepciones

Summary

Farming exposes workers to several hazards involved in occupational accidents and diseases. At the same time, agricultural secondary schools are being updated and students perform professional practices linked to local activities. The objective of this communication was to estimate some perceptions about agricultural occupational hazards in advanced students of agrotechnical schools. A census was carried out on 138 senior students attending three schools from the Provinces of Córdoba and Santa Fe). Data were collected by means of a structured questionnaire. Statistical analysis was carried out by means of χ^2 . Agrochemicals were perceived the most hazardous elements, while bulls and horses reached the same status among farm animals. Some

perceptions were significantly different among schools. Commuting traffic was considered more hazardous in cities and highways than in rural roads and towns. The most recognized zoonoses were rabies, tuberculosis, brucellosis and trichinosis. Other pathologies were erroneously classified as zoonotic. A poor recognition of the species that can transmit a zoonosis was recorded. It is suggested that the development of issues related to means to deal with rural occupational hazards should be addressed early in agrotechnical curricula.

Keywords

- Farming;
- Agricultural Hazards;
- Agrotechnical Schools;
- Students;
- Perceptions

Introducción

La actividad agropecuaria expone al trabajador y la trabajadora a diversos peligros, como las maquinarias, los plaguicidas y los animales que están involucrados en un variado espectro de accidentes laborales (Boland *et al.*, 2005; Casey *et al.*, 2014; Damroth *et al.*, 2019; Hioki e Inaba, 2021; Klein *et al.*, 2018; Kogler, Quendler y Boxberger, 2016;

Weaver *et al.*, 2017; Zwerling *et al.*, 2005). En Argentina, este sector económico tiene altas tasas de mortalidad y letalidad. Comparte con la minería los mayores promedios de días de baja laboral (Superintendencia de Riesgos de Trabajo, 2022).

En la región bajo estudio, los accidentes laborales más frecuentes son las caídas, los aprisionamientos y atropellamientos por animales y los golpes y cortes por objetos, con una tasa de incidencia de lesiones de 7,5 heridas/100 individuos-mes en riesgo (Molineri, Signorini y Tarabla, 2015a). Los factores de riesgo más significativos son la ocurrencia previa de accidentes de trabajo en la familia y el tipo de tarea que realizaba el trabajador o la trabajadora (Molineri *et al.*, 2014b; Molineri, Signorini y Tarabla, 2015a). Por otra parte, el riesgo de contraer una zoonosis está siempre latente en el trabajo con animales. En esta región, la brucelosis es la más frecuente. Está relacionada con la cantidad de años de exposición y el trabajo en zonas con predominancia de ganadería lechera (Tarabla, 2009; Luciano y Tarabla, 2012; Molineri *et al.*, 2013).

Las escuelas medias agropecuarias fueron creadas para educar integralmente a sus estudiantes y formar técnicos y técnicas en producción agropecuaria que se inserten laboralmente en la problemática rural local y regional. Sin embargo, estos objetivos están en discusión y hay un movimiento que tiende a la reactualización de su identidad a través del trabajo de los y las estudiantes, las prácticas profesionalizantes y la vinculación con el medio (Bocchicchio, Plencovich y Costantini, 2006). En este contexto, estos/as estudiantes se ven enfrentados/as, durante el cursado, a muchos de los peligros presentes en el trabajo rural. Por ende, conocer el nivel de información que manejan los y las estudiantes resulta de importancia para la elaboración de estrategias de comunicación y educación sanitarias.

Esta comunicación tiene como objetivo estimar algunas percepciones sobre peligros ocupacionales agropecuarios en estudiantes avanzados/as de escuelas agrotécnicas. Este estudio exploratorio constituyó la primera etapa de un Proyecto de Extensión de Interés Social de la Universidad Nacional del Litoral desarrollado junto a escuelas agrotécnicas ubicadas en la principal cuenca lechera de Argentina.

Metodología

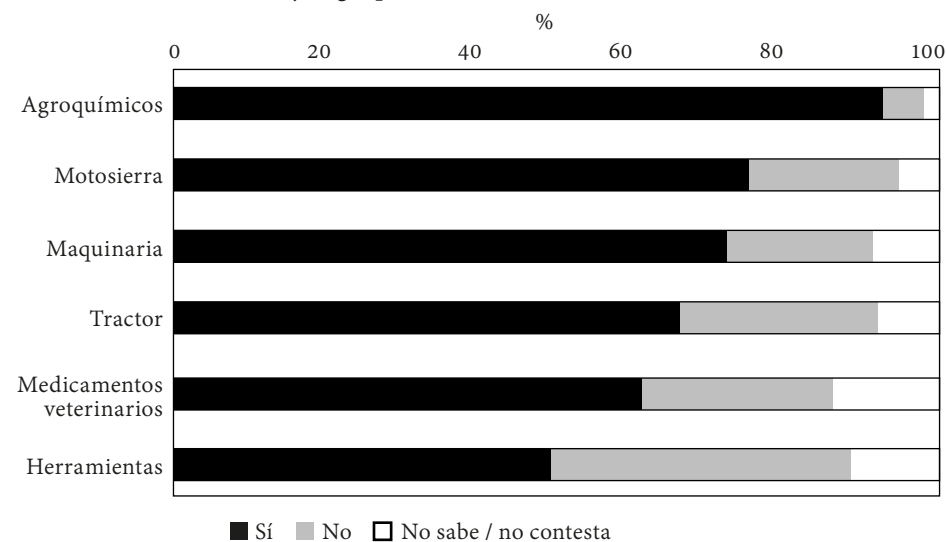
Se realizó un censo en 138 estudiantes del último año de cursado en dos escuelas localizadas en la provincia de Santa Fe (Ataliva, departamento Castellanos y Sa Pereira, departamento Las Colonias) y una de la provincia de Córdoba (Colonia Vignaud, departamento San Justo). Los datos se colectaron mediante un cuestionario estructurado que incluyó las percepciones ante diversos peligros para la salud relacionados con el trabajo en áreas rurales; la posibilidad de que algunas enfermedades sean zoonosis y que sean transmitidas por una o más especies animales; y cuatro características sociodemográficas de los entrevistados y las entrevistadas (escuela, lugar de residencia familiar, género y edad). Todas las preguntas fueron cerradas con excepción de la edad. La búsqueda de asociaciones entre las tres primeras variables sociodemográficas y las percepciones sobre peligros en el trabajo rural se efectuó mediante χ^2 .

Resultados y discusión

Los encuestados y encuestadas tenían $17,4 \pm 1,6$ años de edad y el 68,4% eran del género femenino. La residencia familiar prevalente fue la urbana (61,5%), seguida por la suburbana (23,7%) y la rural (14,8%). Una mayor proporción de varones que de mujeres provenía de hogares localizados en áreas rurales (19,4 y 4,8% respectivamente, $P = 0,008$). No se registraron asociaciones significativas entre las otras variables sociodemográficas.

Entre los elementos incluidos en la encuesta, los agroquímicos fueron percibidos como los más peligrosos y los que menor cantidad de respuestas “No sabe/ no contesta” registraron (Figura 1).

Figura 1. Percepciones de estudiantes de tres escuelas agrotécnicas sobre la peligrosidad de distintos elementos utilizados en el trabajo agropecuario, Santa Fe-Córdoba, N= 136).



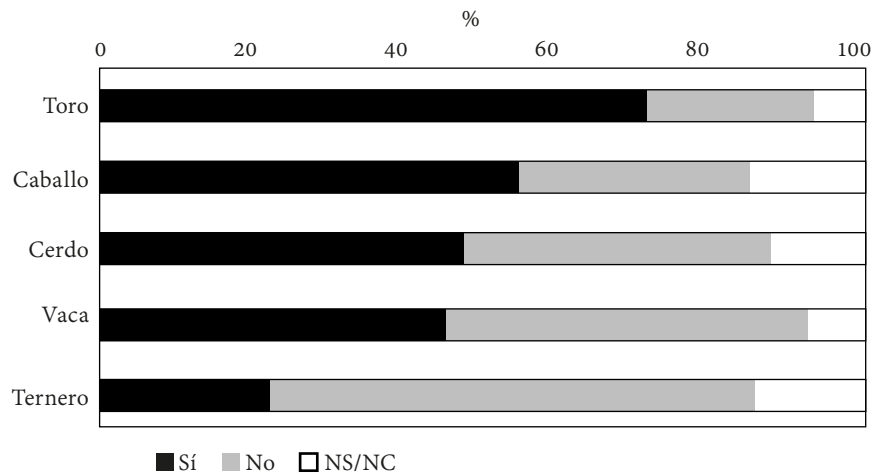
Fuente: elaboración propia.

Aunque es obvio que no se puede prevenir lo que se desconoce, las relaciones entre conocimiento, percepción y prevención son complejas. Los niveles de conocimiento sobre la seguridad de los pesticidas no se relacionan significativamente con las percepciones del riesgo que estos productos pueden representar para la salud de los operadores y las operadoras (Perry, Marbella y Layde, 2000). Más aún, aunque dicho riesgo sea estimado como alto, la frecuencia de uso de elementos de protección personal puede ser muy baja (Molineri *et al.*, 2014b; Tarabla y Martínez, 2011). En segundo orden de peligrosidad, los y las estudiantes consideraron la motosierra, las maquinarias y el tractor. A pesar de las mejoras tecnológicas y los esfuerzos de capacitación realizados, el número de accidentes graves causados por la pérdida de control de las maquinarias aún es muy alto (Kogler, Quendler y Boxberger, 2016). Sin embargo, la adopción de prácticas como la lectura de los manuales antes del primer uso, la detención de las máquinas previo a una inspección o el uso del cobertor en las partes móviles es insuficiente para la preservación de la seguridad del operador o la operadora (Tarabla y Martínez, 2011).

Los traumatismos relacionados con las maquinarias y los animales son comunes en zonas rurales, pero tienen características diferentes. Aunque las lesiones causadas por maquinarias son las más letales, las producidas por animales son las más frecuentes (Casey *et al.*, 2014; Damroth *et al.*, 2019; Weaver *et al.*, 2017). Las explotaciones ganaderas en la región bajo estudio se dedican predominantemente a la producción lechera. Esta actividad está asociada a una serie de problemas particulares de salud y seguridad derivados de las múltiples tareas de manejo de los animales que se realizan diariamente (Lindahl *et al.*, 2013). Aunque el número de accidentes laborales mortales relacionados con mamíferos en explotaciones ganaderas no es elevado (Hioki e Inaba, 2021), en

los tambos existen problemas particulares con los toros, que causan un número considerable de lesiones (Lindahl *et al.*, 2013). En el presente trabajo, esta categoría animal fue considerada como la más peligrosa (figura 2).

Figura 2. Percepciones de estudiantes de tres escuelas agrotécnicas sobre la peligrosidad de distintos animales de granja en el trabajo agropecuario, Santa Fe-Córdoba, N= 136).



Fuente: elaboración propia.

El hecho de que se consideren peligrosos los trabajos con tractores ($P < 0,001$), maquinarias ($P < 0,001$) y motosierras ($P = 0,005$) difirió entre las escuelas. Estas diferencias no fueron significativas en la relación con los agroquímicos, los medicamentos veterinarios y las herramientas. En estos casos, la mayoría de los y las estudiantes de los tres establecimientos consideró peligrosos los dos primeros, mientras que no consideró peligrosa la manipulación de herramientas. No se registraron asociaciones con el género ni la residencia familiar de los y las estudiantes. Es probable que la falta de asociaciones con esta última

variable se relacione con las transformaciones en la trama socioprodutiva local, el crecimiento de la matrícula urbana (Bocchicchio, Plencovich y Costantini, 2006), la mudanza de las familias rurales a áreas urbanas y la proliferación de los nuevos medios electrónicos de búsqueda de información.

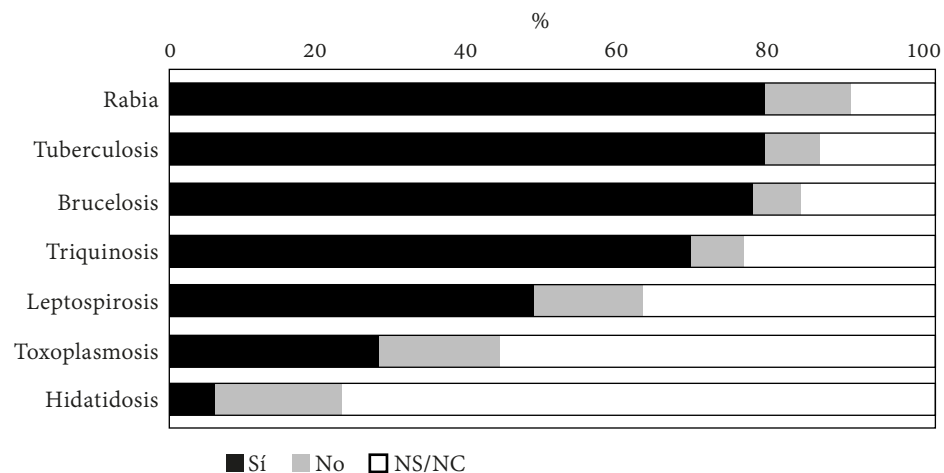
La percepción como peligroso del trabajo a campo con distintas especies animales también difirió según la escuela donde asistían los y las estudiantes (vacas $P = 0,028$; toros $P = 0,012$; cerdos $P = 0,002$; caballos $P = 0,005$), con excepción de los terneros, que fueron mayoritariamente considerados no peligrosos. No se registraron diferencias entre géneros ni lugar de residencia familiar de los encuestados y las encuestadas. Cuando las asociaciones fueron significativas, en todos los casos los y las estudiantes de una misma escuela consideraron el trabajo con los animales y los elementos relevados menos riesgoso que los y las que asistían a las dos restantes.

En referencia al tránsito *in itinere* con vehículos automotores, los y las estudiantes encuestados/as consideraron más peligrosa la circulación en ciudades (61,8%) y rutas (48,5%) que en caminos rurales (25,7%) y pueblos (4,4%), independientemente de la escuela, el género y el lugar de residencia. Sin embargo, la tasa de densidad de incidencia de siniestros viales fatales en zonas rurales puede duplicar la registrada en áreas urbanas (Zwerling *et al.*, 2005). En los trabajadores y trabajadoras rurales de la región bajo estudio, los accidentes *in itinere* son más frecuentes en caminos rurales. No obstante, las percepciones de riesgo y el uso de elementos de protección activa y pasiva del automotor son mayores en rutas (Tarabla, 2009, Tarabla y Martínez, 2011, Tarabla *et al.*, 2017).

Con respecto al reconocimiento de algunas enfermedades como zoonóticas, en nuestro país la población identifica solo algunas de ellas y tiene un conocimiento fragmentado sobre sus formas de transmisión (Koziol *et al.*, 2016;

Molineri, Signorini y Tarabla, 2014; Molineri *et al.*, 2014a; Tarabla y Fernández, 2009; Villacé *et al.*, 2018). En sintonía con estos trabajos, las zoonosis más reconocidas fueron la rabia, la tuberculosis, la brucelosis y la triquinosis (figura 3).

Figura 3. Reconocimiento de una enfermedad como zoonótica por estudiantes de tres escuelas agrotécnicas, Santa Fe-Córdoba, N= 136).



Fuente: elaboración propia.

El reconocimiento de una enfermedad específica como zoonótica difirió entre las escuelas en los casos de brucelosis ($P < 0,001$), tuberculosis ($P = 0,006$), leptospirosis ($P < 0,001$) y triquinosis ($P < 0,001$). No se registraron asociaciones significativas con el género ni el lugar de residencia familiar de los y las estudiantes. Paralelamente, las miasis causadas por *Dermatobia hominis* en la región relevada (“bicheras”), una enfermedad común a los animales y seres humanos, fue considerada como zoonosis por el 22,1% de los encuestados y encuestadas. Otras patologías incluidas en el cuestionario fueron erróneamente clasificadas como zoonóticas (aftosa 39,7%, leucosis 17,6% y mastitis 6,6% de los

y las estudiantes, respectivamente). Similares observaciones fueron realizadas en operarios tamberos de la provincia de Santa Fe y podría deberse al simple desconocimiento, la confusión entre nombres similares (leucosis/leucemia; aftosa/aftas) o entre patologías que afectan tanto al animal como al humano pero que no se transmiten del uno al otro (miasis, mastitis) (Koziol *et al.*, 2016).

En los y las estudiantes de escuelas agrotécnicas que participaron del relevamiento se constató un pobre reconocimiento de las especies que pueden transmitir una zoonosis. En cada enfermedad, las especies responsabilizadas con mayor frecuencia fueron los bovinos en tuberculosis, leptospirosis, brucelosis (62,5%, 36,8% y 26,5%, respectivamente); los caninos domésticos en rabia (86,8%); los porcinos en triquinosis (71,3%); los felinos domésticos en toxoplasmosis (21,3%); y la fauna silvestre en hidatidosis (5,9%). Muchas especies animales que pueden transmitir zoonosis de manera directa o a través de productos y subproductos fueron asociadas con la enfermedad de interés por una baja proporción de los y las estudiantes. A modo de ejemplos, los caninos domésticos fueron asociados con hidatidosis por el 4,4% de los y las estudiantes; los porcinos, caninos y felinos domésticos con leptospirosis por el 10,3%, 14,7% y 8,8%, respectivamente; los felinos domésticos y la fauna silvestre con rabia por el 27,2% y 18,4%, respectivamente; los bovinos y porcinos con toxoplasmosis por el 14,7% y 3,7%, respectivamente; los porcinos y la fauna silvestre con tuberculosis por el 14% y 4,4%, respectivamente; y la fauna silvestre con la triquinosis por el 3,7% de los encuestados y encuestadas. Trabajos previos realizados en la región mostraron que ingresantes a la carrera de Veterinaria adjudicaron una probabilidad para que un animal transmita una enfermedad al ser humano muy diferente de acuerdo a la especie animal considerada (Tarabla, 2021).

El reconocimiento de los riesgos de accidentes laborales y enfermedades

profesionales por parte de los trabajadores y trabajadoras rurales es bajo, la capacitación es reducida y el saber concreto está tamizado por una impronta cultural que hace centrar las causas en el azar o en la falta de atención y nunca en las condiciones objetivas de desarrollo de la actividad laboral (Posada y Vaca, 2002). En los establecimientos agropecuarios de la zona, la exposición a los peligros relevados se produce a muy temprana edad, antes incluso del comienzo de la educación secundaria (Molineri, Signorini y Tarabla, 2015b). Sin embargo, las percepciones descritas en este trabajo son inconsistentes con la necesidad de adopción de prácticas seguras. Por ello, se sugiere que el desarrollo de temas relacionados con las formas de enfrentar los peligros ocupacionales del trabajo rural sea incentivado tempranamente en las escuelas agrotécnicas.

Agradecimientos

A los directivos y directivas, docentes y estudiantes de la Escuela de Educación Técnica Particular Incorporada N° 2010 - I.D.E.S.A., Ataliva, departamento Castellanos, Santa Fe; la Escuela de Educación Técnico Profesional N° 299 “Carlos Sylvestre Begnis”, Sa Pereira, departamento Las Colonias, Santa Fe; y el Instituto Agropecuario Salesiano “Nuestra Señora del Rosario”, Colonia Vignaud, departamento San Justo, Córdoba. Este trabajo fue financiado por el Proyecto de la UNL 15-PEIS-FCV-TH. Campos peligrosos, dirigido por H. Tarabla.

Bibliografía

Boland, M.; Staines, A.; Fitzpatrick, E. y Scallan, P. (2005). Urban-rural variation in mortality and hospital admission rates for unintentional injury in Ireland. *Inj. Prev.*, 11, 38-42. doi: 10.1136/ip.2004.005371

Bocchichio, A. M.; Plencovich, M. C. y Costantini, A. O. (2006). Escuelas Agrotécnicas y Desarrollo Local: límites y desafíos de una relación compleja. *VII Congr. Latinoam. Sociol. Rur.* <http://www.fediap.com.ar/administracion/pdfs/Escuelas%20Agrot%C3%A9ncias%20y%20Desarrollo%20Local%20-%20Bocchichio,%20Plencovich%20y%20Constantini.pdf>

Casey, M. C.; Robertson, I.; Lang, B.; Bennani, F.; Khan, W. y Barry, K. (2014). Farm-related trauma in the West of Ireland: An occupational hazard. *Ir. J. Med. Sci.*, 183, 601-604. doi: 10.1007/s11845-013-1058-z

Damrothm, K.; Damroth, R.; Chaudhary, A.; Erickson, A.; Heneghan, L.; Hellenthal, N.; Monie, D.; Cooper, S.; Anderson, M. y Kaufman, T. (2019). Farm injuries: Animal most common, machinery most lethal: An NTDB. *Study. Am. Surg.*, 85, 752-756.

Hioki, A. e Inaba, R. (2021). Occupational fatalities due to mammal-related accidents in Japan, 2000-2019. *Wilderness Environ. Med.*, 32, 19-26. doi: 10.1016/j.wem.2020.09.010

- Klein, B. N.; Staudt, K. J.; Missio, R.; Peruzzi Hammad, M. y Almeida Alves, I. (2018). Análise do impacto do uso de organofosforados e carbamatos em trabalhadores rurais de um município da região noroeste do estado do Rio Grande do Sul. *Acta Toxicol. Argent.*, 26, 104-112. <https://www.toxicologia.org.ar/wp-content/uploads/2019/04/acta-26-3-2018-alta-3-OK.pdf>
- Kogler, R.; Quendler, E. y Boxberger, J. (2016). Occupational accidents with agricultural machinery in Austria. *J. Agromedicine.*, 21, 61-70. doi: 10.1080/1059924X.2015.1075451
- Koziol, E.; Vanasco, N. B.; Signorini, M. L. y Tarabla, H. D. (2016). Conocimientos de zoonosis en operarios tamberos de la Provincia de Santa Fe, Argentina. *InVet*, 18, 45-52. <http://www.fvet.uba.ar/archivos/publicaciones/invet/vol18-1-2016/T02.pdf>
- Lindahl, C.; Lundqvist, P.; Hagevoort, G. R.; Lunner Kolstrup, C.; Douphrate, D. I.; Pinzke, S. y Grandin, T. (2013). Occupational health and safety aspects of animal handling in dairy production. *J. Agromedicine*, 18, 274-283. doi: 10.1080/1059924X.2013.796906
- Luciano, C. y Tarabla, H. D. (2012). Perceptions and attitudes of occupational risks in dairy farmers. *Biocell*, 36, A15-A45.
- Molineri, A. I.; Signorini, M. L.; Pérez, L. y Tarabla, H. D. (2013). Zoonoses in rural veterinarians in the central area of Argentina. *Aust. J. Rur. Hlth.*, 21, 285-290. doi: 10.1111/ajr.12054
- Molineri, A. I.; Signorini, M. L.; Ruiz, M.; Marenghi, M. y Tarabla, H. D. (2014a). Awareness of zoonoses in freshmen entering the Veterinary School. *Rev. Br. Ciên. Vet.*, 21, 239-242. doi: 10.4322/rbcv.2015.302
- Molineri, A. I.; Signorini, M. L. y Tarabla, H. D. (2014). Conocimiento de las vías de transmisión de las zoonosis y de las especies afectadas entre los trabajadores rurales. *Rev. Argent. Microbiol.*, 46, 7-13. doi: 10.1016/S0325-7541(14)70041-0
- Molineri A. I.; Signorini, M. L. y Tarabla H. D. (2015a). Risk factors for work-related injury among farm workers: a 1-year study. *Rur. Rem. Hlth.*, 15, 2996. <https://doi.org/10.22605/RRH2996>
- Molineri, A. I.; Signorini, M. L. y Tarabla, H. D. (2015b). Hazards for women and children in rural settings. *Rev. Salud Pública*, 17, 22-32. doi: 10.15446/rsap.v17n1.40090
- Molineri, A. I.; Tarabla, H. D.; Amoril, J. G. y Signorini, M. L. (2014b). Accidents in farming in Santa Fe Province, Argentina. *Agr. & Ambiente*, 34, 67-76. <http://agronomiayambiente.agro.uba.ar/index.php/AyA/article/view/28/25>
- Perry, M. J.; Marbella, A. y Layde, P. M. (2000). Association of pesticide safety knowledge with beliefs and intentions among farm pesticide applicators. *J. Occup. Environ. Med.*, 42, 187-193. doi: 10.1097/00043764-200002000-00017

Posada, M. y Vaca, C. (2002). Diagnóstico sobre necesidades de capacitación en el sector rural. *Fundación para la Promoción de la Seguridad y Salud en el Trabajo. Programa Salud y Seguridad en el Trabajo*. BID, Argentina. <http://www.fediap.com.ar/administracion/pdfs/Diagnostico%20sobre%20Necesidades%20de%20Capacitaci%C3%B3n%20en%20el%20Medio%20Rural%20-%20FUSAT.pdf>

Superintendencia de Riesgos de Trabajo (2022). Informe Anual de Accidentabilidad Laboral 2021-2022. Departamento de Estudios Estadísticos, Gerencia Técnica, Subgerencia de Planificación Accidentabilidad, Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, República Argentina.

Tarabla, H. D. (2009). Riesgos de trabajo en Veterinaria en el centro-oeste santafesino. *InVet*, 11, 39-47. http://www.fvet.uba.ar/fc-vanterior/publicaciones/archivos/vol_11N1/T08.pdf

Tarabla H. D. (2021). Percepciones sobre riesgos ocupacionales en el trabajo con animales y motivaciones en ingresantes de veterinaria. *Rev. FAVE Cien. Vet.*, 20, 62-67. doi: 10.14409/favecv.v20i2.10137

Tarabla, H. D. y Fernández, G. (2009). Conocimiento sobre zoonosis en el ámbito urbano de la ciudad de Coronda, Santa Fe. *Rev. FAVE Cien. Vet.*, 8, 11-14. doi: 10.14409/favecv.v8i1

Tarabla, H. D.; Hernández Villamizar, A. I.; Molineri, A. I. y Signorini, M. L. (2017). Percepción y prevención de riesgos ocupacionales en veterinarios rurales. *Rev. Vet.*, 28, 152-156. <https://revistas.unne.edu.ar/index.php/vet/article/view/2543>

Tarabla, H. D. y Martínez, M. (2011). Uso de buenas prácticas en la actividad agropecuaria. *Rev. Salud Pública*, Ed. Esp. 15, 15. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/RSD/article/view/7035/8101>

Villacé, M. B.; López, L.; Amieva, M. J.; Belfiore, S.; Estario, M. y Acosta, L. D. (2018). Conocimientos, percepción de riesgo y comportamiento en relación con las zoonosis en adultos de la ciudad de Córdoba. *Rev. Argent. Salud Pública*, 9, 28-34. <https://www.rasp.msal.gov.ar/index.php/rasp/article/view/546/456>

Weaver, J. L.; Kimbrough, C. W.; Broughton-Miller, K.; Frisbie, M.; Wojcik, J.; Pentecost, K.; Bozeman, M. C.; Nash, N. A. y Harbrecht, B. G. (2017). Danger on the farm: A comparison of agricultural and animal-related injuries. *Am. Surg.*, 83, 507-511. <https://www.researchgate.net/publication/320894061>

Zwerling, C.; Peek-Asa, C.; Whitten, P. S.; Choi, S. W.; Sprince, N. L. y Jones, M. P. (2005). Fatal motor vehicle crashes in rural and urban areas: decomposing rates into contributing factors. *Inj. Prev.*, 11, 24-28. <https://injuryprevention.bmj.com/content/injuryprev/11/1/24.full.pdf>

Hilda Henzenn, Ana Inés Molineri, Marcelo Lisandro Signorini y Héctor Dante Tarabla, "Percepciones de peligros laborales en áreas rurales en estudiantes de escuelas agrotécnicas". *Revista Salud, Educación y Sociedad*. Volumen 2, número 2, septiembre 2023, pp. 30-38.

Corrientes 1254, Rosario (2000)

Santa Fe, Argentina

341 - 4838100

revistaseys@ugr.edu.ar



**Universidad
del Gran Rosario**