



# UN ANÁLISIS A TRAVÉS DE LAS REDES SOCIALES Y NOTICIAS PERIODÍSTICAS SOBRE EL DETECTORISMO DE METALES EN ARGENTINA

AN ANALYSIS THROUGH SOCIAL NETWORKS AND JOURNALISTIC NEWS ABOUT METAL DETECTORISM IN ARGENTINA

UMA ANÁLISE ATRAVÉS DAS REDES SOCIAIS E NOTÍCIAS JORNALÍSTICAS SOBRE O DETECTORISMO DE METAIS NA ARGENTINA

Micaela Grzegorzcyk<sup>1</sup> y Virginia Salerno<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Instituto de Arqueología, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires (IA, FFyL, UBA) - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). E-mail: [grzmicaela@gmail.com](mailto:grzmicaela@gmail.com)



<https://orcid.org/0000-0002-5655-485X>

<sup>2</sup> Instituto de Arqueología, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires (IA, FFyL, UBA) - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). E-mail: [ymasalerno@gmail.com](mailto:ymasalerno@gmail.com)



<https://orcid.org/0000-0003-2970-4119>

CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO: Grzegorzcyk, M. y Salerno, V. (2022). Un análisis a través de las redes sociales y noticias periodísticas sobre el detectorismo de metales en Argentina. *Revista de Arqueología Histórica Argentina y Latinoamericana*, 16(1), 32-57.

Recibido: 30 de marzo de 2022

Acceptado: 9 de agosto de 2022

## RESUMEN

El detectorismo de metales puede ser abordado como una forma particular que adquiere el coleccionismo en el mundo contemporáneo. Desde finales del siglo XX, esta práctica ha adquirido gran impulso y visibilidad. Su desarrollo en escala global combina distintos espacios de interacción tanto físicos como virtuales y conlleva una serie de conflictos debido a su impacto en la preservación del patrimonio arqueológico y a los diferentes marcos legales en que se desarrolla. En este trabajo presentamos los resultados preliminares de un relevamiento sobre la presencia de detectoristas de metales en Argentina en redes sociales y su visibilización en noticias nacionales e internacionales de medios digitales del país. Nos proponemos discutir el efecto de



estos espacios de sociabilidad en el crecimiento de la actividad y conocer las experiencias y motivaciones de los actores involucrados. Esta propuesta forma parte de una investigación doctoral que se propone estudiar la práctica detectorista en Argentina y problematizar las tensiones que se generan con la gestión pública de los objetos patrimoniales.

*Palabras clave: Coleccionismo; Etnografía virtual; Tensiones; Patrimonio arqueológico*

## ABSTRACT

Metal detectorism can be studied as a particular way that collecting takes in the contemporary world. Since the end of the 20th century, this activity has gained great impulse and visibility. On a global scale, its development combines different ways of interaction, both physical and virtual, and entails several tensions due to its impact on the archaeological heritage and the different legal frameworks. Here we present some preliminary results from a survey about metal detectorists in social networks and their visibility in national and international news of digital media in Argentina. With this information we intend to discuss the importance of those ways of sociability in terms of the growth of metal detectorism. Furthermore, we intend to learn about detectorists' experiences and their motivations. This proposal is part of an ongoing doctoral research that aims to problematize the tensions between collecting practices of heritage objects by detectorists and their public management in Argentina.

*Keywords: Antiquities collecting; Virtual ethnography; Tensions; Archaeological heritage*

## RESUMO

O detectorismo de metais pode ser abordado como uma forma particular que o colecionismo assume no mundo contemporâneo. Desde finais do século XX, essa prática ganhou grande impulso e visibilidade. O seu desenvolvimento à escala global combina diferentes espaços de interação, tanto físicos como virtuais, e acarreta uma série de conflitos devido ao seu impacto na preservação do património arqueológico e nos diferentes enquadramentos jurídicos nos quais se desenvolve. Neste artigo apresentamos os resultados preliminares de uma pesquisa sobre a presença de detetores de metais na Argentina nas redes sociais e sua visibilidade nas notícias nacionais e internacionais da mídia digital do país. A partir deste material pretendemos discutir o efeito desses espaços de sociabilidade no crescimento da atividade e conhecer as experiências e motivações dos atores envolvidos. Esta proposta faz parte de uma pesquisa de doutorado em andamento que visa problematizar as tensões que ocorrem entre as práticas de coleta de objetos patrimoniais por detectoristas e sua gestão pública na Argentina.

*Palavras-chave: Coleta arqueológica; Etnografia virtual; Tensões; Patrimônio arqueológico.*

## INTRODUCCIÓN

Este trabajo se enmarca en un proyecto más amplio que busca caracterizar la práctica detectorista en Argentina y problematizar las tensiones que se producen con la gestión pública de los objetos patrimoniales. El detectorismo es un fenómeno global en crecimiento que conlleva la búsqueda y recolección asistemática de objetos metálicos por parte de múltiples actores entre los que se incluyen aficionados a la historia y coleccionistas. En nuestro país, la mayor parte de estos hallazgos se encuentran bajo las leyes de protección del patrimonio arqueológico que prohíben su recolección, compra, intercambio y venta (Endere, 2018).

En perspectiva histórica, se resalta la importancia de los aficionados y coleccionistas para la Arqueología debido a su aporte en la formación y socialización de las colecciones, así como en la conformación de sociedades científicas (Pearce, 1994; Podgorny, 2009; Stebbins, 1992). Además, se destaca su rol en la gestión patrimonial con el traspaso de sus colecciones al ámbito público (ver Biasatti, 2012; Bonnin, 2008; Lindskoug, 2008; Martínez et al., 2011; Podgorny, 2009; Pupio, 2012; entre otros). A pesar de estas trayectorias imbricadas, actualmente desde la arqueología las prácticas de búsqueda y recolección privada de materiales son consideradas un problema global que afecta la conservación de sitios y materiales arqueológicos (Endere y Bonin, 2020; Salerno, et al., 2019). Este es el caso del uso de detectores de metales, actividad que creció en popularidad durante la segunda mitad del siglo XX como entretenimiento de clases medias-altas (Stebbins, 1992). En Argentina existen antecedentes publicados de sitios arqueológicos donde se ha desarrollado esta práctica, que incluyó la recolección de materiales y la destrucción de sus contextos de hallazgo (Lanza et al., 2015; Leoni y Martínez, 2012; Pedrotta, 2011; Ramos, 2017; Vitores et al., 2021).

Desde las últimas décadas del siglo XX, en Estados Unidos y Europa se ha estudiado el crecimiento del detectorismo como actividad de pasatiempo y su impacto en el patrimonio arqueológico (Ákos Rácz, 2017; Almansa Sánchez y Adamuz, 2018; Dobat, 2013; Ganciu, 2018; Reeves, 2015; Rodríguez Temiño y Yáñez, 2018; Shott y Pitblado, 2015; Thomas, 2009). En América Latina, esta práctica ha sido escasamente estudiada (Yates, 2013) a pesar de que se ha reportado su fuerte desarrollo durante las últimas dos décadas. La presencia de detectoristas no se produce exclusivamente en contextos físicos, sino también en aquellos virtuales donde tienen centralidad la comunicación mediática, legitimada e institucionalizada y las redes sociales – *Facebook*, *Twitter*, *YouTube*, *Instagram* –, lugar privilegiado en la esfera pública por ser una entidad fuertemente socializadora (Almansa Sánchez, 2015; Peebles, 2015; Pinillos Costa, 2007; Rodríguez Temiño 2012; Toro Castillo, 2011). En Argentina, la práctica comenzó a expandirse como actividad recreativa en los últimos diez años con presencia en los espacios mencionados. Como argumentamos más adelante, a lo largo del 2020, en el marco de la pandemia a causa de la dispersión del COVID-19, registramos un

aumento de su visibilidad en las redes sociales y en los medios de comunicación masiva (Grzegorzcyk, 2021).

Frente a la escasez de estudios relativos a esta problemática, consideramos necesario indagar sobre las ideas y motivaciones que circulan en los contextos virtuales y así explorar la hipótesis de que estos espacios consolidan, legitiman e incentivan la práctica. Por estos motivos desde el 2020 iniciamos un trabajo de etnografía virtual, a partir de la observación participante y la realización de entrevistas, en redes sociales que frecuentan los detectoristas y, además, un relevamiento de noticias publicadas por/en distintos medios masivos del país en Internet. En este trabajo presentamos el análisis de los primeros resultados obtenidos.

## ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS

La estrategia metodológica implementada se fundamenta en que los espacios virtuales son accesibles a la investigación etnográfica porque Internet es una dimensión importante en nuestras vidas. Para los usuarios de detectores de metales, las nuevas tecnologías digitales y su creciente accesibilidad, tienen un lugar destacado por ser importantes espacios de interacción, a partir de los cuales adquieren visibilidad. En ellos conviven personas que, además de consumir información, crean y comparten contenidos, fomentando interacciones (Aller, 2021; Casasola, 2017; Grillo, 2008; Heredia, 2011). Aunque en estos espacios los vínculos tienen su base principal en el mundo online, estos no son puramente digitales: Internet puede ser considerado como una transición entre los espacios *online* (en línea) y *offline* (fuera de línea) que están estrechamente vinculados (Aller, 2021; Álvarez Gandolfi, 2016; Di Prospero, 2017; Hine, 2004; Pink et al., 2016). En este contexto, las relaciones que se producen para el trabajo de observación y entrevistas están mediadas y situadas por tecnologías digitales (Estalella, 2018; Estalella y Ardévol, 2007). Si bien este vínculo carece de copresencia física, una de las ventajas de la etnografía virtual es que no existe la dificultad para ir al campo, pues se puede realizar desde cualquier lugar que cuente con acceso a Internet (Heredia, 2011).

Las redes sociales habilitan el encuentro y el diálogo, ya que pueden acercarnos a pesar del tiempo y la distancia, ofreciendo instantaneidad. No obstante, representan un desafío para la investigación etnográfica porque es más difícil acceder a dimensiones experienciales y subjetivas que se hacen evidentes con la copresencia en tiempo y espacio. Cada red social tiene sus propias características y permite diversas formas de interacción (Casasola, 2017). Para llevar a cabo la etnografía virtual, trabajamos con los cuatro espacios que frecuentan los detectoristas: 1) *Facebook*, red que permite socializar en torno a gustos, intereses y pertenencias, además de escribir textos sin límite de caracteres, subir fotos, imágenes, videos, y enlaces; 2) *Twitter*, espacio donde

es posible articular conversaciones globales en torno a *hashtags*<sup>1</sup> que desafían la noción de linealidad. Aquí se debe adaptar el mensaje escrito ya que cuenta con una capacidad limitada de caracteres; 3) *Instagram*, un ámbito que tiene como base la publicación de imágenes o videos; 4) *YouTube*, que es una plataforma donde los usuarios comparten contenido audiovisual, pueden recibir comentarios en cada video y, en ocasiones, ganar dinero a cambio de visualizaciones o vender espacios publicitarios. Destacamos que el uso de *hashtags* no se limita a *Twitter*, sino que también se registra en las otras redes sociales.

Iniciamos el trabajo de campo en el 2020 con el grupo de *Facebook* “Detectores de Metales Argentina” que tiene más de 9.000 miembros de distintas provincias y países limítrofes interesados/as en la detección; número que va aumentando con el tiempo (Tabla 1 y 2). El grupo se formó con los propósitos explícitos de debatir sobre diversos temas vinculados con la práctica detectorista en un tono cordial y de respeto. Cuenta con cuatro administradores que establecen la membresía al espacio y cuidan que las reglas establecidas sean cumplidas por los participantes. Entre ellas, destacamos el posicionamiento en contra de la autopromoción de canales de *YouTube* a pesar de ser un espacio muy utilizado por este tipo de usuarios. Los contenidos que se distribuyen son de acceso público ya que, siguiendo los lineamientos de *Facebook*: “cualquier persona puede ver quién pertenece al grupo y lo que se publica”.

Año 2021		
Principales países	junio/julio	septiembre/octubre
Argentina	6749	8328
México	320	349
Perú	203	225
Bolivia	157	200
Chile	119	131

Tabla 1: Cantidad de suscriptores de diferentes países del grupo de Facebook “Detectores de Metales Argentina” correspondiente al año 2021. La información es cortesía de un administrador.

Table 1: Members from different countries of the Facebook group “Detectores de Metales Argentina” in 2021. The information is courtesy of an administrator.

<sup>1</sup> Palabra, sigla o grupo de palabras precedidas por el símbolo numeral. Especialmente en *Twitter* su uso permite conectar los aportes y opiniones de los usuarios que los utilizan formando así cadenas de conversación globales e hipertextuales. Permiten indexar, vincular, y agrupar contenidos similares (Casasola, 2017; Perissé, 2021)

Año 2021		
Principales ciudades de Argentina	junio/julio	septiembre/octubre
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	369	440
Córdoba	194	244
La Plata	192	212
Mar del Plata	140	175
Rosario	138	183

Tabla 2: Cantidad de suscriptores de principales ciudades de Argentina del grupo de Facebook “Detectores de Metales Argentina” correspondiente al año 2021. La información es cortesía de un administrador.

Table 2: Members from the main cities of Argentina of the Facebook group “Detectores de Metales Argentina” in 2021. The information is courtesy of an administrator.

La decisión de comenzar la investigación con este grupo se basó en la gran cantidad de miembros y en la posibilidad de encontrar interesados en la detección de distintas regiones del país tal como su nombre lo especifica. Además, este espacio nos permitió acceder a otros ámbitos de sociabilidad, como *Instagram* y *Twitter*, y a diversos canales de *YouTube* donde los detectoristas suben videos editados con imágenes y música sobre sus salidas, encuentros y hasta técnicas sobre cómo limpiar sus hallazgos (Hardy, 2018). A partir del seguimiento de las interacciones en este grupo generamos los contactos para el desarrollo de las entrevistas virtuales. Estas fueron clave para recuperar datos relevantes que, con la mera observación de los posteos, pueden no advertirse; también, nos permitieron comenzar a conocer la complejidad involucrada en la práctica detectorista tal como es vivida por los propios actores (Cardoso de Oliveira, 1994; Devillard, 2004; Gould, 2016). Para comenzar con esas instancias, una de las autoras realizó una publicación en el grupo donde se presentó como antropóloga y la investigación en curso dejando preguntas para quien quisiera contestar. Entre estas destacan: 1) ¿De qué provincia/localidad sos?; 2) ¿Cuál fue el motivo por el cual empezaste a detectar?; 3) ¿Dónde salís generalmente a detectar?; 4) ¿Vas solo/a o en grupo?; 5) ¿Cómo consideras los objetos que encontrás y qué haces con ellos?; 6) ¿Cómo llegaste a este grupo de *Facebook*? ¿Formas parte de otros?: 7) ¿Te parece importante la existencia de grupos de detección en *Facebook* u otras redes sociales? ¿Por qué? A partir de lo antedicho, 11 detectoristas se contactaron por el chat privado de *Facebook*. No queremos dejar de mencionar que en los últimos dos meses del 2021 el contexto de la pandemia nos posibilitó entrevistar a algunos detectoristas de forma presencial, donde pudimos indagar en profundidad ciertos temas, como el uso del detector y conocer diversos aspectos de sus experiencias. En contraste con los

intercambios en la virtualidad, estas instancias presenciales permitieron encuentros más desestructurados que incluyeron conversaciones amenas, dinámicas y grupales. En sus múltiples instancias, para este trabajo de campo se acordó que la información brindada sería tratada en forma confidencial y bajo anonimato, por lo que se emplearon números y la provincia de procedencia para identificar a los entrevistados.

A la par realizamos un relevamiento virtual de noticias publicadas en el país por diarios digitales y portales de noticias institucionales correspondientes a los últimos cinco años. Estas publicaciones digitales se han convertido en una parte integral del sistema de comunicación de masas (Benaissa, 2019) que configura expresiones públicas con la capacidad de influir en los consumidores legitimando ideas y prácticas (Berger y Lukcman, 1983; Borrat y Fontcuberta, 2006). Para el relevamiento utilizamos el buscador de *Google* con las siguientes palabras clave: reliquias, detectores, detectoristas, arqueología y buscadores de tesoros. Además, incluimos aquellas compartidas en el grupo de *Facebook*. Gran parte de las noticias relevadas presentan crónicas de hallazgos centradas tanto en las trayectorias de los detectoristas como en los objetos y en los lugares donde se sale a detectar.

En el análisis de estas publicaciones se tuvo en cuenta la jerarquización de los contenidos, el contexto de publicación y las dimensiones destacadas en los relatos que convierten a la actividad detectorista en un evento noticiable (De Fontcuberta, 1993; Raiter y Zullo, 2008; Wolf, 1991). Tales dimensiones refieren a criterios establecidos por los propios medios para seleccionar y organizar la información en el proceso de generar una publicación (Wolf, 1991). A su vez, estos criterios conllevan una serie de supuestos respecto de lo que se asume relevante para la comprensión de lo cotidiano (Sodré, 1998). A partir de ello buscamos problematizar los modos en que se organizan representaciones sobre el detectorismo, las personas involucradas en estas actividades, las zonas que se recorren, los hallazgos y la historia que evocan. Además, pusimos la atención en la presencia o ausencia de las tensiones que involucra esta actividad, principalmente en relación con la práctica arqueológica y los marcos legales.

## MIRADAS DESDE LO ONLINE Y OFFLINE

En función de las redes sociales analizadas consideramos que *Facebook* es el espacio que tiene más llegada entre los usuarios de detectores de metales y al que acuden aquellos que recién comienzan a practicar la actividad, además de *YouTube*, en busca de mayores conocimientos. En los posteos se observan intensas interacciones en las respuestas: simples preguntas, debates, expresiones de diferentes puntos de vista sobre alguna temática en particular relacionada con la práctica. Estos intercambios constantes no se observan en las cuentas de *Instagram* y *Twitter* donde las interacciones se registran a partir de la cantidad de “me gusta” que tienen las publicaciones y de seguidores. Estas

últimas son utilizadas por los detectoristas principalmente para exhibir sus hallazgos y visibilizar sus canales de *YouTube*.

El grupo “Detectores de Metales Argentina” es utilizado en gran medida para mostrar los objetos hallados (por medio de fotografías y videos), compartir saberes, establecer relaciones entre ellos, organizar encuentros con el objetivo de intercambiar experiencias –congresos, torneos y reuniones–, e incluso para enseñar técnicas de limpieza electrolítica.

Retomando lo registrado en el grupo de *Facebook*, diferenciamos temáticas frecuentes en los posteos:

Pedido de información de un detector en particular: el acceso al instrumento y aprender a usarlo es un aspecto fundamental de la práctica. Destacamos que no hay muchos establecimientos que vendan detectores y, a veces, los vendedores patrocinan a aquellos detectoristas que más suscriptores tengan en sus canales de *YouTube* para promocionar la marca y sus productos.

Consultas sobre lugares donde detectar: en este caso, son publicaciones donde los que recién comienzan la actividad piden recomendaciones de zonas para realizar sus salidas. En estrecha relación con estos posteos registramos aquellos donde se destaca el interés que hay en el mundo detectorista sobre una posible normativa para salir a detectar, especialmente por quienes están dando sus primeros pasos en el *hobby*. En las respuestas, observamos la referencia a la Ley Nacional 25743/2003 de Protección del Patrimonio Arqueológico y Paleontológico como una norma que, a pesar de no mencionar la práctica detectorista, debe tenerse en cuenta para seleccionar los lugares donde detectar porque protege a los sitios arqueológicos y prohíbe prácticas de recolección -sin autorización- en dichos espacios. En los intercambios sobre este tema también se observa la preocupación por aquellos usuarios que “no cuidan la actividad”, publicando sus hallazgos y las zonas en donde detectan. Esta frase refiere a la preocupación de que los lugares sean recurrentemente explorados y se “limpien”, quedando sin objetos.

Información sobre los hallazgos: se focalizan en mostrar los resultados de las salidas y socializar saberes respecto de los objetos encontrados. Estas publicaciones se pueden relacionar con las anteriormente mencionadas, ya que el tipo de instrumental utilizado condiciona tanto las zonas de detección como los potenciales hallazgos. En este sentido, hay muchas respuestas a preguntas como: ¿Qué detector tenés? o ¿Con qué encontraste eso?

Es importante aclarar que, si bien las relaciones que registramos se dan en el mundo virtual, continúan en el físico. Mencionamos dos eventos que ejemplifican esta situación y queremos destacar que en ambos pudimos realizar trabajo de campo presencial. Por un lado, en 2020, días antes de que se estableciera el aislamiento social preventivo y obligatorio por el COVID-19, se llevó a cabo el 1° Torneo de Detección en Pilar



(provincia de Buenos Aires) en un campo alquilado donde los objetos metálicos a encontrar habían sido previamente plantados por sus organizadores (en su mayoría monedas de distintas épocas). Los tres detectoristas que más objetos hallaban ganaban una caja de monedas coleccionables. Por el otro, en noviembre del 2021 se realizó el II Encuentro del Grupo Prospección Córdoba en Villa Carlos Paz (provincia de Córdoba), en un camping a orillas del lago San Roque. Allí el objetivo fue la recreación y el encuentro entre gente amiga y conocida que comparten esta afición. Algunas personas participaron con sus familias y otras solas; encontraron mayormente objetos perdidos (anillos, monedas, cadenas, etc.). Además, se realizó un sorteo con elementos que proveyeron los organizadores (remeras, tazas y gorras) y otros de parte de una de las marcas de detección de Argentina.

En complemento con *Facebook*, tanto *Instagram* como *Twitter* son redes sociales donde predominan las publicaciones (fotos o videos cortos) para mostrar a los seguidores la actividad. En efecto, en estos espacios es común el uso intensivo de hashtags que aluden a la práctica en sí, tales como *#metaldetecting*, *#deteccionmetalica*, así como también a marcas de detectores: *#minelabfind*, *#garrettfinds* (Figura 1). Generalmente los nombres de usuarios de estas redes presentan la palabra “detección” o “detectando”; en algunos casos se hace alusión a la localidad de procedencia del aficionado y también cuentan con un logo que caracteriza al usuario. Además, en la mayoría de las cuentas se referencian canales de *YouTube* donde se amplía la información publicada a través de videos, con un gran trabajo de edición. Los principales temas son la descripción de salidas y métodos de limpieza de materiales.



Figura 1: Uso de hashtags como descripción de cuenta. (Detección Total [[@detecciontotal](https://www.instagram.com/detecciontotal/)].  
Instagram. <https://www.instagram.com/detecciontotal/>)

Figure 1: Hashtag description account (Detección Total [[@detecciontotal](https://www.instagram.com/detecciontotal/)].  
Instagram. <https://www.instagram.com/detecciontotal/>)

El desarrollo de entrevistas con los usuarios de estos espacios sirvió para profundizar sobre su mirada respecto del uso de estas redes sociales y sus interacciones. A partir de ellas surge la importancia de los videos de *YouTube* como material que incentiva y transmite la emoción de tener una aventura e invita a involucrarse en esta actividad. También se destaca la relevancia que adquiere el grupo de *Facebook* cuando se está comenzando con la práctica, ya que es un espacio para intercambiar conocimientos, conocer personas que comparten la misma pasión y generar información, ya sea sobre los tipos de hallazgos o los lugares a donde detectar. A su vez, esta instancia metodológica fue importante para comenzar a indagar en las motivaciones que llevaron a los detectoristas a comenzar la actividad; tema ausente en las publicaciones de las redes sociales. Entre los principales motivos expresados por los entrevistados, se destaca el interés por la reconstrucción de la historia a partir de los objetos que encuentran; la inspiración de los videos de *YouTube*; la curiosidad de no saber qué hay debajo de la tierra; la adrenalina que conlleva la salida; estar en contacto con la naturaleza. En estas argumentaciones, objetos y lugares adquieren centralidad tanto por las múltiples derivaciones que supone un hallazgo como por la experiencia que se desarrolla a partir de su búsqueda.

En las entrevistas registramos que varios usuarios consideran a los objetos como tesoros “tenga valor o no” (Detectorista 1 de Corrientes, comunicación personal, 2021) y que luego son guardados, mientras que para otros ofrece un beneficio económico, como el caso del oro. Estas múltiples acepciones nos llevaron a profundizar en las diferentes relaciones que se establecen con los objetos y las dinámicas tramas de sentido que intervienen en su valoración (Graeber, 2001). Destacamos lo comentado por un detectorista de Chascomús sobre cierta “química” que otro aficionado tiene con el oro debido a que se “atraen” y por ello “siempre encuentra algo” (Detectorista 23, comunicación personal, 2021). Esta forma de describir el vínculo con los objetos es, hasta el momento, la única que registramos y no necesariamente es percibida de esta manera por el propio detectorista que tiene esa “relación con los objetos”. De hecho, este último nos comentaba que dependiendo del peso del hallazgo lo vende o bien se lo queda como un adorno personal. Estas dos formas de concebir al oro, con valor decorativo y económico, han sido registradas a lo largo de la historia y particularmente en las sociedades occidentales donde su intensa cosificación lo convirtió en uno de los principales símbolos “del valor en relación con su peso” (Field, 2012, p. 72).

En esta línea registramos usuarios que consideran la existencia de metales “malos”, que no generan rédito económico ni llaman la atención por su belleza y son los más frecuentes, a diferencia de otros objetos como los de bronce u oro (Detectorista 23 de Chascomús, comunicación personal, 2021). En relación con esta idea, al menos dos de los entrevistados de la provincia de Buenos Aires nos transmitieron que con su actividad también “hacemos limpieza de áreas altamente contaminadas con metales y diferentes objetos” (Detectorista 5 y 6, comunicación personal 2021). Entre estos, destacan los

metales como el hierro, latas de bebidas, alambres, tapas de gaseosas, plomo, etc. En ocasiones esta tarea de limpieza termina siendo la actividad principal al no realizar ningún hallazgo considerado interesante.

Además, muchos consideran a los objetos hallados como algo que cuenta una historia, y eso los incentiva a buscar información, asignarles agencia y así conocer su “vida” previa al hallazgo (Appadurai, 1986; Gosden y Marshall, 1999; Miller, 2005). Así un aficionado de la provincia de Entre Ríos, nos comentó que le interesa el detectorismo “más que nada para saber de nuestra historia (...) con cada objeto que hallamos, hay mucha historia en cuanto a costumbres y hábitos de nuestro pasado” (Detectorista 2, comunicación personal, 2021). En coherencia con esta perspectiva, otro detectorista de Buenos Aires describió a los objetos como “pedazos de historia” (Detectorista 22, comunicación personal detectorista 22, 2021). Lo que transforma al objeto en “tesoro” es el conocimiento que se asume cosificado y externo a la experiencia de las personas. En otros casos, el saber referido se asocia con la propia experiencia del hallazgo, esta es el caso de otro aficionado de Buenos Aires quien considera a “los objetos como algo único e irrepetible, podría ver cada uno de ellos y saber dónde y cómo los encontré, son momentos únicos. Me apasiona la historia, el pensar, reconstruir el pasado” (Detectorista 9, comunicación personal, 2021). Las miradas del objeto en vínculo con la experiencia de conocer remiten a la metáfora del *saber como tesoro* cuya conjugación invoca la dinámica de esconder/encontrar (*sensu* Lizcano, 2006). En su análisis sobre “*Metáforas que nos piensan*”, el sociólogo y filósofo Emmánuel Lizcano observa que la figura del *saber como tesoro*, vinculada al saber científico, conlleva una doble acepción contradictoria respecto del conocimiento: por un lado, como resultado de una actividad, experiencia relacional intrínseca a las personas (posible de ser escondido/ocultado) y por el otro, el conocimiento como un hallazgo externo (posible de ser encontrado).

En este punto, también resulta significativo lo que se hace con los objetos una vez que son hallados. Estos suelen ser conservados, pero en el marco de algunas entrevistas, se mencionó el intercambio entre compañeros. Además, hay quienes comentaron sobre objetos que regalan – por ejemplo, los anillos – a familiares y a otros detectoristas. En principio, la conservación como destino final de los objetos conlleva una serie de inconvenientes relativos al espacio y los modos de acondicionamiento que cada entrevistado viene resolviendo con diferentes estrategias (desde guardarlos en un depósito hasta elaborar un espacio de exposición privada). En esta línea, resaltamos la ausencia de información en los espacios virtuales mencionados sobre la compra, venta o el valor comercial de los objetos. No obstante, en algunas entrevistas se destaca el propósito de encontrar joyería para venderla. Interpretamos que la ausencia de referencias a estas situaciones de intercambio se vincula con una serie de tensiones relativas a su estatus ilegal y a que no todas las personas con las que estamos trabajando están directamente involucradas en dichos intercambios. El abordaje de esta dimensión

de la práctica detectorista conlleva un desafío para esta investigación etnográfica que esperamos poder afrontar en el futuro.

Con respecto a los lugares, las entrevistas nos permitieron reflexionar sobre la diversidad de espacios y preferencias para salir a detectar. Generalmente los sectores coinciden con las zonas/barrios donde viven los detectoristas. En ocasiones se trasladan a lugares por más de dos horas de viaje o que requieran pernoctar (e.g. encuentros de detectoristas) mientras que a veces, aprovechan viajes familiares para detectar. También los grupos de detectoristas de las redes permiten que si alguien está de viaje se pueda conectar con otros que residen en el destino para salir en conjunto. Los lugares a los que usualmente van son: playas, parques del ámbito urbano, campos privados, zonas montañosas, zonas mineras, líneas de costa y casas abandonadas. En el área metropolitana de Buenos Aires se referencian los espacios verdes lindantes de vías de tránsito de gran caudal vehicular del Área Metropolitana de Buenos Aires (Avenida General Paz y Autopista Teniente General Pablo Riccheri).

Finalmente, otro tema abordado en profundidad mediante las entrevistas refiere a las tensiones con la legislación que protege los objetos hallados y la Arqueología. Debido a lo mencionado previamente, gran parte de los usuarios priorizan al objeto como fuente de conocimiento en sí misma. Frente a esta perspectiva, las instituciones y academia resaltan la descontextualización de los hallazgos y su consecuente pérdida de validez en la producción de valor arqueológico/histórico. Como ejemplo, son ilustrativos los conflictos que señalan los detectoristas a la hora de entregar los hallazgos históricos a instituciones, como los museos, algo que en ocasiones no se efectiviza debido a “la hostilidad y la mala predisposición porque para ellos somos saqueadores” (Detectorista 7, comunicación personal, 2021). Consideramos que las lógicas contrapuestas sobre dónde y cómo se produce el conocimiento científico es una de las bases principales de estos conflictos. A esto se suma la casi ausencia de diálogo entre ambos sectores lo que genera, en algunos casos, la percepción de una total incompatibilidad de la práctica detectorista con la actividad arqueológica. En el siguiente apartado profundizamos el impacto de estos enfoques contrapuestos que también se hacen presentes en las representaciones que circulan en los medios masivos.

## EL DETECTORISMO EN LOS MEDIOS

En el lapso que va desde el 2014 al 2021, identificamos 45 noticias que abordan el detectorismo en los medios a partir de relatos de hallazgos con detectores de metales en territorio nacional y en otros lugares del mundo (Tabla 3) y solo una donde la práctica detectorista es abordada como una “rareza” de “gente común” a partir de la crítica de la serie inglesa *Detectorist* emitida por la BBC entre 2014 y 2017 (Guzman, 2021). En cuanto al rango temporal, consideramos importante destacar que el 72% (33

noticias) de estas publicaciones fueron realizadas en 2020 y 2021 coincidiendo con el inicio de la pandemia. Para el análisis de estas noticias diferenciamos entre aquellas que provienen de medios de distribución nacional -producidos en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, capital del país: La Nación, El Cronista, Clarín, Crónica, Página 12, Perfil e Infobae- y las generadas por medios digitales, portales institucionales y periódicos de distribución local y regional. Esta distinción resulta relevante en tanto remite al encuadre de las noticias: la agenda mediática se construye en interacción asimétrica con los intereses del público (Martini, 2000) y en este proceso, los periodistas elaboran la información apelando a marcos interpretativos que presuponen a su audiencia (Entman, 1993).

Alcance geográfico \ Tipo de hallazgo	Medios con distribución nacional	Medios con distribución regional y local
Internacionales	13	4
Nacionales	3	25

*Tabla 3: Cantidad de noticias sobre hallazgos según el alcance del medio de publicación y la procedencia de los hallazgos que aborda (desde el 2014 al 2021).*

*Table 3: Amount of news about findings according to the media and its origin (from 2014 to 2021).*

Las 17 noticias que abordan hallazgos internacionales tratan sobre casos de detectorismo en Inglaterra, Polonia, Estados Unidos, Dinamarca y Francia. Como puede observarse en la Tabla 3, la mayoría pertenecen a los medios de distribución nacional mientras que sólo 3 corresponden a diarios locales o regionales (El Once de Entre Ríos; El Litoral y Aire Digital de Santa Fe). Ellas remiten a hallazgos de objetos de gran valor histórico y económico caracterizados como “casuales”, aunque en algunos casos son producto de recorridas sistemáticas y dirigidas a tal fin. El eje de estos relatos está puesto en: la historia de vida del/los objeto/s hallado/s que generalmente se relaciona con tesoros Vikingos y del Imperio Romano, objetos que pertenecieron a reyes de Inglaterra, afamadas batallas históricas europeas y familias de renombre de ese continente. En una visión de conjunto, la selección de eventos del pasado recuperadas enfatiza una mirada universalista de la historia europea (Dussel, 1994). El discurso eurocéntrico de esta perspectiva se ilustra en la reflexión que introduce a una noticia de hallazgos de monedas romanas en Inglaterra:

Quizá en estas latitudes, juntarse para realizar "expediciones" o aventuras a lo Indiana Jones no resulta común, pero en Europa, donde siglos de historias y reinados se acumulan y ocultan varios metros bajo tierra, este tipo de actividades recreativas no son tan inusuales. (Infobae, 2017).

A su vez, la aventura y excepcionalidad que comporta el hallazgo de un “tesoro” o “reliquia” son las principales dimensiones en la construcción de estas noticias (Martini, 2000). Lo que se manifiesta desde los titulares tanto en la caracterización de los protagonistas en términos de “buscadores” y/o “cazadores” de tesoros como en las descripciones de los hallazgos en términos extraordinarios. Presentamos algunos ejemplos (el resaltado es nuestro): “Compró un detector de metales como un juego y encontró un **tesoro único** en la historia” (La Nación, 2021); “**Increíble** hallazgo: Encontraron **intacta** una espada medieval que habrían usado en una de las batallas **más famosas** de la historia” (Clarín, 2021). Destacamos la reiterada noción de recompensa – principalmente en términos económicos – para la persona responsable del hallazgo.

En concordancia, en los cuerpos de las noticias analizadas los objetos continúan siendo los protagonistas de los relatos. El eje está puesto en su descripción histórica y en su valor económico. En gran parte de estas publicaciones se detalla el modo en que los protagonistas notifican y brindan información sobre “tesoros” y “reliquias” halladas dando lugar a la intervención de investigadores y tasadores -arqueólogos, historiadores y funcionarios de museos- para acreditar su autenticidad, importancia histórica y fijar el valor de compra por parte de instituciones museísticas. En este punto, nos llama la atención la falta de contextualización legal, dimensión que consideramos sumamente relevante debido a que esta modalidad de adquisición de los museos es una particularidad de algunos países europeos. A su vez, el foco puesto en el intercambio y la recompensa adquirida a partir del hallazgo contribuye a su representación como un hobby que se complementa armónicamente con la actividad arqueológica y la gestión museística. A esto se suma el lugar marginal que adquiere la información histórica vinculada con los hallazgos y la ausencia de reflexiones sobre el impacto de su descontextualización para la investigación. Solo en un caso esta imagen deja vislumbrar el conflicto cuando se aclara que, durante el proceso, las autoridades precintaron la zona por temor a “que cazadores de tesoros sin escrúpulos empiecen a buscar y robar las monedas de plata” declarando su “ubicación exacta como secreto de Estado” (Higgins, 2021). En esta noticia, también se alude a los permisos que los detectoristas deben solicitar para desplegar su actividad en ese país como un problema burocrático en tanto “si habilitaran más rápido, los museos tendrían más piezas” (Higgins, 2021).

Para finalizar, dentro de esta caracterización general de las publicaciones centradas en hallazgos fuera de nuestro país, sólo hay una nota cuyo eje se centra en la incautación de una colección formada por detectoristas en Francia (Infobae, 2020). En este caso, los detectoristas son nombrados en términos de “saqueadores” que persiguen fines “personales y mercantiles”. Además, se incluyen citas de especialistas para explicar el modo en que esta actividad destruye contextos de investigación arqueológica y puede vincularse con el tráfico ilegal.

En contraste, en las 28 noticias sobre hallazgos en Argentina los objetos pierden protagonismo dado que los relatos se organizan en torno a las historias de vida y

motivaciones de los detectoristas, sus primeros hallazgos, las particularidades de la actividad, el destino de las colecciones y el vínculo con el lugar donde salen a detectar. En sintonía con lo registrado en las noticias internacionales, también predomina la caracterización bajo una mirada romántica de los detectoristas como cazadores y/o buscadores de tesoros. No obstante, en estas publicaciones de hallazgos locales el foco está puesto en el detectorismo como una forma de entretenimiento y no en su potencial rédito económico. Incluso, en algunas, se dedican párrafos enteros a explicar los procedimientos que requiere la actividad, las características y el funcionamiento de los aparatos.

Nos interesa destacar que, en gran parte de estas publicaciones, se recupera la voz en primera persona de algún detectorista y se da cuenta de la existencia de redes y agrupamientos interpersonales para el desarrollo de la actividad. A partir de ello, los relatos abordan las particularidades de esta práctica en diferentes lugares del país. Observamos la reiterada presencia mediática de un grupo de detectoristas rosarinos-expresada en 8 noticias de un total de 28-. Los entrevistados hacen referencia al valor histórico del hallazgo de macuquinas, monedas que se encuentran protegidas por la legislación patrimonial y fueron utilizadas en la época colonial, acuñadas en forma manual, porque en esos tiempos Rosario “fue posta de diligencias” (Filo News, 2020). Además, se señala la existencia de alrededor de 50 detectoristas que desarrollan la actividad en esa provincia y se refuerza la noción de agrupamientos interpersonales.

De igual forma, en la provincia de Córdoba registramos cuatro noticias, dos de las cuales remiten a la representación romantizada de la trayectoria de un detectorista, focalizando en sus motivaciones con respecto a la actividad y los objetos que suele encontrar. En las otras dos registramos una mirada diferente de la detección: en un caso, se trata de una fundación que se dedica a la recolección de plomo en las orillas del lago San Roque con detectores de metales. Inclusive se manifiesta que los detectoristas se encuentran en contacto con una arqueóloga que trabaja en la zona, en el caso de hallar objetos arqueológicos. En la otra noticia, se refiere a la prohibición de la detección en una de las costas del lago mencionado, ya que esa zona está protegida por Ley Provincial 5543/73.

Otro conjunto de publicaciones se centra en las particularidades del detectorismo que se despliega en playas turísticas, costas de lagunas, lagos y ríos de la provincia de Buenos Aires, la Patagonia y el noreste del país. Aquí, si bien está presente la idea del tesoro como valor histórico, este no es el tema principal: predomina la propuesta del detectorismo como actividad de entretenimiento, “cable a tierra”, encuentro entre compañeros, limpieza de sectores junto a la posibilidad de encontrar algo de valor económico (medallas y anillos de oro). En este agrupamiento de noticias, destacamos la presencia reiterada de un detectorista de La Plata en dos publicaciones donde se registra lo antedicho, junto a su recomendación de marcas de detectores para comenzar la actividad.

En todos los casos, estas publicaciones organizan una representación de la actividad en términos de esparcimiento que, además, implica una contribución a la historia local. Este es un aspecto que se subraya en los titulares: “A la caza de la historia Lamatritense” (2019, El Popular), “Detectoristas: un hobby a medio camino entre la arqueología y la historia” (2018, La Capital), “Buscadores de tesoros en la Rambla: la historia de la vieja moneda perdida” (2020, Rosario), “Los buscadores de Comodoro que recuperan la historia detectando objetos antiguos” (2021, ADNSUR). En la mayoría se destaca el interés por aportar a la historia regional o local como un objetivo de la actividad detectorista.

Aunque prima esta mirada romántica y armónica, en varios casos las experiencias de los detectoristas son abordadas a partir de las tensiones que atraviesan esta práctica. Destacamos la existencia de noticias donde se presenta, desde la voz de los detectoristas, la normativa patrimonial y, en algunos lugares específicos, la identificación de actores en conflicto. Observamos que varios usuarios señalan la falta de una legislación específica que regule la detección y que:

en Argentina hasta ahora nos estamos basando en leyes muy viejas y dentro de esas leyes viejas las de la UNESCO, por ejemplo, que dice que si vos encontrás algo, enterrado por ejemplo, que tenga más de 50 años, el poseedor de ese bien es el Estado. (El Periódico, 2019).

Otra tensión que se expresa en vínculo con la legislación refiere al reconocimiento de que hay ciertos lugares con acceso restringido: “No podes ir a un sitio de batalla y empezar a hacer pozos como loco porque ya estarías arruinando el patrimonio nacional” (Infocielo, 2018) o “quien no es profesional de la arqueología por ejemplo, no puede hacer prospecciones en sitios declarados arqueológicos, porque es un ejercicio ilegal (Bustamante, 2020). Solo dos noticias se construyen a partir de situaciones de allanamientos. En nuestros registros, estas publicaciones y las que tocan cuestiones conflictivas tienen repercusión en las redes sociales dando lugar a debates acerca de: la temporalidad de los objetos y cómo se establece que un material hallado es o no arqueológico; la restricción de detectar en lugares históricos; y sobre el accionar del Estado con respecto a los sitios y objetos patrimoniales. Como ejemplo, transcribimos un posteo publicado en el grupo de Facebook que polemiza con una noticia sobre un allanamiento:

dicen es patrimonio y no se preocupan en encontrarlo, en ponerse a buscar, pero si otro lo encuentra flor de quilombo<sup>2</sup>, y creo tendrían que premiar por los hallazgos y no tratar como delincuente, porque nadie está robando nada, y el suelo es de todos los argentinos, políticos y leyes para sus beneficios. (Detectores de Metales Argentina. [Detectores de Metales Argentina], 8 de septiembre de 2021. Facebook. <https://www.facebook.com/groups/334586123665380/posts/1338286989961950>).

<sup>2</sup> Esta palabra en Argentina da cuenta de situaciones de desorden, lío, conflicto. En este caso, el detectorista la utiliza para expresar en forma negativa lo que puede suceder si alguien que no es profesional encuentra objetos patrimoniales.



Finalmente, destacamos las dos notas que pertenecen a un portal universitario de la provincia de Mendoza. La primera se publicó a causa del hallazgo de un tesoro en Inglaterra y, por ello, el portal contactó a un detectorista de la provincia para hablar de la actividad y sus objetivos. Mientras que la segunda es una entrevista al director de la Dirección de Patrimonio Cultural y Museos de Mendoza quien, en respuesta a lo dicho por el detectorista, resalta el daño patrimonial que genera el detectorismo.

## DISCUSIÓN Y REFLEXIONES FINALES

En este trabajo, presentamos un primer acercamiento a un estudio que propone reconocer la diversidad existente en el universo detectorista a partir de la observación participante y la realización de entrevistas, en redes sociales donde participan los detectoristas y, además, un relevamiento de noticias publicadas por/en distintos medios masivos del país en Internet. En primer lugar, pudimos apreciar que desde las redes sociales se organizan eventos donde se nuclean detectoristas, con el objetivo de conocer en profundidad la práctica e intercambiar saberes sobre los tipos de detectores, como también sobre la propia actividad. A través de los posteos los detectoristas construyen una representación del hobby centrada como una oportunidad para: conocer lugares, personas, esparcirse, permitirse tener una aventura, aportar al conocimiento histórico, estar en contacto con la naturaleza, compartir con amigos o familia.

Por su parte, en los medios masivos de comunicación digital observamos que existen diferentes parámetros de lo que se asume como noticiable en torno al detectorismo entre las publicaciones de distribución nacional y las de distribución local y regional. Este encuadre implica que se otorgue importancia desigual a hallazgos dentro o fuera del país, a las historias de vida de las personas involucradas en la actividad, a los objetos encontrados y las narrativas del pasado que evocan. Mientras que, en los hallazgos internacionales prima el valor histórico y económico de los objetos, en las noticias sobre hallazgos locales el acento se ubica en las historias de vida y los avatares de los detectoristas. En todos los casos, estas noticias pueden interpretarse como propuestas de infoentretenimiento (*sensu* Berrocal Gonzalo, et al., 2012) dado que informan y espectacularizan el tema publicado (Berrocal Gonzalo, et al., 2012; Sánchez, 2018). En consecuencia, la predominancia de este tipo de publicaciones contribuye a la legitimación de la práctica e incentiva su continuidad. Aunque con matices, estas representaciones generales construyen un estereotipo de detectorista otorgándole homogeneidad a la práctica, reducen la complejidad involucrada y mayormente, invisibilizan las tensiones que la atraviesan.

Frente a este modelo único de detectorista, la indagación etnográfica en redes sociales y las entrevistas nos permitieron profundizar en ese universo. Así comenzamos a reconocer su heterogeneidad en relación con los motivos y trayectorias de cada aficionado, los modos de operar, objetivos y lugares que recorren. Es en función

de ello que asumimos que cada grupo o individuo se apropia de los materiales de distinta manera, dependiendo de las prácticas y sentidos que les otorgan. Inclusive, en nuestro país, una gran parte de los detectoristas no expresa su interés en hallar objetos arqueológicos dado que estos no suelen percibirse como objetos de valor económico -con excepción de algunos casos como el de las monedas macuquinas-. A su vez, en la configuración de la práctica detectorista prevalece la búsqueda de una forma de esparcimiento que puede desarrollarse al aire libre y que, desde la perspectiva de los actores, a menudo contribuye al conocimiento de la historia.

En ocasiones la práctica detectorista incluye actividades ilegales y entra en conflicto con la Arqueología, ya que gran parte de los objetos recolectados como también el acceso a ciertos lugares se encuentran bajo el cuidado de las leyes de protección y preservación del patrimonio arqueológico (Ley Nacional 25743/2003 y leyes provinciales). Sin embargo, a partir de lo registrado, estas restricciones se conocen parcialmente dentro del universo detectorista, donde priman discusiones que dejan vislumbrar la incertidumbre debido a la incomprensión de los criterios sobre qué es lo que hace que un objeto pueda ser considerado arqueológico. En este punto cabe aclarar que, aunque los detectoristas entienden los términos cronológicos planteados en la legislación vigente estos no son considerados suficientemente claros al momento de discriminar un hallazgo en el campo. En este sentido, entendemos a la legislación como un campo de lucha en el que se expresan sentidos sociales respecto a cómo es el mundo y a cómo debería ser (Geertz, 1994; Segato, 2003). En este proceso también son importantes las representaciones mediáticas en las que se invisibiliza el conflicto y se difunde una imagen armónica y aventurera de la práctica y de los usuarios de detectores. Además, en los medios es prácticamente nula la información sobre allanamientos y tráfico ilícito, así como aquella referida a la actividad arqueológica, el aporte de la disciplina al conocimiento de la historia y la voz de los profesionales respecto de la importancia de las actividades previas y posteriores a los hallazgos<sup>3</sup> que hacen al trabajo arqueológico.

Por todo lo mencionado, acordamos con Endere y Bonnin (2020) con respecto a que la academia necesita “asumir actitudes más responsables como parte del problema y no solo reclamar por los derechos adquiridos en nombre de la ciencia por más de un siglo” (p. 250). En el marco de los conflictos suscitados a partir de la práctica detectorista es posible reconocer las tensiones que se vinculan con la polisemia de los bienes patrimoniales y la jerarquización de determinados significados que implica su puesta en valor (Smith, 2006, 2011). Consideramos que, para avanzar en la resolución de estos conflictos, es necesario contemplar la perspectiva de los distintos actores involucrados, generar espacios de encuentro y discusión dirigidos a elaborar consensos para evitar la desinformación y el potencial impacto negativo en la conservación del patrimonio arqueológico.

---

<sup>3</sup> Nos referimos a la lectura de bibliografía sobre la temática que un proyecto de investigación; el pedido de permisos en las provincias, municipios; los diálogos a entablar con los habitantes de las localidades; la existencia de presupuesto para ir al campo; la limpieza y análisis de los objetos en el laboratorio.

## AGRADECIMIENTOS

A los detectoristas por su buena predisposición para responder nuestras preguntas. A la Dra. Paula Escosteguy, Dr. Mariano Ramos, Dr. Carlos Landa, Lic. Julián Sánchez y Prof. Alejandro Fernández por sus importantes sugerencias. A los evaluadores cuyos comentarios enriquecieron el manuscrito y futuros trabajos. Este trabajo se realizó en el marco de una beca doctoral otorgada por CONICET a una de las autoras, y el proyecto UBACYT 20020190200102BA (2020-2021)..

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- » (12 de mayo de 2019). *A la caza de la historia lamatritense*. El Popular. <https://www.elpopular.com.ar/nota/-298152/2019/05/a-la-caza-de-la-historia-lamatritense>
- » Ákos Rácz, T. (2017). Metal-Detector users affiliated to museums. *Hungarian Archaeology E-Journal (Autum)*, 1-8. [http://files.archaeolingua.hu/2017O/Upload/RACZ\\_2017O\\_EN.pdf](http://files.archaeolingua.hu/2017O/Upload/RACZ_2017O_EN.pdf)
- » Aller, R. (2020). *¿Entre fans y devotos? Prácticas, creencias y simbologías de culto en el fandom de Harry Potter (Argentina)* [Tesis de Licenciatura inédita, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires]. <http://repositorio.filo.uba.ar/handle/filodigital/12107>
- » Almansa Sánchez, J. (2015). Encontrar tesoros y hacer amigos. Detectores y arqueología en los medios. *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de La Universidad de Granada* 25(25), 167-185. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5750508>
- » Almansa Sánchez, J. y Matas Adamuz, J. F. (2018). Hacia una regulación de la detección metálica en Arqueología. Un paso adelante en un conflicto enquistado. En A. Yañez y I. Rodríguez Temiño (Eds.), *El expropiar se va a acabar: Uso de detectores de metales y arqueología: sanciones administrativas y penales* (pp. 39-58). Tirant Lo Blanch.
- » Appadurai, A. (1986). Introducción: las mercancías y la política del valor. En A. Appadurai (Ed.), *La vida social de las cosas. Perspectiva cultural de las mercancías* (pp. 17-89). Grijalbo.
- » Álvarez Gandolfi, F. (2016). Problemáticas en torno de las ciberculturas. Una reflexión sobre las posibilidades y los límites de la etnografía virtual. *Cultura, Lenguaje Y Representación*, 16, 7-20. <https://www.e-revistas.uji.es/index.php/clr/article/view/2282>
- » Benaissa Pedriza, S. (2019). Medios impresos versus digitales: de la agónica lectura de periódicos a los nuevos consumos de información digital. *El Argonauta español*, 16, 1-17. <https://doi.org/10.4000/argonauta.3855>
- » Berguer, P. y Luckmann, T. ([1968] 1983). *La construcción social de la realidad*. Amorrortu.
- » Berrocal Gonzalo, S., Redondo García, M. y Campos Domínguez, E. (2012). Una aproximación al estudio del infoentretenimiento en Internet: origen, desarrollo y perspectivas futuras. *adComunica: Revista de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación*, 4, 63-79. <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2012.4.5>
- » Biasatti, S. (2012). Coleccionar objetos arqueológicos: Esto no está aquí por nosotros, nosotros estamos aquí por esto. En N. Kuperszmit, T. Lagos, L. Mucciolo y M. Sacchi (Eds.), *Entre Pasados y Presentes III. Estudios Contemporáneos En Ciencias Antropológicas* (pp. 383-396). Mnemosyne.
- » Bonnín, M. (2008). Arqueólogos y aficionados en la Universidad Nacional de Córdoba (Argentina):

- décadas de 1949 y 1950. *Arqueoweb: Revista sobre Arqueología en Internet*, 10(1), 1-20. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2753221>
- » Borrat, H. y Fontcuberta, M. (2006) *Periódicos: sistemas complejos, narradores en interacción*. La Crujía.
  - » Bustamante, E. (23 de diciembre de 2020). *Detectorismo: En busca de los secretos tapados por el San Roque y los ríos*. Carlos Paz VIVO!. <https://www.carlospazvivo.com/detectorismo-en-busca-de-los-secretos-tapados-por-el-san-roque-y-los-rios/>
  - » Cardoso de Oliveira, R. (1994). *El trabajo del antropólogo: mirar, escuchar, escribir*. Instituto de Tropicología. Recife.
  - » Carrera, F. (4 de abril de 2021). *Los buscadores de Comodoro que recuperan la historia detectando objetos antiguos*. ADNSUR. [https://www.adnsur.com.ar/chubut/sociedad/los-buscadores-de-comodoro-que-recuperan-la-historia-detectando-objetos-antiguos\\_a6069311b91b3d11a204f8e29](https://www.adnsur.com.ar/chubut/sociedad/los-buscadores-de-comodoro-que-recuperan-la-historia-detectando-objetos-antiguos_a6069311b91b3d11a204f8e29)
  - » Casasola, M. S. (2017). *Actualidad y perspectivas de la utilización de las redes sociales Facebook y Twitter para la Comunicación Social de la Ciencia y la Tecnología en el ámbito de la Universidad Nacional de Rosario*. [Tesis de Maestría inédita, Universidad Nacional de Rosario]. <http://hdl.handle.net/2133/8524>
  - » (25 de septiembre de 2021). *Compró un detector de metales como un juego y encontró un tesoro único en la historia*. La Nación. <https://www.lanacion.com.ar/lifestyle/compro-un-detector-de-metales-como-un-juego-y-descubrio-un-tesoro-vikingo-unico-en-la-historia-nid25092021/>
  - » (8 de diciembre de 2019). *Detectores de metales: en busca de historia bajo la tierra*. El Periódico. [https://el-periodico.com.ar/local/detectores-de-metales--en-busca-de-historia-bajo-la-tierra\\_a60cfc27b15f9b4522160381a](https://el-periodico.com.ar/local/detectores-de-metales--en-busca-de-historia-bajo-la-tierra_a60cfc27b15f9b4522160381a)
  - » (23 de diciembre de 2018). *Detectoristas: un hobby a medio camino entre la arqueología y la historia*. La Capital. <https://www.lacapital.com.ar/mas/detectoristas-un-hobby-medio-camino-la-arqueologia-y-la-historia-n1719846.html>
  - » Devillard, M. J. (2004). Antropología social, enfoques (auto)biográficos y vigilancia epistemológica. *Revista de Antropología Social*, 13(4), 161-184. <https://revistas.ucm.es/index.php/RASO/article/view/RASO0404110161A>
  - » Di Prospero, C. (2017). Antropología de lo digital: Construcción del campo etnográfico en co-presencia. *Virtualis: Revista de Cultura Digital*, 8(15), 44-60. <https://doi.org/10.2123/virtualis.v8i15.219>
  - » Dobat, A. S. (2013). Between Rescue and Research: An Evaluation after 30 Years of Liberal Metal Detecting in Archaeological Research and Heritage Practice in Denmark. *European Journal of Archaeology*, 16(4), 704-725. <https://doi.org/10.1179/1461957113Y.0000000041>
  - » Dussel, E. (1994). *1492: el encubrimiento del Otro: Hacia el origen del mito de la modernidad*. Universidad Mayor de San Andrés, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/otros/20111218114130/1942.pdf>

- » (2 de mayo de 2021). *Encontraron intacta una espada medieval que habrían usado en una de las batallas más famosas de la historia*. Clarín. [https://www.clarin.com/internacional/encontraron-intacta-espada-medieval-usado-batallas-famosas-historia\\_0\\_jxD32YzZ7.html](https://www.clarin.com/internacional/encontraron-intacta-espada-medieval-usado-batallas-famosas-historia_0_jxD32YzZ7.html)
- » Endere, M. L. (2018). Algunas reflexiones sobre la protección del patrimonio arqueológico a quince años de la sanción de la ley 25.743. *Práctica Arqueológica*, 1(3), 1-15. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/95006>.
- » Endere, M. L. y Bonnin, M. (2020). Actores sociales, derechos, roles e intereses involucrados en la concepción y el manejo del patrimonio arqueológico argentino. Prácticas históricas de coleccionismo y desafíos actuales. *Revista d'Arqueologia de Ponent*, 30, 241-253. <https://doi.org/10.21001/rap.2020.30.12>.
- » Entman, R. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51-58. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x>
- » Estalella, A. (2018). Etnografías de lo Digital: Remediaciones y recursividad del método antropológico. *Revista de Antropología Iberoamericana*, 13(1), 45-68. <https://doi.org/10.11156/aibr.v13i1.68208>
- » Estalella A. y Ardévol E. (2007). Ética de campo: hacia una ética situada para la investigación etnográfica de internet. *Forum Qualitative Sozialforschung/ Forum: Qualitative Social Research* 8(3). <https://doi.org/10.17169/fqs-8.3.277>
- » Field, L. (2012). El sistema del oro: Exploraciones sobre el destino (emergente) de los objetos de oro precolombinos en Colombia. *Antípoda: Revista de Antropología y Arqueología*, 14, 67-94. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1900-54072012000100004](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1900-54072012000100004)
- » Fontcuberta, M. (1993). *La noticia: pistas para percibir el mundo*. Paidós.
- » Ganciu, I. (2018). Heritage for Sale! The Role of Museums in Promoting Metal Detecting and Looting in Romania. *Heritage*, 1(2), 437-452. <https://doi.org/10.3390/heritage1020029>
- » Geertz, C. (1994). *Conocimiento local. Ensayos sobre la interpretación de las culturas*. Ediciones Paidós.
- » Gosden C. y Marshall Y. (1999). The cultural biography of objects. *World Archaeology*, 31(2), 169-178. <https://doi.org/10.1080/00438243.1999.9980439>
- » Gould, P. (2016). On the Case: Method in Public and Community Archaeology. *Public Archaeology*, 15(1), 5-22. <https://doi.org/10.1080/14655187.2016.1199942>
- » Graeber, D. (2001). *Toward an Anthropological Theory of Value: The False Coin of Our Own Dreams*. Palgrave.
- » Grillo, O. (2008). Internet como un mundo aparte e Internet como parte del mundo. En M. Cárdenas y M. Mora (Comps.), *Ciberoamérica en red: escotomas y fosfenos 2.0* (pp. 27-44). Universitat Oberta de Catalunya.

- » Guzman, A. (13 de diciembre de 2021). "Detectorists", los buscadores de tesoros amateurs. Página 12. <https://www.pagina12.com.ar/325773-detectorists-los-buscadores-de-tesoros-amateurs>
- » Grzegorzczuk, M. [FILO:UBA] (2021). *Jornadas de Actualización del Instituto de Arqueología 2021: Entre el conflicto y la colaboración: una aproximación a las experiencias sobre el detectorismo de metales y su impacto en el patrimonio arqueológico en Argentina*. Youtube. [https://www.youtube.com/watch?v=zOE90ulqcBI&t=3s&ab\\_channel=FILO%3AUUBA%2FVIVO2](https://www.youtube.com/watch?v=zOE90ulqcBI&t=3s&ab_channel=FILO%3AUUBA%2FVIVO2)
- » (20 de octubre de 2020). *Hallan monedas de plata y objetos de época colonial enterrados en Rosario*. Filo News. <https://www.filo.news/actualidad/Hallan-monedas-de-plata-y-objetos-de-epoca-colonial-enterrados-en-Rosario-20201020-0031.html>
- » Hardy, S. A. (2018). Metal-detecting for cultural objects until 'there is nothing left': The potential and limits of digital data, netnographic data and market data for open-source analysis. *Arts*, 7(3), 1-36. <https://doi.org/10.3390/arts7030040>
- » Heredia, E. C. (2011). *Antropología de los mundos virtuales: Avatares, comunidades y piratas digitales*. [Tesis de Maestría inédita, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales]. [https://biblio.flacsoandes.edu.ec/shared/biblio\\_view.php?bibid=124394&tab=opac](https://biblio.flacsoandes.edu.ec/shared/biblio_view.php?bibid=124394&tab=opac)
- » Higgins, A. (13 de julio de 2021). *El misterio de las monedas medievales francesas desenterradas en Polonia*. Clarín: The New York Times International Weekly. [https://www.clarin.com/new-york-times-international-weekly/misterio-monedas-medievales-francesas-desenterradas-polonia\\_0\\_QGsQJDP5r.html](https://www.clarin.com/new-york-times-international-weekly/misterio-monedas-medievales-francesas-desenterradas-polonia_0_QGsQJDP5r.html)
- » Hine, C. (2004). *Etnografía Virtual*. Universitat Oberta de Catalunya.
- » (28 de octubre de 2018). *La búsqueda del tesoro: Conoce cómo llevan adelante su particular hobby los aficionados a "detectar metales"*. Infocielo. <https://infocielo.com/argentina/la-busqueda-del-tesoro-conoce-como-llevan-adelante-su-particular-hobby-los-aficionados-detectar-metales-n97355>
- » (3 de octubre de 2017). *Jugaban a la búsqueda del tesoro y hallaron uno real de la era de Marco Antonio y Cleopatra*. Infobae. <https://www.infobae.com/tendencias/2017/10/03/jugaban-a-la-busqueda-del-tesoro-y-hallaron-uno-real-de-la-era-de-marco-antonio-y-cleopatra/>
- » Lanza, M. M., Hernández de Lara, O., Alanís, S., Storchi Lobos, D. y Pinochet, C. (2015). La batalla de Vuelta de Obligado: primeros resultados de las prospecciones sistemáticas en el área del campamento. *Revista de Antropología del Museo de Entre Ríos*, 1(1), 86-95. <http://www.pragnacomunicacion.com/ramer/lanza-et-al.pdf>
- » Leoni, J. B. y Martínez, L. (2012). Un abordaje arqueológico de la Batalla de Cepeda, 1859. *Teoría y práctica de la arqueología histórica latinoamericana*, 1, 139-151. [https://rephip.unr.edu.ar/bitstream/handle/2133/14840/revista2012\\_14.pdf?sequence=3&isAllowed=y](https://rephip.unr.edu.ar/bitstream/handle/2133/14840/revista2012_14.pdf?sequence=3&isAllowed=y)
- » Lindsoug, H. B. (2008). En la sombra de la arqueología argentina: Jorge von Hauenschild y la formación de la colección Von Hauenschild del Museo de Antropología (Universidad Nacional de Córdoba).

- Revista del Museo de Antropología*, 1(1), 61-70. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/antropologia/article/view/5396>
- » Lizcano, E. (2006). *Metáforas que nos piensan. Sobre ciencia, democracia y otras poderosas ficciones*. Traficantes de Sueños.
  - » Martínez, A. T, Taboada, C. y Auat, A. (2011). *Los hermanos Wagner. Arqueología, campo arqueológico nacional y construcción de identidad en Santiago del Estero, 1920-1940*. Universidad Nacional de Quilmes.
  - » Martini, S. (2000). *Periodismo, noticia y noticiabilidad*. Norma.
  - » Miller, D. (2005). Materialidad: una introducción. En D. Miller (Ed.), *Materiality* (pp. 1-50). Duke University Press. Traducción: Andrés Laguens 2009.
  - » Pearce, S. (1994). *Interpreting Objects and Collections*. Routledge.
  - » Pedrotta, V. (2011). *Acerca de las normas y las instituciones que deben velar por el patrimonio cultural bonaerense: El caso de la reducción de los indios pampas (Castelli)*. Trabajo presentado en 2do. Congreso Iberoamericano y X Jornada "Técnicas de Restauración y Conservación del Patrimonio". La Plata, Argentina. <https://digital.cic.gba.gob.ar/items/c58e747d-092f-488c-9166-b0dadfd23b2c>
  - » Peebles, G. M. (2015). Reality television and metal detecting: Let 's be part of the solution and not add to the problem. *The SAA Archaeological*, 15(1), 1-6. <http://onlinedigeditions.com/publication/?i=243297>
  - » Perissé, M. C. (2021). La divulgación científica en las redes sociales. *Ciencia y Técnica Administrativa*. [http://www.cyta.com.ar/biblioteca/bddoc/bdlibros/divulgacion\\_cientifica.htm](http://www.cyta.com.ar/biblioteca/bddoc/bdlibros/divulgacion_cientifica.htm).
  - » Pinillos Costa, I. (2007). El coleccionista y su tesoro: la colección. En Asociación Española de Dirección y Economía de la Empresa (Eds.), *Decisiones basadas en el conocimiento y en el papel social de la empresa* (pp. 809-822). Palma de Mayorca. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=275448>
  - » Pink, S., Horst, H., Postill, J., Hjorth, L., Lewis, T y Tacch, J. (2016). *Etnografía Digital. Principios y Práctica*. Ediciones Morata S.L.
  - » Podgorny, I. (2009). *El Sendero del Tiempo y de las Causas Accidentales: Los Espacios de la Prehistoria en la Argentina, 1850-1910*. Protohistoria.
  - » Pupio, A. (2012). *Profesionales y aficionados en la conformación, interpretación y exhibición de las colecciones arqueológicas. Coleccionistas y museos de la provincia de Buenos Aires*. [Tesis Doctoral inédita, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires]. <http://repositorio.filo.uba.ar/handle/filodigital/4225>
  - » Raiter, A. y Zullo, J. (2008). *La caja de Pandora. La representación del mundo en los medios*. La Crujía Ediciones.



- » Ramos, M. (2017). Sitio arqueológico Vuelta de Obligado. Contextos e historias de saqueadores, aficionados e ilegalidades diversas. *Práctica Arqueológica*, 1(1), 15–30. <https://www.plarci.org/index.php/practica-arqueologica/article/view/806>
- » Reeves, M. (2015). Sleeping with the “Enemy”: Metal Detecting Hobbyists and Archaeologists. *Advances in Archaeological Practice*, 3(3), 263–274. <https://doi.org/10.7183/2326-3768.3.3.263>
- » Robins, R. (14 de octubre de 2020). *Buscadores de tesoros en la Rambla: la historia de la vieja moneda perdida*. Rosario3. <https://www.rosario3.com/informaciongeneral/Buscadores-de-tesoros-en-la-Rambla-la-historia-de-la-vieja-moneda-perdida-20201014-0063.html>
- » Rodríguez Temiño, I. (2012). Indiana Jones sin futuro. La lucha contra el expolio del patrimonio arqueológico. *JAS Arqueología*. <http://tienda.jasarqueologia.es/es/libros/16-indianas-jones-sin-futuro.html>
- » Rodríguez Temiño, I. y Yáñez, A. (2018). Los procedimientos sancionadores por uso no autorizado de detectores de metales. Reflexiones sobre una práctica imperfecta. En A. Yáñez y I. Rodríguez Temiño (Eds.), *El expoliar se va a acabar: Uso de detectores de metales y Arqueología, sanciones administrativas y penales* (pp. 281-330). Tirant lo Blanch ediciones.
- » Salerno, V., Mazzia, N., González, M. y Pérez de Micou, C. (2019). Archaeologists, Treasure Hunters and Collectors: Heritage in the Spotlight. *Heritage*, 2(1), 135–148. <https://doi.org/10.3390/heritage2010010>
- » Sánchez, M. R. (2018). *El delito en la prensa gráfica argentina. Un estudio en diarios nacionales y provinciales (2012-2014)*. [Tesis Doctoral inédita, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires]. [https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/96009/CONICET\\_Digital\\_Nro.10a170f0-9792-4fa5-9299-92597023cd2c\\_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/96009/CONICET_Digital_Nro.10a170f0-9792-4fa5-9299-92597023cd2c_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y)
- » Segato, R. L. (2003). *Las estructuras elementales de la violencia: ensayos sobre género entre la antropología, el psicoanálisis y los derechos humanos*. Universidad Nacional de Quilmes.
- » Shott, M. J y Pitblado, B. (2015). Introduction to the theme “pros and cons of consulting collectors”. *The SAA Archaeological Record*, 15(5), 11-13. <http://onlinedigitations.com/publication/?i=279797>
- » Smith, L. (2006). *The Uses of Heritage*. Routledge.
- » Smith, L. (2011). El “espejo patrimonial”. ¿Ilusión narcisista o reflexiones múltiples?. *Antípoda. Revista de Antropología y Arqueología*, 12, 39–63. <https://doi.org/10.7440/antipoda12.2011.04>
- » Sodré, M. (1998). *Reinventando la cultura: la comunicación y sus productos*. Gedisa.
- » Stebbins, R. (1992). *Amateurs, Professionals, and Serious Leisure*. McGill-Queen’s University Press.
- » (16 de diciembre de 2020). “Tesoro inestimable”: incautaron 27.400 objetos arqueológicos en casa de un saqueador de reliquias. Infobae. <https://www.infobae.com/america/mundo/2020/12/16/tesoro-inestimable-incautaron-27400-objetos-arqueologicos-en-casa-de-un-saqueador-de-reliquias/>

- » Thomas, S. (2009). *The relationships between archaeologists and metal-detector users in England and Wales: Impact of the past and implication for the future ever* [Tesis Doctoral inédita, Newcastle University].
- » Toro Castillo, B. (2011). Medios Masivos de Comunicación: una construcción de la realidad. *Revista Pequeño*, 1(1), 108-119. <http://revistas.ubiobio.cl/index.php/RP/article/view/1824>
- » Vitores M., Landa, C., Raies, A., Montanari, E., Smith, M., Doval, J. y Vasicek, M. C. (2021). *El expolio ilegal del patrimonio arqueológico. Análisis y reflexiones sobre el marco legal, la comunicación y la Arqueología*. Trabajo presentado en XIII Congreso de Historia de los pueblos de provincia de Buenos Aires. La Plata, Argentina. [https://www.youtube.com/watch?v=idJTDGWic8Q&t=583s&ab\\_channel=Arqueolog%C3%ADahist%C3%B3ricadeFrontera-GEAHE](https://www.youtube.com/watch?v=idJTDGWic8Q&t=583s&ab_channel=Arqueolog%C3%ADahist%C3%B3ricadeFrontera-GEAHE)
- » Wolf, M. (1991). *La investigación de la comunicación de masas. Críticas y perspectivas*. Paidós.
- » Yates, D. (2013). The Theft of Cultural Property in Bolivia: The Absence of Metal Detectors. *AP: Online Journal in Public Archaeology*, 3, 10–13. <http://dx.doi.org/10.23914/ap.v3i0>