

Espacio estatal y escala en Latinoamérica

PABLO ELINBAUM. Centro de Estudios Urbanos y Regionales - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina | pabloelinbaum@conicet.gov.ar |  0000-0001-6037-7502

ARIEL GARCÍA. Centro de Estudios Urbanos y Regionales - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina | arielgarcia@conicet.gov.ar |  0000-0002-3007-0355

Fecha de entrega: 15 de julio de 2022 / Fecha de aprobación: 20 de octubre de 2022

RESUMEN

“Espacio estatal” es una herramienta de crítica ideológica a través de la cual se pretende superar el entendimiento del espacio basado en el empirismo estadístico y el formalismo de las jurisdicciones estáticas. La territorialidad estatal fue discutida desde diferentes abordajes teóricos tales como la disyuntiva entre política de escala y escala como política, la contingencia entre las fuerzas estructurales y las prácticas de los actores, y la corporalización del espacio desde una lógica relacional, entre otras. En el contexto latinoamericano, sin embargo, la problematización del espacio estatal –y en general de la dimensión espacial– se suele considerar de manera tácita, más que explicativa. A partir de esta vacancia, en este número especial de RDEE, proponemos retomar la discusión acerca de la producción del espacio estatal, aportando una mirada latinoamericana y problematizando, particularmente, los modos en que el estado intenta mediar creando nuevos espacios para responder a las condiciones económicas que impone el nuevo marco de competencia global y, al mismo tiempo, el modo en que el estado se reconfigura a sí mismo en este proceso endógeno y exógeno.

Palabras clave: espacio estatal, escala, estado

State space and scale in Latin America

ABSTRACT

"State space" is a tool of ideological critique through which it is intended to overcome the understanding of space based on statistical empiricism and the formalism of static jurisdictions. State territoriality was discussed from different theoretical approaches such as the disjunctive between politics of scale and scale as politics, the contingency between structural forces and actors' practices, and the corporealization of space from a relational logic, among others. In the Latin American context, however, the problematization of state space –and in general of the spatial dimension– is usually considered tacitly, rather than in an explanatory way. In this special issue of RDEE, we propose to resume the discussion on the production of state space, providing a Latin American perspective and problematizing, in particular, the ways in which the state attempts to mediate by creating new spaces

to respond to the economic conditions imposed by the new framework of global competition and, at the same time, the way in which the state reconfigures itself in this endogenous and exogenous process.

Keywords: state space, scale, state

Espaço de estado e escala na América Latina

ABSTRATO

O "espaço de Estado" é um instrumento de crítica ideológica que visa superar a compreensão do espaço baseada no empirismo estatístico e no formalismo das jurisdições estáticas. A territorialidade estatal tem sido discutida a partir de diferentes abordagens teóricas, tais como a disjunção entre políticas de escala e de escala como política, a contingência entre forças estruturais e práticas dos actores, e a corporealização do espaço a partir de uma lógica relacional, entre outras. No contexto latino-americano, contudo, a problematização do espaço estatal – e a dimensão espacial em geral – é geralmente considerada tacitamente e não explicativa. Nesta edição especial do RDEE, propomos revisitar a discussão sobre a produção do espaço estatal, fornecendo uma perspectiva latino-americana e problematizando, em particular, as formas como o Estado tenta mediar, criando novos espaços para responder às condições económicas impostas pelo novo quadro de concorrência global e, ao mesmo tempo, a forma como o Estado se reconfigura neste processo endógeno e exógeno.

Palavras-chave: espaço de estado, escala, estado

¿Qué es espacio estatal? Discutida y conceptualizada a principios de siglo XXI por un grupo de científicos sociales anglosajones como Neil Brenner, Bob Jessop y Martin Jones –y en línea con los “giros espaciales” que se desarrollaron en los años ochenta y noventa para debatir conceptos clave como escala, territorio y red–, la noción “espacio estatal” contribuye al cuestionamiento de las teorizaciones sobre el espacio basadas en el empirismo estadístico y en concebir la estructura del estado como un territorio acotado en el espacio y congelado en el tiempo. Esta construcción ideológica en cuestión se vuelve aún más problemática cuando el formalismo con el que se concibe la territorialidad del estado (los ámbitos de intervención del planeamiento, las jurisdicciones y los niveles administrativos, los radios censales, etc.) se convierte en un realismo, en un pretexto que domina el imaginario popular sobre el espacio y los modos en que este se produce.

En las últimas dos décadas, los estudios acerca de la espacialidad estatal fueron abordados desde un sinnúmero de enfoques teóricos y disciplinares, a través de los cuales se debatieron algunos objetos de estudio clásicos de la geografía humana, desde enfoques macro y micro sociológicos. Entre los primeros cabe destacar dos; por un lado, la disyuntiva entre políticas de escala y la escala como política –la escala como producto de luchas y como resultado contingente de las tensiones que existen entre las fuerzas estructurales y las prácticas de los actores–, y, por otro, las indagaciones acerca de la gobernanza en red y en múltiples niveles que invitan a (re)imaginar a los estados como estructuras abiertas, anticipadas por Manuel Castells, hace ya casi treinta años, en la trilogía de “La era de la información”. Más recientemente, desde un enfoque micro-social se vuelve a poner el foco en los sujetos gobernables foucaultianos y en los actores en red latourianos, para estudiar la “corporalización” del espacio, y concebir la territorialidad estatal desde una lógica relacional, prestando atención a los procesos, las estrategias y las movibilidades.

En el contexto latinoamericano, atravesado y condicionado por estructuras productivas desequilibradas y desarticuladas (en aquellos eslabones donde pudo haber cierta coordinación nacional), la indagación sobre la naturaleza del estado implica aprehender sus particularidades. Se trata de comprender especificidades que trascienden la condición inmanente del estado en el

capitalismo periférico, para comprender sus potencialidades y desafíos en un escenario particular que asume la racionalidad neoliberal, o como señalan Theodore, Peck y Brenner (2009) en el “neoliberalismo realmente existente”. La producción de las estatalidades no opera en el vacío, posee estructuras escalares desde y hacia donde las estatalidades se conciben, construyen y representan. Como estima Doreen Massey (pf. 2012:99-100), desde la década de 1970, junto a las otras ciencias sociales, la literatura en auge en la geografía considera que no hay ni puede haber una esfera separada de “lo espacial”. Específicamente, los procesos espaciales poseen contenido social, mientras que *contrario sensu*, las causas, leyes, interacciones o relaciones no son exclusivamente espaciales. Lo espacial resulta inconcebible como una esfera separada y por lo tanto el espacio es una construcción social. No obstante, usualmente se ha desestimado el hecho de que los procesos sociales se producen en el espacio. Una de las consecuencias más significativas de esta desestimación radica en que, frecuentemente, los estudios sociales tienden a abreviar en las dimensiones temporales, aunque de su análisis se desprende que el mundo pareciera caber en la cabeza de un alfiler (Massey, 2012:100). De tal modo, aspectos centrales como la localización, la distancia, los movimientos y las distribuciones, suelen ser relegados como si se tratara de acontecimientos sin potencia explicativa. Resulta usual identificar investigaciones en las que el espacio aparece como un palco y no como constitutivo de las relaciones sociales, las cuales no podrían tener lugar sin la construcción de ese espacio (Haesbaert, 2013:20).

Estas discusiones fueron retomadas desde los ejes problemáticos propuestos en una de las mesas temáticas de las Jornadas del Centro de Estudios Urbanos y Regionales, realizadas en noviembre de 2022, titulada “La producción del espacio estatal: viejas y nuevas escalas de la acumulación”, y coordinada por los editores de este número de RDEE. En la mesa se abordaron dos cuestiones. Por un lado, se discutió el modo en que el Estado intenta mediar creando nuevos espacios (territorios, escalas y redes) para responder a las condiciones económicas que impone el nuevo marco de competencia global y, al mismo tiempo, el modo en que el Estado se reconfigura a sí mismo en este proceso endógeno y exógeno. Por otro lado, desde esta mesa se propuso reflexionar acerca de la noción de espacio estatal, considerándola como una herramienta de crítica ideológica para discutir “qué es lo urbano”, explicitando los “efectos de estado” que se ponen en juego tras esa noción. En particular, las ponencias contribuyeron a consolidar y matizar las teorizaciones acerca de la espacialidad estatal, aportando evidencias a partir de la casuística del Sur, para dar cuenta de nuevas geografías (empíricas) de la teoría urbana y regional. A partir de los artículos seleccionados para esta edición de RDEE, hemos definido tres bloques.

En el primero, se discuten cuestiones conceptuales. Por un lado, a través de la revisión y sistematización bibliográfica, en el artículo de Pablo Elinbaum se realiza una revisión crítica de las recientes teorizaciones enfocadas en la noción de “espacio estatal”, prestando particular atención a la aproximación estratégica-relacional de Bob Jessop, para enfatizar sus implicancias en la investigación y en práctica profesional de lxs planificadorxs. Por su parte, en el segundo artículo, Ariel García y Jimena Paturianne proponen conceptualizar las escalas de la neoliberalización, considerando las racionalidades producidas y reproducidas “desde abajo” por los sujetos subalternos, para enfatizar su papel activo en la producción del espacio.

En el segundo bloque se incluyen artículos que desarrollan estudios de caso que discuten la territorialidad del estado desde la escala regional. En primer lugar, Gómez, Bitar, Kelly, Romano y Cantero analizan actividades económicas de la Provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur que se encuentran vinculadas a la extracción de recursos naturales y que no forman parte del régimen especial que se instrumenta en torno a la Ley 19640 como la actividad pesquera, la minera de baja escala y la forestal, a través del diseño de mapas de gobernanza. Por medio de esta herramienta analítica los autores exponen actores, articulaciones y reglas de juego presentes en el aprovechamiento de los mencionados recursos y el devenir de su gestión. Por su parte, en el segundo artículo, Scardino y Schweitzer abordan las intervenciones de los estados nacional, provincial y municipal específicamente relacionadas con el

desarrollo territorial y el fomento a la producción hidrocarburífera no convencional en la provincia de Neuquén en el período 2012/2020 haciendo foco en dos localidades: Rincón de los Sauces y Añelo. Buscan comprender la particular modalidad en que algunas de las tendencias de la globalización y del proceso de neoliberalización se han forjado en el área, a la vez que impulsaron transformaciones en la organización territorial del espacio y en la configuración del Estado.

En el tercer bloque se incluyen artículos que abordan estudios de caso que discuten la espacialidad del estado desde la escala local. En el primero de estos trabajos, Belén Mirallas indaga en la genealogía de las transformaciones territoriales que suscita la interacción del Puerto de La Plata y la ciudad en su hinterland, conceptualizando tres momentos bien definidos y enfatizando la especificidad del territorio portuario según la lógica de los paisajes regulatorios excepcionales –la autonomía y blindaje normativo de las grandes infraestructuras y equipamientos que funcionan como eslabones transnacionales como, por ejemplo, los aeropuertos y los puertos–, y los circuitos cerrados de la logística, disociados de la ciudad que los albergan y de la economía local. Por su parte, en el segundo artículo de este bloque, Daniela Villouta y Ernesto López-Morales estudian cómo las condiciones del capital de movilidad determinan un aprovechamiento socialmente diferenciado del territorio expresado en la movilidad cotidiana de distintos habitantes del pericentro de Santiago. La relevancia de esta investigación radica relativizar nociones polisémicas como “centro” y “periferia” para discutir cómo los patrones de la movilidad interdepartamental (su dinamismo y carácter no-euclidiano) tergiversan el mapa de jurisdicciones moduladas y estáticas de los departamentos y la inercia de las lecturas monocéntricas y centrífugas de las áreas metropolitanas, propias de los estudios urbanos del siglo pasado.

Referencias bibliográficas

- **Elinbaum, P. (2022).** “Proyectos, estrategias y discursos del planeamiento en la producción del espacio estatal”. *Desarrollo, Estado y Espacio*, 2.
- **García, A. y Paturllane, J. (2022).** “Procesos de neoliberalización y políticas de escala: temas de debate para América Latina en el siglo XXI”. *Desarrollo, Estado y Espacio*, 2.
- **Gómez, L; Bitar, S; Kelly, J; Romano, S; y Cantero, C. (2022).** “Aportes a la discusión sobre la matriz productiva fueguina. Mapa de la Gobernanza de los Recursos Naturales en Tierra del Fuego”. *Desarrollo, Estado y Espacio*, 2.
- **Haesbaert, R. (2013).** “Del mito de la desterritorialización a la multiterritorialidad”. *Cultura y representaciones sociales*, 15, 9-42.
- **Massey, D. (2012).** “Introducción: la geografía importa”. En Albet, A. y Benach, N. (comp.) Doreen Massey. *Un sentido global del lugar*. Barcelona: Icaria, 9-14.
- **Mirallas, M.B. (2022).** “Transformaciones territoriales en ciudades portuarias: el caso del Puerto de La Plata”. *Desarrollo, Estado y Espacio*, 2.
- **Scardino, M; Schweitzer, M (2022).** “Planificación y producción del espacio en Vaca Muerta. (Re)escalamientos estatales en el período 2012-2020”. *Desarrollo, Estado y Espacio*, 2.
- **Theodore, N; Peck, J. y Brenner, N. (2009).** “Urbanismo neoliberal: la ciudad y el imperio de los mercados”. *Temas Sociales*, 66, 1-13.
- **Villouta, D; López-Morales, E; (2022).** “Análisis del capital de movilidad de agentes residentes del pericentro de Santiago de Chile: movilidad urbana como acumulación de capital.” *Desarrollo, Estado y Espacio*, 2.