

Cómo lidiar con el rechazo de un manuscrito científico

Al Editor

A partir de una publicación del equipo de la Central de Emergencias de Adultos del Hospital Italiano de Buenos Aires¹, aprovechamos la oportunidad para normalizar el rechazo ante el envío a revistas académicas indexadas y arbitradas. Comentaremos las lecciones aprendidas sobre la base de nuestra experiencia, haciendo hincapié en los pasos para seguir a fin de superar satisfactoriamente el proceso editorial y alcanzar una publicación efectiva.

En ciencias de la salud, la redacción científica y la publicación representan un enorme desafío en la investigación clínica, y existen algunos factores clave para transitar ese tortuoso camino (Fig. 1).

En primer lugar, debemos hablar sobre el rechazo de un manuscrito, y naturalizarlo, porque representa un hecho incómodo pero no inusual durante la vida del investigador². Muchos autores (si no todos) han experimentado alguna vez esas decisiones desfavorables, y no deben verse como el fin de todas las esperanzas³.

En segundo lugar, debemos conocer que un número sustancial de manuscritos rechazados encuentran su destino final, tarde o temprano, en una u otra revista, luego de transitar un proceso de mejora continua en la redacción. Desafortunadamente, este trabajo disparador sufrió cuatro rechazos previos en otras revistas antes de su publicación¹. Al comienzo, puede molestar, frustrar, enojar y/o desanimar. Luego, se comprende el juego y se

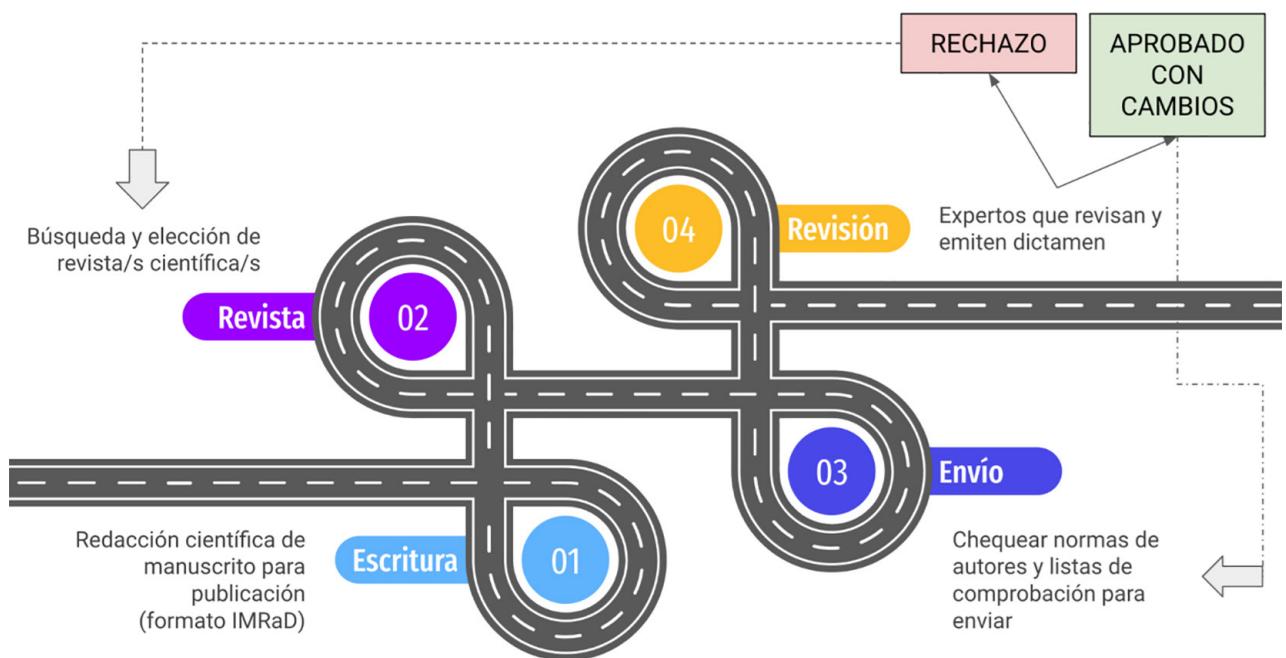


Figura 1. Camino de la redacción científica y la publicación en la investigación clínica

Autor para correspondencia: maria.grande@hospitalitaliano.org.ar, Grande Ratti MF.

Recibido: 13/01/23 Aceptado: 19/01/23 En línea: 31/03/23

DOI: <http://doi.org/10.51987/revhospitalbares.v43i1.177>

Cómo citar: Gracia G, Grande Ratti MF. Cómo lidiar con el rechazo de un manuscrito científico. Rev. Hosp. Ital. B.Aires. 2023;43(1):41-42.

decide si se quiere jugar⁴. Solo al aceptarlo y normalizarlo como parte integral del proceso, pueden superarse más rápidamente las emociones negativas. Cabe destacar que es función del primer autor el dedicar todo el tiempo necesario para obligarse a pensar con claridad, mantener la motivación y dedicarse a trabajar arduamente hasta alcanzar su meta.

Adicionalmente, el tiempo protegido es un factor clave durante este proceso editorial. Por un lado, puede demorar varios meses el plazo entre el envío y la recepción de una decisión final. Continuando con el mismo ejemplo, este artículo fue recepcionado en 8/2021 y finalmente aceptado en 4/2022¹, con dos rondas de intercambio asincrónico con los revisores; primero recibió cambios mayores, y luego cambios menores. Sin embargo, el primer envío fue originalmente a otra revista en 6/2020, por lo que el esfuerzo global en la publicación podría contabilizarse prácticamente como 2 años de dedicación, esfuerzo y trabajo en equipo.

Las revistas arbitradas son aquellas en las que la calidad y el interés de los artículos son examinados por evaluadores, revisores, jurados o pares independientes. Cabe recordar que un revisor de una revista también puede ser revisor de otra. Entonces, sin abordar o intentar resolver los comentarios recibidos ante el rechazo, es posible que se encuentre con otro nuevo rechazo de manera casi automática. Se debería utilizar el rechazo para refinar, mejorar y avanzar, como un proceso iterativo. En lugar de abatirse y darse por vencido, el autor debe volver a tomar las riendas, aceptar las críticas constructivas, e intentar reescribir el artículo². De hecho, reconocer las razones que llevan a un rechazo nos permite mejorar la calidad del manuscrito y aumenta la posibilidad de su publicación³.

Cabe señalar que elegir una revista adecuada no resulta tarea sencilla ante la amplia disponibilidad, a raíz del crecimiento exponencial en el pasado reciente. Sin duda, el tema es uno de los factores imprescindibles para no pasar por alto a la hora de la elección de la revista. Las preferencias editoriales y el alcance de la/s revista/s deberían ser consultados, conviene explorar números anteriores y publicaciones recientes, lo que toma unos pocos minutos bien invertidos, para chequear que el enfoque efectivamente coincida con la presentación propia.

Por último, cada revista fija pautas o normas específicas para los autores, y los editores esperan que sean leídas y seguidas. Por lo que resulta un consejo de buena práctica pasar por el sitio web de la revista elegida para explorar las instrucciones, y hacer las adaptaciones necesarias (en cuanto a secciones, formato del manuscrito, estilo de referencias, extensión máxima de palabras, número de tablas y figuras permitidas, etc.).

A modo de conclusión, si bien el rechazo puede resultar decepcionante y desalentador, lo primero que debe hacer el autor es una pausa reflexiva. Una vez superado este contratiempo inicial, debe analizar las posibles razones, con el fin de intentar resolverlas. Si considera que se pueden incorporar cambios necesarios, debe hacerlo sin perder tiempo. A fin de cuentas, si un autor piensa que tiene una base científica sólida, y el proyecto es interesante, novedoso, ético y relevante, no hay necesidad alguna de preocuparse, sino más bien, de buscar nueva revista y perseverar hasta alcanzar su meta.

Conflicto de intereses: las autoras declaran no tener conflicto de intereses.

**Guadalupe Gracia¹ y
María Florencia Grande Ratti²**

¹Sección de Rehabilitación y Cuidados Respiratorios. Hospital Italiano de Buenos Aires. Buenos Aires, Argentina.

²Servicio de Clínica Médica, Hospital Italiano de Buenos Aires. Buenos Aires, Argentina.

REFERENCIAS

1. Gracia G, Ruiz VR, Martínez B, et al. Efficacy of an educational intervention in the management of an inhalation device among nursing professionals of an emergency department. *Enferm Clin (Engl Ed)*. 2022;32(4):279-283. <https://doi.org/10.1016/j.enfcle.2022.04.004>.
2. Conn VS, Zerwic J, Jefferson U, et al. Normalizing rejection. *West J Nurs Res*. 2016;38(2):137-154. <https://doi.org/10.1177/0193945915589538>.
3. Tulandi T. "The Journal Rejected my Manuscript ...". *J Obstet Gynaecol Can*. 2021;43(8):931-932. <https://doi.org/10.1016/j.jogc.2020.11.006>.
4. Albert T. Cómo escribir artículos científicos fácilmente [Write a scientific paper the easy way]. *Gac Sanit*. 2002;16(4):354-357. [https://doi.org/10.1016/s0213-9111\(02\)71935-3](https://doi.org/10.1016/s0213-9111(02)71935-3).
5. Patnayak R, Jena A. Rejection of a manuscript: the other side of the story. *Indian J Med Microbiol*. 2014;32(3):350-351. <https://doi.org/10.4103/0255-0857.136611>.