

# Organización y acción colectiva en pequeños productores de alimentos al oeste del Área Metropolitana de Buenos Aires

*Organization and collective action in small food producers to the west of the Metropolitan Area of Buenos Aires*

Natalia Kindernecht\* Gerardo Castro\*\*

Ingresado: 18-07-22 // Evaluado: 29-07-22 // Aprobado: 10-11-22

## Resumen

En este artículo se presenta una caracterización preliminar que busca sistematizar algunas estrategias surgidas en los partidos de Luján, Mercedes y General Rodríguez, ante la conflictividad de los territorios de interfase rural-urbana. Ponemos el foco en organizaciones sociales de los partidos mencionados, puntualmente aquellas ligadas a la producción de alimentos “sanos”. Recuperamos sus características identitarias, su movilización en el ámbito local, los conflictos en torno a la producción y estrategias que desarrollan para superarlas para lo cual presentamos un mapa de las organizaciones existentes. Entendemos que estas expresiones, desde lo local, movilizan demandas de políticas públicas puntuales para el abasto de alimentos y avanzan en las disputas territoriales. En este sentido, las organizaciones sociales tejen redes de producción y reproducción social, a través de estrategias culturales y simbólicas que permiten visibilizar la propuesta de la producción agroecológica como una alternativa.

**Palabras claves:** organizaciones sociales - conflictos en torno a la producción de alimentos - políticas públicas.



UM  
Universidad Nacional de Misiones

**Abstract:**

*This article presents a preliminary characterization that seeks to systematize some strategies that emerged in the districts of Luján, Mercedes and General Rodríguez, in the face of conflict in the rural-urban interface territories. We focus on social organizations of the aforementioned parties, specifically those linked to the production of "healthy" food. We recover their identity characteristics, their mobilization at the local level, the conflicts around production and the strategies they develop to overcome them, for which we present a map of the existing organizations. We understand that these expressions, from the local level, mobilize demands for specific public policies for food supply and advance in territorial disputes. In this sense, social organizations weave networks of production and social reproduction, through cultural and symbolic strategies. that allow visibility of the proposal of agroecological production as an alternative.*

**Keywords:** social organizations - conflicts around food production - public policies

**Natalia Kindernecht**

\* Profesora y licenciada en Geografía de la UNLu, becaria doctoral CONICET, docente de la UNLu e integrante del Grupo de Estudios Rurales (Departamento de Ciencias Sociales - UNLu). Grupo de Estudios Rurales, Departamento de Cs. Sociales, Universidad Nacional de Luján, CONICET.  
E-mail: nati.kinder@gmail.com

**Gerardo Castro**

\*\* Profesor y licenciado en Geografía, becario doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, docente de la Universidad Nacional de Luján e integrante de Grupo de Estudios Rurales (Departamento de Ciencias Sociales-UNLu) Grupo de Estudios Rurales, Departamento de Cs. Sociales, Universidad Nacional de Luján, CONICET.  
E-mail: gcastrounlu@gmail.com

**Cómo citar este artículo:**

Kindernecht, Natalia y Castro, Gerardo (2022) "Organización y acción colectiva en pequeños productores de alimentos al oeste del Área Metropolitana de Buenos Aires". Revista La Rivada 10 (19), pp 83-97 <http://larivada.com.ar/index.php/numero-19/dossier/356-organizacion-y-accion-colectiva-en-pequenos-productores>



## Introducción

Los partidos de General Rodríguez, Luján y Mercedes se localizan al oeste del Gran Buenos Aires. Forman parte de un continuo territorial que algunos/as autores/as han denominado interfase rural-urbana (González Maraschio, 2011; 2012; González Maraschio et al., 2018). Se trata de territorios de frontera entre las dinámicas del campo y la ciudad, imbricados entre el avance de la producción de oleaginosas (en particular soja) desde la zona núcleo de la agricultura industrial (norte de Buenos Aires y sur de Santa Fe) y el crecimiento de las urbanizaciones desde la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Pilar, (González Maraschio et al., 2015); lo que resulta en un “territorio estrangulado” por estos dos procesos (Giusti y Prividera, 2015).

En estos ámbitos, las organizaciones de productores familiares llevan a cabo diversas estrategias como respuestas a los conflictos que produce el territorio, el cual es disputado por el avance del agronegocio y la especulación inmobiliaria (fundamentalmente, la urbanización de baja densidad). Entendemos que, a nivel local, se expresan demandas de políticas públicas puntuales para el abasto de alimentos y avanzan entre dos modelos de producción, por un lado, la propuesta de la producción agroecológica o en transición a ella; por otro, la producción ligada al manejo convencional y el cambio en los usos del suelo.

En este sentido, las organizaciones sociales tejen redes de producción y reproducción social, a través de estrategias culturales y simbólicas que permiten visibilizar la propuesta de la producción agroecológica como una alternativa. Sin embargo, nos interesa analizar la propuesta de agroecología que plantean estas organizaciones sociales y la política pública efectivamente implementada. Entendemos que existe una distancia entre el planteo de una propuesta y otra, en tanto que la segunda, no logra retomar en su plenitud la propuesta agroecológica surgida desde los movimientos.

## Metodología

Para la redacción de este artículo, recurrimos a dos fuentes de datos, por un lado, los construidos a partir del trabajo de campo realizado en el marco del proyecto investigación UNLu (Universidad Nacional de Luján)-Ministerio de Ciencia y Tecnología de la Nación “Agricultura familiar y producción de alimentos sanos al oeste de la aglomeración Gran Buenos Aires”; en segundo lugar, a partir del contacto con dirigentes de organizaciones, decidimos llevar adelante entrevistas en profundidad e indagación en medios comunicación locales, redes sociales, sobre sus agrupaciones, para ahondar en ellas.

En el trabajo de campo del proyecto ya mencionado se relevaron, entre noviembre y diciembre de 2021, 31 predios productivos agroecológicos o en transición de los partidos de General Rodríguez, Luján y Mercedes. La visita a estos incluyó la realización de una encuesta socioproductiva a los y las productores/as, observación y toma de muestras de agua y suelo. Puntualmente, 9 predios se encuentran en el partido de General Rodríguez, 12 en Luján y 10 en Mercedes. Surgen de un listado consensuado con los municipios, en los casos de Luján y Mercedes, dado que estos cuentan con ordenanzas de promoción de la agroecología, que han enmarcado el funcionamiento de un Consejo Consultivo Asesor de Agroecología (Luján) y una Mesa de Agroecología (Mercedes), a la vez que articulan con el Ministerio de Desarrollo Agrario (MDA)



para la implementación del Registro de Productores Agroecológicos. Para el caso de General Rodríguez, que aún no cuenta con normativa que promueva la producción familiar y la agroecología, se identificaron, junto a los agentes municipales, las zonas productivas y el universo estimado de predios y luego se construyó el listado, mediante la articulación con organizaciones de productores, priorizando las que mayor peso tienen en la zona: Unión de Trabajadores de la Tierra (UTT) y la rama rural del Movimiento de Trabajadores Excluidos (MTE Rural).

Como mencionamos más arriba, decidimos ampliar el relevamiento estadístico a partir de una metodología cualitativa. Se han llevado a cabo tres entrevistas en profundidad a referentes de organizaciones en junio de 2022 y se ha recabado información de estas en redes sociales y medios de comunicación local. Para su selección, se priorizaron aquellas organizaciones de alcance local, que se constituyen como la voz de estas producciones familiares frente al Estado y cuyas dirigencias también forman parte del sector que representan, compartiendo sus mismas problemáticas y representaciones. De esta manera, se indaga sobre su percepción acerca de la agricultura familiar (en adelante AF) y agroecología, las problemáticas del sector y aquellas que afectan puntualmente sus territorios, su relación con otras organizaciones e instituciones de desarrollo rural y la implementación de políticas públicas para la AF.

Desde esos ejes de análisis, se seleccionó en Luján a la “Asociación de Productores Ganaderos Familiares” (APROGAF); en Mercedes, un colectivo en formación denominado “Corredor Agroecológico de la ruta 41” y en General Rodríguez la “Mesa de la Tierra”.

## Procesos de organización y repercusiones políticas

Hay una amplia tradición en los estudios sociales agrarios que ha enfocado su mirada en los procesos de organización de los pequeños productores. Una de estas es la de los Nuevos Movimientos Sociales (NMS). Sin ánimos de ser exhaustivos, se trata de formas asociativas escasamente formalizadas, orientadas a valores que basan su accionar en la construcción de una identidad a partir de la acción directa de sus miembros, los cuales se encuentran en movilización permanente en el ámbito local o regional (Lattuada, 2006).

En efecto, ante nuevas formas de opresión en los ámbitos rurales producto de la globalización neoliberal, han surgido nuevos actores colectivos que confrontan al poder, pero que no buscan tomarlo. Como ha planteado Giarracca (2002), “(...) los movimientos agrarios de la actualidad no manifiestan las pretensiones revolucionarias de otros tiempos (tomar el poder); sus demandas son variadas: persistencia en la producción, autonomía, participación, democratización (intensificación de procesos de ciudadanía)” (p. 253). Es así, que la acción colectiva es un rasgo característico de los NMS.

Retomando la definición de Tarrow en Almeida “un movimiento social es una colectividad excluida que mantiene una interacción sostenida con las élites económicas y políticas en busca del cambio social” (Tarrow, 2011, como se citó en Almeida, 2020: 25). La mayoría de los participantes en movimientos sociales son voluntarios que



ofrecen su tiempo, sus habilidades y otros recursos humanos en aras de mantener la supervivencia del movimiento y alcanzar sus metas.

Los NMS “se consideran como síntomas de, y como soluciones a, las contradicciones inherentes en sociedades post modernas y post industriales” (Vargas-Hernández, 2008: 3). Estos colectivos legitiman su accionar a través de la producción de políticas públicas. Estas pueden ser consideradas como un conjunto de sucesivas tomas de posición del Estado frente a cuestiones socialmente problematizadas (Oszlak, 2011). Las políticas públicas se insertan en “estructuras de arenas” a las que se las debe indagar para entender motivos y formas de construcción de esos problemas que se transforman en cuestiones, considerando a esas políticas como acciones u omisiones que manifiestan una modalidad de intervención del Estado relacionada con una cuestión que despierta el interés o moviliza otros actores de la sociedad civil (Oszlak y O’Donnell, 1976).

En este sentido, “las políticas reflejan maneras de pensar sobre el mundo y cómo actuar en él. Contienen modelos implícitos —y algunas veces explícitos— de una sociedad y de visiones de cómo los individuos deben relacionarse con la sociedad y los unos con los otros”. (Shore, 2010: 31). Es posible situar a los sujetos en el marco de la acción estatal, no solo porque se convierten en “beneficiarios de políticas” sino porque a través de su agencia intervienen en la producción de estatalidad. La capacidad que poseen estos sujetos para negociar o imponer sus intereses particulares no solo determina la instauración de cuestiones dentro de la agenda oficial, sino también, la forma en la que se sitúa como práctica concreta. “Los movimientos sociales demandan cambio estructural para recrear la política, para llenar el vacío creado por partidos políticos débiles” (Vargas-Hernández, 2008: 9).

La propia política funciona como un prisma donde los diversos sujetos que intervienen en su producción son subjetivados, en este sentido, Bourdieu (1993) le ha otorgado al Estado el ejercicio de un poder creador. A través de las relaciones que establece con diferentes sujetos se produce un encuadramiento, se instauran categorías, denominaciones, formas de percepción y pensamientos comunes. En el posicionamiento de los sectores subalternos en pugna por el capital estatal también se producen identidades.

Nombrar significa traer simbólicamente a lo nombrado, transformar su ausencia en presencia, definir el modo en que lo vemos y lo mostramos a los demás, y de condicionar la forma en que el nombrado se piensa a sí mismo. Sobre todo, nombrar implica asignar un sentido y un significado a lo nombrado —es decir, asignarle una identidad (Vilas, 2007: 15).

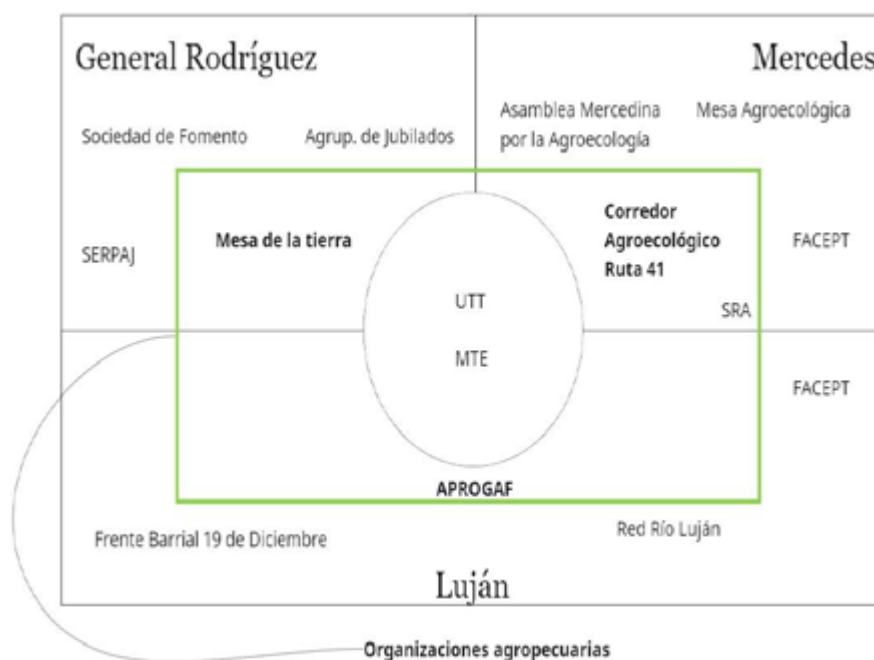
El Estado asigna categorías y los sujetos también elaboran sus propias identidades en el diálogo. Las imágenes que se construyen siempre tienen un gran poder explicativo. Más allá del grado de verosimilitud, organizan y dan coherencia a la percepción que se tiene sobre sí mismo y sobre el resto.

Tomando a Melucci (1999), la identidad es construida permanentemente a través de la acción colectiva. Según este autor, es construida y negociada a través de las relaciones entre individuos, por ende, debe ser entendida como un proceso dinámico. Considerando que Melucci (1999), Claus Offe (1985) y Touraine (1978) plantean que los NMS constituyen una crítica a la democracia representativa y a la noción de progreso cuya respuesta es la autonomía personal, frente a las estructuras burocráticas.



## Organizaciones sociales: un mapa de identidades y estrategias

En este apartado mencionaremos de forma sucinta las organizaciones que surgieron en el área de estudio, a partir de las encuestas a productores/as, con especial atención a las que cuentan con un perfil agropecuario y pertenecen al universo de la pequeña producción. Estas llevan a cabo o han consolidado acciones colectivas que en algunas ocasiones se cristalizaron en cuerpos regulatorios, espacios productivos y de comercialización o se encuentran movilizadas por esas demandas e intentan colocar las problemáticas de la AF en la agenda pública. Recuperamos sus características identitarias, su movilización en el ámbito local, los conflictos en torno a la producción y estrategias que despliegan para superarlas para lo cual presentamos un mapa de las organizaciones existentes en los tres partidos. Posteriormente, desarrollaremos los tres casos analizados.



Esquema 1: Organizaciones sociales relevadas en el trabajo de campo.  
Fuente: Elaboración propia en base a encuestas

En el **esquema 1** se incluyen aquellas organizaciones donde los y las productores/as encuestados han expresado formar parte, ya sea a través de la movilización de sus demandas como productores/as, como también en otros ámbitos sociales como sociedades de fomento y agrupaciones de jubilados/as. Nos resulta importante destacar este tipo de relaciones ya que, como plantea Fournier et al. (2012), los vínculos territoriales permiten analizar las interacciones que tienen entre organizaciones y con otros sujetos, y cómo se posicionan frente al poder.

Una primera aproximación muestra una alta participación, el 84 % de los encuestados participan en algún tipo de colectivo. De ese porcentaje, el 50 % lo hace a través de asociaciones ligadas a productores/as familiares, en este grupo se destacan casos endémicos en cada uno de los partidos Corredor Agroecológico Ruta 41 (Mercedes); APROGAF (Luján) y la Mesa de la Tierra (General Rodríguez). También surgen aque-

llas asociaciones tradicionales de la producción agropecuaria, pero que no pueden ser referenciadas dentro del universo de la AF, como es el caso de la Sociedad Rural Argentina (SRA). En el centro del esquema, se mencionan las que han sido relevadas en los tres partidos, se trata de la UTT y el MTE Rural, que nuclean productores hortícolas, algunos de los cuales han arribado al partido provenientes de otras áreas (Castro, 2019).

Dentro de las organizaciones no agropecuarias se engloban aquellas que despliegan demandas ambientales, barriales y también espacios institucionales. Entre estos últimos grupos comprendemos a la Mesa Agroecológica en Mercedes o el Consejo Consultivo del partido de Luján. También, algunos productores expresaron estar organizados en instituciones de tradición, como la Federación de Centros Educativos para la Producción Total (FACEPT)<sup>1</sup>, y también en otras como el Frente Barrial 19 de diciembre, SERPAJ (Servicio de Paz y Justicia) y Red Río Luján.

Entendemos que estos NMS agropecuarios desarrollan diversas estrategias que construyen una ruralidad alternativa, la cual recupera los reclamos tradicionales del sector, como el acceso a la tierra, espacios comerciales, pero avanzan en la construcción de una sociedad más justa. Por nuclear una gran cantidad de productores en el Gran Buenos Aires y tener un desarrollo territorial (que se ha magnificado en la última década), la UTT y MTE-RR<sup>2</sup>, han logrado ser visibilizadas a partir de acciones en el espacio público como con la toma de tierras y “verdurazos”<sup>3</sup>. En los partidos de Luján y Mercedes han logrado constituir canales de comercialización que en algunos casos han acertado la cadena hortícola (ferias e incluso un almacén en la Colonia Agrícola 20 de abril “Darío Santillán”) o han incorporado a nuevos sujetos en la intermediación, como es el caso de los bolsones de verdura (Castro, 2022). En el partido de General Rodríguez predomina la venta en el Mercado Concentrador Frutihortícola de General Rodríguez, la culata de camión y en menor medida la comercialización directa por medio de canales de comercialización generados por el propio productor (puerta a puerta y por pedidos).

En efecto, la UTT está presente en los 3 partidos estudiados. Surgida en La Plata en 2010, estableció los verdurazos y feriazos como método de protesta, alcanzando gran notoriedad a nivel nacional. En Luján, desde el 2015 se ha consolidado la Colonia Agrícola 20 de abril “Darío Santillán”, la cual ocupa 80 hectáreas donde se produce de forma agroecológica. En Mercedes, a menor escala, también se ha impulsado la conformación de una colonia agrícola con apoyo municipal. El MTE tiene su origen en 2002 y ha consolidado su rama rural a partir de la incorporación del Movimiento de Pequeños Productores en 2016, su influencia es de alcance nacional, nuclea a pequeños productores, en su mayoría hortícolas, alrededor de demandas gremiales y otras como la defensa de territorios y la soberanía alimentaria. En el partido de Luján, los productores del MTE han desarrollado junto con el municipio el Mercado

1 Es una organización autogestiva y co-gestiva de segundo grado integrada por Asociaciones de Centros Educativos para la Producción Total.

2 Estas han sido abordadas en diversos trabajos académicos (Castro 2022, 2019; Castro et al., 2021; Acero Lagomarsino, 2021; Lazarte et al., 2020; Palmisano, 2019)

3 Los “verdurazos” forman parte de un repertorio de acción colectiva que intenta visibilizar los reclamos de la pequeña producción. Tuvo su máxima repercusión en 2016 cuando la Unión de Trabajadores de la Tierra donó 20.000 kilos de verduras en Plaza de Mayo, en el marco de la presentación de la Ley de acceso a la tierra (Acero Lagomarsino, 2021).



Frutihortícola Municipal de Luján. Esta acción busca eliminar la intermediación en el circuito comercial hortícola.

Estos dos NMS influyen en cuanto a métodos y estrategias a otras organizaciones ya que han logrado importantes conquistas, como la inauguración de espacios comerciales en conjunto con el Estado municipal, como es el caso del MTE-RR; o a través del diálogo con diversos aparatos burocráticos, de manera tal de poder acceder a la tierra. Es ejemplo de esto, la negociación de la UTT que logró un comodato para el funcionamiento de la Colonia 20 de abril (Castro, 2021).

En segundo lugar, se encuentran una serie de organizaciones relevadas que se corresponde con aquellas que no han alcanzado trascender el ámbito local, entre las que se destacan: Mesa de la Tierra (General Rodríguez), surgida en 2021 ante el avance de desalojos de productores, con una estrategia fundamentalmente legal, que apunta a disputar el territorio; APROGAF, originada en 2013 en Luján, hoy nuclea a 26 productores/as y ha incorporado a algunos de partidos vecinos como Rodríguez y Mercedes, sus intervenciones se centran en la vinculación institucional fundamentalmente con el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) y la UNLu y la búsqueda de compras colectivas para beneficiar a sus asociados; Corredor Agroecológico Ruta 41 (Mercedes) se trata de una organización en formación que apunta a generar múltiples actividades orientadas a sectores urbanos, como turismo rural y difusión de la agroecología. El primer proyecto de esta propuesta turística pedagógica se presentó en junio de 2021 a la Mesa Agroecológica de Mercedes<sup>4</sup>.

## Estrategia legal: Mesa de la Tierra, General Rodríguez

La Mesa de la Tierra es una organización surgida el 31 de julio 2021, se compone de diferentes productores del partido de General Rodríguez que participan a su vez en UTT, MTE, Espacio Hábitat Sur, Movimiento Evita, Movimiento Arraigo, Movimiento Proyecto Sur, La Dignidad, Juana Azurduy, Asamblea Ambiental de General Rodríguez, Barrios de Pie, Tres Banderas, La Marcha al Campo y otros/as que no tienen pertenencia a ninguna otra organización. También se vincula con *“la Dirección Nacional de Tierras de la Secretaría de Agricultura Familiar, el Ministerio Agrario de la Provincia y la Dirección Nacional de Fortalecimiento de Acceso a la Justicia”*<sup>5</sup>.

En General Rodríguez, se expresa el conflicto en torno a la tierra a partir de determinadas inmobiliarias que realizan posesiones dominiales con las que desalojan a productores de tierras sobre las que trabajan hace años. En este sentido, la Mesa de la Tierra busca constituirse como un actor social de interés para estas situaciones *“la idea es que sepan que cuando la Mesa de la Tierra está detrás de un juicio, de una situación, hay una legitimidad de que no estamos acompañando a especuladores inmobiliarios sino que estamos acompañando productores”*<sup>6</sup>

4 La Mesa Agroecológica de Mercedes está coordinada por las áreas de AF y Agroecología de la Dirección de Producción. En ella participan representantes de organizaciones de productores, las agencias de desarrollo rural y centros de investigación y desarrollo. Comenzó a funcionar en diciembre de 2020 (Sampayo, et. al, 2021).

5 Entrevista a referente de la Mesa de la Tierra.

6 Extractos de entrevista realizada a referente de la Mesa de la Tierra.





Otros objetivos de esta organización son:

*visibilizar la problemática que sufren lxs productorxs rurales de General Rodríguez con relación a la falta de regularización de sus tierras, generando un relevamiento de las tierras en las que vive y produce cada productor/a”; “ofrecer asesoramiento y herramientas de defensa de la tierra, así como también otras que lleven tranquilidad a lxs productorxs”;(...); “articular con el municipio y la provincia para lograr la regularización dominial a favor de cada productor/a, adecuando las zonificaciones, de modo tal que los espacios rurales se sostengan como tales y se propicie un crecimiento con arraigo en los territorios”<sup>7</sup>.*

Hasta la fecha, esta organización ha intervenido de manera exitosa en los conflictos logrando, no solo frenar desalojos, sino también recuperar predios que han sido históricamente trabajados por productores e ilegítimamente arrebatados por negocios inmobiliarios.

Su funcionamiento se basa en una reunión por mes en distintos barrios donde están los productores que participan en la Mesa. El objetivo de cambiar de lugares es “rotarlo para que gire la Mesa en los diferentes territorios y diferentes organizaciones que a veces hacen de sede local”. También poseen redes sociales y “un grupo de WhatsApp donde nos... cuando hay conflicto nos vamos avisando”. A su vez, expresan que la organización cuenta con “un grupo de abogados y abogadas que están trabajando para la Mesa todo el tiempo, que intervienen en las causas judiciales y demás. Hemos ganado ya muchas situaciones”<sup>8</sup>.

A pesar de que esta organización se basa en un objetivo en común que es la situación dominial de la tierra, exponen otras problemáticas comunes a los productores, entre ellas: la necesidad de la planificación del territorio como oportunidad de revalorizar la AF; necesidad de herramientas y tecnología para este segmento, como también la posibilidad de financiamiento; y la necesidad de capacitación y asesoramiento para la producción.

## Estrategia institucional: Asociación de Productores Ganaderos Familiares de Luján (APROGAF)

La APROGAF, desde el 2013 representa a pequeños productores ganaderos fundamentalmente del partido de Luján, consta de 27 miembros que se organizan mediante reuniones mensuales de comisión y asambleas de socios. Sus principales problemáticas giran en torno a la falta de políticas para que la pequeña producción pueda colocar sus productos mediante un sistema adecuado para la pequeña escala sin depender de intermediarios. Otro de los limitantes para este segmento se trata de la falta de acceso a las maquinarias apropiadas para la AF además de los procesos de desagrarización que recortan el acceso a la mano de obra. Por otro lado, se identifican límites burocráticos para acceso a los programas para el sector.

<sup>7</sup> Fuente: panfleto de la Mesa de la Tierra.

<sup>8</sup> Extractos de entrevista realizada a referente de la Mesa de la Tierra.



APROGAF no tiene explícitamente entre sus planteos una práctica agroecológica. Sin embargo, quienes son parte de la asociación comulgan con una práctica sustentable y un manejo adecuado del ganado:

...estamos discutiendo si la Asociación va a tener una orientación puramente agroecológica o se van aceptar productores agroecológicos, algunos dicen que sí yo digo que no y otros se callan la boca... en la comisión no está muy claro... la realidad es que en la Asociación somos todos productores con prácticas agroecológicas y respetuosos con los animales<sup>9</sup>.

En ese sentido, buscan acompañar buenas prácticas a través de la vinculación institucional principalmente con INTA.

A su vez, plantean también la necesidad de buscar nuevos socios que compartan la idea de “ser respetuosos con los animales”. En este sentido, el criterio sustentabilidad de las prácticas de los/las productores es para la organización una limitante para la incorporación de nuevos socios. A partir de las entrevistas, se ha llegado a analizar que, si bien muchos/as ganaderos/as llevan adelante una práctica agroecológica más por una imposición económica que por convicción, el respeto hacia los animales y las buenas prácticas no sería el común denominador. En cuanto a la comercialización, desde la Asociación manifiestan que por su carácter jurídico no pueden realizarla, para ello deben ser cooperativas. Sin embargo, no consideran esto como un problema dado que han utilizado otras estrategias para comercializar propias de los vínculos que se establecen desde la participación, fundamentalmente la unificación de contactos por medio de redes sociales donde llegan a numerosos consumidores. En este sentido expresan:

y no nos interesa ser cooperativa en este momento porque es un... estamos tratando de remontar la Asociación civil porque estaba todo vencido. Estoy haciendo una reconstrucción de todo el papeleo, la parte burocrática, legal ante el Estado, ante la AFIP y ante todo porque estaba todo archi atrasado, más de tres años y cosas vencidas...

Otra estrategia desplegada por parte de la Asociación es la compra conjunta, por ejemplo, de forrajes que ante la situación de sequía no han podido cultivar

*...la cuestión asociativa nos ayuda un montón, por ejemplo, ahora nosotros, hace una semana, recibimos un cargamento de siete toneladas de pellets de alfalfa porque gestioné la compra colectiva para los miembros de la Asociación y se sumó gente de afuera porque lo mínimo que te traían de Córdoba eran cuatro toneladas y nadie podía comprar cuatro toneladas, porque aparte es un montón de guita, es un montón de bolsas, un montón de todo. Dijimos ¿cómo hacemos? y bue uno dijo yo compro dos toneladas, otro una, otros seiscientos kilos y llegamos a siete toneladas. La bajamos y ya todos tenemos un poco de forraje para paliar la cuestión que está complicada<sup>10</sup>.*

9 Extractos de entrevista realizada a miembros de APROGAF.

10 Extractos de entrevista realizada a miembros de APROGAF.



A su vez, la Asociación cuenta con equipamientos, aunque plantean problemáticas de falta de acceso a maquinaria como a su contratación propiamente por ser pequeños productores. Cuentan con:

*...una esquiladora, una jaula transporte de animales (...), para ocho bovinos chicos, unos corrales móviles (...) una balanza que se prendió fuego en un galpón, un tanque de nitrógeno líquido. Son cosas que un productor chico no puede tener, no lo puede amortizar, no tenemos maquinaria como tractor, lo que es crucial para el pequeño productor. Nosotros como productor ganadero es crucial necesitamos un tractor chiquito, un sembrado de pastura, una hileradora, una enrolladora o enfardadora para sembrarlo y cosecharlo ya sea en campos propios o campos alquilados porque no te vienen a hacer trabajo por tres, cinco o diez hectáreas y si vienen es cuando ya se te pasa la época<sup>11</sup>*

Las acciones colectivas de las organizaciones “grandes” de productores familiares han sido observadas como un camino posible, pero el aislamiento de los pequeños productores ganaderos sumado a su escasa cuantía hace que no se haya avanzado en un repertorio confrontativo.

## Estrategia pedagógica: Corredor Agroecológico Ruta 41 de Mercedes o Ruta Agroecológica

El Corredor Agroecológico de Mercedes o Ruta Agroecológica es una organización de pequeños productores que busca nuclear a productores hortícolas, avícolas y ganaderos que llevan adelante en Mercedes una práctica agroecológica. En junio de 2021, presentaron este proyecto en la Mesa Agroecológica, la cual tiene una partida presupuestaria y con ella se podría iniciar con la cartelería de cada uno de los predios que van a formar parte del Corredor o Ruta Agroecológica. La organización busca a través de la vinculación con el municipio originar una propuesta de turismo rural para potenciar las ventas de los productores dentro del corredor y generar también una función pedagógica sobre la agroecología y otras prácticas sustentables. Al momento de la entrevista, desde Producción del municipio se encontraban realizando un relevamiento de los predios agroecológicos del partido para desarrollar esta propuesta.

Se nos ocurrió porque en alguna actividad que hemos hecho, estamos en el RENAMA [Red Nacional de Municipios y Comunidades que fomentan la Agroecología], y Mercedes tiene muchos productores agroecológicos y no hay nada de un turismo agroecológico y Mercedes es muy turístico, estamos en una organización en Tomás Jofré de mercado sustentable... (...) lo hablamos con la gente de turismo, (...) de producción y arrancó la idea (...). En este momento están haciendo un relevamiento de los productores que hay para este proyecto<sup>12</sup>.

Entre los objetivos de esta propuesta de turismo de cercanía se busca que aquellos productores que aún no practican agroecología o se encuentran en transición se

<sup>11</sup> Extractos de entrevista realizada a miembros de APROGAF.

<sup>12</sup> Extractos de entrevista realizada a miembro del Corredor o Ruta Agroecológica. La entrevista se realizó el 4 de julio de 2022.



Universidad Nacional de Morón

animen a la agroecología. Además de un turismo de fin de semana, iniciaron algunas experiencias de turismo educativo, siendo productores de mil gallinas visitados por una escuela Waldorf.

*Acá somos tres productores grandes por llamarlo de alguna manera, no por la cantidad de animales sino por lo que ofrecen. Hay un productor cerca que ofrece hospedaje, nosotros estamos dispuestos a... todos visitados ¿no?... desayuno, merienda y demás y otro productor que tiene huerta agroecológica y está pensando en armar algo más cultural. Entonces entre los tres ya dijimos sale y después se van sumando. [...] la idea inicial es arrancar, poner el cartel, cartelería, que nos vengán a visitar, difusión, principalmente mucha difusión y a partir de ahí es el puntapié inicial y que se agrande la idea es parte del proyecto. Nosotros queremos hacer cosas culturales, charlas, cursos<sup>13</sup>.*

El objetivo de este proyecto es dar a conocer la agroecología. La propuesta turística como otro ingreso para los y las productores/as es también una apuesta a multiplicar la experiencia y fomentar la agroecología como modo de vida desde una iniciativa turística y pedagógica. A pesar de que el Corredor Agroecológico Ruta 41 es relativamente reciente, el proyecto fue inicialmente presentado en junio de 2021, los productores se proponen dar inicio en el verano 2022-2023 y, como ya expresamos, han tenido una primera visita de una institución educativa.

## Conclusiones

Las conclusiones de este artículo son preliminares, se espera avanzar en el relevamiento para tener una mirada más acabada de un sector en el cual hay una gran ausencia de información, como es la producción de alimentos saludables en los ámbitos de interfase rural urbana. Sin embargo, la investigación ha arrojado diversos aspectos relevantes que nos interesan resaltar.

El primero es la alta participación de los/las productores/as de alimentos en organizaciones sociales, ya sea agropecuarias o aquellas que representan a grupos vulnerables; en estos espacios hallan un canal para depositar sus demandas. Las organizaciones estudiadas se diferencian por las acciones que llevan adelante y sus demandas. Esto está ligado a las dinámicas territoriales, donde la producción de alimentos persiste y encuentra formas de sostenimiento y reproducción. En ese sentido, las acciones relevadas dan cuenta de una gran diversidad de estrategias que se pueden diferenciar en una estrategia institucional como la de APROGAF, una pedagógica, como es el caso del Corredor Agroecológico, y otra legal jurídica, que corresponde a la Mesa de la Tierra.

Si bien la comercialización ha sido un eje a indagar, ha sido respondido con una diversidad de bocas de comercialización, entre ellas las que fortalecen los canales comerciales de forma colectiva, como en el caso de APROGAF. Mientras que el Corredor Agroecológico lo hace a través de la vinculación con el Estado, con el objetivo primario del fortalecimiento del turismo rural y, tangencialmente, el de impulsar la posibilidad de comercializar bienes y servicios. De esta manera, observamos que hay un abanico de estrategias que intentan poner un freno a las fuerzas que comprimen estos territorios.

13 Extracto de entrevista realizada a referente del Corredor o Ruta Agroecológico.



Universidad Nacional de Morón

Consideramos que las organizaciones locales son de relevancia en los territorios analizados ya que surgen desde las necesidades y emergencias de los/las productores/as que encuentran en la acción colectiva una forma de resolución y/o acompañamiento a sus problemas. Asimismo, al tratarse de organizaciones pequeñas compuestas por productores de un mismo partido, permiten el acercamiento y conocimiento entre sus miembros, cuestión que se pierde en las organizaciones con mayor despliegue territorial. A su vez, destacamos que se tratan de experiencias recientes, salvo APROGAF que, si bien tiene nueve años desde su conformación, los entrevistados expresan que están retomando la propuesta que había sido abandonada en algún punto. Por otro lado, es significativa la territorialidad que han ganado las propuestas de la Mesa de la Tierra en la conquista de recuperar predios como así la intensidad con que viene barajando la propuesta del Corredor/Ruta Agroecológica.

Entre las demandas propias de la agroecología, algunas de ellas compartidas con las de la AF, como lo es la necesidad de asegurar el acceso y posesión de la tierra; el financiamiento, la asistencia técnica y capacitación para asegurar y sostener la producción agroecológica; la necesidad de contar con créditos y programas accesibles para la adquisición de maquinaria ha sido una demanda de todos los entrevistados, así como la problematización acerca de la inexistencia de maquinaria chica para la AF. Los Estados municipales intervienen por la importancia que van tomando estas propuestas. De esta manera, son estos NMS quienes movilizan las demandas de la AF y colocan la producción alternativa (sustentable) en la agenda pública, a la vez que forman parte de ellas, como “ganaderos de APROGAF”; Miembros de “La Mesa” o siendo partícipes de la experiencia del “Corredor Ruta 41”. Esto produce un encuadramiento frente al Estado, el cual es interpelado a través de diversas estrategias que tienen en común el intento de garantizar la reproducción familiar y mejorar las condiciones del conjunto de los/las familias productoras y de la sociedad.

La estrategia de visibilización de los conflictos a partir de la intervención en los espacios públicos es una práctica propia de las organizaciones de mayor peso, sin embargo, encontramos que la difusión de las actividades realizadas por las redes sociales y medios de comunicación locales son parte fundamental para la socialización de las problemáticas y sus posibles soluciones.

Finalmente, destacamos la particularidad de los territorios locales en la generación de una diversidad de situaciones y repertorios de acción, expresada tanto en la pluralidad de organizaciones y estrategias como en una gran heterogeneidad dentro de estas.

## Referencias bibliográficas

ACERO LAGOMARSINO, Paula (2021) “Estrategias socioespaciales de la agricultura familiar periurbana: el caso de la Unión de Trabajadores de la Tierra en la RMBA”. *Estudios Rurales*, 11, 2021.

ALMEIDA, Paul (2020) *Movimientos Sociales. La estructura de la acción colectiva*. CLACSO.

BOURDIEU, Pierre (1996 [1993]) “Espíritus del Estado. Génesis y estructura del campo burocrático”. *Revista Sociedad-UBA*, 8, 5-29.



CASTRO, Gerardo; KINDERNECHT, Natalia; FONTANA, Milva; LENCINA, Gabriela y REPOSO, Gisela (2021) “Hacia la construcción del turismo rural en la Colonia 20 de abril – Darío Santillán”. En *Ayana. Revista de Investigación en Turismo*, 2(1), 011-011. <https://doi.org/10.24215/27186717E011>

CASTRO, Gerardo (2019) “La horticultura en la interfase rural-urbana. Aproximación a las trayectorias de los horticultores del partido de Luján (pba)”. En el III Congreso Internacional de Geografía Urbana (CIGU-UNLu).

CASTRO, Gerardo (2019) *Trayectorias Familiares de los Productores Hortícolas del Partido de Luján*. Universidad Nacional de Luján.

CASTRO, Gerardo (2022) Nodos y bolsones de verdura agroecológica. Un caso al oeste del AMBA. *Revista Huellas*. Vol 26 N°1 <http://dx.doi.org/10.19137/huellas-2022-2610>

OFFE, Claus (1988) *Partidos políticos y nuevos movimientos sociales*, Madrid, Ed. Sistema.

FOURNIER, Marisa; HANTOUCH, Julieta; SPAMPINATO, Sandra; TESTA, Daniela y GARCÍA, Oscar (2012) *Diplomatura en Fortalecimiento de las Capacidades de Gestión de Organizaciones Sociales Territoriales*. Módulo 2 Gestión de Organizaciones Sociales. <http://www.cenoc.gob.ar/documentos/diplo2.pdf>

GIARRACCA, Norma (2002) Movimientos sociales y protestas en los mundos rurales latinoamericanos: Nuevos escenarios y nuevos enfoques. *Sociologías*, s/v (8), 246-274. <https://doi.org/10.1590/s1517-45222002000200011>

GIUSTI, Mariana y PRIVIDERA, Guido (2015) Urbanización cerrada, agriculturización abierta. La Región Metropolitana de la Ciudad de Buenos Aires. *Metrópolis en mutación*, 129-1152.

GONZÁLEZ MARASCHIO, M. Fernanda (2011) Transformaciones socio-productivas recientes y usos del territorio en un partido de frontera rural-urbana. Los establecimientos rurales del partido de San Andrés de Giles (PBA). En *Anuario de la División Geografía 2010-2011*, Departamento de Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Luján. ISSN 18517897.

GONZÁLEZ MARASCHIO, M. Fernanda (2012) Identidades y conflictividades en territorios de frontera ruralurbana. En *EUTOPIA, Revista de Desarrollo Económico Territorial*, N° 3, FLACSO

GONZÁLEZ MARASCHIO, M. Fernanda; POPLAVSKY, Cristian; CASTRO, Gerardo; KINDERNECHT, Natalia y VARELA, Juan (2015) “Dinámicas y conflictos entre el campo y la ciudad”. En *Anuario de la División Geografía 2014-2015*, Departamento de Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Luján, Buenos Aires. ISSN 18517897.

GONZÁLEZ MARASCHIO, M. Fernanda; KINDERNECHT, Natalia; MARCOS, M. Florencia; CASTRO, Gerardo (2018) “La agricultura familiar en un territorio de inter-



fase rural-urbana: el caso del partido de Luján, PBA”. En *Actas I Jornadas Platenses de Geografía*, 17 al 19 de octubre de 2018, La Plata, Argentina. Disponible en: [https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab\\_eventos/ev.11276/ev.11276.pdf](https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.11276/ev.11276.pdf)

LATTUADA, Mario (2006). *Acción colectiva y corporaciones agrarias en la Argentina* (1ra ed.). Universidad Nacional de Quilmes.

LAZARTE, Joaquín; TÓFFOLI, Magdalena; AMBORT, M. Eugenia; GARCÍA, Malena y ROCA PAMICH, María Belén (2020) *La organización de la patria precarizada. Apuntes para pensar la economía popular a partir de la experiencia del Movimiento de Trabajadores Excluidos*. Buenos Aires: Instituto Tricontinental de Investigación Social.

MELUCCI, A. (1999) *Acción Colectiva, Vida Cotidiana y Democracia*. El Colegio de México. 260 pp. <https://www.cervantesvirtual.com/obra/accion-colectiva-vida-cotidiana-y-democracia-924292/>

OSZLAK, Oscar, y O’DONNELL, Guillermo (1976) *Estado y políticas estatales en América Latina: hacia una estrategia de investigación*: Vol. N°4 (p. 31). CLACSO.

OSZLAK, Oscar (2011) *El rol del Estado: micro, meso macro*. Conferencia dictada en el VI Congreso de Administración Pública organizado por la Asociación Argentina de Estudios de Administración Pública y la Asociación de Administradores Gubernamentales, Resistencia, Chaco, 7 de julio de 2011.

PALMISANO, Tomás (2019) *Alternativas al agronegocio en la provincia de Buenos Aires: dos casos de estudio*. *Eutopía. Revista de Desarrollo Económico Territorial*, 16, 183-205. <https://doi.org/10.17141/EUTOPIA.16.2019.4099>

SAMPAYO, Lucía; KINDERNECHT, Natalia; MARCOS, María Florencia; CASTRO, Gerardo y GONZÁLEZ MARASCHIO, María Fernanda (2021) “Del problema a la acción en la interfase rural-urbana: la decisión de implementar políticas públicas en los partidos de General Rodríguez, Luján y Mercedes en experiencias alternativas de producción de la agricultura familiar”. En *XIV Jornadas de Sociología*. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2021.

SHORE, Cris (2010) *La antropología y el estudio de la política pública: reflexiones sobre la “Formulación” de las políticas*. *Antípoda. Revista de Antropología y Arqueología*, núm. 10, enero-junio, 2010, pp. 21-49 Universidad de Los Andes Bogotá, Colombia

TOURAINÉ, Alain (1978) “Movimientos sociales e ideologías en las sociedades dependientes”. En AAVV, *Teoría de los movimientos sociales*, San José, FLACSO Secretaría General.

VARGAS-HERNÁNDEZ, José (2008) “Nuevos Movimientos Sociales”. En *V Jornadas de Sociología de la UNLP*. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de Sociología, La Plata.

VILAS, Carlos (2007) “Pensar el Estado”. Ceremonia que en homenaje a su trayectoria académica e intelectual organizó la UNLa, 1-20.



Universidad Nacional de Morón