



UNIVERSIDAD  
NACIONAL DE  
SAN MARTÍN

1949-2019  
70 AÑOS DE  
GRATUIDAD  
UNIVERSITARIA

ESCUELA  
HUMANIDADES  
20 AÑOS

LICH  
Laboratorio de Investigación  
en Ciencias Humanas



## PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

### **Psicodrama al servicio de la formación docente y de la formación de formadores. Una propuesta innovadora.**

María Soledad Manrique (Arial 11, interlineado sencillo)  
Universidad de Buenos Aires - CONICET  
soledadmanrique@conicet.gov.ar

#### **Resumen**

Dentro de un proyecto del CONICET que estudia la formación como transformación subjetiva (Manrique, 2011 - 2019) interesa particularmente el estudio de dispositivos alternativos de formación que la promuevan. En este marco, se diseñó un dispositivo – “Entre docentes”, que consistía en el acompañamiento bajo la forma de supervisión de dos profesoras formadoras de docentes que se entrenarían como formadoras de docentes, coordinando un grupo de docentes en ejercicio para trabajar con los conflictos de su práctica.

El objetivo de este trabajo es describir y analizar preliminarmente este dispositivo, que constituye una propuesta innovadora en tanto se vale del Psicodrama Grupal de la Multiplicidad como herramienta metodológica principal. En esta presentación tenemos como propósito dar a conocer este dispositivo que articula de modo original lo artístico, lo terapéutico en sentido amplio, lo formativo y la investigación. A partir de los 10 encuentros del dispositivo de formación y de las 12 entrevistas de supervisión realizadas con las dos formadoras a cargo del dispositivo, describiremos el modo de trabajo desplegado, los fundamentos que lo sostienen y algunos de los resultados del análisis preliminar de los procesos de formación de las docentes en ejercicio y de las formadoras de docentes que coordinaban.

**Palabras clave:** psicodrama; formación docente; formación de formadores; conflictos; prácticas pedagógicas

#### **Introducción**

Formarse constituye un acto de autonomía. Conlleva un trabajo personal que conduce al cambio. En el caso de docentes en ejercicio, así como de formadores de docentes, se trata de una posibilidad permanente, siempre abierta. Desde la línea clínica (Ferry,



## PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

1997; Blanchard Laville, 2013; Souto, 2010, 2016) y multireferencial (Ardoino, 1993) en que estamos ubicadas, entendemos que los cambios en las prácticas pedagógicas van acompañados de transformaciones en otros niveles que acompañan de manera implícita el desempeño.

El cambio en las prácticas docentes implica un trabajo sobre aquello que las sostiene: Se trata de desnaturalizar modos de funcionamiento y de comprensión de las situaciones y de cada uno en ellas. Implica una labor de autoconocimiento. Por eso planteamos la formación docente continua como un trabajo de desarrollo personal.

La reflexión sobre la acción es una de las formas posibles de realizar este tipo de trabajos, que puede darse, por ejemplo, a través de la visualización en videos del propio desempeño (Manrique & Sanchez Abchi, 2015). Otra de las formas de promover la exploración de sí es la que ofrece el Psicodrama Grupal de la Multiplicidad (Kesselman & Pavlovsky, 2006; Manrique, 2017).

El psicodrama grupal de la multiplicidad es un dispositivo de producción de la subjetividad que propone trabajar a través de la representación de roles en el plano del como si, el propio posicionamiento subjetivo. Permite no sólo la toma de conciencia sobre el modo de desempeño del rol, sino también un tipo de elaboración psíquica que otros dispositivos de reflexión sobre la acción no habilitan.

Partiendo de esta potencialidad del psicodrama y de la relevancia del estudio acerca de su impacto en la formación, diseñamos y desplegamos un dispositivo de investigación – formación que se denomina “Entre docentes” para formadoras de docentes y docentes en ejercicio. El dispositivo permitía a la vez la formación y entrenamiento de dos formadoras de docentes en el rol de coordinadoras y psicodramatistas y el trabajo de 9 docentes en ejercicio con sus conflictos de la práctica.

### Metodología

El corpus para la investigación se conforma con:

- registros de observación del total de encuentros del “Entre docentes” -10 (de 2 horas)
- grabaciones de 6 entrevistas a formadoras (3 a cada una)
- grabaciones de las 10 situaciones de supervisión posteriores a los encuentros del “Entre docentes”
- entrevistas finales a cada una de las profesoras en formación (9).



## PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

Se aplicó el análisis de contenido (Krippendorff, 1990).

Todas las participantes aceptaron la participación y publicación de los resultados con resguardo de su identidad.

### **Dispositivo “Entre Docentes”**

Fue pensado como un taller experiencial. Los participantes traían al grupo conflictos de la práctica docente que se trabajaba a partir de un dispositivo psicodramático vivencial. El trabajo se propuso abrir canales que fueran más allá del discurso y de la intelectualización, más allá de lo técnico – metodológico y que diera lugar a la toma de conciencia y a la elaboración psíquica. Los encuentros contaban con 4 momentos: lectura de resonancias del encuentro anterior, caldeamiento corporal y juegos dramáticos; trabajo psicodramático con la escena y comentarios verbales finales.

Los objetivos del dispositivo responden, por un lado, a la necesidad de formación de las formadoras de docentes a cargo, y por otro lado a las necesidades de los participantes del dispositivo, docentes en ejercicio.

## **Resultados**

### **El proceso de formación en las docentes**

Algunos de los temas que aparecieron en las escenas y resonancias en el grupo fueron: la empatía y la incapacidad de conectarse con el otro y con uno mismo, el sufrimiento en las instituciones, diversas formas de maltrato y el modo de enfrentarlas, la búsqueda de sentido del propio trabajo, la puesta de límites, la alienación, el sentimiento de soledad, de impotencia y el agotamiento. La polaridad ilusión – desilusión, la autoexigencia, el juicio de valor sobre el otro, las demandas, los mandatos, la comunicación, el reposicionamiento en relación a los conflictos.

Tomados como grupo, se observó cohesión grupal y confianza en aumento que dió lugar a un trabajo con un creciente grado de profundidad en la autoobservación. Se observó un alto grado de disfrute del encuentro y de la posibilidad de despliegue de lo lúdico, de lo conflictivo y del sufrimiento compartido.

Considerando a las participantes singularmente, circularon entre dos polos. En uno de ellos podríamos ubicar la capacidad de entrar en análisis haciéndose cargo de explorar el propio posicionamiento frente a lo que cada situación genera. Esta actitud se puso en evidencia por ejemplo en observaciones acerca de sí como “Yo tampoco



## PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

llevo nunca a mis alumnos fuera del aula para que no hagan lío./ También tengo miedo de que “se maten.” También en preguntas que se fueron formulando las participantes a sí mismas como ¿Por qué estoy siempre mirando mis faltas? ¿Cambiaría algo si planteo este problema de modo explícito, si lo converso? ¿Y si me acerco más y le pregunto? ¿Puedo hacerlo?

El otro polo lo representa el permanecer en una actitud defensiva que se manifestó sobre todo en la depositación en el afuera de las dificultades, propia de una modalidad proyectiva. Por ejemplo refiriendo a situaciones fuera de su capacidad de intervención, criticando la actitud de otros miembros del sistema, de otros docentes, de los estudiantes o de sus familias, de directivos, de la institución en sí o de la misma sociedad.

La mayoría de las participantes penduló entre estos dos polos. Algunos de ellos se instaló en mayor medida en uno que en otro. Unos pocos completamente en el polo defensivo. Algunas de las participantes incluso consiguieron trabajar psicodramáticamente con aspectos de su vida personal que se manifestaban tanto en su desempeño laboral como en otros ámbitos.

### **El proceso de formación en las formadoras de docentes**

En ellas se observó un proceso de permanente trabajo de observación y de análisis de las dificultades y de los aciertos. Fue un trabajo desde diferentes perspectivas.

Desde una perspectiva técnica-instrumental en relación con el empleo de los recursos psicodramáticos - el modo de utilizar los recursos psicodramáticos o de dar una consigna, el timing o las transiciones entre los momentos del encuentro, el uso del tiempo, entre otros – y también en relación con la coordinación grupal (un rol diferente del de un docente). En relación con este tema hicieron foco particularmente en cuándo permanecer en silencio y cuándo comentar y desde dónde, sobre todo si hacer o no juicios de valor o “bajar línea”; qué lugar otorgar a la teoría; en qué momentos encuadrar y en qué aspectos ser más flexibles.

Desde una perspectiva social se trabajó sobre todo el vínculo entre ellas y con la supervisora formadora, los roles de cada una, las funciones que desempeñaban y cómo. También sobre su modo de liderazgo.

Desde una perspectiva psíquica el proceso de cada una fue diferente. En una de ellas el eje pasó por el análisis del vínculo con su compañera. Su trabajo consistió en



## PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

elaborar en el vínculo con ella aspectos que tenían que ver consigo misma. En el análisis que fuimos haciendo entre ambas encontramos que ella depositaba en su compañera aspectos de sí que no tenía elaborados. Su compañera, a partir de la identificación de necesidades en los participantes, modificaba la planificación antes acordada, sin consultarle. Registrar el enojo que le producía esta situación y analizarlo le permitió reconocer su tendencia a utilizar la planificación como resguardo ante lo imprevisto, ante la inquietud de lo incierto. Este reconocimiento le permitió trabajar más con su flexibilidad y con el poder permanecer en el presente y en contacto con el grupo y sus participantes, en lugar de anticiparse, siguiendo una planificación previa.

La otra formadora puso el foco particularmente en su necesidad de agradar a los otros, de ser aceptada y habilitada por otros. Esto se manifestó sobre todo en su vínculo conmigo, como formadora, a quien idealizaba, y a la vez, temía ya que la confrontaba con la tarea de mirarse a sí misma. En sus propias palabras tenía que “sacarse la máscara” para satisfacer la “curiosidad” de la formadora que “preguntaba en serio”.

En ambos casos se trató de una elaboración vinculada con la propia exigencia, que tomó formas diferentes. En un caso se jugó más con la compañera, par, en el otro con la formadora. Esta exigencia se asociaba a una modalidad muy propia del ámbito pedagógico: el juicio evaluativo. Este juicio funcionaba en ambos casos como un obstáculo en dos sentidos. En primer lugar dificultaba el análisis de lo que ocurría - en tanto era necesario armarse una imagen de sí suficientemente aceptable antes que ver lo que había ocurrido, lo que habían hecho y lo que habían sentido ellas en la situación. Por otro lado, el juicio de valor también cumplía la función de obturar el ensayo de nuevas formas, o el salirse del guión preestablecido a partir de una necesidad surgida en el campo, por miedo a equivocarse, a “hacerlo mal.”

Los resultados expuestos constituyen una evidencia empírica más de la potencialidad del psicodrama como herramienta de transformación subjetiva plausible de ser utilizada en el campo educativo.

### Referencia bibliográficas

Ardoino, J. (1993). L'approche multiréférentielle (plurielle) des situations éducatives et formatives. *Revue pratiques de formation: Analyses*, 25-26, 1-14.

Blanchard Laville, C. (2013). Para una clínica grupal del trabajo docente. *Revista del IICE*, 34, 7-28.



UNIVERSIDAD  
NACIONAL DE  
SAN MARTÍN

1949-2019  
70 AÑOS DE  
GRATUIDAD  
UNIVERSITARIA

ESCUELA  
HUMANIDADES  
20 AÑOS

LICH  
Laboratorio de Investigación  
en Ciencias Humanas



## PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

Ferry, G. (1997). *Pedagogía de la formación*. Buenos Aires: Novedades Educativas. Serie Formación de formadores.

Kesselman, H. & Pavlovsky, E. (2006). *La multiplicación dramática*. Buenos Aires: Atuel.

Krippendorf, K (1990). *Método de análisis de contenido. Teoría y Práctica*. Buenos Aires: Paidós.

Manrique, M. S. (2017). Aportes del psicodrama al campo de la formación. *Didac*, 70, 29-34.

Manrique, M. S. & Sanchez Abchi, V. (2015). Teacher's practices and mental models. Transformation through reflection on action. *Australian Journal of Teacher Education*, 40(6), 13-32.

Souto, M. (2010). La investigación clínica en ciencias de la educación. *Revista del Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación*, 17(29), 57-74.

Souto, M. (2016). *Pliegues de la formación. Sentidos y herramientas para la formación docente*. Santa Fe: Homo Sapiens Ediciones.