

La Reserva de Biosfera Parque Atlántico Mar Chiquito: diagnóstico socioambiental desde la opinión de la comunidad local

The Biosphere Reserve Parque Atlántico Mar Chiquito: socio-environmental diagnosis from the local residents opinion

Victoria Cabral

Licenciada en Sociología. Doctoranda en Ciencias Sociales. Becaria doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas CONICET. Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras (IIMyC; FCEyN, UNMDP-CONICET). Rodríguez Peña 4046, Nivel 1 (7600) Mar del Plata, Buenos Aires, Argentina, victoriancabral@hotmail.com, ORCID <https://orcid.org/0000-0002-8053-3901>

Germán García

Doctor en Ciencias Biológicas. Investigador Adjunto del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas CONICET. Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras (IIMyC; FCEyN, UNMDP-CONICET). Rodríguez Peña 4046, Nivel 1 (7600) Mar del Plata, Buenos Aires, Argentina, garciagerman@conicet.gov.ar, ORCID <https://orcid.org/0000-0003-4971-4402>

Laura Zulaica

Doctora en Geografía. Investigadora Adjunta del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas CONICET. Instituto del Hábitat y del Ambiente (IHAM). Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño (FAUD). Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMdP). Funes 3350 (7600) Mar del Plata, Buenos Aires, Argentina, laurazulaica@conicet.gov.ar, ORCID <https://orcid.org/0000-0001-8101-5957>

Recibido: 20 de abril 2021 || Aprobado: 2 de agosto 2021

Resumen

El objetivo general de este trabajo es presentar un diagnóstico socioambiental del estado actual de la Reserva de Biosfera Parque Atlántico Mar Chiquito, ubicada en la provincia de Buenos Aires, Argentina. La estrategia metodológica consistió en la aplicación de una encuesta online a residentes del partido de Mar Chiquita. A partir de los datos obtenidos, se identificaron aspectos académicos, político-institucionales, económicos, turísticos y territoriales. Se espera que los resultados de este trabajo constituyan un punto de partida para el diseño de un plan de manejo de la reserva de tipo colaborativo o participativo.

Palabras clave: Reserva de Biosfera; Área marino-costera protegida;
Provincia de Buenos Aires; Argentina

Abstract

The aim of this study is to present a socio-environmental diagnosis of the current state of the Biosphere Reserve Parque Atlántico Mar Chiquito, located in Buenos Aires Province, Argentina. The methodological strategy approach consisted in the application of conducting an online survey to residents of the Mar Chiquita District. From the information obtained, these aspects were identified: academic, political-institutional, economic, tourist and territorial. The results of this work are expected to constitute a starting point for the design of a collaborative or participatory reserve management plan.

Key words: Biosphere Reserve; Marine-coastal protected area; Buenos Aires; Argentina

Cita sugerida: Cabral, V.; García, G. y Zulaica, L. (2022). La Reserva de Biosfera Parque Atlántico Mar Chiquito: diagnóstico socioambiental desde la opinión de la comunidad local. *Estudios Socioterritoriales. Revista de Geografía*, (31), 103. <https://doi.org/10.37838/unicen/est.31-103>



Este trabajo está bajo una licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional

INTRODUCCIÓN

La Reserva de Biosfera Parque Atlántico Mar Chiquito (de ahora en más RBPAMC) se encuentra ubicada en la provincia de Buenos Aires (Argentina). Al tratarse de una albufera, sus características ecológicas favorecieron su protección bajo diferentes figuras legales, entre ellas la de Reserva de Biosfera; rótulo que adquiere en 1996, siendo un concepto que nace del programa *Man and the Biosphere* (MAB) de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). Estas reservas han sido constituidas con la meta de conciliar la preservación de la diversidad biológica y de los recursos naturales mediante su uso sostenible (UNESCO, 1996).

El programa MAB procura contribuir con los Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS) en América Latina y el Caribe mediante la difusión de modelos de desarrollo sostenible elaborados en ellas. Cabe mencionar que los ODS fueron definidos por los Estados Miembros de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en la Cumbre para el Desarrollo Sostenible celebrada en 2015. En dicha Cumbre se aprobó la Agenda 2030 tendiente a disminuir la pobreza, luchar contra la desigualdad y la injusticia y hacer frente al cambio climático. En este marco, los aspectos sociales en los que focaliza el programa MAB son principalmente la participación de los actores locales, del sector privado y el fomento de la cooperación científica a través de actividades de investigación. De esta manera, se considera a las Reservas de Biosfera como espacios para el aprendizaje en la adopción de modelos sostenibles de consumo y producción.

Existen en el mundo 669 Reservas de Biosfera. Argentina cuenta con 15 sitios de este tipo distribuidos en diferentes regiones ambientales. A fin de realizar un monitoreo de las mismas, los representantes de la Red Nacional de Reservas de Biosfera establecieron ocho indicadores para evaluar la gestión y el cumplimiento de la zonificación y de las tres funciones básicas de las Reservas de Biosfera: I) conservación; II) desarrollo; y III) apoyo logístico. La primera función busca contribuir a la conservación de paisajes, ecosistemas, especies y diversidad genética. La segunda promueve un desarrollo económico y social sostenible. La función de apoyo logístico hace referencia al soporte de actividades de investigación y educación vinculadas a la conservación de cuestiones locales, nacionales e internacionales (UNESCO, 1996). Los indicadores establecidos refieren a: zonificación, iniciativas para el cumplimiento de las funciones de las Reservas de Biosfera, comité de gestión, plan de manejo, mecanismos de financiamiento y participación en redes. De las 15 Reservas de Biosfera nacionales, cinco no alcanzan promedios aceptables de cumplimiento de los indicadores. Los puntos críticos corresponden a la falta de un comité de gestión y de un plan de manejo, incluyendo además desaciertos en las iniciativas para la conservación y el desarrollo (SAyDS, 2019).

El Plan de Acción de Lima (MAB, 2016) expresa entre sus objetivos, la necesidad de garantizar que los procesos de planificación de las Reservas de Biosfera sean abiertos y participativos, involucrando a todas las partes interesadas. Además, entre las acciones necesarias para arribar a los objetivos, se señala el fomento de estructuras de gobernanza y la realización de proyectos colaborativos de investigación como insumos para planes de gestión y manejo.

Partiendo del contexto mencionado, el objetivo general de este trabajo es realizar un diagnóstico socioambiental de la RBPAMC tomando en cuenta una encuesta de opinión a residentes del partido de Mar Chiquita. A modo de hipótesis se considera que la profundización de un modelo de conservación flexible sin planificación, alimenta las

incompatibilidades de actividades que se desarrollan en el territorio, generando conflictos de intereses entre distintos actores. A partir del diálogo con antecedentes y estudios previos de investigación, se dividen los principales resultados en diferentes aspectos: académicos, político-institucionales, económicos, turísticos y territoriales. Finalmente, se esbozan consideraciones finales en vistas a contribuir a una gestión de la RBPAMC desde una mirada integral.

CARACTERÍSTICAS DEL ÁREA DE ESTUDIO

La RBPAMC se encuentra en el partido de Mar Chiquita, provincia de Buenos Aires, Argentina (figura 1). Se trata de la única albufera del país con una biodiversidad exclusiva valorada mundialmente (Iribarne, 2001; Isacch et al., 2016). Además, posee un sector de dunas y playas que favorecen la actividad turística y recreacional (Isacch et al., 2010).

La superficie del partido es de 312.934 ha de las cuales 81.953 ha están destinadas a la agricultura y 205.080 ha a la ganadería (Auer et al., 2019). En los últimos años, el proceso de agriculturización de la cuenca Mar Chiquita, ha impactado generando mayor vulnerabilidad ecológica, económica y social debido principalmente a la intensificación ganadera, mayor precio de la tierra, mayor uso de insumos químicos, entre otros aspectos (Auer et al., 2019). Este dato resulta relevante ya que se trata de una cuenca que atraviesa por completo al partido homónimo.

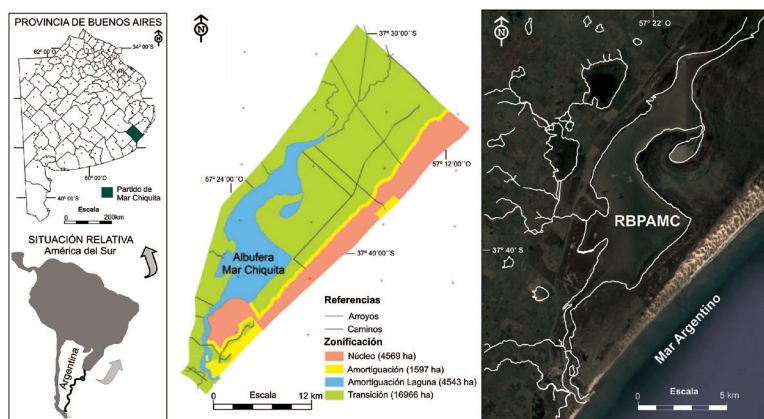


Figura 1. Localización de la Reserva de Biosfera Parque Atlántico Mar Chiquito
Fuente: elaboración personal sobre la base de Isacch et al. (2010)

Las implicancias que conlleva la actividad agrícola y ganadera debieran considerarse teniendo en cuenta que en la RBPAMC existe una importante concentración en la tenencia de tierras. Isacch et al. (2010) señalan que un 70% del territorio de la reserva pertenece al ámbito privado destinado principalmente a actividades pecuarias. En este sentido, es relevante considerar que la RBPAMC es reconocida por la provincia de Buenos Aires a través del Organismo Provincial para el Desarrollo Sostenible (OPDS) como una “Reserva Natural de Usos Múltiples”. Este tipo de áreas protegidas son espacios en los cuales se enfatiza en la investigación de los ecosistemas y admiten una zonificación que incluye una zona intangible (i.e., núcleo), una zona de amortiguación y una o más zonas destinadas a la experimentación (i.e., transición) (Celsi et al., 2016).

Actualmente las tierras en manos de privados dentro de la RBPAMC son consideradas como zonas de amortiguación. En las reservas MAB, estas áreas están destinadas a actividades que favorezcan un desarrollo sostenible. Asimismo, al interior de la zona

de amortiguación se desarrollan actividades de turismo de naturaleza (sector de duna y playas) y pesca recreacional (espejo de agua de la laguna y línea de costa). Otras actividades recreativas son el deporte náutico, caminatas y observación de aves.

Entre los impactos que se derivan de los múltiples usos de la RBPAMC se destacan la generación creciente de residuos sólidos urbanos, el uso de agroquímicos sin controles, la extracción ilegal de arena y la urbanización al interior de la reserva.

ANTECEDENTES Y CONCEPTOS OPERATIVOS

Como señala Santos (2011), los proyectos de conservación generan impactos económicos, sociales y políticos que merecen ser analizados más allá de los objetivos ecológicos de la conservación. En este sentido, la definición de conservación adoptada en este trabajo prioriza una mirada social, focalizando en las relaciones sociales y las dimensiones políticas. En esta línea, los aportes de Brian Ferrero (2014; 2018) y Ferrero y Gomitolo (2017) permiten pensar una conservación entendida como “proceso político y social a través del cual se manejan los recursos naturales para mantener procesos ecológicos” (Ferrero, 2018, p. 102). Además, no se reduce a los límites propios de cada área protegida sino a todo el territorio. En ese sentido, el territorio no es una parte, un soporte o una consecuencia, sino la totalidad espacio-temporal de la existencia humana (Bustos Cara, 1998). Es el uso del territorio y no el territorio en sí lo que lo convierte en objeto de análisis (Santos, 2005). Estas nociones orientan nuestra comprensión de la conservación desde un abordaje socioecológico, en vistas a superar las distancias entre investigación y aplicación y favorecer mecanismos de participación ciudadana (Anderson et al., 2015).

Las posturas críticas de las visiones reduccionistas entienden que hablar de conservación “es hablar de conflictos, manejo, intervención del Estado y agencias sobre espacios e intereses de poblaciones locales” (Ferrero, 2014, p. 24). Por ende, toda política de conservación se constituye en arenas políticas locales y puede abrir canales de diálogo (Ferrero y Gomitolo, 2017).

Entre los modelos de conservación que rigen en las áreas naturales protegidas encontramos distintos tipos que van desde los modelos rígidos que limitan o prohíben el acceso de las comunidades locales a estas áreas a modelos flexibles con las actividades humanas (D’Amico, 2015). Dentro de los modelos flexibles se ubican las Áreas Naturales Protegidas de usos múltiples, constituidas como vías de escape a los procesos de urbanización creciente (Klier y Folguera, 2017). Actualmente, al considerarse a las áreas protegidas dentro del paradigma del desarrollo sustentable (de forma manifiesta o no) las mismas implican una opción de desarrollo (Santos, 2011).

En diálogo con estudios previos que abordan problemáticas y conflictos registrados en este trabajo (Bertoni y López, 2010; López, 2013; Zunda y Guerrero, 2016, Guerrero y Zunda 2018; Benseny et al., 2017; César et al., 2017; Azcué Vigil, 2019; Morea, 2019, 2020; Cabral et al., 2019), es la intención aquí privilegiar y profundizar en la mirada y opinión de la comunidad local al tratarse de un actor clave en los procesos de gestión de un área natural protegida. Además, la población local es beneficiaria directa de los servicios ecosistémicos que ofrece la reserva, es decir, de las condiciones y procesos a través de los cuales los ecosistemas sostienen y nutren la vida humana (Daily, 1997). No obstante, también es quien recibe los impactos negativos que se derivan de la gestión de la reserva.

Guerrero y Zunda (2018) han abordado los servicios ecosistémicos de la RBPAMC integrando valores de mercado y culturales desde un enfoque sistémico. Entre las pro-

blemáticas identificadas, destacan la ausencia de canales adecuados o insuficientes de comunicación, la necesidad de educación ambiental sobre el área de conservación y la ordenación territorial del uso y actividades de la reserva, entre otras.

Por su parte, Azcué Vigil (2019) ha indagado en el rol de la participación ciudadana en la planificación estratégica del turismo dando cuenta de limitaciones atribuidas al sector público y la comunidad. Además, considera las discontinuidades de proyectos implementados tanto desde el municipio como desde vecinos y vecinas del partido. Debido a su centralización y polarización, estos proyectos han generado un impacto directo en el involucramiento de la comunidad en el desarrollo turístico local.

Algunas de las problemáticas han sido consideradas en los análisis de Morea (2019; 2020) dando cuenta de un escenario dual en el que las Reservas de Biosfera se ubican entre el riesgo de desaparecer o innovar mediante prácticas productivas sustentables (Morea, 2019). El autor entiende a la problemática territorial de la RBPAMC a partir de las disfuncionalidades de los usos y actividades como la caza y pesca furtiva. Menciona que el aumento en los flujos turísticos y recreativos, sumados al incremento de la población residente, han contribuido al impacto que tienen los residuos cloacales, la extracción de especies autóctonas y contaminación sonora sobre el área de la reserva. Además, identifica conflictos de cuatro tipos diferentes: conflictos entre uso y conservación; conflictos por incompatibilidades entre usos y actividades; conflictos a nivel institucional y político y conflictos por cambios en uso del suelo (Morea, 2020).

Benseny et al (2017) presentan una serie de problemáticas de la localidad Balneario Parque Mar Chiquita considerando aspectos de suelo, hidrología, vegetación, infraestructura, entre otros. Entre los problemas ambientales se destaca la erosión costera, extracción de arena, construcciones en la zona costera y la falta de tratamiento de residuos sólidos urbanos. Con el objetivo de conocer actitudes ambientales, Bertoni y López (2010) aplicaron un cuestionario a 76 familias de la localidad de Mar Chiquita. A partir de la indagación sobre significados, creencias y valores, establecen que los significados atribuidos a pertenecer a una reserva están vinculados principalmente a cuestiones identitarias (la calidad ambiental del entorno y sentimientos de apego al lugar). Infieren una conciencia ambiental relativamente alta ya que la población concuerda con la necesidad de imponer límites a las formas de interactuar con la naturaleza. Además, se identifica un escenario propicio para acciones sustentables que dependerá de que el sector público lleve adelante un plan de turismo integral (López, 2013). A continuación, se focaliza en las problemáticas mencionadas en estos antecedentes a partir de los resultados de la encuesta aplicada, extendiendo el análisis al partido de Mar Chiquita.

ESTRATEGIA METODOLÓGICA

En este artículo se realiza un diagnóstico socioambiental de la RBPAMC. En términos generales, los diagnósticos resultan ser una herramienta de gran utilidad. En general, se elaboran con dos propósitos principales: ofrecer información de base que sirva para programar acciones concretas y seleccionar estrategias de acción adecuadas. Además, permiten conocer las causas de una situación determinada y el contexto que la condiciona (Ander-Egg, 2003).

La fuente de información principal utilizada son los resultados de una encuesta *online* de carácter anónimo aplicada entre los días 16 y 30 de junio de 2020 durante el Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio debido a la pandemia por COVID-19 (DNU

nº 297/2020). Se trató de una muestra no probabilística, de la cual se registraron 341 respuestas voluntarias de residentes del partido de Mar Chiquita mayores de 18 años. De ellas, 303 resultaron óptimas para ser procesadas. Para el diseño del cuestionario se retomaron entrevistas en profundidad realizadas durante 2018 a vecinas y vecinos del Balneario Parque Mar Chiquita¹. Las mismas permitieron definir ejes, indicadores y categorías contenidos en el cuestionario.

Entre las potencialidades del trabajo de campo de tipo virtual, se destaca la rapidez para llevar a cabo la encuesta y la mayor sinceridad que otorga al tratarse de un cuestionario autoadministrado. Además, la no presencia del encuestador o encuestadora fortalece el carácter anónimo de las respuestas (Larrinaga Jaramillo, 2019). El acceso a la población objetivo estuvo garantizado por el vínculo que mantiene el equipo de investigación con la comunidad local, lo cual habilitó la conformación de una base de datos con teléfonos y correos electrónicos de vecinos y vecinas del partido de Mar Chiquita registrados en actividades previas. A partir de estos contactos, se recurrió a la técnica de “bola de nieve” (Scribano, 2008) donde cada sujeto propuso a otros/as para que respondan el cuestionario.

El cuestionario aplicado incluyó los siguientes ejes: I) información sociodemográfica; II) información sobre usos de la RBPAMC (frecuencia de visitas, sector que frecuenta, actividades realizadas, emociones experimentadas, preferencias); III) información sobre aspectos socioambientales (definición de la RBPAMC, participación política y percepción de problemáticas ambientales); y IV) información sobre el vínculo de la comunidad científica con la población local (investigaciones que conoce y divulgación de resultados de investigación). Los datos considerados en este artículo, se desprenden de estos ejes, en diálogo con los conceptos y antecedentes que se mencionan en el siguiente apartado.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados se presentan divididos en aspectos académicos, institucionales, económicos, turísticos y territoriales. Los mismos se encuentran interrelacionados y provocan una serie de consecuencias que inciden en la sustentabilidad de la RBPAMC (figura 2).

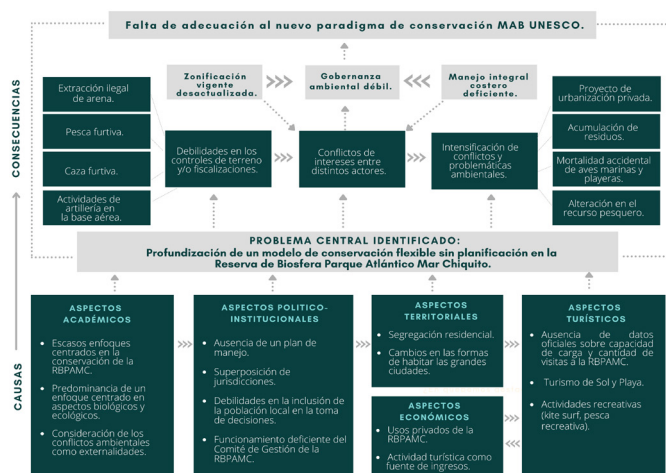


Figura 2. Causas y consecuencias de la profundización de un modelo de conservación flexible sin planificación en la Reserva de Biosfera Parque Atlántico Mar Chiquito
Fuente: elaboración personal

1 Se entrevistaron a vecinos y vecinas, asambleístas, operadores de pesca y pescadores.

CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LA MUESTRA

Entre las características generales de la muestra (N=303), encontramos que las localidades con mayor cantidad de respuestas corresponden a Santa Clara del Mar y el Balneario Parque Mar Chiquita (ambos con un 22%). Si bien los porcentajes de otras localidades son menores, la encuesta cubrió la totalidad del partido, lo cual permite observar la distribución y alcance de la encuesta realizada (figura 3). Respecto al género de los participantes, un 55% corresponde a personas que se identifican con el género femenino, mientras que un 44% al masculino. Un 1% optó por no mencionarlo.

A los fines de este trabajo, la edad de los participantes se dividió en cuatro categorías: 18 a 30 años, 31 a 45 años, 46 a 60, y 60 y más. El intervalo que más respuestas obtuvo es el comprendido entre 31 y 45 años de edad. En cuanto al nivel educativo de los mismos, el 54% posee título terciario o universitario completo y el 28% incompleto. El 15% corresponde a título secundario completo y el 2% incompleto.

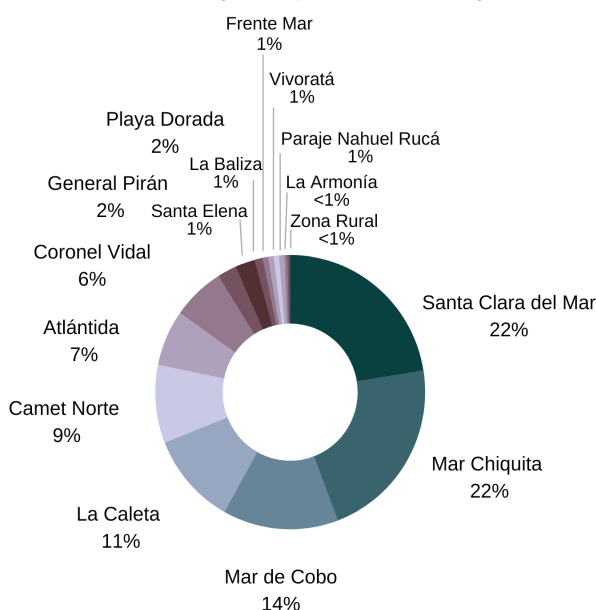


Figura 3. Lugar de residencia de los participantes de la encuesta

Fuente: elaboración personal sobre la base de resultados de encuesta de opinión realizada en 2020

ASPECTOS ACADÉMICOS

Considerando que las reservas de biosfera se constituyen sobre un modelo de cooperación entre el sector privado, universidades, institutos de investigaciones y sociedad civil, actualmente el Programa MAB fomenta la cooperación científica para favorecer un uso sostenible de los recursos naturales. Las características de este tipo de reservas las posiciona como espacios óptimos para el aprendizaje e investigación, como laboratorios para la sustentabilidad (Moreira-Muñoz y Borsdorf, 2014) y como modelos que contribuyen a la implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), tal como se expresa en el Plan de Acción de Lima (MAB, 2016). Atendiendo a estas consideraciones, la comunidad científica se presenta como un actor clave no solo en la generación de información, sino también en la gestión de reservas y áreas protegidas. En el caso bajo estudio, el Comité de Gestión de la RBPAMC cuenta con asesoramiento científico desde distintas disciplinas.

Al analizar los aspectos académicos vinculados a investigación, se registra una preponderancia de abordajes centrados en aspectos biológicos y ecológicos de la reserva (Iribarne, 2001), donde más del 95% de las publicaciones científicas generadas no se centran en cuestiones de conservación y manejo (Isacch, 2008). Además, existen escasos aportes interdisciplinarios o que enfatizan en los aspectos sociales en torno a la conservación del área de estudio (Cabral et al., 2019; Morea, 2019). Indagar en estos aspectos cobra gran relevancia para pensar políticas de conservación ya que, como menciona Andrade Pérez (2009), la toma de decisiones que solo se basa en constructos científicos, deja por fuera otras percepciones. Es desde la ciencia que se delimita las opciones de conservación legitimadas en la sociedad.

Uno de los puntos críticos en la administración de áreas protegidas es la transferencia de conocimiento científico a la toma de decisiones. Al respecto, Múgica de la Guerra et al. (2020) señalan que los científicos suelen ser criticados desde el campo de la gestión, entre otras cuestiones, porque los vínculos entre las investigaciones realizadas y las instancias de decisión se consideran débiles, como así también la accesibilidad a la información científica presenta deficiencias. Atendiendo a este panorama, resulta interesante aproximarnos al vínculo que la comunidad científica mantiene con la comunidad local. Encontramos que solo el 27% de los encuestados y encuestadas conoce algún tipo de actividad o investigación realizada en o sobre la RBPAMC. De este porcentaje, los y las participantes que recuerdan los temas que trataban esas investigaciones mencionan en primer lugar a las aves, seguido de los residuos. Además, al preguntar si se está de acuerdo con que las investigaciones científicas sean divulgadas en un lenguaje sencillo a la comunidad, el 99% respondió de manera afirmativa (figura 5a).

ASPECTOS POLÍTICO-INSTITUCIONALES

Dentro de los aspectos institucionales, uno de los puntos a destacar es la superposición de jurisdicciones que atraviesa a la RBPAMC. Los límites de las zonas correspondientes a cada dependencia (nacional, provincial y municipal), son difusos y complican todo tipo de planificación territorial. Esto dificulta la realización de controles de terreno y/o fiscalizaciones, lo cual conlleva como consecuencia la caza y pesca furtiva, y la extracción ilegal de arena, entre otros. Actualmente, la RBPAMC no posee un plan de manejo ni una zonificación formalmente aprobada, pero existe un esquema de zonificación consensuado (Morea, 2019).

En este marco, resultó de interés indagar en la utilización del espacio de la RBPAMC y zonas adyacentes. Se registró que los sectores más visitados son la rivera de la laguna en el Balneario Parque, las playas del Balneario Parque, y el cuerpo de agua de la Laguna (figura 4). Las preferencias por estos sectores se asocian principalmente a la belleza, tranquilidad del lugar y características del paisaje.

Otro de los puntos vinculados a la dimensión institucional tiene que ver con el actual funcionamiento del Comité de Gestión y las debilidades en la inclusión de la comunidad en la toma de decisiones. A grandes rasgos este punto puede caracterizarse en términos de una gobernanza ambiental débil. Si bien hay participación de la comunidad, la decisión final siempre recae en el Intendente ya que preside el Comité de Gestión.

En este sentido, es pertinente reflexionar sobre modelos de “conservación neoliberal con participación” (Ferrero, 2018, p. 108) en los cuales existen esquemas de participación preestablecidos, lo cual puede provocar nuevas formas de control de la población

local y el disciplinamiento de la acción política. Si bien los modelos de gestión con participación comunitaria enarbolan la promesa de que todos ganan, tanto las empresas, el Estado, como las organizaciones de la sociedad civil, en la práctica no deja de ser un modelo de dominación para las poblaciones. A pesar del fomento del debate político entre distintos actores, en las negociaciones en torno a los recursos naturales, el modelo de la gobernanza conlleva una “necesaria autolimitación de las demandas y reclamos de las poblaciones afectadas” (Svampa, 2008, p. 20).

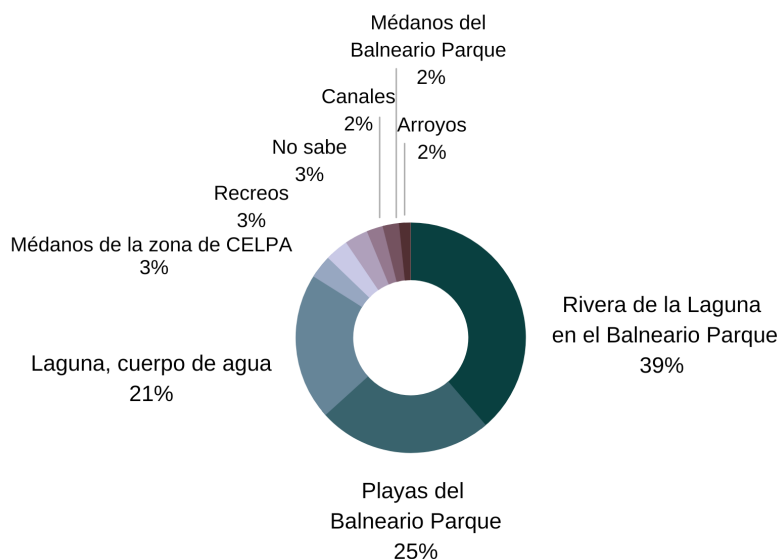


Figura 4. Preferencia de sector de la RBPAMC y zonas adyacentes

Fuente: elaboración personal sobre la base de resultados de encuesta de opinión realizada en 2020

En la encuesta realizada, ante la pregunta “¿Le gustaría que se tome en cuenta su opinión en la elaboración de un plan de manejo/gestión de la reserva?” el 84% respondió “sí”, el 12% “no sabe” y un 4% respondió “no” (figura 5b). Al rastrear la participación de los habitantes del partido de Mar Chiquita en espacios políticos (sociedad de fomento, ONG, asambleas ciudadanas, entre otros) encontramos que solo el 20% lo hace. Del 80% que no forma parte de un espacio político, un porcentaje relevante manifiesta que le gustaría que su opinión sea tenida en cuenta en la elaboración de un plan de manejo/gestión de la RBPAMC (83%). Estos datos nos muestran que estamos ante una comunidad exigente y movilizadora con demandas hacia el aparato estatal.

En este contexto, el comité de gestión no es la única vía de acción ya que las movilizaciones y manifestaciones (aun en un contexto de Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio a causa de la emergencia sanitaria), han demostrado la urgencia de atender los problemas y conflictos ambientales². Frente a ello, todo tipo de intervención estatal debería ser negociada y consultada con la comunidad local, atendiendo a los aspectos simbólicos que se tejen en las relaciones sociales que hacen a la conservación de un área natural protegida.

² Durante el mes de junio de 2020 vecinas y vecinos del partido de Mar Chiquita realizaron distintas movilizaciones en contra de la aplicación de agroquímicos.

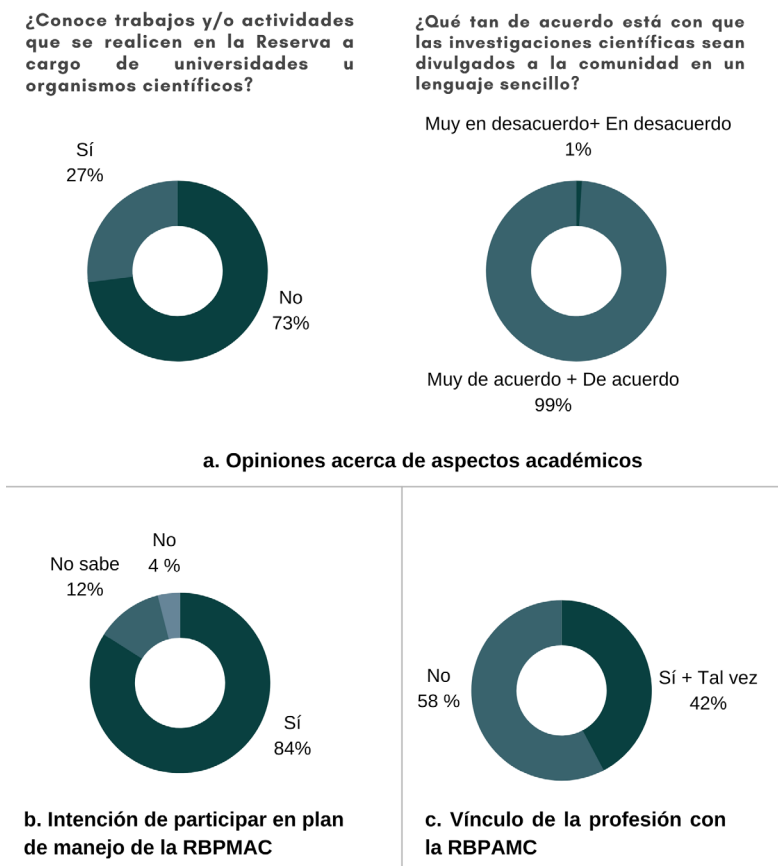


Figura 5. Síntesis de los resultados de encuestas referidos a los aspectos académicos, político-institucionales y económicos

Fuente: elaboración personal sobre la base de resultados de encuesta de opinión realizada en 2020

ASPECTOS ECONÓMICOS

Respecto a los aspectos económicos sobresale la actividad turística como fuente de ingresos. En este sentido buscamos indagar en el vínculo existente entre la actividad laboral y la RBPMAC. Un 42% de los encuestados y encuestadas manifestó que su actividad laboral se vincula directa o indirectamente a la RBPMAC (figura 5c). Las profesiones con mayor cantidad de respuesta pertenecen al área de educación (docentes y profesores). En segundo lugar y con una tendencia similar se encuentran los trabajadores autónomos, independientes y comerciantes (N=128). Estas respuestas corresponden principalmente a las localidades de Mar Chiquita (25%) y Santa Clara del Mar (20%).

Esta cifra resulta significativa ya que nos permite pensar en la incidencia del turismo en la economía del partido de Mar Chiquita y las resonancias económicas y simbólicas de las acciones y decisiones sobre la reserva. Como se registró en estudios previos (Cabral et al., 2019) tiende a predominar el dualismo conservación vs desarrollo bajo el cual las decisiones tendientes a la conservación son entendidas como un límite al desarrollo por actores que dependen directamente de un uso extractivo de la reserva.

ASPECTOS TURÍSTICOS

Teniendo en cuenta los Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS), la Organización Mundial del Turismo (OMT) considera que la actividad turística beneficia e incluye a

las comunidades locales al contribuir a su desarrollo económico (OMT, 2015). Además, el turismo sostenible desempeña un papel importante en la preservación del patrimonio cultural y natural y en la conservación de biodiversidad, al atender, por ejemplo, la reducción de residuos y el consumo. Destaca además la necesidad de ecosistemas marinos saludables para lo cual el desarrollo del turismo debe formar parte de una ordenación integrada de las zonas costeras, en relación con la meta 14.7 del ODS 14. Esta meta busca aumentar los beneficios económicos derivados del uso sostenible de los recursos marinos para lo cual es necesaria una gestión sostenible de la pesca, la acuicultura y el turismo. Consideramos que un punto importante para proyectar un turismo sostenible es conocer la cantidad de visitas que recibe la RBPAMC. No obstante, hasta el momento no se ha registrado información oficial sistematizada respecto a la cantidad de visitas y la capacidad de carga de la RBPAMC.

Tomando en consideración estos puntos, buscamos aproximarnos no solo a los aspectos económicos de la actividad turística sino también a la mirada de la población local respecto a las potencialidades de la RBPAMC como sitio propicio para el turismo sostenible. En este sentido, ante la pregunta ¿cuáles de las siguientes actividades le gustaría que se implementen en la reserva? encontramos que, si bien no se registran diferencias entre los porcentajes de cada categoría, “sendero interpretativo de la naturaleza”, “talleres de educación ambiental” y “regulación de actividades deportivas” son las opciones más elegidas (figura 6). Estos datos indican que las actividades planteadas y llevadas a cabo desde un enfoque sustentable probablemente sean bien recibidas por la comunidad, incluso el ordenamiento o regulación de actividades que de algún modo impactan en la RBPAMC.

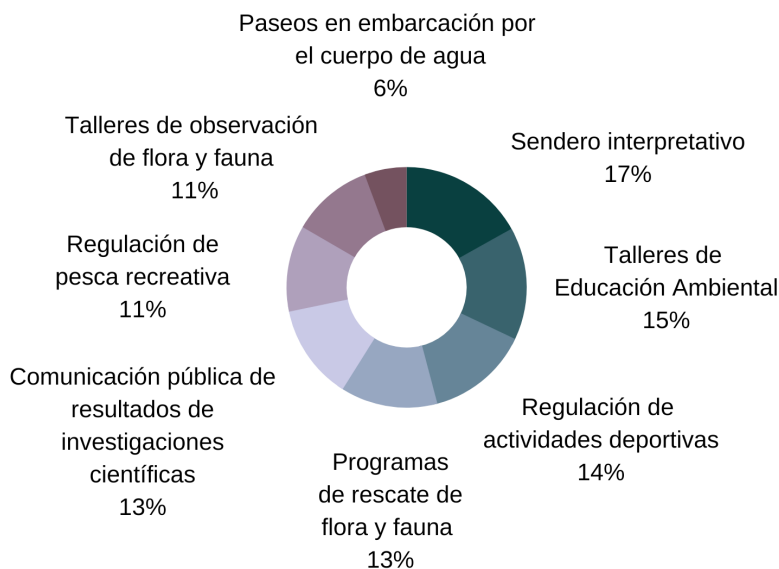


Figura 6. Opinión sobre actividades a implementar en la RBPAMC

Fuente: elaboración personal sobre la base de resultados de encuesta de opinión realizada en 2020

ASPECTOS TERRITORIALES

En Argentina, la mayoría de las áreas clasificadas como humedales presentan algún tipo de conflicto vinculado a los recursos naturales o al ecosistema en su conjunto (Astelarra et al., 2017). Consideramos que, en el área de estudio, los problemas y conflictos ambientales no se presentan en términos de una preponderancia ecológica, sino que son

el resultado y yuxtaposición de los aspectos mencionados anteriormente. Su abordaje debe ser realizado de manera integral, considerando todas sus aristas e interconexiones. Los resultados de la encuesta nos permiten una primera aproximación a los mismos.

Aquí nos detendremos en problemas y conflictos que la población local considera que requieren con urgencia mayor intervención municipal. Las opciones de respuesta fueron rastreadas previamente en entrevistas, revisión bibliográfica y observaciones en el territorio. Entre los resultados encontramos que un 42% refirió a fumigaciones/agroquímicos; el 25% a la construcción de un barrio privado dentro del área protegida; el 12% a pesca abusiva/indiscriminada. En menor medida se registraron respuestas referidas a la extracción ilegal de arena, residuos domiciliarios, residuos provenientes de pesca recreativa y caza furtiva. Cabe destacar que estos porcentajes derivan de un total de 289 respuestas, ya que el resto consideró aspectos de infraestructura o no brindó una opción clara ante la posibilidad de agregar otra opción diferente a las brindadas por el equipo de investigación (figura 7).

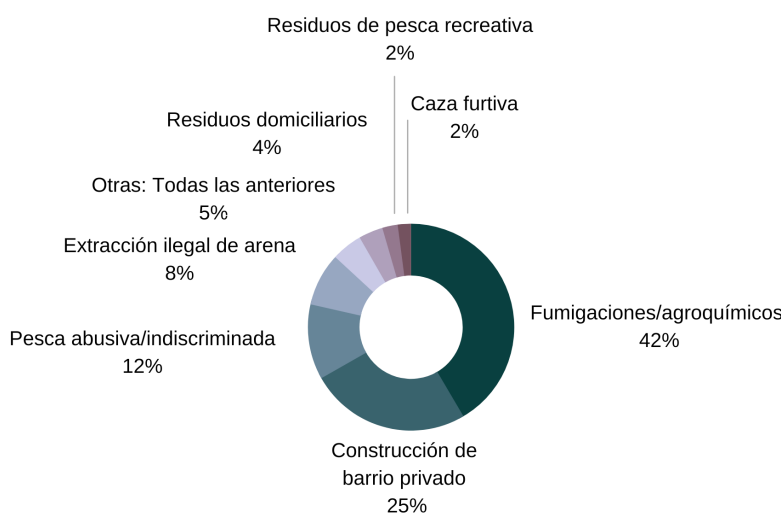


Figura 7. Opinión sobre problemáticas que requieren con urgencia mayor intervención municipal
Fuente: elaboración personal sobre la base de resultados de encuesta de opinión realizada en 2020

CONSIDERACIONES FINALES

La conservación de áreas naturales conlleva el desafío de que las poblaciones locales participen de algún modo en la gestión de las mismas. Atendiendo a este punto resultó eficaz aplicar una encuesta de opinión de la población local, con el fin de acercarnos a las miradas de los residentes. Asimismo, los enfoques críticos de la conservación y el territorio permitieron delimitar los aspectos centrales que se presentan como causas y consecuencias de la profundización de un modelo de conservación flexible sin planificación en la RBPAMC. Consideramos que la metodología empleada puede transferirse a otras Reservas de Biosfera ya que puede resultar de gran utilidad para abordajes socioecológicos que favorezcan el análisis integral teniendo en cuenta la opinión de la comunidad.

Las problemáticas y conflictos relevados evidencian un escenario cargado de conflictividad donde lo ambiental no es meramente ecológico, sino que se presenta en términos sociales, con implicancias de tipo económico, institucional, turístico, e incluso

técnico-científico. Si bien estos aspectos han sido presentados por separado, es preciso un análisis interrelacional de los mismos en vistas a diseñar futuras propuestas de gestión. En este sentido, los conflictos de intereses entre distintos actores no solo están vinculados a los impactos económicos que pudieran tener las medidas de conservación, sino también a problemas y conflictos ambientales en los cuales se ven interpelados los aspectos simbólicos que hacen a los modos de habitar un territorio, como por ejemplo la construcción de un barrio privado en la reserva.

Los resultados presentados muestran que estamos ante una comunidad movilizada y atenta a las problemáticas que atraviesa la reserva, lo cual se constituye como una fortaleza en materia de gestión. No obstante, este punto corre el riesgo de convertirse en amenaza si la comunidad no es incluida en la gestión de la misma.

A pesar de que los aspectos institucionales se presentan como debilidades en materia de gestión, la intención de la comunidad de participar en planes de manejo y de conocer las investigaciones que se llevan adelante en la RBPAMC, son oportunidades para que la misma transite hacia el nuevo paradigma de conservación de UNESCO. Del mismo modo, la inclusión de enfoques interdisciplinarios en los análisis académicos contribuirá a la toma de decisiones y planificaciones locales.

Por otro lado, los aspectos turísticos se presentan como oportunidades para transitar hacia un turismo sostenible que considere la importancia económica que tiene la actividad turística para la comunidad local. Fortalecer estos puntos requerirá de visiones que incluyan el desafío de integrar la conservación al modelo de desarrollo.

Esta primera instancia de trabajo abre nuevas vías de indagación ya que los aspectos territoriales cobran un rol determinante en todo proyecto de conservación y merecen un análisis profundo. No obstante, esperamos que estos resultados constituyan el punto de partida para el diseño de un plan de gestión que considere la opinión de la población local.

AGRADECIMIENTOS

Los autores agradecen a la Lic. Ariadna Gorostegui-Valenti por su desempeño en el trabajo de campo y a la comunidad del Partido de Mar Chiquita por participar de la encuesta realizada.

REFERENCIAS

- Ander-Egg, E. (2003). *Repensando la investigación-acción-participativa*. Buenos Aires: Lumen.
- Anderson, C. B.; Cristóbal Pizarro, J.; Estévez, R.; Sapoznikow, A.; Pauchard, A.; Barbosa, O.; Moreira-Muñoz, A.; y Valenzuela, A. E. J. (2015). ¿Estamos avanzando hacia una socio-ecología? Reflexiones sobre la integración de las dimensiones 'humanas' en la ecología en el sur de América. *Ecología Austral*, 25(3), 158-278. http://ojs.ecologiaaustral.com.ar/index.php/Ecologia_Austral/article/view/94
- Andrade Pérez, G. I. (2009). ¿El fin de la frontera? Reflexiones desde el caso colombiano para una nueva construcción social de la naturaleza protegida. *Revista de Estudios Sociales*, (32), 48-59. <https://revistas.uniandes.edu.co/doi/pdf/10.7440/res32.2009.03>
- Astelarra, S.; De la Cal, V. y Domínguez, D. (2017). Conflictos en los Sitios Ramsar de Argentina: aportes para una ecología política de los humedales. *Letras Verdes. Revista Latinoamericana de Estudios Socioambientales*, (22), 228-247. <https://doi.org/10.17141/letrasverdes.22.2017.2689>

- Auer, A.; Maceira, N. y Mikkelsen, C. (2019). El proceso de agriculturización en territorios con diferente matriz ecológico-productiva. El caso de la cuenca Mar Chiquita, provincia de Buenos Aires, Argentina. *Revista de Geografía Norte Grande*, (72), 27-53. <https://doi.org/10.4067/S0718-34022019000100027>
- Azcué Vigil, I. (2019). Límites de la participación ciudadana en la planificación estratégica del turismo: el caso del Partido de Mar Chiquita (Argentina). *Aportes y transferencias*, 17(1), 39-64. <http://nulan.mdp.edu.ar/id/eprint/2921>
- Benseny, G.; Padilla, N. A. y Maresca, N. A. (2017). Turismo y territorio. Problemática ambiental en Balneario Parque Mar Chiquita, Argentina. *VIII Simposio Internacional y XIV Jornadas Nacionales de Investigación Acción en Turismo*. CONDET, Buenos Aires. <http://nulan.mdp.edu.ar/id/eprint/2797>
- Bertoni, M. y López, M. J. (2010). Percepciones sociales ambientales. Valores y actitudes hacia la conservación de la Reserva de Biosfera "Parque Atlántico Mar Chiquita"-Argentina. *Estudios y perspectivas en turismo*, 19(5), 835-849. <http://nulan.mdp.edu.ar/id/eprint/384>
- Bustos Cara, R. (1998). Espacio-tiempo y territorio. En M. N. Cernadas de Bulnes y R. Bustos Cara (Comps.). *Estudios regionales Interdisciplinarios* (pp. 67-83). Editorial de la Universidad Nacional del Sur.
- Cabral, V.; Gorostegui-Valenti, A. y García, G. (2019). El desarrollo como frontera de la conservación. Reflexiones hacia un tipo de conservación colaborativa en áreas naturales protegidas. *Letras Verdes. Revista Latinoamericana de Estudios Socioambientales*, (26), 35-50. <https://doi.org/10.17141/letrasverdes.26.2019.3946>
- Celsi, C. E.; Cenizo, M.; Sotelo, M.; Salas, R. y Athor, J. (2016). Las áreas naturales protegidas de la costa bonaerense. En J. Athor y C. E. Celsi (Eds.). *La costa atlántica de Buenos Aires: naturaleza y patrimonio cultural* (pp. 487-527). Fundación de Historia Natural Félix de Azara.
- César, C.; Benseny, G. y Ardiles, B. (2017). Análisis y reflexiones sobre el turismo, gestión y política ambiental en la reserva de biosfera Parque Atlántico Mar Chiquito (Argentina). *VIII Simposio Internacional y XIV Jornadas Nacionales de Investigación Acción en Turismo*. CONDET, Buenos Aires. <http://nulan.mdp.edu.ar/id/eprint/2858>
- D'Amico, P. (2015). Debates sobre conservación y áreas naturales protegidas: paradigmas consolidados y nuevos horizontes. *Letras Verdes. Revista Latinoamericana de Estudios Socioambientales*, (18), 208-226. <https://doi.org/10.17141/letrasverdes.18.2015.1662>
- Daily, G. (1997). *Nature's Services: Societal Dependence on Natural Ecosystems*. Washington DC: Island Press.
- Decreto DNU 297 de 2020 (2020, 19 de marzo). Poder Ejecutivo Nacional. Boletín Oficial del 20 de marzo 2020.
- Ferrero, B. (2014). Conservación y comunidades: una introducción. *Avá. Revista de Antropología*, (24), 11-33. <http://www.ava.unam.edu.ar/images/24/pdf/n24a01.pdf>
- Ferrero, B. (2018). Tras una definición de las áreas protegidas: Apuntes sobre la conservación de la naturaleza en Argentina. *Revista Universitaria de Geografía*, 27(1), 99-117. <http://bibliotecadigital.uns.edu.ar/pdf/reuge/v27n1/v27n1a06.pdf>
- Ferrero, B. y Gomitolo, M. (2017). Cuando el árbol cubre al bosque. Sobre la despolitización de la naturaleza en las áreas naturales protegidas. *Revista de Estudios Marítimos y Sociales*, (11), 233-254. <https://estudiosmaritimossociales.org/archivo/remss-11/ferro-gomitolo-pdf/>
- Guerrero, E. y Zunda, M. (2018). Modelización y valoración integrada de los servicios

- ecosistémicos del Parque Mar Chiquito, Argentina. *Huellas*, 22(1), 11-30. <http://dx.doi.org/10.19137/huellas-2018-2202>
- Iribarne, O. (2001). *Reserva de Biosfera Mar Chiquita: Características físicas, biológicas y ecológicas*. Mar del Plata: Editorial Martín.
- Isacch, J. P. (2008). Implementing the biosphere reserve concept: the case of Parque Atlántico Mar Chiquito biosphere reserve from Argentina. *Biodiversity and Conservation*, 17(8), 1799-1804. <https://doi.org/10.1007/s10531-007-9224-0>
- Isacch, J. P.; Bó, M. S.; Vega, L.; Favero, M.; Baladrón, A.; Pretelli, M.; Stellatelli, O.; Cardoni, A.; Copello, S.; Cavalli, M.; Block, C.; García, G.; Mariano-Jelicich, R.; Biondi, L.; Comparatore, V. y Seco Pon. J. (2016). Diversidad de Tetrápodos en un mosaico de ambientes del sudeste de la ecorregión Pampeana como herramienta para planificar en conservación. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales nueva serie*, 18(2), 211-233. <http://revista.macn.gob.ar/ojs/index.php/RevMus/article/view/463/435#>
- Isacch, J. P.; Rapposo, E. L.; Zelaya, K.; Bo, M. S.; Mangiarotti, J.; Iza, M.; Cañete, R.; Bertoni, M.; Branda, J. e Isla, F. (2010). *Revisión periódica para reservas de biosfera: Reserva de Biosfera Parque Atlántico Mar Chiquito*. Informe técnico.
- Klier, G. y Folguera, G. (2017). ¿Caras de una misma moneda? Conservación de la biodiversidad y extractivismo en América Latina. *Letras Verdes. Revista Latinoamericana de Estudios Socioambientales*, (22), 182-204. <https://doi.org/10.17141/letrasverdes.22.2017.2704>
- Larrinaga Jaramillo, C. (2019). El proceso de la encuesta online. *Más Poder Local*, (39), 30-33. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7138328>
- López, M. J. (2013). La dimensión sociocultural de la sustentabilidad. *XII Jornadas Nacionales y VI Simposio de Investigación-Acción en Turismo*. CONDET, Ushuaia. <http://nulan.mdp.edu.ar/id/eprint/2092>
- MAB (2016). *Plan de Acción de Lima para el Programa sobre el Hombre y la Biosfera (MAB) de la UNESCO y su Red Mundial de Reservas de Biosfera (2016-2025)*. Lima: ONU. http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/SC/pdf/Lima_Action_Plan_es_final.pdf
- Morea, J. P. (2019). Problemática territorial asociada al uso público en la Reserva de Biosfera “Parque Atlántico Mar Chiquito”, Argentina. *Cuadernos Geográficos*, 58(1), 101-120. <https://doi.org/10.30827/cuadgeo.v58i1.5959>
- Morea, J. P. (2020). Biosphere reserves as models of sustainable development: Parque Atlántico Mar Chiquito, Argentina as a case study. *International Journal of Environment and Sustainable Development*, 19(2), 153-173. 10.1504/IJESD.2020.106660
- Moreira-Muñoz, A. y Borsdorf, A. (2014). *Reservas de la Biosfera de Chile: Laboratorios para la Sustentabilidad*. Santiago: Serie Geolibros.
- Música de la Guerra, M.; Montes, C.; Mata Olmo, R. y Castell Puig, C. (2020). Las áreas protegidas como herramientas para reforzar las conexiones entre ciencia, gestión y sociedad. *Ecosistemas*, 29(1), 1904. <https://doi.org/10.7818/ECOS.1904>
- OMT. (2015). *El turismo y los Objetivos de Desarrollo Sostenible*. Madrid, España: OMT.
- Santos, C. (2011). *¿Qué protegen las áreas protegidas?: conservación, producción, Estado y sociedad en la implementación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas*. Montevideo: Ediciones Trilce.
- Santos, M. (2005). O retorno do território. *Revista Osal*, (16), 251-261. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/osal/20110310111117/osal16.pdf>
- SAyDS (2019). *Informe Nacional Ambiente y Áreas Protegidas de Argentina. 2008-2018*. <https://www.argentina.gob.ar/ambiente/areas-protegidas>

- Scribano, A. (2008). *El proceso de investigación social cualitativo*. Buenos Aires: Prometeo Libros Editorial.
- Svampa, M. (2008). La disputa por el desarrollo: territorio, movimientos de carácter socio-ambiental y discursos dominantes. *Cambio de época. Movimientos sociales y poder político*, 1-31. <http://www.maristellasvampa.net/archivos/ensayo43.pdf>
- UNESCO (1996). *Biosphere reserves: the Seville Strategy and the Statutory Framework of the World Network*. París: UNESCO.
- Zunda, M. y Guerrero. E. (2016). Reflexiones sobre la valoración económica de servicios ecosistémicos de la Reserva de Biosfera Mar Chiquito, Argentina. *Revista Estudios Ambientales*, 4(2), 41-46. <http://ojs.fch.unicen.edu.ar/index.php/estudios-ambientales/article/view/111/80>

Victoria Cabral es Licenciada en Sociología por la Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMDP). Doctoranda en Ciencias Sociales (UBA). Becaria doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas CONICET con lugar de trabajo en el Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras (IIMyC; FCEyN, UNMDP-CONICET). Participa de un proyecto radicado en el Instituto del Hábitat y del Ambiente (IHAM; Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño, UNMDP). Se desempeña como profesora adjunta en el Ciclo de Licenciatura en Gestión Ambiental de la Universidad Tecnológica Nacional-Facultad Regional Mar del Plata (UTN-FRMDP). Actualmente sus líneas de investigación se enfocan en la conservación de Áreas Naturales Protegidas y la Educación Ambiental. Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras (IIMyC; FCEyN, UNMDP-CONICET). Rodríguez Peña 4046, Nivel 1 (7600) Mar del Plata, Buenos Aires, Argentina, victoriancabral@hotmail.com, ORCID <https://orcid.org/0000-0002-8053-3901>

Germán García es Licenciado en Ciencias Biológicas y Doctor en Ciencias por la Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMDP). Realizó su Postdoctorado en el Institut für Vogelforschung Vogelwarte Helgoland (IfV, Wilhelmshaven, Alemania). Investigador Adjunto del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas CONICET con lugar de trabajo en el Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras (IIMyC; FCEyN, UNMDP-CONICET). Miembro activo del Consejo Asesor Científico del Comité de Gestión de la Reserva de Biosfera Parque Atlántico Mar Chiquito. Se desempeña como profesor en la Escuela de Guías Naturalistas del Sudeste Bonaerense. Su proyecto de investigación se enfoca en el estudio de las problemáticas de conservación y manejo de aves que habitan en ecosistemas costeros desde una aproximación socioecológica. Rodríguez Peña 4046, Nivel 1 (7600) Mar del Plata, Buenos Aires, Argentina, garciagerman@conicet.gov.ar, ORCID <https://orcid.org/0000-0003-4971-4402>

Laura Zulaica es Licenciada en Diagnóstico y Gestión Ambiental (UNCPBA), Especialista y Magister en Gestión Ambiental (UNSL) y Doctora en Geografía (UNS). Es Investigadora Adjunta del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas CONICET, con lugar de trabajo Instituto del Hábitat y del Ambiente (IHAM), Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño (FAUD) de la Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMDP) y Profesora Adjunta en la FAUD y en la Facultad de Humanidades de la UNMDP. Es profesora cursos de posgrado en distintos ámbitos académicos. Se destaca su participación en proyectos interdisciplinarios. Actualmente, sus investigaciones se centran en la construcción y evaluación de indicadores de sustentabilidad ambiental, entre cuyos campos de aplicación se destacan: gestión ambiental y del hábitat, ordenamiento territorial y evaluación de impacto ambiental. Funes 3350 (7600) Mar del Plata, Buenos Aires, Argentina, laurazulaica@conicet.gov.ar, ORCID <https://orcid.org/0000-0001-8101-5957>