

# **Nuevas configuraciones territoriales y paradigmas tecno-económicos en América Latina**

**Compiladores**  
**Mariana Versino**  
**Pablo Elinbaum**

---

Nuevas configuraciones territoriales y paradigmas tecno-económicos en América Latina / Mariana Selva Versino ; Pablo Elinbaum ; compilación de Mariana Selva Versino ; Pablo Elinbaum. - 1a ed - Ciudad Autónoma de Buenos Aires : Ediciones Z, 2022. 324 p. ; 22 x 15 cm.

ISBN 978-987-48843-2-9

1. Ensayo. 2. Política Latinoamericana. I. Elinbaum, Pablo. II. Título.  
CDD 320.098

• • •

© 2022, Mariana Selva Versino, Pablo Elinbaum

Diseño de tapa: Max Rompo

Diagramación e impresión: Cooperativa de Trabajo El Zócalo Ltda.

---

Hecho el depósito que marca la Ley 11.723.

Libro de edición argentina.



Nuevas configuraciones territoriales y paradigmas tecno-económicos en América Latina de Mariana Versino, tiene una licencia Creative Commons Reconocimiento NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional.

# Índice

## Parte I

**Textos introductorios: contribuciones a la reflexión sobre las Jornadas** .....9

### Capítulo 1

Primeras Jornadas del Centro de Estudios Urbanos Regionales en su 60 aniversario: viejos y nuevos interrogantes

*Pablo Lavarello* ..... 11

### Capítulo 2

Jorge Enrique Hardoy (1926-1993): un recuerdo y un homenaje, a 60 años de la fundación del CEUR

*Beatriz Cuyena* ..... 17

### Capítulo 3

Por una renovada agenda para el estudio urbano-regional.

A propósito del 60 aniversario del CEUR

*Víctor Ramiro Fernández* ..... 27

### Capítulo 4

Reflexiones y debates transdisciplinarios concurrentes en el cruce entre espacio, tecnología y Estado. Balance de las primeras Jornadas del CEUR

*Pablo Elinbaum* ..... 61

### Capítulo 5

Consideraciones finales sobre las Jornadas e introducción a los debates del campo de estudios urbano-regionales surgidos de su realización

*Mariana Versino* ..... 73

<b>Parte II</b>	
<b>Debates actuales en el campo de los estudios urbano-regionales .....</b>	<b>87</b>

### **Sección A**

<b><i>Reflexiones sobre lo urbano y lo regional: entre ‘el mercado’ y ‘lo estatal’ .....</i></b>	<b>89</b>
--	-----------

#### **Capítulo 6**

Escenarios urbanos en tensión. El mercado como vector de desplazamientos y la posible reconfiguración del habitar en los sectores populares <i>Mariana Laura López y Juan Cruz Margueliche.....</i>	<b>91</b>
--	-----------

#### **Capítulo 7**

El acceso a la vivienda de alquiler en la ciudad de Córdoba. Aproximaciones y desafíos <i>Daniela Gargantini y Natalí Peresini.....</i>	<b>115</b>
--	------------

#### **Capítulo 8**

Urbanización turística y espacio estatal en Punta del Este, Uruguay (1974-1982) <i>Leonardo Altmann Macchio.....</i>	<b>139</b>
---	------------

#### **Capítulo 9**

Estatalidad y territorio en Brasil a través de su Banco Nacional de Desarrollo (2003-2019) <i>Javier Ghibaudi y Carla Hirt.....</i>	<b>163</b>
--	------------

### **Sección B**

<b><i>Las tecnologías biomédicas en tiempos pandémicos .....</i></b>	<b>183</b>
--	------------

#### **Capítulo 10**

Capacidades del sector biofarmacéutico mexicano. Proceso de envasado de la vacuna Convidencia® por la empresa Drugmex <i>Federico Stezano, Rubén Oliver Espinoza y Jacobo Gómez .....</i>	<b>185</b>
--	------------

#### **Capítulo 11**

Paisaje Pharmakon. Un modelo territorial emergente para la gobernanza geobioquímica <i>Luciano Brina.....</i>	<b>203</b>
--	------------

## **Capítulo 12**

Evolución de la base de conocimiento en el sector de dispositivos médicos a nivel mundial

*Darío Vázquez, Verónica Robert e Ignacio Cretini*..... 225

## **Capítulo 13**

(Re)produciendo en pandemia: el despliegue de estrategias de comercialización de agricultores familiares en Santiago del Estero

*María Victoria Suarez, Marta Gutiérrez y Ana Eliza Villalba* ..... 245

## **Sección C**

***Las TIC y la industria en las escalas local/global***.....263

## **Capítulo 14**

5G y territorialización de la disputa tecnológica global:

EE. UU., China, América Latina

*Carina Borrastero* ..... 265

## **Capítulo 15**

Redes de valor y proyectos de desarrollo. Pymes de software y servicios IT en Córdoba

*Natalia T. Berti* ..... 289

## **Capítulo 16**

La inserción internacional del software argentino. Un análisis comparativo desde la complejidad del trabajo

*Florencia Podestá* ..... 305

## **Capítulo 17**

Cambios tecnoproductivos y organización del trabajo en empresas industriales de Santa Fe

*Alejandra Paula Quadrana, Ingrid Johana Herrera Gudiño, Betiana Anahí*

*Montenegro y Maximiliano Matías Santana*..... 323

# Capítulo 4

---

## Reflexiones y debates transdisciplinarios concurrentes en el cruce entre espacio, tecnología y Estado

### Balance de las primeras Jornadas del CEUR

**Pablo Elinbaum**

Investigador adjunto

Cocoordinador de la Línea de Desarrollo Urbano

(CEUR-CONICET)

pabloelinbaum@conicet.gov.ar

La primera edición de cualquier evento científico es siempre una apuesta que suscita incertidumbre, anhelos y dudas acerca de la pertinencia y potencial receptividad de los temas planteados. La reciente experiencia de las primeras Jornadas del CEUR fue, sin embargo, una sorpresa, si consideramos la enorme cantidad de participantes y contribuciones afines a cada mesa temática. Mesas que, en la instancia de plenario, aportaron numerosas conclusiones que confirman la relevancia de los ejes de indagación planteados, obligándonos a consolidar y, sobre todo, a expandir las discusiones iniciadas. En este capítulo se pretende hacer un primer balance de las contribuciones y debates, y remarcar algunas cuestiones abiertas de cara a la próxima edición de las Jornadas. En particular, se abordarán cuatro cuestiones. En primer lugar, se repasarán las principales conclusiones de cada mesa temática. Posteriormente, se plantean algunos posibles caminos para expandir –o delimitar– los ejes de discusión propuestos. En tercer lugar, la reflexión se focalizará en los términos de esta agenda, atán-dola, en particular, a una serie de cuestiones actuales de los estudios urbano-regionales. Por último, se propone una reflexión acerca del diseño de las Jornadas, a partir de la experiencia de su coordinación, desde la cocina de lo que implica hacer un evento científico, en y para una institución como el CEUR.

## Principales contribuciones de los ejes y mesas temáticas de las Jornadas del CEUR

### *Ejes disciplinares históricos del CEUR*

Los temas discutidos en las Jornadas surgieron, en primer lugar, a partir de los abordajes disciplinares históricos de cada una de las líneas de investigación del CEUR y de sus debates internos desarrollados en cuatro mesas temáticas.

En la **Mesa 1**, “Procesos de urbanización y políticas habitacionales en el siglo XXI”, coordinada por Alicia Ziccardi, Adriana Massida, María de la Paz Toscani y Joseph Palumbo, se intentó recuperar la mirada crítica y multidisciplinar sobre los conocidos problemas comunes de las políticas habitacionales en América Latina. Asimismo, el objetivo de esta mesa se enfocó en situar el análisis de distintas intervenciones y dispositivos estatales en la producción y circulación de la vivienda (y la producción de la ciudad en general) en vínculo con las particularidades de los procesos de urbanización en curso. Las principales conclusiones dieron cuenta, en primer lugar, de cómo frente a la complejidad de las políticas habitacionales y su relación con los procesos de urbanización, en tanto objeto de estudio, se torna necesario adoptar miradas multidimensionales que vayan más allá de evaluar el impacto cuantitativo sobre el déficit habitacional o los aspectos técnicos de su diseño e implementación. En segundo lugar, se remarcó el papel opaco o contradictorio que asume el Estado a través de sus políticas públicas urbanas y habitacionales. Por último, se reflexionó acerca de la influencia que la investigación social puede –o podría– tener sobre la definición de modelos, rumbos o innovaciones en las políticas públicas urbanas y habitacionales, y se delimitaron una serie de temas emergentes que demandan estar en agenda. A modo de ejemplo, cabe señalar dos cuestiones. La primera se refiere a la necesidad de repensar la idea de “política integral” y aportar pistas para ponerla en práctica, logrando que esta noción deje de ser una “consigna” o un concepto meramente superficial y marketinero. Por su parte, la segunda cuestión se refiere a la insuficiencia en el entendimiento de las mutaciones recientes en los procesos de urbanización, a los cambios en la estructura social y la macroeconomía, incluso a los cambios culturales y de estilos de vida.

En la **Mesa 2**, “La cuestión regional en Argentina vuelve a estar en escena”, coordinada por Ariel García, Marisa Scardino y Sandra Sterling Plazas, se abordaron las tensiones que se presentan actualmente en el análisis de las economías regionales, desde una perspectiva multiescalar capaz de incorporar y ampliar el entendimiento de los circuitos productivos a partir de la relevancia adquirida por los flujos de capital, los actores productivos, los agentes económicos, las mercancías, las tecnologías y las relaciones de saber/poder. Los debates se enfocaron en dos aspectos de la planificación regional. Por un lado, se discutieron los procesos y las tensiones ocasionadas por la articulación de las lógicas local/global, dejando entrever las diferencias de poder entre los actores y los impulsos de resistencia dados por las respuestas contrahegemónicas. Y, por otro lado, se debatieron las restricciones técnicas y políticas de la planificación regional dadas por la limitada utilización de categorías teóricas y metodológicas como, por ejemplo, la de “región administrativa”. A modo de balance, se plantearon cuatro interrogantes y problemáticas: (i) cómo se pueden superar/alterar las inercias de las trayectorias de desarrollo en la construcción de capacidades regionales; (ii) cómo se pueden construir circuitos productivos y sistemas integrados de producción en una economía globalizada/capitalista con continuos avances y repliegues en los procesos de neoliberalización; y (iii) cómo la incorporación de los discursos políticos e ideológicos –promovidos por organismos internacionales y de cooperación multilateral desde un ángulo tecnicista– limitan las capacidades estatales, condicionan la planificación y las trayectorias territoriales subnacionales.

En la **Mesa 3**, “Cambio tecnológico, especialización y políticas industriales frente a la crisis mundial 2020”, coordinada por Damián Bil, Gonzalo Sanz Cerbino y Juan Pita, se propuso un debate en torno a los desafíos y las potencialidades del desarrollo industrial en un contexto de crisis como el que se abrió en 2020. En particular, se discutió la capacidad de las economías latinoamericanas y, sobre todo, la argentina, en relación con los modos de sortear las dificultades históricas para ingresar competitivamente en el mercado mundial y en el marco de la reestructuración capitalista y los cambios en el paradigma tecnológico. En síntesis, las reflexiones de esta mesa estuvieron atravesadas por una serie de problemas en común, entre los cuales cabe destacar el interrogante acerca de las posibilidades y limitaciones de una potencial inserción de las economías latinoamericanas en el mercado mundial a través del desarrollo industrial. Asimismo, las reflexiones

dieron cuenta de las múltiples oportunidades abiertas, basadas tanto en los cambios producidos en el mercado mundial como en las trayectorias locales capaces de aprovechar esa coyuntura. Aunque también se remarcaron los obstáculos, generales y particulares, y el desafío de instrumentar políticas públicas acordes a esos objetivos. Por último, se debatió la incertidumbre acerca de las perspectivas a futuro, contemplando aquellas ramas de la industria y las políticas públicas que potencialmente podrían alcanzar esta meta.

La **Mesa 4**, “Redes tecnoproductivas y articulaciones territoriales en países semiperiféricos”, coordinada por Luciana Guido, Ana-lía García, Regina Vidosa y Eliana Fernández, tomó como punto de partida el proceso global de reestructuración productiva que supone la nueva fase de difusión del paradigma tecnoeconómico de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC). A partir de este proceso de reestructuración, agudizado por una crisis financiera, económica y sanitaria sin precedentes, en esta mesa se discutieron, en particular, trabajos que dieron cuenta de las articulaciones territoriales que conforman las redes tecnoproductivas vinculadas a sectores intensivos en conocimiento como, por ejemplo, la producción de software y la prestación de servicios informáticos, espacial, nuclear y tecnológicos. Se trata de trabajos que abarcaron a su vez la multiescalaridad que suponen los procesos descritos. En este sentido, el conjunto de ponencias permite hacer un análisis tanto de la organización de redes tecnoproductivas a escala global, como también de las formas concretas en las que estas redes se insertan en territorios específicos. Asimismo, las ponencias pusieron de relieve las mediaciones que supone la configuración de arreglos institucionales a escala nacional, provincial y/o municipal, y cómo esto se entrelaza, condiciona y/o posibilita la configuración de entramados productivos locales específicos, tal como se evidencia en los casos de Córdoba, Ciudad de Buenos Aires, Bahía Blanca, Tandil, Resistencia y Bariloche, entre otros.

### ***Ejes temáticos transdisciplinarios***

En segundo lugar, el contenido temático de las Jornadas se encauzó a partir de la identificación de un problema general y acuñante referido a los actuales procesos de reestructuración a nivel internacional y su agudización a raíz de un tipo de crisis financiera,

económica y sanitaria inédita. Todo esto vivido desde un contexto particular de la reestructuración productiva en un país de industrialización incompleta como Argentina. Es a partir de esta problemática general que se propusieron tres nuevos ejes temáticos enfocados en la indagación de procesos que, si bien suelen concebirse de forma separada, buscan articularse transversalmente. Estos son: (i) los procesos de cambio tecnoproductivos con sus implicancias en los territorios; (ii) los procesos de urbanización atravesados por la dinámica contemporánea de destrucción-creadora; y (iii) los procesos de cambio en la espacialidad estatal con sus efectos multiescalares. A partir de problematizar y articular estos procesos, se propusieron tres ejes transdisciplinarios que definieron el contenido, respectivamente, de tres mesas temáticas de las Jornadas.

La primera, la **Mesa 5**, “Procesos de aprendizajes tecnológico, proximidades y dinámicas multiescalares”, coordinada por María Eugenia Castela Caruana y Luciana Guido, partió de debatir la necesidad de la difusión de tecnologías transversales en cuanto al desarrollo de complementariedades tecnológicas entre campos de conocimiento heterogéneos, y a su vez la exigencia de aprendizajes tecnológicos colectivos en los que, siguiendo el enfoque de la geografía económica evolucionista, el espacio y otras dimensiones de proximidad se ponen en juego en distintas escalas. Los trabajos presentados indagaron en los modos en que estas dimensiones geográficas, sociales, cognitivas, organizacionales e institucionales inciden sobre los procesos de aprendizaje y difusión de la tecnología desde un enfoque nacional, regional, sectorial e incluso a nivel de las empresas. En resumen, los trabajos dieron cuenta de la necesidad de seguir investigando los procesos de difusión y cambio tecnológico, profundizando no solo en el espacio mercantil sino también en otras dimensiones cuya complejidad y dinámica no logra ser captada por el enfoque tradicional de las proximidades. En este sentido, se torna imperioso debatir la noción de territorialidad con la de proximidad geográfica y social, la interacción o tensión entre la escala global y local en que se despliegan estos procesos, y el papel central de los Estados nacionales y subnacionales para incorporar las condiciones en las que se desarrollan los procesos de innovación en la región (cuestionando la definición de proximidad institucional). Asimismo, los trabajos presentados coincidieron en la necesidad de ampliar los estudios sobre difusión y cambio tecnológico, más allá del sector

industrial, para ahondar también en el sector agrario y otros sectores vinculados a las materias primas y entender su papel en estos procesos y en el impacto que finalmente tienen en los territorios.

La segunda mesa temática alineada a los ejes problemáticos propuestos en las Jornadas –**Mesa 6**–, denominada “La producción del espacio estatal: viejas y nuevas escalas de la acumulación”, estuvo coordinada por Pablo Elinbaum y Ariel García, y se enfocó en discutir particularmente dos cosas: (i) el modo en que el Estado intenta mediar creando nuevos espacios (territorios, escalas y redes) para responder a las condiciones económicas que impone el nuevo marco de competencia global y (ii) el modo en que el Estado se reconfigura a sí mismo en este proceso endógeno y exógeno. En términos generales, desde esta mesa se propuso reflexionar acerca de la noción de espacio estatal, considerándola como una herramienta de crítica ideológica para discutir “qué es lo urbano” y todo lo que se pone en juego tras esa noción. En particular, las ponencias contribuyeron a consolidar y matizar las teorizaciones de la noción de “espacio estatal”, aportando evidencias a partir de la casuística del Sur, para dar cuenta de nuevas geografías (empíricas) de la teoría urbana. En este sentido, caben destacar tres cuestiones relevantes abordadas en las presentaciones: (i) las nuevas estructuras espaciales de producción, comunidades de actores económicos y amalgamas socioproductivas que surgen, por ejemplo, en los balnearios de élite como Punta del Este, (ii) los paisajes regulatorios excepcionales –la autonomía y blindaje normativo de las grandes infraestructuras y equipamientos que funcionan como eslabones transnacionales como, por ejemplo, los aeropuertos–, y los circuitos cerrados de la logística, disociados de la ciudad que los albergan y de la economía local; y (iii) la especificidad de los espacios, momentos y dimensiones de la producción del espacio estatal evidenciados en los procesos de “urbanización sin industria”, tal como se evidencia en países como Argentina y Uruguay, especialmente, en los cambios singulares dentro del sistema portuario y las contradicciones que estos suscitan entre los procesos de centralización y descentralización.

Por último, la tercera mesa cruzada de las Jornadas, **Mesa 7**, coordinada por Silvia Gorenstein, Pablo Lavarello y Pablo Elinbaum, se propuso evaluar la incidencia de los nuevos paradigmas tecnoeconómicos poniendo el foco en ciertas dimensiones y escalas

territoriales de estos cambios, a su vez reflejados en los procesos de creación y recreación espacial mientras se producen y reproducen nuevas y viejas asimetrías urbano-regionales. La discusión de la mesa se enfocó en la actual fase del capitalismo financiarizado, bajo el influjo del ciclo tecnológico que no termina de consolidarse, contribuyendo al conocimiento de sus lógicas, problematizando su frecuente concepción aespacial (del capital, el empleo, la apropiación/distribución de excedentes) y haciendo hincapié en sus implicancias concretas en diferentes escalas. Entre otras cuestiones, poniendo el foco en la escala macro, se discutió cómo la difusión de las nuevas tecnologías pone de relieve la importancia relativa de sectores y territorios, dando lugar a elementos de permanencia, tales como el desplazamiento y/o la reestructuración de empresas, sectores económicos, áreas y regiones productivas de un país. Mientras que haciendo alusión a la escala micro, se debatió no solo acerca de los impactos de la difusión de las nuevas tecnologías en la configuración y tematización del entorno construido, sino también de los procesos de mediación tecnológica (de conexión y desconexión de la sociedad y el espacio), a través de los cuales las personas también producen espacio. En síntesis, las ponencias pusieron de relieve un conjunto de problemáticas entre las que cabe destacar: (i) las condiciones tecnoproductivas en el marco de las estrategias de las empresas multinacionales a la hora de contextualizar/territorializar la evolución de un nuevo sector, como el del *software*, o el de los hidrocarburos no convencionales, (ii) la funcionalidad del desplazamiento espacial (subnacional) en este proceso que contradice la posibilidad de *upgrading* al integrarse en las cadenas globales de valor, (iii) la permanencia versus la dilución de la “atractividad territorial” basada en la construcción de capacidades (infraestructuras, mano de obra calificada, ventajas fiscales; etc.), (iv) la profundización de la desigualdad socioeconómica que se entrelaza con la digitalización y la recreación de estas imágenes en los paisajes metropolitanos fragmentados, (v) el impacto de los diferentes paradigmas tecnológicos, en tanto dispositivos de control y orden (ej. en el carácter superpuestos e imbricados de las redes de servicios tanto como en la “parte material” de las plataformas virtuales), junto con los mecanismos de creación de plusvalías que aparecen invisibilizados en la experiencia cotidiana del entorno construido, y (vi) el papel que juegan los discursos de las políticas públicas (ej. las *smart cities* como nueva versión de *greenwashing*)

en la difusión desigual de cada nuevo paradigma tecnológico, en la concesión de los servicios y sus externalidades negativas en el medioambiente.

## **Algunas cuestiones abiertas -y persistentes- en los estudios urbano-regionales**

Prácticamente todos los temas cruzados entre líneas y los interrogantes formulados desde los ejes propuestos al inicio de las Jornadas fueron discutidos en cada mesa, en cada panel y, sobre todo, en las conclusiones del plenario de cierre. Sin embargo, más allá de todas las valiosas contribuciones, quedan al menos tres cuestiones abiertas al debate y a la reflexión que conciernen a la especificidad y relación entre los estudios urbanos y regionales.

La primera cuestión se refiere a la noción y al alcance de la transversalidad temática que no tiene tanto que ver con la idea de lo pluridisciplinar o multidisciplinar –no se trata de un grupo de especialistas que se reúnen para aportar su conocimiento experto–, sino que apunta a construir un conocimiento nuevo que desborda los límites de cada disciplina. Proponer nuevas preguntas, clarificar los problemas de investigación, crear nuevas categorías y variables, son aspectos fundamentales que deben articularse en cualquier investigación incipiente. No obstante, si de este cruce no emerge un nuevo objeto de estudio, entonces queda el riesgo de que lo discutido permanezca solo como un enunciado. Por lo tanto, una primera cuestión a revisar es qué niveles de hibridez y de nuevo conocimiento genuino resultaron del cruce entre líneas y de los nuevos ejes temáticos.

En segundo lugar, más allá de los temas que se propusieron –temas que suelen investigarse de forma separada–, todos los enfoques coinciden en la relevancia de los procesos, es decir, en cómo se incorpora el tiempo y las temporalidades en nuestras propias investigaciones. Con relación a esto, surge otra cuestión crítica para la investigación en ciencias sociales referida a cómo articular el tiempo largo de los procesos históricos (ej. los ciclos tecnológicos y del capital) con el tiempo corto de las coyunturas nacionales. Esta articulación, si bien estuvo presente en algunas

investigaciones discutidas, en general se formuló de manera tácita. Más alarmante fue constatar que, en muchas ponencias, el tiempo de las coyunturas coincide con los tiempos pautados por los medios de comunicación, o los organismos internacionales de financiamiento (BID, Banco Mundial), dando cuenta de su influencia en la fijación de temas y agendas que luego se incorporan en la investigación básica.

Además del tiempo, otra cuestión problemática es la consideración del espacio. Si bien no todas las investigaciones en ciencias sociales tienen que abordar la dimensión espacial de las variables o categorías de análisis, en los estudios urbanos y regionales este abordaje parece insoslayable. En este sentido, la alusión, por ejemplo, a la noción polisémica de “territorio” –utilizada como un comodín que resuelve rápidamente el escollo de “lo espacial” y “lo urbano” en los enfoques más ligados a la sociología y la economía– debe tratarse de forma más articulada con los objetos de estudio, haciendo referencia al espacio en todas sus dimensiones (ej. escalas, redes, lugares, etc.) más que como algo sobreentendido.

Las cuestiones mencionadas más arriba son aún más delicadas en los estudios urbanos, donde, pese que se trata de un campo en buena medida impulsado por profesionales de la geografía, la arquitectura y el urbanismo, la noción de “escala” –otro concepto socioespacial central– también se considera de forma tácita e imprecisa. No hay artículo, ponencia o tesis doctoral que no ostente un abordaje “multiescalar”; no hay tesis que no cite los escritos de Lefebvre o los artículos traducidos de Neil Brenner. No obstante, son muy pocas las investigaciones, al menos en nuestro contexto, que operativicen rigurosamente la multiplicidad de las escalas y las dificultades epistemológicas y metodológicas que implica “cambiar de escala” (cf. De Castro, 2014; Harvey, 1996; Smith, 1992; Swyngedouw, 2004, por mencionar cuatro textos clásicos) y, sobre todo, la especificidad de las múltiples dimensiones y representaciones escalares (cf. Edwards, 2003). Cabe señalar, en este sentido, por ejemplo, la ausencia de la consideración de la escala planetaria, oculta en la caja negra de la globalidad y como un tabú dentro de la cómoda prudencia metodológica de las ciencias sociales y la convención de considerar jurisdicciones estatales moduladas (países, municipios o barrios) como unidad de análisis, tergiversando el en-

tendimiento y las implicancias de los procesos de urbanización, los cambios en las estructuras de producción y la división del trabajo que claramente supera esas delimitaciones.

La cuestión de las escalas no es solo espacial sino también temporal. En particular aquellxs investigadorxs involucradxs en la redacción de planes urbanos, suelen considerar un tiempo que solo mira hacia adelante, tal como se establece en los objetivos de planificación que financian los organismos internacionales como el BID o el Banco Mundial. En casi todos los planes de ordenación territorial que se producen, solo se analiza el presente; se estudian decenas de indicadores; se mide la corrupción y la pobreza, pero nunca se indaga en qué momento se produce, ni cómo se produce, ni quién la produce. Esta carencia es más acuciante cuando se soslayan las causalidades entre el espacio urbano, los medios de producción, el carácter relativo de la implementación de los paradigmas tecnológicos y la singular rugosidad que ofrece el entorno construido, solo por mencionar algunas de los temas que se discutieron en las Jornadas. “Barreras” que demandan estudios que consideren escalas temporales de larga duración y explicitar, en cada plan urbano y en cada investigación, a qué historia se están refiriendo.

La tercera cuestión que atañe a las escalas tiene que ver con la organización social y, en particular, con el papel del Estado, otro concepto tácito en los estudios urbanos que no termina nunca de articularse en las investigaciones. Permanece la idea de “Estado” como institución cerrada, como gobierno haciendo de Estado, o como un sujeto omnipresente que mantiene milagrosamente unidos la sociedad y el territorio. Lleva tiempo desarmar la ideología y el formalismo que soslaya las implicancias del estado como relación social hegemónica, pero no queda otra opción. Se trata de una batalla cultural que tiene que estar en cada artículo, en cómo se formulan los proyectos de investigación y las vinculaciones tecnológicas.

## Implicancias y significado de las Jornadas del CEUR

Las cuestiones abiertas –y latentes– en los estudios urbanos y regionales se atan con la reflexión acerca del diseño de las Jornadas del CEUR y lo que supone y significa realizar un “evento científico”. ¿Por qué hacer unas jornadas del CEUR?, ¿por qué lxs investigadorxs deberían invertir un esfuerzo extra, trabajar más horas, movilizar un montón de recursos y personas? Haciendo un balance desde la cocina de la ideación y organización de las Jornadas, es posible ofrecer al menos tres respuestas. La primera se refiere al acontecimiento; inducir la posibilidad del encuentro para debatir, sobre todo durante una pandemia, ya justifica las jornadas. La otra razón es que existe una tendencia a masificar las reuniones científicas, a mecanizarlas, a reproducir lo más genérico de cada campo disciplinar. Incluso existe una tendencia a mercantilizar los congresos atándolos a la forma de las empresas que producen eventos. Frente a esta masificación, las Jornadas del CEUR se plantearon al revés, desde una escala ajustada, de alcance amplio, pero que los propios investigadorxs pudieron controlar sin negociar la calidad. La tercera respuesta tiene que ver con el valor humano e intelectual que hoy existe en el CEUR, más allá de la trayectoria y más allá del corsé de las líneas de investigación. Haciendo un balance en retrospectiva, lo más relevante –y la mayor contribución de las Jornadas– surgió del cruce entre lxs investigadorxs de cada línea. Además, el hecho de que el cruce haya sido voluntario fue fundamental para pensar nuevos temas quizás no tan originales o alineados en términos disciplinares, pero seguro más especulativos.

Además del carácter transdisciplinar, el CEUR tiene también un valor transgeneracional que es innegable. No es lo mismo investigar o hacer un plan urbano en una consultora fantasma que en un instituto de 60 años como el CEUR. En este sentido, parece importante considerar el valor institucional heredado no como una marca, sino como un espacio que –en esencia– lo construyen lxs investigadorxs y, por eso, tiene su propia forma. Las Jornadas fueron y serán eso; están en marcha y nos obligan a seguir pensando, intercambiando y construyendo.

## Referencias

- Edwards, P. N. (2003). Infrastructure and Modernity: Force, Time, and Social Organization in the History of Sociotechnical Systems. In P. Brey, A. Rip, & A. Feenberg (Eds.), *Modernity and Technology* (pp. 185–226). Cambridge, MA: MIT Press.
- Elias de Castro, I. (2014). Escala e pesquisa na geografia. Problema ou solução? *Espaço Aberto, PPGG - UFRJ*, 4(1), 87–100.
- Harvey, D. (1996). *Justice, nature, and the geography of difference*. Cambridge Mass.: Blackwell Publishers.
- Smith, N. (1992). Geography, Difference and the Politics of Scale. In J. Doherty (Ed.), *Postmodernism and the Social Sciences* (pp. 57–79). London.
- Swyngedouw, E. (2004). Globalisation or “glocalisation”? Networks, territories and rescaling. *Cambridge Review of International Affairs*, 17(1), 25–48.