

Procesos de neoliberalización y políticas de escala: temas de debate para América Latina en el siglo XXI

GARCÍA ARIEL. Centro de Estudios Urbanos y Regionales - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina | arielgarcia@conicet.gov.ar |  0000-0002-3007-0355

PATURLANNE, JIMENA. Centro de Estudios Urbanos y Regionales - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina | jimenapatur@gmail.com |  0000-0003-0015-1020

Fecha de entrega: 15 de marzo de 2022 / Fecha de aprobación: 15 de mayo de 2022

RESUMEN

Estas notas preliminares proponen conceptualizar en torno las escalas de la neoliberalización, considerando las racionalidades desplegadas “desde abajo”, es decir, proponiendo comprender a los sujetos subalternos en su carácter productor/reproductor de racionalidades, despasivizando las miradas en relación a estos. En este marco, la investigación busca promover una discusión sobre las dificultades que se observan en las dimensiones que orientan la economía política de las escalas para explicar las racionalidades neoliberales más allá del dominio de lo estatal-nacional, racionalidades que anidan en los subsistemas económicos. En esta intersección, entre políticas estatales y procesos de neoliberalización vis a vis, las transformaciones en las escalas de neoliberalización surgen interrogantes centrales que marcan el derrotero de estas notas ¿con qué herramientas analíticas indagar procesos de neoliberalización en contextos latinoamericanos?, ¿cómo aportar a la construcción de un enfoque multi-escalar para abordar el “neoliberalismo realmente existente” en la periferia considerando, al mismo tiempo, las racionalidades desplegadas “desde abajo” y “desde arriba”? Este ensayo parte de un enfoque multi-escalar, que se sustenta fundamentalmente en fuentes de información secundaria (bibliografía académica) y surge de discusiones conceptuales mantenidas por el término de tres años (2019-2022) en el marco institucional del Centro de Estudios Urbanos y Regionales, fundamentalmente en la Línea de Desarrollo Regional y Economía Social.

Palabras clave: políticas de escala, neoliberalización, estado, enfoque multi-escalar, pragmática popular.

Neoliberalization processes and policies of scale: topics of debate for Latin America in the 21st century

ABSTRACT

These preliminary notes propose to conceptualize around the scales of neoliberalization, considering the rationalities deployed “from below”, that is, proposing to observe subaltern subjects in their character producer/ reproducer of rationalities, depasivizing the perspectives around these. In this framework, the research seeks to promote a discussion about the difficulties observed in the dimensions that guide the political economy of the scales to explain neoliberal rationalities beyond the domain of the state-national, rationalities that nest in the economic subsystems. In this intersection between state policies and neoliberalization processes vis-à-vis the transformations in the scales of neoliberalization, central questions arise that mark the course of these notes, with what analytical tools to investigate processes of neoliberalization in Latin American contexts? How to contribute to the construction of a multi-scalar approach to address “really existing neoliberalism” in the periphery considering, at the same time, the rationalities deployed “from below” and “from above”? The research uses a multi-scalar approach, which is fundamentally based on secondary sources of information (academic literature) and arises from conceptual discussions maintained for a term of three years in the institutional framework of Centro de Estudios Urbanos y Regionales, mainly in the Group of Desarrollo Regional y Economía Social.

Keywords: scale policies, neoliberalization, state, multi-scalar approach, polk pragmatics

Processos de neoliberalização e políticas de escala: temas de debate para a América Latina no século XXI

ABSTRATO

Essas notas preliminares se propõem a conceituar em torno das escalas da neoliberalização, considerando as racionalidades desdobradas “de baixo”, ou seja, propondo observar sujeitos subalternos em seu caráter produtor/reprodutor de racionalidades, despasivizando os olhares em torno destes. Nesse quadro, a pesquisa busca promover uma discussão sobre as dificuldades observadas nas dimensões que orientam a economia política do escalas para explicar as racionalidades neoliberais para além do domínio do Estado-nacional, racionalidades que se aninham nos subsistemas econômicos. Nesta intersecção entre as políticas de Estado e os processos de neoliberalização vis-à-vis o transformações nas escalas da neoliberalização, surgem questões centrais que marcam ao longo dessas notas, com que ferramentas analíticas para investigar processos de neoliberalização nos contextos latino-americanos? Como contribuir para a construção de um abordagem multiescalar para abordar o “neoliberalismo realmente existente” na periferia considerando, ao mesmo tempo, as racionalidades desdobradas “de baixo” e “de cima”? Este ensaio é baseado em uma abordagem multi-escalar, que se baseia fundamentalmente em fontes secundárias de informação (literatura acadêmica) e surge de discussões conceituais mantida por um período de três anos no quadro institucional do Centro de Estudios Urbanos y Regionales, principalmente no Grupo de Pesquisa de Desarrollo Regional y Economía Social.

Palavras-chave: políticas de escala, neoliberalização, estado, abordagem multiescalar, pragmática popular

Introducción

Esta investigación busca problematizar las escalas de neoliberalización de América Latina. El tema adquiere notoriedad a raíz del debilitamiento de la autoridad política de los estados nacionales o bien su reconducción por los intereses que comprenden las redes económicas (empresas transnacionales) y políticas globales (cámaras empresarias y partidos políticos que los representan, organismos internacionales).

Para ello, se inscribe en un enfoque multi-escalar que pretende situarse en la intersección entre neoliberalización¹ y política de escalas (sobre la cual se abordará más adelante). A partir de un estado de la cuestión, se propone conceptualizar de forma preliminar en torno a las escalas de la neoliberalización. En este sentido, se consideran las racionalidades desplegadas “desde abajo”. Esta posición alude a la ubicación jerárquica en la estructura social. En otras palabras, se busca observar a los sujetos subalternos en su carácter productor/reproductor de racionalidades (por caso, experiencias asociativas de la economía social), despasivizando las miradas en torno a estos, considerando su capacidad de construir iniciativas y procedimientos -que reproduzcan aquellos impulsados “desde arriba” o bien que se le contrapongan.

En este marco, se sugiere una discusión sobre las dificultades que poseen las dimensiones que orientan la economía política de las escalas para explicar las racionalidades neoliberales más allá del dominio de lo estatal-nacional, racionalidades que anidan en subsistemas económicos preexistentes (en circuitos productivos regionales, en experiencias asociativas e incluso en iniciativas internacionales) y que rebasan los marcos de las estatalidades -y fundamentalmente sus capacidades regulatorias de la vida social y económica.

El concepto de escala posibilita aprehender los locus de interacción entre actores con disímil capacidad de incidir sobre los demás. Aquí se concibe a la escala como una abstracción teórica-metodológica que permite dotar de visibilidad a una parcela de lo real, seleccionar el nivel de simplificación y agregación así como sus límites, a través de la cual trascender la mera ubicación, complejidad y orden de grandeza de un proceso económico (Castro, 2014; Ruíz y Galicia, 2016). De igual manera, este concepto resulta útil para comprender la diferencia con los niveles de análisis (Lacoste, 1989) y la ubicación estructural (y dinámica) de los sujetos, según su posición hegemónica o subalterna.

A partir de un enfoque cualitativo, el ensayo se ha organizado desde una aproximación multi-escalar, que se sustenta fundamentalmente en fuentes de información secundaria (bibliografía académica) y surge de una revisión bibliográfica que ha retroalimentado discusiones teóricas mantenidas por el término de tres años en el marco institucional de la Línea de Desarrollo Regional y Economía Social del Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR- CONICET). La revisión bibliográfica se ha realizado a partir de la técnica conocida como “bola de nieve”, con la que se han ido articulando los interrogantes conceptuales expuestos.

El artículo se organiza en cuatro apartados. Tras la introducción se describen particularidades del “neoliberalismo realmente existente”², con eje en la periferia sudamericana,

¹ Sobre la anatomía del neoliberalismo, ver Dardot y Laval (2019) y Calhill, et. al. (2019). Aquí se comprende al “neoliberalismo como un modo emergente de regulación, que se ha enraizado acumulativamente en múltiples sitios y espacios de tal manera que define cada vez más las reglas del juego y el terreno de lucha, incluso si nunca actúa solo o monopoliza ese terreno. Este enfoque se basa en los siguientes principios analíticos: i) la insistencia en una comprensión procesual de la neoliberalización como un espíritu de reestructuración, de forma proactiva y frontal y programáticamente transformadora en alcance y ambición, que resulta de un estado continuo de reconstrucción en disputa; ii) el reconocimiento de la condición variable de los proyectos de neoliberalización, cuyo desarrollo geográfico desigual es condición *sine que non*, condición en el que el rostro reaccionario se encuentra moldeado por disputas, retrocesos y experimentos defectuosos. (Peck y Theodore, 2019; 246, la traducción es nuestra).

² La noción de “neoliberalismo realmente existente” aquí empleada refiere a la topografía desigualmente desarrollada y persistentemente inestable sobre el que se despliega como fuerza mercantil y como racionalidad el neoliberalismo, con

considerando especialmente cómo se despliegan racionalidades “desde abajo”. En el tercer apartado, se indaga en torno a la política de escala en contextos de neoliberalización. Por último, se exponen las reflexiones finales y sugiere un enfoque multi-escalar para indagar el neoliberalismo “desde arriba” y “desde abajo”.

El neoliberalismo realmente existente y las racionalidades “desde abajo”

Los estudios orientados a indagar los procesos socioeconómicos estructurales del capitalismo de principios de siglo XXI que se generan “desde arriba”³ suelen denominar el momento histórico de diversas formas, en las que directa o indirectamente se alude al neoliberalismo. Esta noción, a partir de la cual casi todo puede decirse o aducirse, usualmente se emplea para significar determinadas orientaciones de las macro-políticas estatales, que se caracterizan por la privatización, la desregulación y la tercerización, entre otros hitos fundamentales (ver Cahill, et. al. 2019). En esta investigación, se lo identifica también en torno a las mismas, puesto que a través de la razón neoliberal el Estado de derecho más que ser abolido desde fuera, está siendo desmontado (*roll back*) en distintos ciclos desde dentro (Peck y Theodore, 2019), en detrimento del bienestar de la población y en beneficio de los sujetos hegemónicos (Dardot y Laval, 2019, p.15-16). No obstante, en este contexto de desmonte estatal, la racionalidad neoliberal se expande reticularmente a través de la renovación constante de modalidades extractivas-desposesivas, en un nuevo ciclo de soberanía financiarizada que se vale de las tecnologías de gestión del espacio y el tiempo que, como se observará en el siguiente apartado, reconfigura la “política de escalas”.

En tanto, la gubernamentalidad se puede apreciar en ciclos de neoliberalización del estado, a partir de interacciones que se dirimen en torno y/o en la propia arena estatal, mediante momentos de desmantelamiento y de confrontación -*roll back*- y concesivos y de re-regulación -*roll out*- (Peck y Theodore, 2019). No obstante, al observar los regímenes de poder, Foucault (1999) ha indagado la “gubernamentalización del estado”, donde las tecnologías han sido concebidas para brindar, *a priori*, mayor bienestar material a más personas a un costo menor (Rose et al., 2006). Esta gubernamentalización del estado se desarrolla en paralelo a los regímenes actuales de poder. Desde este marco analítico, las tecnologías de control de la población suelen observarse como modos de “pasivizar” a los sujetos subalternos sobre los cuales intervienen, a rotularlos, a clasificarlos, a gobernarlos (Gago, 2014). Sin embargo, también pueden pensarse que estos sujetos son activos cuando se indaga su accionar en tanto relaciones, se observa su cotidianeidad en una escala local, y se resignifica el gobierno de la escala por parte de los sujetos hegemónicos y de los agentes estatales con injerencia en cada escala.

No obstante, aquí se asume que la racionalidad neoliberal no solo se elabora y se expande “desde arriba”, de forma unidireccional, ni exclusivamente desde el estado. En esta dirección, se trata de construir una perspectiva tendiente a “des-pasivizar” a los sujetos subalternos. El neoliberalismo también se extiende “desde abajo” para apropiarse, rechazar y/o negociar beneficios entre los gobernados en una dinámica contractual que puede alternar formas de servidumbre y de conflictividad (Gago, 2014, p. 11). De tal modo, esta autora propone pensar el

su carácter contradictorio y destructivo sobre las estructuras macro-institucionales y las trayectorias evolutivas del capitalismo en cada lugar (Brenner, et. al, 2015, p. 216).

³Al considerar la gubernamentalidad en términos de Foucault (1999) como control de las poblaciones y en tanto transformación en el “arte de gobernar” (p. 175-197), Gago (2014) entiende al neoliberalismo como un conjunto de saberes, tecnologías y prácticas (p. 9-11). Conjunto que produce una racionalidad de nuevo tipo que trasciende el impulso “desde arriba” y opera en paralelo “desde abajo”, aún a pesar de su condición de subordinación respecto a “lo alto”, en una dinámica contractual que puede combinar modos de sobre-explotación y de conflictividad de resolución temporal y parcial.

neoliberalismo “desde abajo” como un conjunto de circunstancias que trascienden la voluntad de un gobierno y su legitimidad, de condiciones sobre las que opera una red de prácticas y saberes que asume el cálculo como matriz subjetiva primordial. Matriz a través de la cual se organizan las relaciones sociales de producción y consumo. El propio concepto del cálculo, trasciende la mera contabilidad (económica y no económica realizada constantemente por los sujetos, indistintamente su ubicación estructural) y se puede apreciar en la extracción de plusvalía sobre la cual interviene la financierización de la vida cotidiana. Este proceso se corporiza en las tasas de interés y en los costos financieros, sobre los que se organiza el dominio del capital, trascendiendo y complejizando la atención en torno a la tasa de ganancia en el sector productivo (Chena y Roig, 2017).

Sin embargo, aquí se considera que estos escenarios de incertidumbre y desintegración de lazos sociales y económicos actúan como normalizadores/normatizadores -roll out- de situaciones inconcebibles y hasta impensadas en etapas previas -roll back- (Peck y Theodore, 2019). Este tipo de empresariedad particular obedece a la incapacidad del sistema productivo de absorber las masas de trabajadores que ingresan anualmente al mercado de trabajo y consiste en una respuesta “desde abajo” a la necesidad de generar ingresos para satisfacer las necesidades básicas de reproducción, propendiendo ocasionalmente a un sendero de acumulación. Se trata de una empresariedad construida a través de un conjunto de prácticas en la que los subalternos aportan lógicas comunitarias (incluso no capitalistas) para construir, conquistar, liberar y también defender un espacio y una temporalidad particular (Gago, 2014, p. 12 -22).

Si las poblaciones no son pasivas, ni meramente registrables y clasificables por parte de las tecnologías de gobierno, cabe plantearse su capacidad performativa para construir racionalidades que les permitan disputar, procesar, negociar cómo quieren ser gobernadas y concebir su escala de actuación, que no les viene *a priori* asumida (Chatterjee, 2011, p. 211). Para proponerse una hoja de ruta en tal dirección, resulta clave reconocer y cuestionar tres instancias explicativas que según Gago (2014) sustentan los enfoques centrados en las estatalidades, que conciben al neoliberalismo “desde arriba”. En general, estas instancias asumen la idea que el neoliberalismo: a) implica fundamentalmente un conjunto de macro-políticas diseñadas y desplegadas desde el centro; b) evaluado en términos macro-políticos, su superación/estabilización dependería centralmente de políticas estatales implementadas a tales efectos (Laclau, 2005, citado en Gago, 2014, p. 221); c) consiste en una racionalidad que involucra sólo a sujetos hegemónicos, sean transnacionales, regionales o locales. Sin embargo, estas tres instancias desconocen o desestiman los modos en que operan los propios estados occidentales, desnacionalizados en distintos dispositivos y articulados con -y desde- el mercado global y los sujetos hegemónicos o subalternos, según se trate de posición estructural (Sassen, 2010, citado en Gago, 2014, p. 222).

Asimismo, a escala de los sujetos, cabe interrogarse por la asociación entre gobernados y pueblo, debido a que este último es central para la soberanía sintetizada y corporizada en el estado-nación. No obstante, en los hechos la homogeneidad de la escala nacional se topa con la heterogeneidad de lo social, hasta con procesos de fragmentación que permiten alegar una “no-sociedad” (Guilluy, 2019), una desresponsabilización de los “de arriba” sobre el devenir de los “de abajo”, una desnacionalización del estado. Entonces, se observa una escisión entre estado y sujetos, entre escala nacional y escala global.

Particularmente, a la hora de diseñar e implementar tecnologías de gobierno⁴ las definiciones instrumentadas en la escala estatal se encuentran con las diferentes percepciones espacio-temporales de la vida cotidiana en cada población. La asunción de una diversidad de

⁴Se trata de estrategias y procedimientos que ligan las aspiraciones de las autoridades y las actividades de la población, estructurando las posibles acciones de los sujetos, para orientar sus elecciones, a fin de producir determinados efectos (Carrasco y Apablaza, 2017, p. 651).

percepciones espacios-temporales entre los gobernados implica reconocer que estos son sujetos activos, con capacidad de apropiarse, rechazar, negociar, interpelar con los dispositivos que los construyen como objeto.

Desde la perspectiva de los gobernados, de los sujetos subalternos, resulta incierta su posibilidad efectiva y/o recurrente de gobernar. Sin embargo, aun así, tienen a su alcance condicionar cómo ser gobernados. Aquí radica su condición activa. Esta característica puede redundar en la autodisciplina y en el autocontrol, aunque también puede ser el germen de alternativas emancipadoras, como cuando se establecen formas de organización del trabajo que trascienden el lucro y poseen como horizonte la reproducción de la vida. En este plano, sus modos de razonamiento no resultan necesariamente deliberativos y abiertos, sino más bien instrumentales y dinámicos, de costos y beneficios (Chatterjee, 2011, p. 212). Aún en experiencias donde prima la lógica solidaria propia del asociativismo del trabajo autogestionado, la propia decisión de organizar bajo este esquema la producción puede estar inducido por la urgencia y la necesidad (de reproducción) antes de una toma de conciencia sobre el proyecto político y económico emancipador que supone la autogestión.

No obstante, comprender que los gobernados sean sujetos activos resulta insuficiente para afirmar que poseen capacidad de determinar la arena sobre la que establecen las negociaciones con los sujetos hegemónicos. En su inserción sociolaboral, pueden reproducirse de forma subordinada en cadenas de valor transnacionales que articulan las tecnologías -aplicaciones para celulares, fintechs, talleres clandestinos, movilidades migratorias, etc.- con significativos niveles de precariedad y “presencia” de un patrón oculto, aún a pesar de reivindicar el trabajo sin patrón (Gago, 2014, p. 24; Arango et al., 2017, p. 7-16).

De lo hasta aquí expuesto, resulta evidente que tanto los estudios macro-estructurales que observan los procesos socioeconómicos del capitalismo de principios de siglo XXI “desde arriba”, así como aquellos que indagan el neoliberalismo “desde abajo” como un conjunto de circunstancias que trascienden la voluntad de un gobierno y su legitimidad, de condiciones sobre las que opera una red de prácticas y saberes que asume el cálculo como matriz subjetiva primordial, se centran en niveles de análisis que, observados de forma aislada, desconocen procesos de naturaleza compleja que anidan en distintas escalas. En definitiva, se trata de objetos de análisis que pueden ser abordados de forma complementaria, a partir de un enfoque multi-escalar.

Política de escalas y un enfoque multi-escalar en contextos de neoliberalización

Un enfoque multi-escalar que se centra en procesos económicos, parte de la inquietud acerca de las escalas desde las cuales se comandan y/o anidan procesos y prácticas complejas. En este sentido, resulta relevante destacar que en el contexto de las transformaciones que atravesó la economía mundial en el último cuarto de siglo XX vis a vis los procesos de neoliberalización impulsados por macro-políticas de estados centrales y periféricos, el tradicional concepto de escala fue objeto de un giro, no exento de controversias (Cox, 2018; Castro, 2014). En efecto, diversos análisis han incluido en su agenda, tópicos ligados a las formas en que la producción de la escala está implicada en la producción del espacio (Marston, 2000, p. 219), en la gobernanza espacial (Haughton et al., 2013, p. 217), en la profundización de las desigualdades regionales (Oosterlynck, 2010, p. 1151), en la construcción metodológica de los problemas de investigación. Incluso, se puede hallar en la agenda una defensa que luego vira en cuestionamiento, referido a la hipótesis de que el giro escalar sea la única dimensión del proceso espacial. Este viraje implicaría trascender las limitaciones de enfoques centrados en la escala (Jessop et al., 2017, p. 213), aunque con una claridad incierta para cuestionar el estado-centrismo y el foco en las macro-políticas.

A partir de marcos teóricos inspirados en el Nuevo Regionalismo y en la Escuela Francesa de la Regulación y usualmente enfocadas en la escala nacional y global, este viraje tuvo como locus central las mudanzas y crisis de los estados de bienestar del Atlántico Norte, centrándose en los procesos de neoliberalización. En ese marco de discusiones, la noción de "política de escala" ha sido empleada por Neil Smith a mediados del decenio de 1980 para concebir las escalas geográficas como plataformas para la circulación de capital y como condición para el desarrollo espacial desigual. En este contexto, Smith introdujo y desarrolló la noción de "política de escala", apropiada y complejizada por otros geógrafos radicales para abordar una significativa gama de procesos sociopolíticos, estrategias y conflictos usualmente circunscriptos al Atlántico Norte y referidos al desmonte de los estados centrales (por caso, Swyngedouw, 1997).

Más recientemente, el planteo de Smith (2006) resulta esclarecedor al considerar que las sociedades capitalistas producen geografías específicas en búsqueda de soluciones -siempre parciales y temporarias- a sus cíclicas contradicciones internas (p. 192). No obstante, estas geografías se vuelven en sí mismas un corset para las posibilidades sociales, económicas y políticas; se constituyen en tanto colonias o guetos, imperios o áreas residenciales degradadas (Smith, 2008, p. 206), estructuras espaciales a través de las que se despliega la racionalidad neoliberal "desde arriba" y "desde abajo".

Al denominarse "política de escala", en esta noción resulta clave la comprensión de que las escalas se construyen socialmente (Marston, 2000, Castro, 2014) y, por lo tanto, pueden modificarse a través de la organización y el conflicto (Smith, 1993; Swyngedouw, 1997).

Sin embargo, el empleo de "política de escala" como significante implicó diferentes interpretaciones de la palabra "de", en apariencia inobjetable. A grandes rasgos, Brenner (2001) la distingue en función del uso en singular o en plural de la palabra "escala" (p. 599-600). Por un lado, este autor encuentra que el empleo en singular refiere a la producción, reconfiguración y/o disputa de algún aspecto específico de la organización socioespacial de un ámbito geográfico acotado (cuyos referentes empíricos son las escalas local, regional, nacional). En esta interpretación singular de la política de escala, la palabra "de" connota una unidad geográfica relativamente diferenciada y abroquelada sobre sí misma. En estos casos, la escala se emplea como un límite que distingue la unidad espacial en cuestión de otras unidades geográficas o ubicaciones. Este es el sentido primario que han empleado geógrafos como Sally Marston (2000) para analizar políticas de escala en el interior de unidades domésticas. En esta primera variante debe evitar confundir la tendencia a combinar conceptos escalares con categorías escalares. En efecto, deben distinguirse los conceptos para connotar el contenido sustantivo de procesos sociales, políticos y económicos (la cuestión urbana, la cuestión regional, la cuestión nacional, el desarrollo rural, urbano, local, etc.) de las categorías escalares más elementales -como por ejemplo, local, regional, nacional y global- (Brenner, 2001, p. 600).

En contraposición, con el significado en plural -política de escalas- se hace alusión a la producción, reconfiguración o impugnación apriorística de diferencias, ordenaciones y jerarquías "entre" escalas geográficas. En esta acepción, la palabra "de" connota también la producción de unidades espaciales diferenciadas. Y además, comprende su imbricación y ubicación en relación con una multitud de unidades espaciales de dimensiones menores y/o mayores en el seno de un andamiaje geográfico jerárquico y de varios niveles. Brenner, (2001: 600) sistematiza estudios de este abordaje referidos a la acumulación flexible que la abordan como un cambio de escala 'glocal' del espacio político-económico, en tanto racionalidad neoliberal como un 'desorden global local', como un cambio de escala en las relaciones de clase en la industria portuaria de Estados Unidos y en relación al uso estratégico de narrativas escalares en la construcción política de la globalización en Filipinas. Desde esta segunda acepción, suele indagarse el recalibramiento de la espacialidad estatal, a partir del estudio de las relaciones organizacionales cambiantes entre un rango de escalas geográficas articuladas y de las

consecuencias de tales transformaciones interescales para las representaciones, significados, funciones y estructuras organizacionales de cada una de esas escalas.

El referente empírico aquí es el proceso de escalamiento y re-escalamiento a través del cual se establecen, diferencian, jerarquizan entre sí las múltiples unidades espaciales -así como en determinadas condiciones, se realinean, se reorganizan y recalibran. Desde esta segunda acepción, la escala geográfica se comprende centralmente como una modalidad de jerarquización y relocalización a partir de la que se desarrollan procesos de diferenciación socio-espacial en términos materiales y discursivos (Brenner, 2001, p. 600). Por tanto, con "política de escalas" se delimita el terreno teórico y empírico para la investigación sobre la producción de la escala, una escala que no solo es producida "desde arriba", sino también por los gobernados, por los sujetos subalternos, "desde abajo". En este momento, resulta importante distinguir escala de niveles de análisis -en el sentido de lo planteado por Lacoste (1989)- y de la ubicación estructural de los sujetos (centralmente, hegemónicos y subalternos).

Se trate de su acepción singular o plural, el lapso 1970-2020 ha sido prolífico para los estudios que indagan cómo la racionalidad del proyecto neoliberal ha transformado las escalas de regulación centrales para el estado de bienestar del hemisferio norte. Tales investigaciones también han abordado las características que asume dicha racionalidad en las periferias en relación a la promoción de la movilidad irrestricta del capital, las desregulaciones comerciales, la mercantilización de múltiples aspectos de la vida cotidiana y la competencia entre formaciones estatales en un proceso en el que se tiende a la pérdida de capacidad de control, de imposición fiscal (Houghton, Allmendinger y Oosterlynck, 2013).

Como contrapartida, también se ha reconocido que los movimientos contestatarios han tendido a evidenciar y/o discutir críticamente los ciclos ofensivos del proyecto neoliberal de formas diversas. Por caso, lo han hecho mediante el "salto de escalas" para eludir prácticas institucionales desplegadas por los sujetos hegemónicos (Smith, 1993). Estos movimientos alternativos procuran desde la comunalización del capital a escala local (Dardot y Laval, 2019) hasta "arreglos escalares", cuestionadores de la lógica capitalista de la acumulación sin fin que implica la racionalidad neoliberal, basados en los principios de la democracia radical y la justicia social (Harvey, 2012). Se trata de temas de agenda que han permitido contraponer experiencias pretendidamente emancipatorias frente a las derivas autoritarias acaecidas como respuesta a la crisis de 2008 en sus variantes observadas tanto en el centro como en la periferia (Peck y Theodore, 2019, p. 260-263). No obstante, al considerar los límites de los movimientos alternativos organizados bajo principios de democracia radical y justicia social, una cuestión que escapa al marco conceptual de estos autores son las inciertas y dinámicas formas de cálculo, libertad y progreso que se despliegan aún bajo racionalidades pretendidamente contra-hegemónicas. En este sentido, resultan esclarecedores los estudios que indagan las iniciativas desarrolladas por los gobernados "desde abajo", en tanto adaptación a contextos dinámicos sobre los cuales pueden operar, interrogándose por la existencia de lógicas efectivamente alternativas a las propugnadas desde las macro-políticas (Chatterjee, 2011, p.212; Gago, 2014: 282; Chena y Roig, 2017).

Reflexiones finales

La creciente importancia de los conceptos escalares en el discurso geográfico contemporáneo parece representar una "abstracción real" de los conflictos sociopolíticos y sus racionalidades. Por lo expuesto, en esta revisión conceptual la escala intenta ser trascendida en tanto herramienta heurística y concebirse.

En este sentido, la elaboración de un enfoque multi-escalar que aborda la intersección entre neoliberalización y políticas estatales permite distinguir entre escala y niveles de análisis

(Lacoste, 1989). En efecto, que los procesos de neoliberalización se propaguen tanto “desde arriba” como “desde abajo”, permite poner en discusión el estado-centrismo como escala orientadora y difusora exclusiva de esta racionalidad. Asimismo, posibilita discutir la supuesta preeminencia de la escala estatal nacional como difusora homogénea de la racionalidad a través de sus macro-políticas. En esta dirección, debe plantearse que en los estados también se pueden identificar procesos “desde abajo”, protagonizados por los sujetos subalternos que desarrollan actividades como parte de su planta laboral (por caso, los “burócratas de la calle”) o a través de su imbricación con políticas de las cuales son objeto (por ejemplo, la autogestión democrática). Asimismo, en la escala estatal nacional, los estados periféricos también pueden ser considerados subalternos respecto a los centrales. Por ende, distinguir escalas ligadas a lo estatal y lo para-estatal (global, regional, nacional, sub-nacional, local) de los niveles de difusión de una racionalidad (“desde abajo”, “desde arriba”) y de la ubicación estructural de los sujetos (hegemónicos, subalternos) que pueden incidir y desplegarse desde ambos niveles y distintas escalas, es un aspecto importante para tener en cuenta a la hora de abordar la economía política de las escalas.

En esta economía política, la política de escalas resulta un instrumento operativo para cuestionar la asociación lineal entre procesos generados “desde abajo” y alternativas a la racionalidad neoliberal a través de sujetos ubicados en posiciones subalternas. A través de la noción de “política de escalas”, resulta claro que estas posiciones en la estructura de los subsistemas económicos pueden modificarse a través de la organización política. Al deconstruir y rediscutir estos aspectos, un enfoque multi-escalar que considere un desplazamiento del estado-centrismo lejos se halla de discutir a la política de escalas como herramienta con potencial emancipador para los sujetos subalternos, sino todo lo contrario.

Referencias bibliográficas

- **Arango, Y; Chena, P. y Roig, A. (2017).** Trabajos, ingresos y consumos en la economía popular. *Cartografías del Sur*, 3 (6), 1-18.
- **Brenner, N; Peck, J. y Theodore, N. (2015).** Urbanismo neoliberal. La ciudad y el imperio de los mercados. En Observatorio Metropolitano de Madrid (ed.), *El mercado contra la ciudad. Sobre globalización, gentrificación y políticas urbanas*. Traficantes de Sueños.
- **Brenner, N. (2001).** “The limits to scale? Methodological reflections on scalar structuration”, *Londres, Sage*, 25 (4), 591-614. <https://doi.org/10.1191/030913201682688959>
- **Cahil, D; Cooper, M. Konings, M; y Primrose, D. (2019).** *The Sage Handbook of Neoliberalism*. Sage.
- **Carrasco-Madariaga, J. y Apablaza-Santis, M. (2017).** Tecnologías de gobierno en la formación de profesionales de la salud en una universidad tradicional. *Educação e Pesquisa*, 43 (3), 647-662. <http://dx.doi.org/10.1590/S1517-9702201707162693>
- **Chatterjee, P. (2011).** La política de los gobernados. *Revista Colombiana de Antropología*, 47 (2), 199-231.
- **Chena, P. y Roig, A. (2017).** L’exploitation financière des secteurs populaires argentins. *Revue de la régulation Capitalisme, institutions, pouvoirs*, 22 (2), 1-21. <https://doi.org/10.4000/regulation.12409>
- **Cox, K. (2018).** Scale and territory and the difference capitalism makes. En A. Paasi; J. Harrison y M. Jones (eds.), *The Elgar Handbook on the Geographies of Regions and Territories*. Edward Elgar.
- **Dardot, P. y Laval, C. (19 de julio de 2019).** Anatomía del nuevo neoliberalismo. *Vientosur*, <https://vientosur.info/anatomia-del-nuevo-neoliberalismo>
- **Castro, I. de (2014).** Escala e pesquisa na geografia. Problema ou solução? *Espaço Aberto*, 4 (1), 87-100. <https://doi.org/10.36403/espacoaberto.2014.2435>

- **Foucault, M. (1999).** La gubernamentalidad. En *Estética, ética y hermenéutica*, Paidós.
- **Gago, V. (2014).** *La razón neoliberal: economías barrocas y pragmática popular*. Tinta Limón.
- **Guilluy, C. (2019).** *No society. El fin de la clase media occidental*. Taurus.
- **Harvey, D. (2012).** *Rebel cities: from the right to the city to the urban revolution*. Verso.
- **Haughton, G; Allmendinger, P. y Oosterlynck, S. (2013).** Spaces of neoliberal experimentation: soft spaces, post-politics, and neoliberal governmentality. *Environment and Planning*, 45 (1), 217-234. <https://doi.org/10.1068/a45121>
- **Jessop, B; Brenner, N. y Jones, M. (2017).** Teorizando as relações socioespaciais- *Geographia*, 19 (41), 107-119, <https://doi.org/10.22409/GEOgraphia2017.v19i41.a13814>
- **Lacoste, Y. (1989).** *Geografía, isso serve, em primeiro lugar, para fazer a guerra*. Papirus.
- Marston, S. (2000). The social construction of scale. *Progress in Human Geography*, 24 (2), 219-242. <https://doi.org/10.1191/030913200674086272>
- **Modonesi, M. (2010).** *Subalternidad, antagonismo, autonomía: marxismos y subjetivación política*. CLACSO-Prometeo Libros.
- **Oosterlynck, S. (2010).** Regulating Regional Uneven Development and the Politics of Reconfiguring Belgian State Space. *Antipode*, 42 (5), 1151-1179. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8330.2010.00797.x>
- **Peck, J. y Theodore, N. (2019).** Still Neoliberalism? *The South Atlantic Quarterly*, 118(2), 245-265. <https://doi.org/10.1215/00382876-7381122>
- **Rose, N; O´Malley, P. y Valverde, M. (2006).** “Governmentality”, *Annual Review of Law and Social Science*, 2 (1), 83- 104.
- **Ruiz Rivera, N. y Galicia, L. (2016).** La escala geográfica como concepto integrador en la comprensión de problemas socio-ambientales. *Investigaciones Geográficas*, 89, 137-153. <https://doi.org/10.14350/rig.47515>
- **Smith, N. (2008).** *Uneven development: nature, capital, and the production of space*. University of Georgia Press.
- **Smith, N. (2006).** The geography of uneven development. En B. Dunn y H. Radice, (eds.), *100 years of permanent revolution: Results and prospects*, Pluto Press.
- **Smith, N. (1993).** Homeless/global: scaling places. En J. Bird; B. Curtis; T. Putnam; G. Robertson y L. Tickner (ed.), *Mapping the futures. local cultures, global change*, Routledge.
- **Swyngedouw, E. (1997).** Neither global nor local: ‘glocalization’ and the politics of scale. En Cox, Kevin (ed.), *Spaces of globalization*, Guilford.