

**Actitudes hacia las políticas sociales:  
de indicadores individuales a constructos latentes**

**Attitudes towards social policies: from individual indicators to latent constructs**

**Atitudes em relação às políticas sociais:  
dos indicadores individuais aos construtos latentes**

Cecilia Reyna<sup>1</sup>, ORCID 0000-0002-6097-4961

Pablo Correa<sup>2</sup>, ORCID 0000-0001-7597-7180

Débora Jeanette Mola<sup>3</sup>, ORCID 0000-0002-7810-2424

María Victoria Ortiz<sup>4</sup>, ORCID 0000-0002-5923-8107

<sup>1</sup> *Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas,  
Universidad Nacional de Córdoba, Argentina*

<sup>2</sup> *Universidad Nacional de Córdoba, Argentina*

<sup>3</sup> *Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas,  
Universidad Nacional de Córdoba, Argentina*

<sup>4</sup> *Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas,  
Universidad Nacional de Córdoba, Argentina*

**Resumen**

El objetivo de este estudio fue avanzar hacia la identificación de dimensiones latentes a partir de una serie de ítems comúnmente utilizados en la literatura sobre políticas sociales con relevancia local. Específicamente, se analizó la evidencia de validez estructural y de consistencia interna de un conjunto de 24 ítems sobre actitudes hacia políticas sociales. Participaron 442 personas de 18 a 64 años del Gran Córdoba (Argentina). Se evaluaron modelos de manera exploratoria y confirmatoria (dos factores, tres factores, cuatro factores, segundo orden). La evidencia exploratoria no arrojó resultados satisfactorios. En los análisis confirmatorios el modelo de cuatro factores mostró un ajuste aceptable, con el siguiente agrupamiento de ítems: políticas focalizadas centradas en el beneficiario que tienden a la asistencia (7 ítems), políticas focalizadas centradas en el beneficiario que tienden a la promoción (6 ítems), políticas focalizadas centradas en el contribuyente (4 ítems) y políticas universales (7 ítems). Todos los ítems mostraron cargas factoriales superiores a .40. Los valores de consistencia interna fueron superiores a .70. Los resultados evidencian la posibilidad de considerar dimensiones latentes a las actitudes hacia políticas sociales. Se destaca la necesidad de desarrollar trabajos interdisciplinarios y con anclaje local en relación a la temática.

**Palabras clave:** políticas sociales; actitudes; propiedades psicométricas; confiabilidad y validez

**Abstract**

The objective of this study was to identify latent dimensions of attitudes towards social policies from a series of items commonly used in locally relevant literature on the subject. Specifically, we analysed evidence of structural validity and internal consistency of a set of 24 items on attitudes towards social policies. A total of 442 people aged 18 to 64 from Gran Cordoba (Argentina) participated. Exploratory and confirmatory (two factors, three factors, four factors, second order) models were assessed. The exploratory evidence did

**Nota.** Los autores Pablo Correa, Débora Jeanette Mola y María Victoria Ortiz contribuyeron es igual medida en este estudio y deben ser considerados en segundo orden de autoría, por ello se los ordenó alfabéticamente por el apellido.



not provide satisfactory results. In the confirmatory analyses, the four-factor model showed an acceptable fit, with the following item clustering: targeted beneficiary-centred policies that tend towards social welfare (7 items), targeted beneficiary-centred policies that tend toward social advancement (6 items), targeted contributor-centred policies (4 items), and universal policies (7 items). All items showed factor loadings greater than .40. The internal consistency values were higher than .70. The results showed the possibility of considering latent dimensions on attitudes towards social policies. We underline the need to develop interdisciplinary and contextualized research in this regard.

**Keywords:** social policies; attitudes; psychometric properties; reliability and validity

### Resumo

O objetivo deste estudo foi avançar na identificação de dimensões latentes a partir de uma série de itens comumente utilizados na literatura sobre políticas sociais com relevância local. Especificamente, analisamos as evidências de validade estrutural e consistência interna de um conjunto de 24 itens sobre atitudes em relação às políticas sociais. Participaram 442 pessoas de 18 a 64 anos da Grande Córdoba (Argentina). Os modelos foram avaliados de forma exploratória e confirmatória (dois fatores, três fatores, quatro fatores, segunda ordem). Os resultados da evidência exploratória foram insatisfatórios. Em análises confirmatórias, o modelo de quatro fatores mostrou um ajuste aceitável. Esse modelo implica o agrupamento dos itens nas seguintes dimensões: políticas direcionadas ao beneficiário que tendem a cuidar (7 itens), políticas direcionadas ao beneficiário que tendem a promover (6 itens), políticas direcionadas ao contribuinte (4 itens) e políticas universais (7 itens). Todos os itens apresentaram cargas fatoriais superiores a 0,40. Os valores de consistência interna foram maiores que 0,70. Os resultados mostram a possibilidade de considerar dimensões latentes nas atitudes em relação às políticas sociais. Destacamos a necessidade de desenvolver um trabalho interdisciplinar e ancorado localmente.

**Palavras-chave:** políticas sociais; atitudes; propriedades psicométricas; confiabilidade e validade

Recibido: 21/12/2021

Aceptado: 11/07/2022

*Correspondencia:* Cecilia Reyna, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. E-mail: ceciliareyna@unc.edu.ar

La desigualdad social es uno de los problemas más importantes que enfrentan las sociedades contemporáneas. América Latina es una de las regiones más desiguales del planeta (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2018), esto se ha acentuado y profundizado, particularmente en Argentina, tras la irrupción de la pandemia por COVID-19 (CEPAL, 2020). Los gobiernos latinoamericanos han implementado distintas políticas sociales con el objetivo de reducir la desigualdad en la región (Duryea, 2016).

Encontrar una definición unívoca de políticas sociales es tan complejo como las problemáticas que pretenden resolver. De acuerdo con De Sena (2014), las políticas sociales impactan directamente en las condiciones de producción y reproducción de vida de las personas, en ellas subyacen modelos de sociedad deseables, de allí su dificultad para conceptualizarlas. No obstante, existe cierto consenso sobre tres criterios a partir de los cuales se determinan los sujetos de derecho de tales políticas: necesidad (herramientas focalizadas o focalización, Filgueira, 2014; modelo de focalización o políticas

asistencialistas, Home Arias, 2012; y políticas sociales focalizadas, Ochman, 2014), contribución (modelos contributivos, Filgueira, 2014) y ciudadanía (universalismo o políticas universales, Danani, 2017; modelos universales no-contributivos, Filgueira, 2014; y universalización o políticas universalistas, Home Arias, 2012).

En Argentina conviven distintos tipos de políticas sociales. Históricamente la base de las políticas sociales estuvo constituida por el sistema de seguridad social que comprende, entre otros, al sistema previsional, vinculado con el trabajo formal asalariado, es decir, el sistema contributivo. También existen las instituciones públicas universales de educación y salud, y las intervenciones particulares dirigidas a personas en situación de vulnerabilidad o que cumplen ciertos criterios (e. g., las transferencias condicionadas; Boga, 2018).

En el presente trabajo se evalúan, principalmente, las actitudes hacia políticas sociales universales y focalizadas. Ambos tipos tienen ventajas y desventajas. La discusión entre la universalización o la focalización de las políticas sociales cobró relevancia en la década del 90, producto de la escasez y las ideas neoliberales, que argumentaban que los recursos solo debían destinarse a quienes más los necesitaran, poniendo en tensión a los modelos universales (Danani, 2017; Home Arias, 2012).

Los defensores de la focalización sostienen que este tipo de políticas son costo-efectivas, ya que permiten racionalizar el gasto público (Filgueira, 2014; Home Arias, 2012; Ochman, 2014). Por otra parte, quienes están en contra, argumentan que los altos costos administrativos que genera determinar quién es el grupo merecedor de la política social neutralizan tal eficiencia fiscal y, a su vez, dicha determinación suele ser inexacta, derivando en errores de inclusión/exclusión (Garriga & Rosales, 2013; Home Arias, 2012; Ochman, 2014). En suma, definir la necesidad es una tarea ardua y demostrarla también implica un costo, particularmente para las personas pobres, quienes deben atravesar barreras simbólicas (e. g., falta de habilidades y destrezas) y burocráticas (e. g., trámites, desplazamientos) para poder ser beneficiarias de determinada política (Ochman, 2014). Otro argumento en contra es el de la estigmatización que produce ser señalado como receptor de cierta política, lo que promueve procesos de desigualdad e incluso comportamientos fraudulentos o clientelismo (Filgueira, 2014; Garriga & Rosales, 2013; Home Arias, 2012).

Las políticas sociales universales, en cambio, atenúan muchas de las contras de las políticas focalizadas, dado que contribuyen a la consolidación de imaginarios de igualdad y solidaridad ciudadana (Home Arias, 2012), promoviendo la meta de cohesión social (Filgueira, 2014). A su vez, la universalidad hace beneficiarias a personas de clases medias, lo que genera el apoyo político necesario para su sostenimiento (Garriga & Rosales, 2013). No obstante, aunque evitan altos costos administrativos para definir el grupo receptor, los sistemas universales son costosos y requieren de una base fuerte de recursos tributarios (Filgueira, 2014; Home Arias, 2012).

Desde la psicología existe evidencia que permite avanzar en la comprensión acerca del apoyo que reciben las políticas sociales por parte de la ciudadanía. Por ejemplo, se han generado modelos teóricos en torno al rol del altruismo y su relación con las preferencias por políticas de carácter redistributivo (Dimick et al., 2018), y también se ha indagado acerca del rol de las creencias sobre la desigualdad y su impacto sobre el apoyo a políticas redistributivas (e. g., García-Sánchez et al., 2020) o las actitudes hacia la redistribución (e. g., García-Castro et al., 2022).

El estudio de las actitudes que poseen las personas hacia las políticas sociales resulta fundamental si se considera que el apoyo ciudadano es primordial para otorgar legitimidad al accionar político (Castillo & Olivos, 2014). Las actitudes pueden ser comprendidas como evaluaciones que realizan las personas sobre un objeto determinado

(Albarracín et al., 2005). En general, las actitudes hacia las políticas sociales han sido estudiadas como un constructo unidimensional y medidas a través de uno o algunos ítems (e. g., International Social Survey Programme, General Social Survey, World Values Survey). No obstante, en un estudio reciente se ha indagado una estructura compuesta por diferentes dimensiones (Cavaillé & Trump, 2015).

Según Steele y Breznau (2019), la medición a través de un solo ítem de las actitudes hacia las políticas sociales no es confiable, ya que pasa por alto dimensiones latentes de las políticas redistributivas. En esa línea, Cavaillé y Trump (2015) señalan que las actitudes redistributivas no son unidimensionales y que comprenden dos grandes dimensiones: 1) redistribución de (en inglés *redistribution from*), ligada a la maximización de ingresos (orientado hacia uno mismo), en la que la persona se percibe como beneficiaria potencial de la redistribución de las personas ricas, por lo que podría obtener y recibir ganancias materiales; y 2) redistribución hacia (en inglés *redistribution to*), vinculada a la afinidad social (orientado al otro), donde la persona se percibe como contribuyente potencial en la redistribución hacia las personas pobres y sus motivos están orientados a considerar a otros (e. g., la empatía por los destinatarios de la redistribución). En síntesis, las autoras consideran que estas actitudes son empíricamente distintas unas de otras.

Cabe señalar que, aun cuando las políticas sociales han sido caracterizadas como focalizadas o universales, centradas en el contribuyente o en el beneficiario, es posible observar en Argentina ciertas políticas sociales focalizadas que tienden a la asistencia (e. g., los planes de transferencia condicionada de ingresos; Bráncoli, 2021) o a la promoción de ciertas condiciones de vida (e. g., el programa de seguridad alimentaria ProHuerta; Vinocur & Halperin 2004). En esta línea, Home Arias (2012) señala que en Argentina el modelo de intervención sobre la pobreza se ha construido con base en la asistencia y la promoción social. La asistencia se entiende como transitoria y paliativa y se asocia a la entrega de recursos materiales (en especie o dinero). Mientras que la promoción se caracteriza por generar cambios a nivel subjetivo de las personas sobre las que se interviene, y se asocia a aspectos no materiales de la pobreza.

En pos de avanzar en la medición de las actitudes hacia las políticas sociales, en este trabajo se recupera una serie de ítems comúnmente utilizados en la literatura sobre políticas sociales, con relevancia local, como una primera aproximación hacia la identificación de dimensiones latentes del constructo de interés. Para ello, se analiza la evidencia de validez estructural y de consistencia interna de un conjunto de ítems sobre actitudes hacia las políticas sociales en una muestra de ciudadanos del Gran Córdoba (Argentina). Este abordaje es complementario a la medición clásica de las actitudes hacia las políticas sociales a partir de ítems singulares.

## Método

### Diseño

El estudio implica un diseño instrumental (Montero & León, 2007).

### Participantes

La muestra estuvo compuesta por 442 personas de 18 a 64 años ( $M = 38.61$ ;  $DE = 14.23$ ) del Gran Córdoba (Argentina), de diversos sexos (femenino = 333, 75.3 %; masculino = 106, 24 %; otro = 3, 0.7 %). El nivel socioeconómico de las personas fue marginal y bajo inferior = 32, 7.2 %; bajo superior = 76, 17.2 %; medio bajo = 131, 29.6 %; medio = 139, 31.4 %, medio alto y alto = 64, 14.5 %.

## Instrumentos

Se utilizó un conjunto de 24 ítems referidos a actitudes hacia políticas sociales utilizados en distintos estudios (Alesina & Giuliano, 2009; Castillo & Olivos, 2014; Castillo et al., 2011; Cruces et al., 2013; European Social Survey European Research Infrastructure, 2018; Martín-Artiles et al., 2011; Plata, 2011; Weihua & Ye, 2017; ver Apéndice A). Los ítems fueron evaluados al interior del equipo, considerando la claridad y particularmente la relevancia local. Se optó por unificar la escala de puntuación. Concretamente, se empleó una escala de respuesta tipo Likert de 5 puntos (1 = *totalmente en desacuerdo*, 5 = *totalmente de acuerdo*).

Adicionalmente, se recabó información sociodemográfica. Para el cálculo del nivel socioeconómico se tuvieron en cuenta las siguientes variables: nivel educativo, tipo de ocupación, relación entre la cantidad de aportantes del hogar y la cantidad de habitantes en el hogar y cobertura médica (Comisión de Enlace Institucional, 2015).

## Procedimiento

La recolección de datos se realizó en el marco de otro estudio en el que se abordaron variables relacionadas no comprendidas en este reporte. La invitación a participar se realizó a través de redes sociales (Facebook, Instagram y WhatsApp) y correos electrónicos. Las personas respondieron una encuesta en línea disponible en la plataforma LimeSurvey y participaron en el sorteo de premios de dinero, como forma de incentivar la participación. La base de datos, los scripts, el cuestionario y apéndices se encuentran disponibles online en [https://osf.io/5vhjd/?view\\_only=1b763e775dc0482eb72771541bd27bc5](https://osf.io/5vhjd/?view_only=1b763e775dc0482eb72771541bd27bc5).

## Análisis de datos

Con el fin de analizar la estructura subyacente se emplearon dos estrategias: una exploratoria, para examinar los constructos latentes, y otra confirmatoria, para evaluar el ajuste de los datos a modelos definidos a partir de la literatura. Para ello, la muestra fue dividida de manera aleatoria en dos mitades (A y B). Con cada muestra se calcularon estadísticos descriptivos para los distintos ítems. Con la muestra A ( $n = 221$ ) se condujeron análisis de la estructura factorial. Se consideró el gráfico de sedimentación y se estimaron modelos de dos a cuatro factores. Se empleó el método de estimación de media de mínimos cuadrados ponderados y varianza ajustada (WLSMV) y también el método de máxima verosimilitud robusto (MLR), métodos que se sugiere emplear cuando se trabaja con variables ordinales y que admiten distribuciones no normales (Rhemtulla et al., 2012; Schmitt et al., 2018). Se empleó la rotación geomin para facilitar la interpretación de los factores (Sass & Schmitt, 2010). Para interpretar el ajuste global se consideraron los siguientes indicadores: índice de Tucker-Lewis (TLI > .95) e índice de ajuste comparativo (CFI > .95), error cuadrático medio de aproximación (RMSEA < 0.05, IC 90 %), e índice de error cuadrático medio estandarizado (SRMR < 0.05) (Hu & Bentler, 1999; Lloret et al., 2017).

Con la muestra B ( $n = 221$ ) se adoptó una estrategia analítica confirmatoria. Se evaluaron los siguientes modelos de manera confirmatoria: 1) dos factores: políticas focalizadas y políticas universales; 2) tres factores: políticas focalizadas centradas en el beneficiario, políticas focalizadas centradas en el contribuyente, políticas universales; 3) cuatro factores: políticas focalizadas centradas en el beneficiario que tienden a la asistencia, políticas focalizadas centradas en el beneficiario que tienden a la promoción, políticas focalizadas centradas en el contribuyente, políticas universales; 4) segundo orden: una dimensión de segundo orden agrupa factores de políticas focalizadas del modelo 3, y se vincula con el factor de políticas universales. En los análisis confirmatorios

se emplearon los mismos métodos de estimación e indicadores de ajuste global que en los análisis exploratorios. Se admitió covarianza entre errores de la misma dimensión tras la inspección de índices de modificación y residuos. Se interpretaron los coeficientes de regresión estandarizados del modelo que presentó un mejor ajuste.

Por último, se evaluó la consistencia interna a través del coeficiente alfa de Cronbach (Cronbach, 1951) y del coeficiente omega de McDonald (McDonald, 1970).

Se emplearon los programas MPlus 7 (Muthén & Muthén, 1998-2011), R 4.0.2 (R Core Team, 2018) y el paquete MBESS (v4.8, Kelley, 2007).

### **Aspectos éticos**

Se siguieron los lineamientos éticos para la investigación con humanos recomendados por la Asociación Psicológica Americana (American Psychological Association, 2010). Las personas brindaron su consentimiento informado antes de completar la encuesta en línea y luego de recibir información sobre las condiciones de anonimato, confidencialidad y voluntariedad de la participación.

## **Resultados**

### **Análisis descriptivo**

Se analizaron los ítems de cada muestra de forma separada. En la Tabla 1 se muestran los valores de *M*, *DE*, asimetría y curtosis. En tanto que en el Apéndice B se presentan las frecuencias. Como se aprecia en la Tabla 1, casi todos los ítems presentaron asimetría negativa, lo cual implica medios a altos grados de acuerdo con las distintas políticas. Los ítems 10, 11, 13, 14, 15, 16, 19, 21, 22, 23 mostraron valores altos valores de asimetría negativa y elevada curtosis (superiores en  $\pm 1.5$ ). Particularmente, los ítems referidos a un buen trabajo (ítem 11) y buena educación (ítem 14) para todos mostraron un alto grado de acuerdo. Por el contrario, en ambas muestras, el ítem 6, referido al aumento de los impuestos a la clase media, fue el que mostró un menor grado de acuerdo.

**Tabla 1***Estadísticos descriptivos de los ítems de actitudes hacia las políticas sociales (muestras A y B)*

Ítem	Muestra A (n = 221)				Muestra B (n = 221)			
	M	DE	A	C	M	DE	A	C
01. El Gobierno debería reducir la diferencia entre las personas que tienen más ingresos y las que tienen menos.	3.98	1.07	-1.01	0.43	4.03	1.18	-1.13	0.41
02. El Gobierno debería aumentar los impuestos a las personas de clase alta.	3.56	1.24	-0.59	-0.64	3.77	1.17	-0.66	-0.50
03. El Gobierno debería ayudar con dinero a las personas que viven en condiciones de pobreza.	3.51	1.24	-0.47	-0.80	3.45	1.29	-0.29	-1.11
04. El Gobierno debería mantener la Asignación Universal por Hijos.	3.69	1.25	-0.87	-0.24	3.76	1.23	-0.74	-0.44
05. El Gobierno debería brindar condiciones de vida dignas para las personas desempleadas.	4.10	0.89	-1.02	1.10	4.10	1.01	-1.06	0.62
06. El Gobierno debería aumentar los impuestos a las personas de clase media.	2.14	0.96	0.76	0.23	2.11	0.94	0.79	0.26
07. El Gobierno debería ayudar con comida a las personas que viven en condiciones de pobreza.	4.02	0.96	-1.20	1.41	4.11	1.00	-1.25	1.35
08. El Gobierno debería garantizar la comida para todos/as.	4.20	0.99	-1.42	1.82	4.18	1.03	-1.24	1.06
09. El Gobierno debería mantener las jubilaciones a las amas de casa.	4.18	0.98	-1.47	2.07	4.32	0.91	-1.44	1.85
10. El Gobierno debería ayudar a encontrar un buen trabajo a las personas que viven en condiciones de pobreza.	4.55	0.76	-2.38	7.43	4.51	0.87	-2.24	5.38
11. El Gobierno debería promover un buen trabajo para todos/as.	4.68	0.63	-2.90	11.64	4.60	0.74	-2.65	8.95
12. El Gobierno debería reducir los planes sociales (por ejemplo: asignación universal por hijo, plan progresar).	3.21	1.36	-0.24	-1.14	3.18	1.39	-0.19	-1.19
13. El Gobierno debería brindar mejores oportunidades educativas a las personas que viven en condiciones de pobreza.	4.57	0.70	-2.07	5.79	4.58	0.75	-2.26	5.95
14. El Gobierno debería brindar el acceso a una buena educación para todos/as.	4.72	0.53	-2.53	10.64	4.77	0.52	-3.00	13.40
15. El Gobierno debería garantizar el acceso a la salud a las personas que viven en condiciones de pobreza.	4.59	0.62	-1.70	4.42	4.62	0.67	-2.42	8.04
16. El Gobierno debería garantizar cobertura de salud para todos/as.	4.54	0.77	-2.00	4.63	4.57	0.73	-2.02	4.61
17. Las personas con mayores ingresos deberían pagar una mayor proporción de sus ingresos en impuestos que las personas con menores ingresos.	3.62	1.31	-0.61	-0.76	3.72	1.23	-0.75	-0.39
18. El Gobierno debería facilitar el acceso a una vivienda digna a las personas que viven en condiciones de pobreza.	4.14	0.96	-1.19	1.25	4.15	1.02	-1.26	1.19
19. El Gobierno debería facilitar el acceso a la vivienda a todos/as.	4.31	0.96	-1.57	2.10	4.30	0.97	-1.56	2.19
20. El Gobierno debería facilitar el transporte para las personas que viven en condiciones de pobreza.	4.04	1.02	-1.09	0.77	4.13	0.97	-0.97	0.35
21. El Gobierno debería promover un mejor transporte para todos/as.	4.60	0.65	-1.89	4.13	4.60	0.68	-2.31	7.32
22. El Gobierno debería generar mejores oportunidades de trabajo para las personas que viven en condiciones de pobreza.	4.50	0.69	-1.80	5.20	4.47	0.82	-1.75	3.22
23. El Gobierno debería brindar mejores servicios públicos para todos/as.	4.68	0.55	-2.33	9.85	4.68	0.62	-2.80	11.46
24. El Gobierno debería invertir más en ayudar a las personas que viven en condiciones de pobreza.	4.05	0.97	-0.90	0.41	4.00	1.06	-0.99	0.47

*Nota.* \*El puntaje del ítem 12 fue invertido para calcular los valores de *M* y *DE*, y para todos los análisis siguientes.

**Análisis factorial**

En la Tabla 2 se muestran los índices de ajuste global para los modelos evaluados de manera exploratoria y confirmatoria. En relación con los modelos exploratorios, el gráfico de sedimentación sugirió extraer dos factores. Se evaluaron modelos de dos a cuatro factores. El modelo de cuatro factores estimado con WLSMV mostró un ajuste global aceptable. No obstante, la inspección de las cargas factoriales evidenció una matriz compleja y difícil de interpretar en términos teóricos, y el segundo factor no comprendía ítems con cargas altas. En tanto que el modelo de tres factores, que mostró un ajuste global aceptable solo según algunos indicadores globales (CFI y TLI con estimador WLSMV), también presentó una matriz factorial compleja, con solo un ítem con carga alta en el tercer factor. En la Tabla 3 se muestran las cargas factoriales del modelo de cuatro factores con estimador MLR, para evidenciar la complejidad factorial, semejantes resultados se obtuvieron con WLSMV.

En relación con los modelos confirmatorios, el modelo de cuatro factores mostró un ajuste aceptable (con el estimador WLSMV en CFI y TLI, y con MLR en RMSEA). En la Tabla 3 se muestran las cargas factoriales derivadas del modelo estimado con MLR, que es muy semejante al obtenido con WLSMV. El modelo implica el agrupamiento de los ítems en las siguientes dimensiones: políticas focalizadas centradas en el beneficiario que tienden a la asistencia (6 ítems), políticas focalizadas centradas en el beneficiario que tienden a la promoción (7 ítems), políticas focalizadas centradas en el contribuyente (4 ítems) y políticas universales (7 ítems). La relación entre las dimensiones fue de .47 a .89.

**Tabla 2**

*Indicadores de ajuste global para modelos exploratorios y confirmatorios de los ítems de actitudes hacia políticas sociales*

Modelo	$\chi^2$	gl	RMSEA (CI 90%)	CFI	TLI	SMRS
Exploratorios (muestra A, $n = 211$ )						
Dos factores - WLSMV	696.553	229	0.096 (0.088-0.104)	0.934	0.921	0.064
Dos factores - MLR	616.811	229	0.088 (0.079-0.096)	0.798	0.757	0.058
Tres factores - WLSMV	542.537	207	0.089 (0.077-0.094)	0.953	0.937	0.057
Tres factores - MLR	598.091	207	0.092 (0.084-0.101)	0.797	0.729	0.049
Cuatro factores - WLSMV	439.578	186	0.079 (0.069-0.088)	0.964	0.947	0.049
Cuatro factores - MLR	432.580	186	0.077 (0.068-0.087)	0.872	0.810	0.043
Confirmatorios (muestra B, $n = 211$ )						
1) Dos factores - WLSMV	719.912	243	0.094 (0.086-0.102)	0.938	0.929	
1) Dos factores - MLR	565.222	244	0.077 (0.069-0.086)	0.814	0.789	
2) Tres factores - WLSMV	726.276	246	0.094 (0.086-0.102)	0.937	0.930	
2) Tres factores - MLR	544.901	243	0.075 (0.067-0.083)	0.825	0.801	
3) Cuatro factores - WLSMV	664.246	245	0.088 (0.080-0.096)	0.945	0.939	
3) Cuatro factores - MLR	521.663	242	0.072 (0.064-0.081)	0.838	0.815	
4) Segundo orden - WLSMV	746.407	247	0.096 (0.088-0.104)	0.935	0.927	
4) Segundo orden - MLR	558.418	245	0.076 (0.068-0.084)	0.818	0.795	

*Nota.* Modelos confirmatorios: 1) Dos factores: políticas focalizadas y políticas universales; 2) Tres factores: políticas focalizadas centradas en el destinatario, políticas focalizadas centradas en la fuente, políticas universales; 3) Cuatro factores: políticas focalizadas centradas en el destinatario de carácter asistencialista, políticas focalizadas centradas en el destinatario centradas en la promoción de habilidades, etc., políticas focalizadas centradas en la fuente, políticas universales; 4) Segundo orden: una dimensión de segundo orden agrupa factores de políticas focalizadas del modelo 3, y se vincula con el factor de políticas universales.



**Tabla 3***Cargas factoriales de modelos exploratorios y confirmatorios de los ítems de actitudes hacia políticas sociales e índices de consistencia interna*

Ítem	Modelo exploratorio: cuatro factores (MLR)				Modelo confirmatorio: cuatro factores (MLR)			
	F1	F2	F3	F4	F1	F2	F3	F4
01. El Gobierno debería reducir la diferencia entre las personas que tienen más ingresos y las que tienen menos.	.592*	.091	.081	.024			.581	
02. El Gobierno debería aumentar los impuestos a las personas de clase alta.	.714*	.062	.030	-.144			.818	
03. El Gobierno debería ayudar con dinero a las personas que viven en condiciones de pobreza.	.737*	-.017	.036	.019	.752			
04. El Gobierno debería mantener la Asignación Universal por Hijos.	.803*	-.185	.060	.010	.774			
05. El Gobierno debería brindar condiciones de vida dignas para las personas desempleadas.	.529*	-.024	.176	.108	.813			
06. El Gobierno debería aumentar los impuestos a las personas de clase media.	.691*	-.148	-.138	.051			.437	
07. El Gobierno debería ayudar con comida a las personas que viven en condiciones de pobreza.	.366*	.295*	-.111	.090	.627			
08. El Gobierno debería garantizar la comida para todos/as.	.301*	.200	.194	.192				.607
09. El Gobierno debería mantener las jubilaciones a las amas de casa.	.473*	.132	.125	.002	.585			
10. El Gobierno debería ayudar a encontrar un buen trabajo a las personas que viven en condiciones de pobreza.	.077	.102	.309*	.047		.428		
11. El Gobierno debería promover un buen trabajo para todos/as.	.056	.236	.443*	.038				.541
12. El Gobierno debería reducir los planes sociales (por ejemplo: asignación universal por hijo, plan progresar).	.791*	-.072	-.018	-.005	.707			
13. El Gobierno debería brindar mejores oportunidades educativas a las personas que viven en condiciones de pobreza.	-.042	.739*	-.011	.270*		.518		
14. El Gobierno debería brindar el acceso a una buena educación para todos/as.	.091	.720*	.161	-.033				.518
15. El Gobierno debería garantizar el acceso a la salud a las personas que viven en condiciones de pobreza.	.203*	.334*	.182	.102		.632		
16. El Gobierno debería garantizar cobertura de salud para todos/as.	.025	.218	.570*	.008				.657

Ítem	Modelo exploratorio: cuatro factores (MLR)				Modelo confirmatorio: cuatro factores (MLR)			
	F1	F2	F3	F4	F1	F2	F3	F4
17. Las personas con mayores ingresos deberían pagar una mayor proporción de sus ingresos en impuestos que las personas con menores ingresos.	.706*	.060	-.129	-.061			.667	
18. El Gobierno debería facilitar el acceso a una vivienda digna a las personas que viven en condiciones de pobreza.	.208	-.001	.034	.767*		.756		
19. El Gobierno debería facilitar el acceso a la vivienda a todos/as.	-.015	-.159	.637*	.349*				.673
20. El gobierno debería facilitar el transporte para las personas que viven en condiciones de pobreza.	.149	.029	.040	.717*		.757		
21. El Gobierno debería promover un mejor transporte para todos/as.	.000	.032	.711*	.045				.614
22. El Gobierno debería generar mejores oportunidades de trabajo para las personas que viven en condiciones de pobreza.	-.013	.519*	.038	.394*		.690		
23. El Gobierno debería brindar mejores servicios públicos para todos/as.	-.012	.285	.660*	-.061				.675
24. El Gobierno debería invertir más en ayudar a las personas que viven en condiciones de pobreza.	.427*	.178*	-.067	.426*		.822		
<b>Correlaciones</b>								
F2	.362*				.885			
F3	.302*	.395*			.824	.626		
F4	.595*	.335*	.403*		.653	.790	.466	
<b>Confiabilidad</b>								
Alfa de Cronbach					.861 (.832- .887)	.853 (.817- .887)	.710 (.630- .766)	.794 (.741- .841)
Omega de McDonald					.874 (.849- .899)	.862 (.831- .893)	.736 (.672- .799)	.801 (.751- .850)

Nota. Todos los valores del modelo confirmatorio y los valores con asterisco del modelo exploratorio son significativos a un valor  $p < .05$ .

### **Análisis de consistencia interna**

En la Tabla 3 se presentan los resultados de los análisis de consistencia interna. Los valores de alfa de Cronbach y omega de McDonald son superiores a .80 para los factores 1 y 2, y superiores a .70 para los factores 2 y 3, lo cual evidencia buenas propiedades de consistencia interna.

### **Discusión y Conclusiones**

El estudio de las actitudes hacia las políticas sociales contribuye a la comprensión de su apoyo por parte de la ciudadanía y su continuidad en el tiempo. En esta investigación se partió de un conjunto de ítems recabados en la literatura sobre políticas sociales relevantes para el contexto argentino y se avanzó hacia la identificación de dimensiones latentes. Así, se contribuyó con un abordaje complementario al estudio clásico basado en ítems singulares.

En análisis descriptivos previos a explorar la dimensionalidad subyacente se observó un alto nivel de acuerdo hacia las distintas políticas sociales. El menor grado de acuerdo que mostró el ítem 6 (“El Gobierno debería aumentar los impuestos a las personas de clase media”), esto puede estar asociado al alto porcentaje de participantes de ese nivel socioeconómico en conjunción con la percepción de las personas de pertenecer a la clase media (Centro Estratégico Latinoamericano de Geopolítica, 2020; Elbert et al., 2020). A su vez, se destaca el alto grado de acuerdo en relación con el ítem 14, que alude a políticas educativas (“El Gobierno debería brindar el acceso a una buena educación para todos/as”), política que se constituye como una vía por excelencia para disminuir la desigualdad (Tedesco, 2017).

Los análisis exploratorios no ofrecieron ajustes globales aceptables. Para los análisis confirmatorios se consideraron dimensiones que comúnmente se utilizan para caracterizar las políticas sociales (focalizadas y universales) y también se tuvo en cuenta dimensiones que permitieron distinguir políticas focalizadas centradas en el beneficiario o en el contribuyente (Cavaillé & Trump, 2015), comprendiendo también las particularidades del contexto analizado (políticas focalizadas centradas en el beneficiario que tienden a la asistencia o a la promoción, Home Arias, 2012).

El modelo confirmatorio de cuatro dimensiones ofreció un ajuste aceptable en la mayoría de los indicadores globales considerados, con el estimador WLSMV en CFI y TLI, y con MLR en RMSEA. Este modelo distingue las siguientes dimensiones: políticas focalizadas centradas en el beneficiario que tienden a la asistencia, políticas focalizadas centradas en el beneficiario que tienden a la promoción, políticas focalizadas centradas en el contribuyente, políticas universales. Todos los ítems de las dimensiones mostraron cargas factoriales superiores a .40. La evidencia de consistencia interna es adecuada o aceptable (superior a .80 o .70, respectivamente).

La multidimensionalidad permitiría evaluar diferencias individuales en relación con las políticas sociales (García-Muniesa, 2019). En este sentido, una persona podría estar de acuerdo con políticas focalizadas referidas a la promoción, pero no con políticas focalizadas referidas a la asistencia. Este tipo de evaluaciones serían una manera complementaria de análisis de las actitudes de las personas hacia políticas singulares.

Este trabajo no se encuentra exento de limitaciones. La primera, y principal, reside en que se recuperaron ítems provenientes de distintas encuestas que no responden a un modelo o perspectiva teórica. Futuros estudios podrían avanzar en la construcción de un instrumento que evalúe las actitudes hacia políticas sociales en términos multidimensionales para lograr una conceptualización más comprensiva del constructo. La segunda limitación, de tinte metodológico, refiere al tipo de muestreo empleado, dado

que al ser no probabilístico dificulta la posibilidad de generalizar los resultados. En tercer lugar, la falta de interdisciplinariedad en el campo de la medición de las políticas sociales impacta negativamente en este trabajo. La psicología, la sociología o las ciencias políticas abordan su estudio, pero rara vez se han generado intercambios entre ellas, lo que genera confusión o falta de coherencia entre los avances teóricos y empíricos (Steele & Breznau, 2019). En este estudio se abordaron las actitudes hacia las políticas sociales desde una rama particular de la psicología: la psicometría. Aunque se considera que resulta un aporte valioso, se espera que la labor interdisciplinaria permita superar las dificultades de cada disciplina y lograr una mayor comprensión sobre el constructo de interés.

Por último, cabe señalar que el estudio sobre las actitudes hacia las políticas sociales debe realizarse considerando que son relativas y dependientes de los sistemas políticos, económicos y sociales de cada país (e. g., las actitudes que los ciudadanos poseen hacia las políticas sociales varían si se trata de sociedades como la estadounidense o las de los países nórdicos; Steele & Breznau, 2019). Por lo tanto, es importante la evaluación situada de este constructo considerando las particularidades de cada contexto. Este señalamiento no puede obviarse en los países latinoamericanos, donde las políticas sociales se han implementado como una vía para reducir la desigualdad histórica.

En síntesis, en este trabajo se avanzó en la comprensión de las actitudes hacia políticas sociales, procurando identificar dimensiones singulares de un constructo complejo, reconociendo el fuerte componente dinámico de este constructo, vinculado a la característica espacio-temporal de las políticas sociales. Este estudio contribuye no solo al campo de estudio de las políticas sociales, sino que se constituye en evidencia disponible para guiar el accionar político de los gobiernos.

### Financiamiento

Para este trabajo se contó con subsidios de la Agencia Nacional de Promoción de la Investigación, el Desarrollo Tecnológico y la Innovación (# PICT2018-2980) y de la Secretaría de Ciencia y Tecnología de la Universidad Nacional de Córdoba (Consolidar 2018), otorgados al equipo de investigación que coordina la primera autora.

### Referencias

- Albarracín, D., Johnson, B. T., & Zanna, M. P. (2005). *The Handbook of Attitudes*. Lawrence Erlbaum Associates.
- Alesina, A. & Giuliano, P. (2009). *Preferences for redistribution* (Discussion Paper Series n.º 4056). Institute of Labor Economics. <http://ftp.iza.org/dp4056.pdf>
- American Psychological Association. (2010). *Ethical principles of psychology and code of conduct*. <https://www.apa.org/ethics/code>
- Boga, D. J. (2018). Apuntes acerca de la intervención social del Estado. El caso de las políticas sociales en Argentina. *Margen: Revista de Trabajo Social y Ciencias Sociales*, (90), 1-18.
- Bráncoli, J. A. (2021). Hacia un sistema público de asistencia y cuidado en la post-pandemia. En W. Uranga (Ed.), *Políticas Sociales: estrategias para construir un nuevo horizonte de futuro* (pp. 9-19). Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, Argentina. [https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/6367\\_-\\_libro\\_politicas\\_sociales\\_vol\\_2-web.pdf](https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/6367_-_libro_politicas_sociales_vol_2-web.pdf)
- Castillo, J. A. M., Marqués Perales, I., & Martínez Cousinou, G. (2011). Percepción de la desigualdad y demanda de políticas redistributivas en Andalucía. *Colección Actualidad (Centro de Estudios Andaluces)*, 61, 1-27.

- Castillo, J. C. & Olivos, F. (2014). Redistribución e impuestos: un análisis desde la opinión pública. En J. Atria (Ed.), *Tributación en sociedad: impuestos y redistribución en el Chile del siglo XXI* (pp. 143-165). Uqbar.
- Cavaillé, C. & Trump, K-S. (2015). The two facets of social policy preferences. *The Journal of Politics*, 77(1), 1-34. <https://doi.org/10.1086/678312>
- Centro Estratégico Latinoamericano de Geopolítica. (2020). *Encuestas CELAG: América Latina en tiempos de pandemia*. <https://www.celag.org/encuestas-celag-america-latina-en-tiempos-de-pandemia/>
- Comisión de Enlace Institucional. (2015). *Cuestionario NSE Simplificado Online*. <https://www.saimo.org.ar/archivos/observatorio-social/CUESTIONARIO-NSE-Simplificado-Online-jun15.docx>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2018). *La ineficiencia de la desigualdad*.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2020). *El desafío social en tiempos del COVID-19*. [https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/45527/S2000325\\_es.pdf](https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/45527/S2000325_es.pdf)
- Cronbach, J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of test. *Psychometrika*, 16, 297-334. <https://doi.org/10.1007/BF02310555>
- Cruces, G., Pérez-Truglia, R., & Tetaz, M. (2013). Biased perceptions of income distribution and preferences for redistribution: Evidence from a survey experiment. *Journal of Public Economics*, 98, 100-112. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2012.10.009>
- Danani, C. (2017). Políticas sociales universales: una buena idea sin sujeto Consideraciones sobre la pobreza y las políticas sociales. *Revista Sociedad*, 37, 77-93.
- De Sena, A. (Ed.). (2014). *Las políticas hechas cuerpo y lo social devenido emoción. Lecturas sociológicas de las políticas sociales*. Estudios Sociológicos Universitas Libros. [http://biblioteca.clacso.edu.ar/Argentina/iigguaba/20150331024555/Las\\_politicas\\_ebook.pdf](http://biblioteca.clacso.edu.ar/Argentina/iigguaba/20150331024555/Las_politicas_ebook.pdf)
- Dimick, M., Rueda, D., & Stegmuller, D. (2018). Models of Other-Regarding Preferences, Inequality, and Redistribution. *Annual Review of Political Science*, 21(1), 441-460. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-091515-030034>
- Duryea, S. (2016). Desafíos para políticas sociales en un contexto macroeconómico menos favorable. En L. Bértola & J. Williamson (Eds.) *La fractura, pasado y presente de la búsqueda de equidad social en América Latina* (pp. 611-629). Fondo de Cultura Económica de Argentina.
- Elbert, R., Leiva, M. M., & Morales, F. S. (2020). ¿Cómo medir la identidad de clase? Una evaluación de dos formas de preguntar sobre pertenencia de clase en un estudio por encuesta. En R. Sautu, P. Boniolo, P. Dalle & R. Elbert (Eds.), *El análisis de clases sociales Book Subtitle: pensando la movilidad social, la residencia, los lazos sociales, la identidad y la agencia* (pp. 377-386). Universidad de Buenos Aires, Instituto de Investigaciones Gino Germani.
- European Social Survey European Research Infrastructure. (2018). *ESS7 Data Documentation*. <https://doi.org/10.21338/NSD-ESS7-2014>
- Filgueira, F. (2014). *Hacia un modelo de protección social universal en América Latina* (Serie Políticas Sociales n.º 188). Comisión Económica para América Latina y el Caribe y Gobierno de Noruega. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/35915>

- García-Castro, J. D., González, R., Frigolett, C., Jiménez-Moya, G., Rodríguez-Bailón, R., & Willis, G. (2022). Changing attitudes toward redistribution: The role of perceived economic inequality in everyday life and intolerance of inequality. *The Journal of Social Psychology*, 1-16. <https://doi.org/10.1080/00224545.2021.2006126>
- García-Muniesa, J. (2019). *Preferences for redistribution in times of crisis: The role of fairness considerations and personal economic circumstances* [Tesis de doctorado, Universitat Autònoma de Barcelona]. Universitat Autònoma de Barcelona.
- García-Sánchez, E., Osborne, D., Willis, G. B. & Rodríguez-Bailón, R. (2020). Attitudes towards redistribution and the interplay between perceptions and beliefs about inequality. *British Journal of Social Psychology*, 59(1), 111-136. <https://doi.org/10.1111/bjso.12326>
- Garriga, M. & Rosales, W. (2013). *Finanzas públicas en la práctica. Selección de casos y aplicaciones*. Dunken. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/30300>
- Home Arias, P. (2012). Caracterización del modelo de universalización y focalización utilizado en las políticas públicas. *Revista Ciencias Humanas*, 9(1), 97-111.
- Hu, L. & Bentler, (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Kelley, K. (2007). Methods for the Behavioral, Educational, and Social Sciences: An R Package. *Behavior Research Methods*, 39, 979-984. <https://doi.org/10.3758/BF03192993>
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., & Tomás, I. (2017). The exploratory factor analysis of items: guided analysis based on empirical data and software. *Anales de psicología*, 33(2), 417-432. <https://doi.org/10.6018/analesps.33.2.270211>
- Martín-Artilles, A., Molina, O., & Meardi, G. (2011). Incertidumbre socioeconómica y actitudes hacia la inmigración en Europa. *Cuadernos de Relaciones Laborales*, 31(1), 167-194. [https://doi.org/10.5209/rev\\_CRLA.2013.v31.n1.41645](https://doi.org/10.5209/rev_CRLA.2013.v31.n1.41645)
- McDonald, R. P. (1970). Theoretical foundations of principal factor analysis and alpha factor analysis. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 23, 1-21. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8317.1970.tb00432.x>
- Montero, I. & León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.
- Muthén, L. K. & Muthén, B. O. (1998-2011). *Mplus User's Guide* (6ª ed.).
- Ochman, M. (2014). Políticas sociales focalizadas y el dilema de la justicia. *Andamios*, 11(25), 147-169.
- Plata, J. C. (2011). *Perspectivas desde el Barómetro de las Américas: 2011*. <https://www.vanderbilt.edu/lapop/insights/I0861es.pdf>
- R Core Team. (2018). *R: A language and environment for statistical computing*. <https://www.r-project.org>
- Rhemtulla, M., Brosseau-Liard, P. É., & Savalei, V. (2012). When can categorical variables be treated as continuous? A comparison of robust continuous and categorical SEM estimation methods under suboptimal conditions. *Psychological Methods*, 17, 354-373. <https://doi.org/10.1037/a0029315>
- Sass, D. A. & Schmitt, T. A. (2010). A comparative investigation of rotation criteria within exploratory factor analysis. *Multivariate Behavioral Research*, 45(1), 73-103. <https://doi.org/10.1080/00273170903504810>

- Schmitt, T. A., Sass, D. A., Chappelle, W., & Thompson, W. (2018). Selecting the “best” factor structure and moving measurement validation forward: An illustration. *Journal of Personality Assessment*, *100*(4), 1-18. <https://doi.org/10.1080/00223891.2018.1449116>
- Steele, L. G. & Breznau, N. (2019). Attitudes toward redistributive policy: An introduction. *Societies*, *9*(3), 1-12. <https://doi.org/10.3390/soc9030050>
- Tedesco, J. C. (2017). Educación y desigualdad en América Latina y el Caribe. Aportes para la agenda post 2015. *Perfiles educativos*, *39*(158), 206-224.
- Vinocur, P. A. & Halperin, L. (2004). *Pobreza y políticas sociales en Argentina de los años noventa*. CEPAL.
- Weihua, A. & Ye, M. (2017). Mind the gap: Disparity in redistributive preference between political elites and the public in China. *European Journal of Political Economy*, *50*, 75-91. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2017.04.006>

**Cómo citar:** Reyna, C., Correa, P., Mola, D. J., Ortiz, M. V. (2022). Actitudes hacia las políticas sociales: de indicadores individuales a constructos latentes. *Ciencias Psicológicas*, *16*(2), e-2767. <https://doi.org/10.22235/cp.v16i2.2767>

**Contribución de los autores:** a) Concepción y diseño del trabajo; b) Adquisición de datos; c) Análisis e interpretación de datos; d) Redacción del manuscrito; e) revisión crítica del manuscrito.

C. R. ha contribuido con a, b, c, d, e; P. C. con b, c, d, e; D. J. M. con c, d, e; M. V. O. con c, d, e.

**Editores científicos responsables:** Dra. Cecilia Cracco.

**Apéndice A. Ítems de actitudes hacia las políticas sociales**

<b>Ítem</b>	<b>Procedencia</b>
01. El Gobierno debería reducir la diferencia entre las personas que tienen más ingresos y las que tienen menos.	Castillo & Olivos (2014); Martín Artiles et al. (2011); Plata (2011).
02. El Gobierno debería aumentar los impuestos a las personas de clase alta.	Castillo & Olivos (2014); Plata (2011).
03. El Gobierno debería ayudar con dinero a las personas que viven en condiciones de pobreza.	Castillo et al. (2011); Cruces et al. (2012).
04. El Gobierno debería mantener la Asignación Universal por Hijos.	Castillo et al. (2011); Martín Artiles et al. (2011).
05. El Gobierno debería brindar condiciones de vida dignas para las personas desempleadas.	Basado en Martín Artiles et al. (2011).
06. El Gobierno debería aumentar los impuestos a las personas de clase media.	Plata (2011).
07. El Gobierno debería ayudar con comida a las personas que viven en condiciones de pobreza.	Castillo et al. (2011); Cruces et al. (2012).
08. El Gobierno debería garantizar la comida para todos/as.	Basado en Castillo & Olivos (2014).
09. El Gobierno debería mantener las jubilaciones a las amas de casa.	Basado en Martín Artiles et al. (2011).
10. El Gobierno debería ayudar a encontrar un buen trabajo a las personas que viven en condiciones de pobreza.	Castillo et al. (2011); Cruces et al. (2012).
11. El Gobierno debería promover un buen trabajo para todos/as.	Basado en Castillo & Olivos (2014).
12. El Gobierno debería reducir los planes sociales (por ejemplo: asignación universal por hijo, plan progresar).	Basado en Weihua & Ye (2017).
13. El Gobierno debería brindar mejores oportunidades educativas a las personas que viven en condiciones de pobreza.	Martín Artiles et al. (2011).
14. El Gobierno debería brindar el acceso a una buena educación para todos/as.	Basado en Castillo & Olivos (2014).
15. El Gobierno debería garantizar el acceso a la salud a las personas que viven en condiciones de pobreza.	Basado en European Social Survey (2018).
16. El Gobierno debería garantizar cobertura de salud para todos/as.	Basado en Alesina & Giuliano (2009); Castillo et al. (2011).
17. Las personas con mayores ingresos deberían pagar una mayor proporción de sus ingresos en impuestos que las personas con menores ingresos.	Basado en Alesina & Giuliano (2009).
18. El Gobierno debería facilitar el acceso a una vivienda digna a las personas que viven en condiciones de pobreza.	Basado en Alesina & Giuliano (2009).



---

<b>Ítem</b>	<b>Procedencia</b>
19. El Gobierno debería facilitar el acceso a la vivienda a todos/as.	Basado en Castillo & Olivos (2014).
20. El Gobierno debería facilitar el transporte para las personas que viven en condiciones de pobreza.	Basado en Alesina & Giuliano (2009).
21. El Gobierno debería promover un mejor transporte para todos/as.	Castillo & Olivos (2014).
22. El Gobierno debería generar mejores oportunidades de trabajo para las personas que viven en condiciones de pobreza.	Basado en Alesina & Giuliano (2009).
23. El Gobierno debería brindar mejores servicios públicos para todos/as.	Basado en Alesina & Giuliano (2009).
24. El Gobierno debería invertir más en ayudar a las personas que viven en condiciones de pobreza.	Basado en Alesina & Giuliano (2009).

**Apéndice B. Estadísticos descriptivos**

**Tabla B1**

*Frecuencia de los ítems de actitudes hacia las políticas sociales: muestra A (n = 211)*

Ítem	Totalmente en desacuerdo		En desacuerdo		Ni de acuerdo Ni en desacuerdo		De acuerdo		Totalmente de acuerdo	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
01. El Gobierno debería reducir la diferencia entre las personas que tienen más ingresos y las que tienen menos.	8	3.62%	15	6.79%	36	16.29%	76	34.39%	86	38.91%
02. El Gobierno debería aumentar los impuestos a las personas de clase alta.	18	8.14%	29	13.12%	43	19.46%	73	33.03%	58	26.24%
03. El Gobierno debería ayudar con dinero a las personas que viven en condiciones de pobreza.	17	7.69%	34	15.38%	46	20.81%	67	30.32%	57	25.79%
04. El Gobierno debería mantener la Asignación Universal por Hijos.	21	9.50%	21	9.50%	28	12.67%	87	39.37%	64	28.96%
05. El Gobierno debería brindar condiciones de vida dignas para las personas desempleadas.	3	1.36%	9	4.07%	32	14.48%	97	43.89%	80	36.20%
06. El Gobierno debería aumentar los impuestos a las personas de clase media.	59	26.70%	98	44.34%	42	19.00%	18	8.14%	4	1.81%
07. El Gobierno debería ayudar con comida a las personas que viven en condiciones de pobreza.	6	2.71%	13	5.88%	24	10.86%	105	47.51%	73	33.03%
08. El Gobierno debería garantizar la comida para todos/as.	7	3.17%	8	3.62%	25	11.31%	75	33.94%	106	47.96%
09. El Gobierno debería mantener las jubilaciones a las amas de casa.	7	3.17%	10	4.52%	18	8.14%	88	39.82%	98	44.34%

Ítem	Totalmente en desacuerdo		En desacuerdo		Ni de acuerdo Ni en desacuerdo		De acuerdo		Totalmente de acuerdo	
	<i>N</i>	%	<i>N</i>	%	<i>N</i>	%	<i>N</i>	%	<i>N</i>	%
10. El Gobierno debería ayudar a encontrar un buen trabajo a las personas que viven en condiciones de pobreza.	4	1.81%	1	0.45%	9	4.07%	62	28.05%	145	65.61%
11. El Gobierno debería promover un buen trabajo para todos/as.	2	0.90%	2	0.90%	2	0.90%	52	23.53%	163	73.76%
12.* El Gobierno debería reducir los planes sociales (por ejemplo: asignación universal por hijo, plan progresar).	47	21.27%	56	25.34%	48	21.72%	36	16.29%	34	15.38%
13. El Gobierno debería brindar mejores oportunidades educativas a las personas que viven en condiciones de pobreza.	2	0.90%	1	0.45%	12	5.43%	59	26.70%	147	66.52%
14. El Gobierno debería brindar el acceso a una buena educación para todos/as.	1	0.45%	0	0.00%	3	1.36%	51	23.08%	166	75.11%
15. El Gobierno debería garantizar el acceso a la salud a las personas que viven en condiciones de pobreza.	1	0.45%	0	0.00%	10	4.52%	67	30.32%	143	64.71%
16. El Gobierno debería garantizar cobertura de salud para todos/as.	2	0.90%	4	1.81%	13	5.88%	56	25.34%	146	66.06%
17. Las personas con mayores ingresos deberían pagar una mayor proporción de sus ingresos en impuestos que las personas con menores ingresos.	21	9.50%	27	12.22%	41	18.55%	59	26.70%	73	33.03%
18. El Gobierno debería facilitar el acceso a una vivienda digna a las personas que viven en condiciones de pobreza.	5	2.26%	9	4.07%	31	14.03%	80	36.20%	96	43.44%

Ítem	Totalmente en desacuerdo		En desacuerdo		Ni de acuerdo Ni en desacuerdo		De acuerdo		Totalmente de acuerdo	
	<i>N</i>	%	<i>N</i>	%	<i>N</i>	%	<i>N</i>	%	<i>N</i>	%
19. El Gobierno debería facilitar el acceso a la vivienda a todos/as.	4	1.81%	13	5.88%	14	6.33%	69	31.22%	121	54.75%
20. El Gobierno debería facilitar el transporte para las personas que viven en condiciones de pobreza.	6	2.71%	15	6.79%	29	13.12%	86	38.91%	85	38.46%
21. El Gobierno debería promover un mejor transporte para todos/as.	0	0.00%	5	2.26%	5	2.26%	63	28.51%	148	66.97%
22. El Gobierno debería generar mejores oportunidades de trabajo para las personas que viven en condiciones de pobreza.	2	0.90%	1	0.45%	10	4.52%	79	35.75%	129	58.37%
23. El Gobierno debería brindar mejores servicios públicos para todos/as.	1	0.45%	1	0.45%	0	0.00%	64	28.96%	155	70.14%
24. El Gobierno debería invertir más en ayudar a las personas que viven en condiciones de pobreza.	4	1.81%	11	4.98%	42	19.00%	78	35.29%	86	38.91%

*Nota.* *N* = frecuencia absoluta. % = porcentaje de personas que eligieron cada opción. \* El puntaje del ítem 12 fue invertido para calcular los valores de *M* y *DS*, y para todos los análisis siguientes.

**Tabla B2***Frecuencia de los ítems de actitudes hacia las políticas sociales: muestra B (n = 211)*

Ítem	Totalmente en desacuerdo		En desacuerdo		Ni de acuerdo Ni en desacuerdo		De acuerdo		Totalmente de acuerdo	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
01. El Gobierno debería reducir la diferencia entre las personas que tienen más ingresos y las que tienen menos.	13	5.88%	12	5.43%	36	16.29%	55	24.89%	105	47.51%
02. El Gobierno debería aumentar los impuestos a las personas de clase alta.	10	4.52%	25	11.31%	47	21.27%	62	28.05%	77	34.84%
03. El Gobierno debería ayudar con dinero a las personas que viven en condiciones de pobreza.	16	7.24%	45	20.36%	46	20.81%	51	23.08%	63	28.51%
04. El Gobierno debería mantener la Asignación Universal por Hijos.	15	6.79%	22	9.95%	44	19.91%	60	27.15%	80	36.20%
05. El Gobierno debería brindar condiciones de vida dignas para las personas desempleadas.	5	2.26%	12	5.43%	36	16.29%	72	32.58%	96	43.44%
06. El Gobierno debería aumentar los impuestos a las personas de clase media.	59	26.70%	103	46.61%	37	16.74%	19	8.60%	3	1.36%
07. El Gobierno debería ayudar con comida a las personas que viven en condiciones de pobreza.	7	3.17%	9	4.07%	30	13.57%	81	36.65%	94	42.53%
08. El Gobierno debería garantizar la comida para todos/as.	7	3.17%	7	3.17%	38	17.19%	57	25.79%	112	50.68%
09. El Gobierno debería mantener las jubilaciones a las amas de casa.	3	1.36%	9	4.07%	22	9.95%	68	30.77%	119	53.85%
10. El Gobierno debería ayudar a encontrar un buen trabajo a las personas que viven en condiciones de pobreza.	5	2.26%	5	2.26%	10	4.52%	54	24.43%	147	66.52%

Ítem	Totalmente en desacuerdo		En desacuerdo		Ni de acuerdo Ni en desacuerdo		De acuerdo		Totalmente de acuerdo	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
11. El Gobierno debería promover un buen trabajo para todos/as.	4	1.81%	1	0.45%	7	3.17%	55	24.89%	154	69.68%
12.* El Gobierno debería reducir los planes sociales (por ejemplo: asignación universal por hijo. plan progresar).	50	22.62%	48	21.72%	51	23.08%	35	15.84%	37	16.74%
13. El Gobierno debería brindar mejores oportunidades educativas a las personas que viven en condiciones de pobreza.	2	0.90%	5	2.26%	8	3.62%	54	24.43%	152	68.78%
14. El Gobierno debería brindar el acceso a una buena educación para todos/as.	1	0.45%	0	0.00%	4	1.81%	39	17.65%	177	80.09%
15. El Gobierno debería garantizar el acceso a la salud a las personas que viven en condiciones de pobreza.	2	0.90%	2	0.90%	6	2.71%	58	26.24%	153	69.23%
16. El Gobierno debería garantizar cobertura de salud para todos/as.	1	0.45%	5	2.26%	10	4.52%	55	24.89%	150	67.87%
17. Las personas con mayores ingresos deberían pagar una mayor proporción de sus ingresos en impuestos que las personas con menores ingresos.	16	7.24%	23	10.41%	40	18.10%	70	31.67%	72	32.58%
18. El Gobierno debería facilitar el acceso a una vivienda digna a las personas que viven en condiciones de pobreza.	7	3.17%	9	4.07%	32	14.48%	69	31.22%	104	47.06%
19. El Gobierno debería facilitar el acceso a la vivienda a todos/as.	6	2.71%	7	3.17%	24	10.86%	62	28.05%	122	55.20%
20. El Gobierno debería facilitar el transporte para las personas que viven en condiciones de pobreza.	3	1.36%	12	5.43%	38	17.19%	69	31.22%	99	44.80%

Ítem	Totalmente en desacuerdo		En desacuerdo		Ni de acuerdo Ni en desacuerdo		De acuerdo		Totalmente de acuerdo	
	<i>N</i>	%	<i>N</i>	%	<i>N</i>	%	<i>N</i>	%	<i>N</i>	%
21. El Gobierno debería promover un mejor transporte para todos/as.	2	0.90%	2	0.90%	7	3.17%	60	27.15%	150	67.87%
22. El Gobierno debería generar mejores oportunidades de trabajo para las personas que viven en condiciones de pobreza.	2	0.90%	6	2.71%	16	7.24%	60	27.15%	137	61.99%
23. El Gobierno debería brindar mejores servicios públicos para todos/as.	2	0.90%	1	0.45%	3	1.36%	54	24.43%	161	72.85%
24. El Gobierno debería invertir más en ayudar a las personas que viven en condiciones de pobreza.	8	3.62%	11	4.98%	43	19.46%	70	31.67%	89	40.27%

*Nota.* *N* = frecuencia absoluta. % = porcentaje de personas que eligieron cada opción. \* El puntaje del ítem 12 fue invertido para calcular los valores de *M* y *DS*, y para todos los análisis siguientes.