



# LA BIBLIOTECA

revista fundada por Paul Groussac

*Los libros y la vida*  
*Horacio González (1944-2021)*

Juan Sasturain | Pasquale Serra y Micaela Cuesta | Pedro Yagüe  
Ricardo Aronskind | Juan Laxagueborde | Cecilia Abdo Ferez  
Afrânio Mendes Catani | Soledad Guarnaccia y Julia Rosemberg  
Martín Cortés | Juan José Giani | Alejandro Boverio, Darío Capelli y Matías Rodeiro  
Rodolfo Fogwill | Carlos Bernatek | Eduardo Rinesi  
Gabriela García Cedro | Nicolás Rosa | Gisela Catanzaro  
Mariana Luzzi | Eduardo Grüner | Mariana Gainza | Natalia Romé  
Guillermo David | Ricardo Forster | Patrice Vermeren  
Guillermo Korn | Javier Trímboli | Mara Glozman  
Carla del Cueto | Sebastián Scolnik | Federico Galende | Ezequiel Grimson  
Sergio Raimondi | Sebastián Russo | Alejandro Kaufman  
Gabriel D'Iorio | Cecilia Flachsland | Edgardo Mocca  
Gustavo Ferreyra | Américo Cristófalo | Luis Gusmán | María Pia López  
Roberto Retamoso | Patricia Funes | Leonardo Eiff  
Cintia Córdoba | Santiago Azzati | Diego Tatián | Diego Sztulwark

**Número  
especial**

## ÍNDICE

---

- 3 • **Editorial. La filigrana sutil y travesía de la historia: Groussac, Borges y González.**
- 4 • **Los libros y la vida.** *Por María Pia López, Eduardo Rinesi y Sebastián Scolnik*
- 7 • **Falta amigo y truco.** *Por Juan Sasturain*
- 8 • **Horacio González, “nuestro Gramsci”.** *Por Pasquale Serra y Micaela Cuesta*
- 18 • **Cantar la falta.** *Por Pedro Yagüe*
- 24 • **Horacio González y la idea del desarrollo.** *Por Ricardo Aronskind*
- 32 • **Problemas y galerías.** *Por Juan Laxagueborde*
- 40 • **Mediações brasileiras.** *Por Cecilia Abdo Ferez*
- 48 • **El viaje interrumpido de Albert Camus, “el mejor hombre de Francia”.**  
*Por Afrânio Mendes Catani*
- 56 • **Entre derrotas y travestismos. González como ghost writer de Evita.**  
*Por Soledad Guarnaccia y Julia Rosemberg*
- 64 • **Horacio González, marxista.** *Por Martín Cortés*
- 72 • **Peronismo en la incertidumbre.** *Por Juan José Giani*
- 80 • **Momentos de El Ojo Mocho.** *Por Alejandro Boverio, Dario Capelli y Matías Rodeiro*
- 90 • **Fogwillianas.** *Por Rodolfo Fogwill*
- 98 • **Discursos en papel de diario.** *Por Carlos Bernatek*
- 104 • **El feliz disparate de las cosas.** *Por Eduardo Rinesi*
- 112 • **Horacio González, política y desmesura.** *Por Gabriela García Cedro*
- 120 • **La sinrazón del ensayo.** *Por Nicolás Rosa*
- 136 • **El ojo bizco.** *Por Gisela Catanzaro*
- 146 • **La tradición en disputa: Horacio González y la sociología argentina.**  
*Por Mariana Luzzi*
- 152 • **La larva y las alas (Dos cartas a Horacio González).** *Por Eduardo Grüner*
- 160 • **Vida y transfiguración de la retórica.** *Por Mariana Gainza*
- 170 • **La astucia de lo informe.** *Por Natalia Romé*
- 180 • **La Biblioteca viviente.** *Por Guillermo David*
- 186 • **Escritos en carbonilla o la memoria de lo efímero.** *Por Ricardo Forster*
- 194 • **Escritos franceses.** *Por Patrice Vermeren y Horacio González*
- 222 • **Lo que se cifra en el nombre.** *Por Guillermo Korn*
- 228 • **Sobre moradas y topos.** *Por Javier Trímboli*
- 238 • **Horacio González y el metalenguaje de lxs argentinxs.** *Por Mara Glozman*
- 250 • **La conversación, la cortesía y la guerra viajan en taxi.** *Por Carla del Cueto*
- 258 • **La voz adherida a los archivos.** *Por Sebastián Scolnik*
- 274 • **Sigue la nave.** *Por Federico Galende*
- 282 • **Ecos argentinos en la Feria de Frankfurt.** *Por Ezequiel Grimson*
- 290 • **Del genealogista como rastreador.** *Por Sergio Raimondi*
- 298 • **Konstelaciones. O sobre la palabra (en) política.** *Por Sebastián Russo*
- 308 • **Sobre ultraje, lengua y género.** *Por Alejandro Kaufman*
- 316 • **Pervivencias. Cartas arrojadas al mar del presente.** *Por Gabriel D'Iorio*
- 326 • **Guía para una redacción emancipadora.** *Por Cecilia Flachsland*
- 332 • **La generación del Cordobazo.** *Por Edgardo Mocca*
- 340 • **Digresiones en torno a la carne.** *Por Gustavo Ferreyra*

- 344 • **En la cámara oscura: Lezama leído con Horacio.** *Por Américo Cristófalo*
- 352 • **El lector sonámbulo.** *Por Luis Gusmán*
- 360 • **Archivo y bricolaje.** *Por María Pia López*
- 370 • **El Perón de Echeverría.** *Por Roberto Retamoso*
- 380 • **Un vitalismo prudente y sobrio.** *Por Patricia Funes*
- 388 • **Ascesis y redención.** *Por Leonardo Eiff*
- 396 • **La lengua universitaria contra el *ethos* del imperio burocrático.**  
*Por Cintia Córdoba*
- 404 • **Fenomenología de un tropiezo.** *Por Santiago Azzati*
- 410 • **El punto ciego.** *Por Diego Tatián*
- 418 • **Para nosotros, González.** *Por Diego Sztulwark*

De oratore. Discursos de Horacio González

- 436 • **Y la nave va**
- 442 • **Los nombres de la historia y sus paradojas**
- 454 • **Sin nosotros, no somos nada**
- 460 • **Pañuelo blanco**

# La tradición en disputa: Horacio González y la sociología argentina

Por Mariana Luzzi

Acerca de *Historia crítica de la sociología argentina. Los raros, los clásicos, los científicos, los discrepantes* (compilación de Horacio González, Buenos Aires, Colihue, 2000)

Horacio González leyó los grandes textos clásicos de la sociología, aquellos sobre los que la sociología argentina se constituyó como disciplina y como profesión. Se empeñó, por un lado, en no emanciparlos del viejo tronco filosófico y literario, cuyo discurso acompañó la construcción del lugar universitario de la nueva ciencia que luego se obstinó en desgajarlos, y, por otro, en no dejar sepultado bajo el peso de su prestigio “modernizador” los grandes textos del pensamiento social argentino anterior a ese movimiento. Aquí, Mariana Luzzi lee la *Historia crítica de la sociología argentina* organizada por González en 2000, y sobre todo su fundamental ensayo introductorio. Y recoge, en ese ejercicio de lectura, las señas de la manera en que González se ocupó de recuperar todos esos “restos” que, dejados demasiado a prisa al costado del camino, tenían todavía mucho para seguir diciendo.

## I.

Son las seis de la tarde de un día cualquiera a mediados de los noventa en Marcelo T., la desbordada sede de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA. La masa que ocupa la escalera es tan compacta que resulta difícil saber quién sube y quién baja, y cualquiera de las dos empresas lleva mucho más tiempo del que debería. Cuando finalmente llega hasta el aula, el profesor descarga sus papeles en el escritorio. Una pila de libros hace equilibrio entre él y la audiencia que lo espera. Tira hacia atrás el mechón que le cae sobre la frente, toma un volumen, lo abre y lee en voz alta.

No es una práctica inusual; la enseñanza en esos claustros está vertebrada por lecturas comentadas de modo colectivo. Sin embargo, el acto sorprende y seduce. Son los textos: no son grandes obras de la filosofía o la teoría política, ni las de los padres fundadores de la sociología, que conocemos bien; no son alemanes ni franceses en traducciones más o menos castizas. Los autores que González nos lee son contemporáneos de muchos de aquellos, pero su lengua es la del Río de la Plata.

Echeverría, Lugones, Ramos Mejía, Martínez Estrada. Algunos de esos nombres nos traen reminiscencias escolares, no nos son completamente desconocidos. Sin embargo, el modo en que se los convoca a esas aulas desvencijadas, sacudidas por los bocinaos y los motores mal afinados de decenas de colectivos, nos resulta inédito.

González los lee con fervor, con la misteriosa lealtad que Borges reservaba para los clásicos y que, en nuestra Facultad, se dedicaba a otras plumas. Su gesto nos conmueve. En la elección de esas lecturas se adivina una

reivindicación, una toma de posición; el profesor propone el rescate de voces olvidadas. A los jóvenes curiosos y con simpatía por la revuelta que somos, la sola idea de la controversia nos entusiasma. ¿Pero cuál es realmente el otro término de la disputa? ¿Contra quiénes levantamos la bandera de esas páginas escritas hace casi un siglo, o incluso más, que evocan a la nación, a las multitudes, a la ciudad?

Las razones profundas de la operación gonzaliana apenas las entreveamos; recién se comprenden, en realidad, cuando se asume una perspectiva generacional que a la mayoría de nosotros nos es ajena. Algunos años más tarde, González la pondrá por escrito en el que es quizás el único de sus textos que tiene por objeto central a la sociología argentina.

“Cien años de sociología en la Argentina: la leyenda de un nombre” es el título del ensayo que inaugura *Historia crítica de la sociología argentina. Los raros, los clásicos, los científicos, los discrepantes*, que González compiló en 2000, reuniendo las contribuciones de jóvenes investigadores de las universidades de Buenos Aires y La Plata.

El título evoca una épica cinematográfica. No es para menos: como en toda memoria, sus cien páginas tienen tanto de recuerdo nostálgico del pasado como de ajuste de cuentas. La historia de la sociología es, para González, la de un nombre disputado; portador de promesas y a la vez de sus frustraciones. Esa ambigüedad es la clave de la tragedia que parece envolver a la sociología en su *racconto*: en ella conviven la disposición a abarcar “múltiples versiones de sí misma” y la tendencia a consagrarse en la más insípida de esas posibilidades. Ese nombre que habla “de un desarreglo y trastocamiento del

mundo”, hermanado en su nacimiento con ese otro que es cifra de la transformación social por excelencia —“socialismo”—, llega a los albores del siglo XXI, para el autor, hundido en la trivialidad. ¿Qué pasó con las esperanzas que la palabra traía impresa en las pos-trimerías del siglo XIX y los primeros años del XX?

La leyenda del nombre es la épica de un fracaso... o de muchos. “Rescatar de las cenizas las promesas teóricas de la sociología” será el modo que González tendrá de narrarlo y también de apelar —con moderada pasión— a torcer ese destino.

## II.

En 1937, Talcott Parsons publicaba *La estructura de la acción social*, la obra que marcaría su ingreso en los anales de la sociología del siglo XX, posición luego confirmada por su trabajo consagratorio de los cincuenta, *El sistema social*. La conceptualización de la acción que Parsons trazaba en aquellas páginas tempranas iba de la mano de una síntesis de las maneras en que la sociología había pensado, hasta entonces, aquel problema fundante: Alfred Marshall, Vilfredo Pareto, Émile Durkheim y Max Weber eran las fuentes en las que abrevaba la reflexión de quien luego se convertiría en el padre del estructural-funcionalismo. Dos décadas después, Parsons devino una figura dominante en el campo sociológico: esas lecturas ya no eran las fuentes de su reflexión, sino el canon de una disciplina en plena expansión global.

Hubo que esperar muchos años para descubrir que los borradores de *La estructura de la acción social* incluían a otro autor, al que Parsons había

resuelto dejar fuera del cuadro de honor en el último minuto: Georg Simmel. El autor de *La filosofía del dinero* se acomodaba mal en la tesis parsoniana sobre las convergencias en la teorización de la acción humana, y así la obra de quien había tenido gran influencia en la primera sociología norteamericana quedó eclipsada durante décadas.

Era difícil encontrar afinidades electivas entre la singular obra de Simmel, elaborada desde los márgenes de las instituciones y atravesada tanto por las preocupaciones de la sociología naciente como por la pulsión de la filosofía de la cultura y la sociología “científica” que encontraría en el estructural funcionalismo de mediados del siglo XX su gran clave de organización. Recién en la década del ochenta (y algo más tarde en el mundo hispanoparlante), Simmel fue redescubierto, traducido y rehabilitado como un clásico de la sociología en todo derecho. Podría decirse que llegaba al fin al canon, aunque la condición para hacerlo había sido, más bien, que aquel volara por el aire llevándose consigo toda ambición por construir la “gran teoría”.

La historia de la sociología argentina como disciplina científica es contemporánea de aquel reinado de Talcott Parsons, y aunque en nuestro caso los caminos que conducen a la institucionalización son muy diferentes de los de la academia norteamericana, al final, las convergencias son notables. En esa confluencia hay una figura que destaca: Gino Germani. Como Parsons, él será el responsable de consagrar una (primera) tradición para la sociología vernácula. Como aquel, construirá esa tradición a fuerza de lecturas, pero también de olvidos y desprecios.

Ese y no otro es el gran tema del ensayo de González: la profesión de fe científica que impregna a la carrera creada en 1957 va de la mano del ninguneo de todo el pensamiento social argentino que la precedió. Esa operación será, para el autor, la primera de las marcas de la tragedia: al cercenarse esa parte de su historia, la sociología local tira por la borda buena parte de la potencia que lleva inscrita en su nombre.

Y Germani es el principal responsable de esa suerte. Bajo su égida, la sociología se ve inmersa en una “cruda e infundamentada deslateralización del pensamiento”, que no impide el surgimiento de obras capaces de leer lúcidamente el movimiento social, pero que no dejan de ser “muy aplanad(a)s desde el punto de vista escritural y reflexivo” (p. 50).

La lista de los injustamente desterrados que confecciona González es extensa; va desde Esteban Echeverría en el siglo XIX hasta quienes serán contemporáneos del propio Germani, como Ezequiel Martínez Estrada o Carlos Astrada, pasando por José Ingenieros, Leopoldo Lugones, Ernesto Quesada, Juan Agustín García y Raúl Scalabrini Ortiz. En todos ellos es posible escuchar aún, señala, la “remota e inacallada voz filosófica” que le falta a la sociología científica, “tierra devastada en lo teórico, lo filosófico, lo poético-literario” (p. 33).

Ese desarraigo, esa negación de los orígenes a la vez criollos y plebeyos del pensamiento social argentino deválua por sí sola la empresa intelectual de la sociología argentina. Pero, a la vez, atenta contra su propia potencia: la vuelve sorda a las resonancias que ella misma provoca, a las huellas que deja en el pensamiento de quienes no se identifican con ella, pero se nutren de sus producciones. El ejemplo

paradigmático de esos ecos inadvertidos será el de Martínez Estrada:

La carrera de Sociología, fundada en 1957, lo había ignorado completamente, en nombre de autores como Seymour Lipset, Kurt Lewin, Irving Horowitz, Talcott Parsons o B. F. Hoselitz, y no podía convencer a una creciente cantidad de alumnos que elegía esos estudios de que sus invocaciones a Wright Mills o a Franz Fanon podían suscitar cierta simpatía hacia sus libros capitales, *Radiografía de la pampa*, *La cabeza de Goliath*, *Muerte y transfiguración de Martín Fierro* y *¿Qué es esto?*, todos susceptibles de caer bajo el “úkase” germaniano de “especulativistas” (p. 67).

Pero la historia de las promesas incumplidas de la sociología argentina no termina con Germani, quien había llegado a ser el “nombre del sociólogo” (p. 56), pero cuyo “imperio sociológico” no había durado, a fin de cuentas, mucho más de un lustro (Germani dejaría la carrera en 1964 y la Argentina en 1965). La ambición por reconstruir el suelo cultural sobre el que la sociología científica se implantaba había impregnado ya el proyecto de las Cátedras Nacionales (de las que el propio González, como muchos de su generación, participa), que sin embargo terminan viviendo su propia “tragedia conceptual”: “la de hablar con la lengua de las tradiciones críticas más elevadas del conocimiento social y tener que volcarlas en un momento histórico-político lleno de sombras, equívocos y violencia” (p. 84).

Entre los dos proyectos en pugna en los sesenta, entonces, el de la sociología científica y el de una sociología “criolla”, heredera de las tradiciones locales y atenta a la lengua y el saber de

la calle, triunfa —no sin oposiciones— el primero. Pero su desarraigo la deja “culturalmente desnutrida, operando en medio de refutaciones apriorísticas que significaban menos la fortaleza de una ciencia que una ciencia operando en el vacío de una trama histórico-cultural” (p. 92).

Teóricamente desvalida e institucionalmente débil, la turbulencia política de la época hará el resto del trabajo. La dictadura, al fin, lleva a cabo la venganza final contra la sociología: “retirarle su territorio y destruir sus fuerzas vitales” (p. 95).

### III.

Tras la recuperación democrática, lo que queda no es sino “un único paisaje de sociologías especiales autonomizadas como astillas de un antiguo planeta explotado” (p. 96). Y es desde esa catástrofe planetaria, pisando sobre esa tierra que considera yerma, que González toma la palabra cuando ya despunta el nuevo siglo.

Ha pasado factura, y también ha hecho las paces. Germani es esa figura encandilada por el método que despreció la herencia cultural que podía nutrir a la sociología argentina, pero también es aquel en cuya obra tardía se registran los “ecos diluidos pero no inobservables” de una trama gramsciana que le permiten —¡al fin!— poner en tensión la historia vivida con “el mapa de despliegues que la sociología le había trazado a las sociedades” (p. 70).

Los nombres que el texto hilvana, esos retazos de obras y de vidas que han ido jalonando la historia atormentada de la sociología local, pueden aparecer aunados en una misma dedicatoria sin riesgo de traicionar sus enemistades del pasado:

A los profesores que en ese período forjaron con el nombre de la sociología un conjunto de esperanzas que —acaso contrapuestas en las sonoras batallas de aquel momento— aparecen hoy como la arcilla lejana pero no descuidada que de tanto en tanto las memorias vuelven a solicitar: Gino Germani, Justino O’Farrell, Gonzalo Cárdenas, Norberto Rodríguez Bustamante, Gunnar Olson, Gerardo Andújar, Luis A. Costa Pinto, Florestan Fernandes (p. 7).

Todos conviven en un ensayo que avanza sobre dos carriles. En el principal, se escribe la historia de la sociología argentina, en un movimiento que a la vez confirma y niega el peso de la institucionalización. Si la era de la sociología científica carga con el pecado de haber sido edificada sobre el olvido deliberado del suelo cultural sobre el que se asentaba, también es el indiscutido punto de partida de la narración. Los sesenta como vértice y oportunidad. Hacia adelante, solo decadencia y promesas incumplidas. Hacia atrás, ese magma cuyo destierro será la clave, para González, del destino fatal que vendría después. En esa vía se cuenta la historia de un saber degradado, que “termina su periplo secular como doxa de los medios de comunicación, filosofía de los no filósofos y metodología política para la administración modernizante del conflicto” (p. 32).

Pero hay otra. La que se cuenta en las notas al pie, donde el ensayo administra las condenas y también los reconocimientos. Allí está el pulso vivo de la “leyenda del nombre”: allí se atisban las fuentes, las lecturas minuciosas, las anotaciones al margen, también los ajustes de cuentas y los descargos. Ahí sale a la luz, al fin, el González sociólogo, aquel

capaz de hacer honor a la máxima de la imaginación sociológica que a lo largo de cien páginas se cuida bien de citar: hacer dialogar biografía e historia.

Hay, entonces, una arcilla con la que trabajar, una tradición por transmitir, una apuesta posible por “una tensa democracia del recuerdo que enlace generaciones surgidas de distintas fronteras del tiempo”, la propia y la de quienes vinieron después... y escriben en el libro que el ensayo prologa.

#### IV.

Ahora bien, si ese lazo intergeneracional es posible, su clave está ante todo en el lenguaje. A la sociología es preciso devolverle su halo teórico, pero también conducirla a encontrar y producir otro vínculo con la palabra. A encontrarlo en el redescubrimiento de aquellos autores a quienes “un injusto tribunal [...] había mandado al desván de los balbuceos olvidables o perdonables con condescendencia” (pp. 99-100) y a producirlo en una “liberación de los lenguajes” de la que surjan “todas las lenguas ya habladas por la ciencia social”, rescatadas ahora del olvido al que habían sido sometidas.

La sociología argentina llega al final del siglo como una “dama insípida”; es preciso devolverle el sabor, la textura. Es preciso “pensar el texto”, hacerlo objeto de reflexión, nutrirlo de voces con sentido allí donde solo hay categorías técnicas.

González llama a una cierta desburocratización del conocimiento; eso y no otra cosa es para él recuperar su “predisposición para la crítica social”. Pero para él la tarea de la crítica se orienta, como en la filosofía, hacia la obra. Su objeto es el pensamiento

social, mas no la sociedad. O más bien, es la sociedad leída a través de la obra de quienes la piensan, o de la voz de aquellos que pretenden interpellarla.

Podríamos pensar que hay aquí la clave de un malentendido, tal vez aquel que dejaba perplejos a algunos de esos estudiantes que descubrían con tanta emoción como desconcierto a los autores que González leía a viva voz. Para reencontrar su potencia, para cumplir sus promesas, la sociología debía recuperar sus ambiciones teóricas y multiplicar sus lenguajes. Tenía que interrogar al texto, antes que a la sociedad.

Veinte años después, la leyenda del nombre ha continuado. Quizás, en algunos sentidos, las esquirolas del planeta estallado sigan ahí, sin recomposición. Pero el universo es sin lugar a dudas más vasto, y su historia ya no puede ser contada desde un único lugar. Las promesas de la sociología son, en fin, otras. Sin embargo, hay algo de la crítica y de la épica gonzaliana que sigue vivo y es preciso honrar: en el principio está el texto.

**La historia de la sociología es, para González, la de un nombre disputado; portador de promesas y a la vez de sus frustraciones. Esa ambigüedad es la clave de la tragedia que parece envolver a la sociología en su *racconto*: en ella conviven la disposición a abarcar “múltiples versiones de sí misma” y la tendencia a consagrarse en la más insípida de esas posibilidades. Ese nombre que habla “de un desarreglo y trastocamiento del mundo”, hermanado en su nacimiento con ese otro que es cifra de la transformación social por excelencia —“socialismo”—, llega a los albores del siglo XXI, para el autor, hundido en la trivialidad. ¿Qué pasó con las esperanzas que la palabra traía impresa en las postrimerías del siglo XIX y los primeros años del XX?**