



ASOCIACIÓN ARGENTINA
DE CIENCIAS DEL COMPORTAMIENTO

MIEMBRO DE LA INTERNATIONAL UNION OF PSYCHOLOGICAL SCIENCE (IUPsyS)

XV REUNIÓN NACIONAL
IV ENCUENTRO INTERNACIONAL

26, 27 y 28 de Agosto de 2015

Sedes:

Federación Económica de Tucumán

Centro Cultural "Alberto Rougès" (Fundación Miguel Lillo)

Auditorio Swiss Hotel Metropol

San Miguel de Tucumán, Tucumán, Argentina



Fundación Miguel Lillo
TUCUMÁN - ARGENTINA



FACULTAD DE CIENCIAS
NATURALES
E INSTITUTO MIGUEL LILLO
UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUCUMÁN



el Comité de Ética de CEMIC (Protocolo N° 246). Resultados: en los tres grupos de ensayos se verificaron diferencias significativas en el área cubierta según *perfil de ER* [(1° grupo) $F(1,246) = 50.77, p < .000$; (2° grupo) $F(1,183) = 27.35, p < .000$; (3° grupo) $F(1,103) = 3.34, p < .040$]; y *edad* [(1° grupo) $F(1,246) = 41.04, p < .000$; (2° grupo) $F(1,183) = 27.59, p < .000$; (3° grupo) $F(1,103) = 12.99, p < .000$]. Además, en los últimos dos grupos (2° y 3°) se encontraron diferencias según *condición socioeconómica* [(2° grupo) $F(1,183) = 4.87, p < .029$; (3° grupo) $F(1,103) = 4.43, p < .038$]. Asimismo, se encontraron diferencias en la dificultad de todos los tipos de ensayo según *perfil de ER* [*Ensayos I*: $F(1,164) = 13.73, p < .000$; *Ensayos II*: $F(1,164) = 27.28, p < .000$; *Ensayos III*: $F(1,164) = 7.02, p < .001$; *Ensayos IV*: $F(1,164) = 7.97, p < .001$]; y en el ensayo tipo III según *edad* [$F(1,164) = 10.13, p < .002$]. El análisis *post hoc* indicó las siguientes diferencias: *Ensayos I*:

D(-) vs. A/D ($p < .01$); A/D(-) vs. A ($p < .0001$); *Ensayos II*: D(-) vs. A/D ($p < .004$); D(-) vs. A ($p < .0001$); A/D(-) vs. A ($p < .0001$); (3) *Ensayos III*: A/D(-) vs. A ($p < .0001$); (4) *Ensayos IV*: D(-) vs. A ($p < .043$); A/D(-) vs. A ($p < .0001$). Discusión: los resultados del presente estudio indican: (1) que se pueden identificar diferentes perfiles de ER en niños de 4 y 5 años; (2) que los diferentes perfiles están modulados por factores individuales (i.e., edad) y ambientales (i.e. nivel socioeconómico); y (3) que el desempeño en ensayos con diferentes niveles de dificultad varía según los perfiles de ER y la edad. En conjunto, esta evidencia sugiere la importancia de analizar las diferencias individuales en el desempeño en tareas con demandas ejecutivas.

Palabras clave: estrategias de resolución; planificación; factores moduladores.

ESCALAS DE BIENESTAR PSICOLÓGICO DE RYFF EN ADOLESCENTES ARGENTINOS: ESTUDIO DE VALIDEZ FACTORIAL EXPLORATORIO.

Meier, L. K.¹; Oros, L. B.²

¹CIIPME - CONICET. Universidad Nacional de Formosa;

²IDIC - CONICET. Universidad Adventista del Plata.

Contacto: lisiemeier@conicet.gov.ar

Introducción: Ryff (1989), quien aparece como uno de los mayores exponentes en el estudio del bienestar psicológico, propone un modelo teórico

multidimensional compuesto por seis dimensiones: autoaceptación, relaciones positivas con otras personas, autonomía, dominio del entorno, propósito en la vida y crecimiento personal. Para medir estas dimensiones teóricas Ryff desarrolló un instrumento conocido como Escalas de Bienestar Psicológico. Díaz, et al. (2006) han trabajado en la adaptación al español en adultos de las Escalas de Ryff en base a la versión de van Dierendonk (2005) y a partir de los análisis realizados han probado los modelos teóricos que sirven para explicar la estructura de las Escalas, mejorándose a su vez las propiedades psicométricas y la fiabilidad de los factores. Si bien en nuestro contexto existen trabajos que explican y operacionalizan el bienestar psicológico en jóvenes y adolescentes (Castro Solano, 2002; Casullo, 2002) la aproximación tanto teórica como empírica orientada al análisis del bienestar psicológico y la creación o adaptación de diferentes instrumentos de medida que tengan propiedades psicométricas adecuadas continúa siendo fundamental. Objetivos: el presente estudio tuvo por objetivo analizar las propiedades psicométricas, la validez factorial a nivel exploratorio y la confiabilidad de las Escalas de Bienestar Psicológico (Ryff, 1989) en su adaptación al castellano realizada por Díaz et al. (2006). Método: tras un primer estudio que consistió en el ajuste de los ítems originales según su grado de coherencia teórica y claridad lingüística para nuestro país se aplicaron las escalas a una muestra no probabilística incidental de 451 adolescentes argentinos de ambos sexos, de entre 14 y 16 años de edad con una media de 15.04 años y un desvío estándar de .813 años. Respecto al sexo de los participantes, un 51.4% corresponden al sexo femenino y un 48.6% al sexo masculino. Resultados: el análisis factorial exploratorio mostró la presencia de cuatro factores, que explican el 42.16% de la variancia, en lugar de los seis que postula el modelo original. Las dimensiones crecimiento personal y propósito en la vida se agruparon en un factor común y la dimensión dominio del entorno no emergió como un factor relevante. La confiabilidad general de las Escalas resultó muy buena con un *alpha* de Cronbach de .82, oscilando los índices de las sub-escalas entre .65 y .77. Discusión: los resultados arrojaron una nueva configuración factorial en comparación a las Escalas de Bienestar Psicológico propuestas por Díaz et. al. (2006). La consistencia interna de la

prueba completa fue satisfactoria, así como la de las sub-escalas, aunque algo menor que en la aplicación española. Esto podría deberse entre otras circunstancias a efectos evolutivos y culturales que inciden en la interpretación que se le da a determinados ítems en una muestra y otra. A través de los resultados hallados se puso en evidencia la necesidad de profundizar en el análisis de la estructura factorial propuesta a través de un estudio de validez confirmatorio. La nueva versión adaptada está siendo actualmente administrada a una muestra de 374 adolescentes argentinos con el propósito de estudiar su funcionamiento psicométrico a nivel confirmatorio.

Palabras clave: escalas; propiedades psicométricas; bienestar; adolescencia.

INFLUENCIA DE LA EDAD EN TAREAS DE DENOMINACIÓN DE DIBUJOS EN BLANCO Y NEGRO.

Martínez Cuitiño, M.^{1,2,3}; Jaichenco, V.¹; Barreyro, J. P.^{1,2}

¹Universidad de Buenos Aires

²Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)

³Laboratorio de Investigaciones en Lenguaje (LILEN). Fundación INECO (FINECO)

Contacto: mariamacarenamartinez@gmail.com

Introducción: A medida que la edad avanza se detectan mayores dificultades en el lenguaje. La queja más frecuente es el incremento de las anomias. Los datos conductuales muestran que esto se debería a la imposibilidad de recuperar la forma fonológica. No obstante, la información conceptual se encontraría conservada y no declinaría hasta edades muy tardías. Pocos estudios han indagado posibles diferencias en el procesamiento semántico de los dominios de seres vivos (SV) y objetos inanimados (OI) con el incremento de la edad. Los resultados obtenidos son contradictorios. Coppens y Frisinger (2005), al evaluar tres grupos etarios diferentes, identificaron un mejor desempeño con OI sólo en los dos grupos de sujetos mayores. Eustache, et al. (1998) encontraron diferencias en la denominación de las categorías semánticas al comparar un grupo de adultos jóvenes con otro de adultos mayores. Objetivo: detectar posibles diferencias entre jóvenes (mayores de 20 y menores 40 años) y mayores (mayores 45 años y menores de 75 años)

en la denominación de dibujos de SV y OI. Método: se evaluaron 30 jóvenes (M edad = 25.96, DE = 5.78) y 20 mayores (M edad = 58.00, DE = 13.34). Se diseñó una tarea de denominación en forma computarizada y se registraron las respuestas y los tiempos de latencia. Se incluyeron 70 SV y 70 objetos. En cada dominio se incorporaron cinco categorías con 14 miembros en cada una. Las categorías del dominio de SV fueron: animales domésticos, animales salvajes, insectos, frutas/verduras y partes del cuerpo. Las de OI fueron: utensilios de cocina, transportes, objetos de la casa, indumentaria e instrumentos musicales. Se realizó un análisis de varianza ANOVA de medidas repetidas a fin de comparar el desempeño de ambos grupos de sujetos (jóvenes y mayores) en ambos dominios semánticos (SV y OI) en promedio de aciertos y TL. Resultados: el análisis de las respuestas muestra que los jóvenes denominan con mayor precisión que los mayores ($F(1,138) = 19.924$, $p < .001$). Asimismo se detecta una ventaja del dominio de OI ($F(1,138) = 6.912$, $p = .01$). No se detecta interacción entre la edad y el desempeño por dominio ($F(1,138) = .239$, $p = .626$). El análisis de los tiempos de latencia indica una interacción entre la edad y el dominio ($F(1,138) = 5.006$, $p < .05$). Así, se observa que en el dominio de OI no se observan diferencias entre jóvenes y mayores, en tanto que sí en el dominio de SV favoreciendo a los más jóvenes. En los menores de 40 años no se identifican diferencias entre dominios pero sí en los mayores que son más lentos para recuperar SV. Discusión: estos hallazgos dejan en evidencia que la edad afecta la precisión con la que los mayores recuperan las palabras. A medida que la edad avanza la precisión en la denominación de ambos dominios semánticos (SV y OI) decae. Por otra parte, la rapidez con la que se recuperan las etiquetas léxicas afecta más a los SV que a los OI. Es decir, el dominio semántico que más se conserva cuando la edad avanza es el de OI.

Palabras clave: denominación de dibujos; edad; seres vivos; objetos inanimados.

DIFERENCIAS EN TAREAS DE FLUENCIA SEMÁNTICA EN FUNCIÓN DEL TIEMPO DE RESPUESTA.

Soriano, F.¹; Martínez Cuitiño, M.^{1,2,3,4}; Shalom, D.^{1,2}; Borovinsky, G.^{1,2,3,4}; Cárden, J.¹; Barreyro, J. P.^{1,2}; Fumagalli, J.^{1,2,3,4}