

## *Seção Especial*

# La profesionalización de los estudios del trabajo en América Latina. Resultados de una encuesta<sup>1</sup>

---

*Jorge Walter e Diego Szlechter*

### **INTRODUCCIÓN**

En este trabajo se examinan la formación, la inserción en instituciones, las fuentes de financiamiento de proyectos y la participación en redes locales e internacionales de los miembros de la Asociación Latinoamericana de Sociología del Trabajo (ALST), quienes respondieron a una encuesta realizada durante el Sexto Congreso organizado por la institución en México DF en abril de 2010.

Los trabajos que abordan la problemática de la constitución de una disciplina o sub-disciplina especializada dentro de las Ciencias Sociales suelen enfocar sobre los debates teóricos que fueron surcando y a su vez delimitando las preocupaciones propias del campo académico. A tal efecto intentan historiar el desarrollo de una disciplina buscando puntos de inflexión, ruptura y continuidad en las problemáticas abordadas, empleando como material empírico los “productos” asociados, es decir, las publicaciones, ya sean libros, artículos científicos, ponencias, textos de divulgación, etc.<sup>2</sup>

El foco del presente texto no ha sido colocado en los resultados de la investigación sino en sus condiciones de producción. Estas últimas se refieren a tres formas básicas de coordinación que vinculan a los miembros de la comunidad entre sí: la que es propia de las instituciones donde se forman y se desempeñan los profesionales de la disciplina

(“jerarquía”), la que es característica del acceso a las fuentes de financiación de los proyectos de investigación (“competencia”) y la que está en el origen de las asociaciones y revistas científicas creadas para contribuir colectivamente al desarrollo y la consolidación de la disciplina (“redes colaborativas”). Se trata de tres formas diferentes pero complementarias de coordinación social (Thompson et. al, 1991) que, en conjunto, nos permitirán reflexionar sobre el grado actual de profesionalización de los estudios del trabajo.

Según Gaillard, Krishna y Wast (1997: 20 y 21), la profesionalización es corolario de la institucionalización de una comunidad científica a nivel nacional, cuando ésta se ha consolidado y ya no se restringe al ámbito local. Esto último tiene lugar como consecuencia de la creación de instituciones educativas de nivel superior y estructuras específicas de formación, asociaciones profesionales y revistas, sistemas de referato para el financiamiento de proyectos así como para el establecimiento de patrones de calidad y productividad. En el tránsito desde las comunidades científicas a los grupos profesionalizados el carisma de los pioneros persiste, pero a nivel simbólico, “rutinizado”. Según los autores citados, para que tenga lugar la transición es necesario que la comunidad se vincule con otros intereses por fuera de la disciplina, aproveche oportunidades para crear una demanda social y conforme un sistema sostenible en el tiempo que reproduzca esa demanda. Otro indicador de la profesionalización de una comunidad científica es el grado según el cual no sólo evalúa el potencial drenaje de cerebros, sino como intenta además atraer los talentos locales e incluso los cerebros que emigraron por razones puramente profesionales. Por último, un grupo científico altamente profesionalizado no solamente constituye una comunidad a nivel nacional sino que contribuye en alguna medida al avance del conocimiento a nivel internacional y posee cierta potencialidad en cuanto a establecer nexos viables con segmentos de la economía orientados hacia la producción.

¿En qué punto se ubica la comunidad latinoamericana de estudios del trabajo en este continuo que va de la institucionalización a la profesionalización? Tal es la pregunta que procuraremos responder en el presente artículo con la intención de obtener conclusiones que nos permitan además contribuir a que la evolución señalada se profundice.

## LA ENCUESTA

La encuesta formó parte y contó con financiamiento del Programa EULAKS de la Unión Europea, titulado “Connecting Socio-economic Research on the Dynamics of the Knowledge Society in the European Union and Latin American and Caribbean Countries”.

Tanto en el diseño del cuestionario (en el cual introdujimos varias preguntas procedentes de la encuesta EULAKS) como en el análisis de la información recogida contamos con la colaboración del equipo del Programa<sup>3</sup>. El objetivo del cuestionario que se consigna en Anexo fue abordar un objeto más amplio que el de las colaboraciones Europa-América latina e indagar sobre la constitución de la comunidad profesional de estudios del trabajo en la región, proceso en el cual, como preveíamos, han tenido un rol clave los vínculos y cooperaciones con Europa y en particular con Francia y España.

La sede argentina del proyecto fue la Universidad Nacional de General Sarmiento, que puso a su disposición un asistente de investigación que realizó la carga de datos y la preparación de los cuadros<sup>4</sup>.

### *Países, edades y estudios cursados*

Nos referiremos en primer lugar a la composición del grupo que respondió la encuesta. Como se observa en el próximo cuadro, México (47,9%), Argentina (14,8%) y Brasil (13,3%), que en conjunto reunieron un 76% de los participantes, fueron los países con mayor cantidad de personas presentes en el Congreso. México, Brasil y Argentina, en ese orden, fueron las tres primeras sedes de la Asociación. Asimismo, se observa una fuerte presencia de participantes procedentes de la región más alejada de México, el cono sur de América Latina (los asistentes procedentes de Argentina, Brasil, Chile y Uruguay sumaron 179 personas, el 34,4% de los presentes), lo cual es una evidencia del alcance efectivamente latinoamericano de la Asociación.

**Tabla 1**  
**Investigadores y estudiantes que estuvieron presentes y/o respondieron a la encuesta,**  
**según nacionalidades (en valores absolutos y porcentajes)**

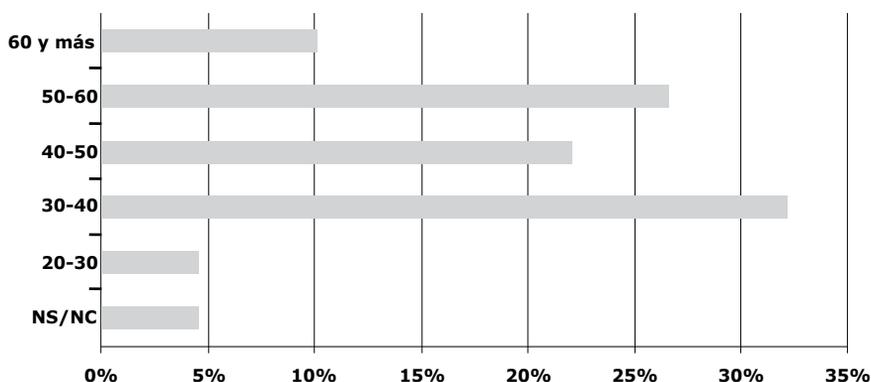
<b>País de Residencia actual</b>	<b>Investigadores (a)</b>	<b>Respondieron la encuesta (b)</b>	<b>Relación (b/a) %</b>	<b>Estudiantes (c)</b>	<b>Relación (c/(a+c)) %</b>	<b>Total presentes (a+c)</b>	<b>Porcentaje por país</b>
México	155	50	32,3	94	38,0	249	47,9
Argentina	56	17	30,4	21	27,3	77	14,8
Brasil	51	18	35,3	18	26,0	69	13,3
Uruguay	11	8	72,7	9	45,0	20	3,8
Francia	6	3	50,0	8	57,0	14	2,7
Chile	11	5	45,5	2	15,0	13	2,5
Venezuela	10	3	30,0	1	1,0	11	2,1
España	8	1	12,5	2	20,0	10	1,9
Colombia	7	3	42,9	2	22,0	9	1,7
EEUU	4	2	50,0	0	0,0	4	0,8
Cuba	4	2	50,0	0	0,0	4	0,8
Canadá	2	1	50,0	0	0,0	2	0,4
Otros	37	5	13,5	1	3,0	38	7,3
<b>Total</b>	<b>362</b>	<b>118</b>	<b>32,6</b>	<b>158</b>	<b>30,4</b>	<b>520</b>	<b>100</b>

Del total de los asistentes, el 69,6% eran investigadores y el 30,4%, estudiantes. La encuesta fue respondida por el 32,6% (118 personas) de los 362 investigadores presentes en el Congreso, una tasa de respuesta insuficiente para establecer comparaciones entre países. La tasa de respuesta fue similar en los países más grandes de la región (México, Brasil y Argentina), oscilando entre el 30 y el 35%. Es de destacar la tasa superior al promedio en países como Uruguay, Chile y Colombia.

Una constatación interesante se vincula con la limitada presencia norteamericana (procedían de Canadá y los Estados Unidos 6 personas, el 1,2% de los presentes) en comparación con la europea (de Francia y España provenían 24 personas, el 4,6% de los presentes), no obstante la mayor distancia que separa México de Europa. Lo anterior es indicio de un vínculo más fuerte entre los estudiosos del trabajo europeos y latinoamericanos.

Por último, es interesante constatar la fuerte presencia de estudiantes, no sólo mexicanos (38% de los presentes) sino, sobre todo, procedentes del cono sur (40% de los asistentes originarios de Argentina, Chile, Uruguay y Brasil). La presencia de estudiantes habla de la atracción de la disciplina y de la aptitud de la comunidad profesional para formar nuevas generaciones.

### Composición por edades



Si nos atenemos a la pirámide de edades conformada por los encuestados, la Asociación parece tener asegurada una buena mezcla de experiencia y posibilidades de recambio generacional. Más en detalle, se observan dos grupos principales, el mayor de 50 años y el menor de 30, que posiblemente conformen dos subconjuntos con experiencias de estudios y trabajo diferentes.

29. Mayor diploma obtenido	20-30 Años		30-40 Años		40-50 Años		50-60 Años		60 o más Años		Total	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Licenciatura	3	2,9%	6	5,8%	1	1,0%	2	1,9%	3	2,9%	15	14,4%
Maestría	3	2,9%	21	20,2%	9	8,7%	2	1,9%	2	1,9%	37	35,6%
Doctorado	0	0,0%	6	5,8%	16	15,4%	24	23,1%	5	4,8%	51	49,0%
Otro	0	0,0%	1	1,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	1,0%
<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>5,8%</b>	<b>34</b>	<b>32,7%</b>	<b>26</b>	<b>25,0%</b>	<b>28</b>	<b>26,9%</b>	<b>10</b>	<b>9,6%</b>	<b>104</b>	<b>100,0%</b>

**Con respecto al nivel de estudios**, la mayoría de los encuestados (84,6%) tiene diplomas de posgrados con orientación a la investigación y el 49% posee un doctorado. Lo anterior es indicio de una fuerte orientación hacia la investigación por parte de los miembros de la Asociación.

Como cabía esperar, el grupo de mayor edad (a partir de cuarenta años) tiene mayor número de doctorados y los más jóvenes tienen, sobre todo maestrías. Puede notarse, en consecuencia, una clara tendencia a culminar tardíamente los estudios doctorales.

29.a. Especialidad del diploma*	Nº	%
Sociología	24	20,3%
Sociología del Trabajo	13	11,0%
Ciencias Sociales	11	9,3%
Otros	12	10,2%
Management/Administración/Análisis Organizacional	7	5,9%
Economía	6	5,1%
Ciencias Políticas	5	4,2%
Psicología	1	0,8%
Educación	4	3,4%
Antropología	3	2,5%
Estudios Urbanos	3	2,5%
NS/NC	29	24,6%
<b>Total</b>	<b>118</b>	<b>100,0%</b>

\* La numeración de los cuadros mantiene la numeración de las preguntas en la encuesta (cf. Anexo, pg. 37 y siguientes)

El campo de los estudios del trabajo es bastante amplio en términos de especialidades, aunque predominan la Sociología y Sociología del Trabajo (31,3 %). Luego, se observa una gran variedad de disciplinas, entre las cuales sobresalen las Ciencias Sociales en general (9,3%), la Gestión (5,9%), la Economía (5,1%) y la Ciencia Política (4,2%).

## INSTITUCIONES Y FORMA DE INSERCIÓN

En este punto nos referiremos al tipo de institución donde el encuestado realiza tareas de investigación, al tipo de relación que mantiene con ella y a la distribución en el uso del tiempo entre la docencia, la investigación, la responsabilidad institucional y la consultoría.

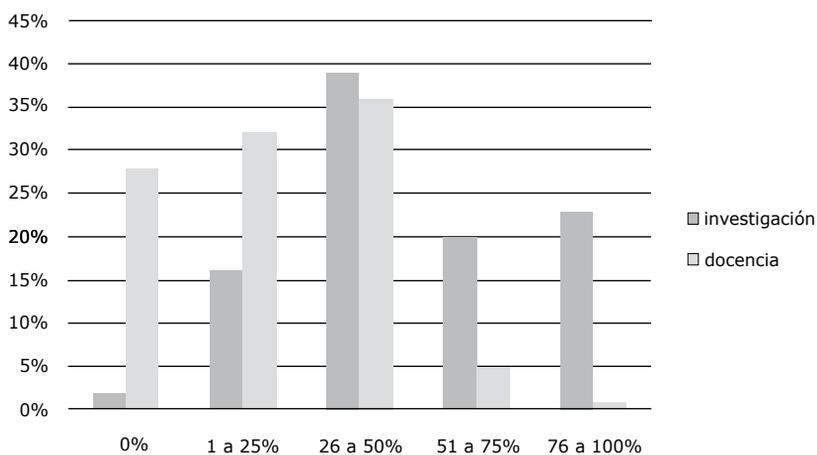
Como cabía esperar, prácticamente la totalidad de los encuestados afirma desarrollar actividades de investigación, cuyos productos estaban presentando en el congreso. Más significativo es el dato al cual nos referiremos posteriormente sobre el tiempo que dedican a la investigación en las instituciones donde se desempeñan.

Sólo el 16,1% de los encuestados realiza actividades de investigación fuera de la Universidad, lo cual confirma la importancia de las Universidades como lugar de investigación.

<b>5. Tipo de cargo que ocupa en la institución donde realiza tareas de investigación</b>	<b>Nº</b>	<b>%</b>
Cargo permanente/de tiempo completo	68	57,6
Contrato temporal/de tiempo completo (asistente, doctorando, post-doc, etc.)	24	20,4
De tiempo parcial	10	8,5
Consultor y/o investigador invitado	9	7,6
NS/NC	7	5,9
<b>Total</b>	<b>118</b>	<b>100</b>

La mayoría de los encuestados tiene un cargo de dedicación de tiempo completo (78%), y la gran mayoría de estos últimos tiene un cargo de carácter permanente (57,6%). Estas respuestas dan cuenta de una sólida posición institucional.

### Distribución del tiempo entre investigación y docencia



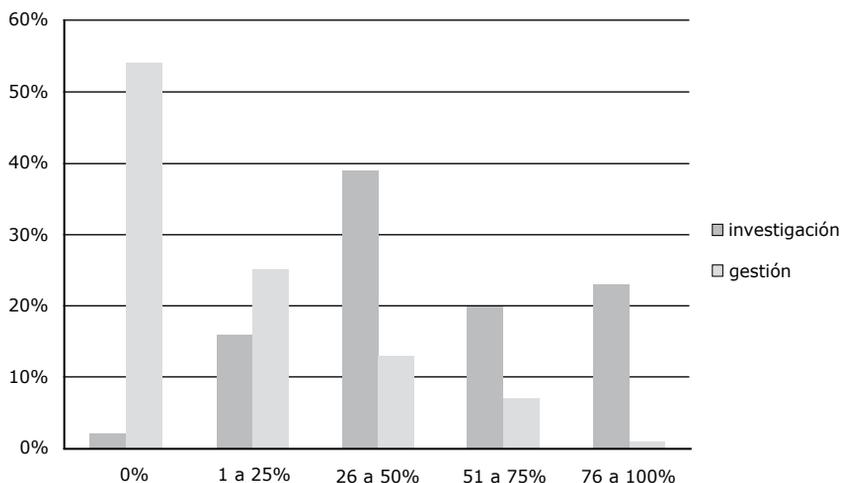
En el eje de las “y” se indica el porcentaje de tiempo dedicado a cada actividad, en el eje de las “x” se indica el porcentaje de los encuestados. Si se suman las dos columnas azules de la derecha del gráfico, se constata que el 43% de los encuestados dedica más del 50% de su tiempo a la investigación, y apenas un 6% hace lo propio en lo que respecta a la docencia. En el extremo opuesto, más de un cuarto de los entrevistados dice no realizar actividades docentes y esa proporción es cercana a cero en lo referido a (no realizar actividades de) investigación.

Entre el 35 y el 40% de los encuestados tiene por su parte una dedicación a la investigación o la docencia que oscila entre el 25 y el 50% de su tiempo de trabajo.

En líneas generales, se puede afirmar que una mayor dedicación a la investigación implica una menor dedicación a tareas de docencia, y que esa es la tendencia claramente prevaleciente.

La investigación rivaliza con la docencia, pero no lo hace con la gestión administrativa sobre la cual predomina netamente. Más del 50% de los encuestados simplemente dice no realizar actividades de gestión. Eso no significa, como se verá en el próximo cuadro, que una proporción importante de los miembros de la ALAST no ocupe posiciones de responsabilidad institucional (directores de departamento, de centros, de grupos de investigación, etc.) que necesariamente implican dedicación a la gestión.

### Distribución del tiempo entre investigación y gestión



<b>2. ¿Ocupa algún cargo de responsabilidad institucional?</b>	<b>Nº</b>	<b>%</b>
No	71	60,2
Sí	47	39,8
<b>Total</b>	<b>118</b>	<b>100</b>

El alto porcentaje que arroja la encuesta en términos de cargos de responsabilidad es un nuevo indicio de sólido posicionamiento institucional de los científicos del trabajo.

### 2.¿Ocupa algun cargo de responsabilidad institucional?

	No		Sí		Subtotales Años	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
<b>20-30 Años</b>	3	2,7%	3	2,7%	6	5,4%
<b>30-40 Años</b>	27	23,9%	11	9,7%	38	33,6%
<b>40-50 Años</b>	16	14,2%	10	8,8%	26	23%
<b>50-60 Años</b>	18	15,9%	13	11,5%	31	27,4%
<b>60 o más Años</b>	5	4,4%	7	6,2%	12	10,6%
<b>TOTAL</b>	69	61,1%	44	38,9%	113	100,0%

Como cabía esperar, las responsabilidades institucionales se incrementan con el paso de los años: el 12,4% de los menores de cuarenta años ocupa cargos de responsabilidad contra el 17,3% de los mayores de cincuenta (con un nivel jerárquico relativo posiblemente superior).

<b>6.d Tiempo dedicado a Gestión</b>	<b>Personas con cargo de responsabilidad institucional</b>	
	Nº	%
1% a 25%	16	44,4 %
26% a 50%	13	36,1 %
51% a 75%	6	16,7 %
76% a 100%	1	2,8 %
<b>Subtotal</b>	<b>36</b>	<b>100 %</b>

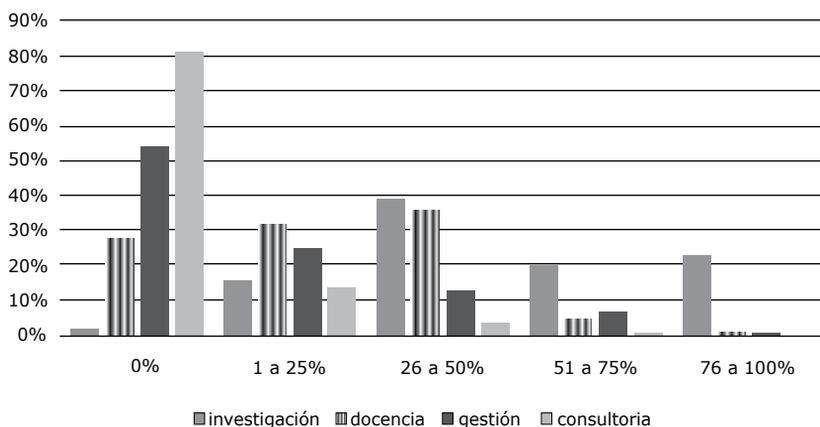
En cuanto a la dedicación a la gestión por parte de quienes ocupan cargos de responsabilidad, como puede verse en el cuadro precedente el 44,4% de las personas dedica a la gestión menos del 25% de su tiempo total de trabajo, y el 36,1% de los casos dedica menos del 50%. La dedicación a la gestión no excluye, en consecuencia, la realización de otro tipo de tareas.

<b>6.c Tiempo dedicado a la Investigación</b>	<b>Personas con cargo de responsabilidad</b>	
	Nº	%
1% a 25%	11	23,4 %
26% a 50%	25	53,2 %
51% a 75%	5	10,6 %
76% a 100%	6	12,8 %
<b>Subtotal</b>	<b>47</b>	<b>100 %</b>

En el caso específico de la investigación, ésta es incompatible con una alta dedicación a este tipo de tarea (sólo 23,4% de las personas con cargo dedica más del 50% de su tiempo a la investigación), pero no obsta para que el 53,2% de ellas dedique entre el 26 y el 50% de su tiempo a la investigación.

El próximo gráfico pone a la par todas las actividades: gestión, docencia, investigación y consultoría.

### Distribución del tiempo entre investigación, gestión, docencia y consultoría



Una porción menor de los entrevistados (apenas superior al 10%) dedica una porción igualmente menor de su tiempo (menor al 25%) a la consultoría. Un dato coherente con la dedicación predominante de los miembros de ALAST a la investigación.

### REDES PROFESIONALES Y CIENTÍFICAS

En este punto nos referiremos al lugar donde los encuestados realizaron estudios superiores, a sus estadías en el extranjero, a su cooperación con colegas extranjeros, a los temas en los cuales se han especializado y a los motivos que tuvieron para elegirlos, a su pertenencia a asociaciones, a su participación en la creación de revistas y en comités editoriales, a las revistas en las cuales publican y a la participación en Congresos.

Nos referiremos en primer lugar al sitio de realización de los estudios superiores.

#### 8. Lugar de realización de Estudios Superiores

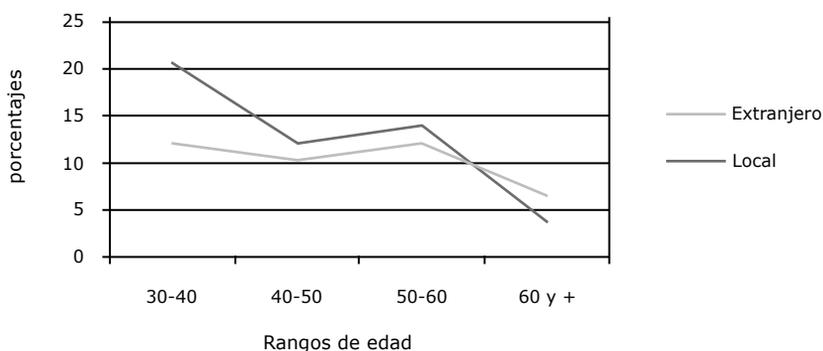
	N°	%
<b>8.a ¿Hizo sus estudios superiores (o parte de sus estudios) en el extranjero?</b>	No	67 57,8
	Sí	49 42,2
<b>8.b Si la respuesta es Sí, por favor mencionar el país:</b>	Francófono	19 16,4
	De habla hispana	15 12,9
	Anglófono	10 8,6
	De habla portuguesa	3 2,6
	Otros	2 1,7
	<b>Total</b>	<b>49 42,2</b>

Como se observa en el cuadro precedente, casi la mitad de los encuestados realizó estudios superiores en el exterior. Llama la atención la proporción importante de personas con estudios superiores realizados en países francófonos (principalmente Francia), comparativamente con los países de lengua inglesa (principalmente los EEUU).

### 8. ¿Hizo sus estudios superiores (o parte de sus estudios) en el extranjero?

Rangos de Edad	No		Sí		Total	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
20-30 Años	3	2,6%	2	1,7%	5	4,3%
30-40 Años	25	21,6%	13	11,2%	38	32,8%
40-50 Años	15	12,9%	11	9,5%	26	22,4%
50-60 Años	17	14,7%	13	11,2%	30	25,9%
60 o más Años	5	4,3%	7	6,0%	12	10,3%
NS/NC	2	1,7%	3	2,6%	5	4,3%
<b>Total</b>	<b>67</b>	<b>57,8%</b>	<b>49</b>	<b>42,2%</b>	<b>116</b>	<b>100,0%</b>

### Origen del diploma de estudios superiores

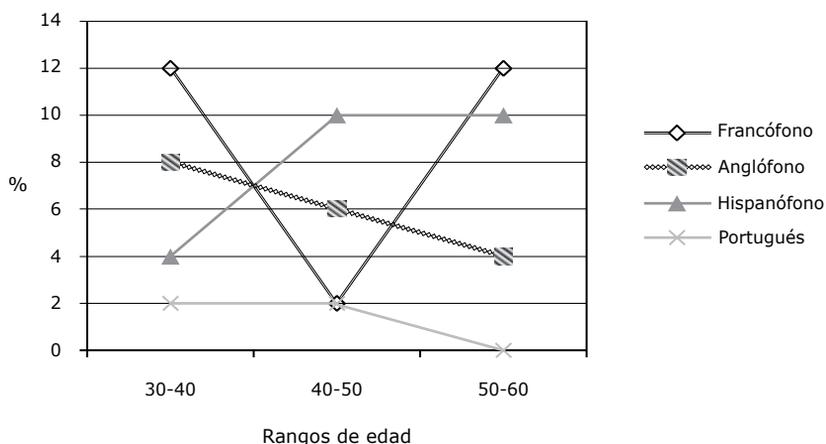


El gráfico muestra por su parte una clara tendencia creciente en el número total de personas que realizan estudios superiores, y que una parte significativa del aumento se debe al incremento de los estudios superiores realizados en el país de origen.

### 8.b ¿En qué países realizó estudios superiores?

Rangos de Idades	País/es Francófono/s		País/es Anglófono/s		País/es habla hispana		País/es habla portuguesa		País/es Otros		Total	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
20-30	0	0,0%	0	0,0%	2	4,1%	0	0,0%	0	0,0%	2	4,1%
30-40	6	12,2%	4	8,2%	2	4,1%	1	2,0%	0	0,0%	13	26,5%
40-50	1	2,0%	3	6,1%	5	10,2%	1	2,0%	1	2,0%	11	22,4%
50-60	6	12,2%	2	4,1%	5	10,2%	0	0,0%	0	0,0%	13	26,5%
60 o más	3	6,1%	1	2,0%	1	2,0%	1	2,0%	1	2,0%	7	14,3%
NS/NC	3	6,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	3	6,1%
<b>Total</b>	<b>19</b>	<b>38,8%</b>	<b>20</b>	<b>20,4%</b>	<b>15</b>	<b>30,6%</b>	<b>3</b>	<b>6,1%</b>	<b>2</b>	<b>4,1%</b>	<b>49</b>	<b>100%</b>

**País donde realizó estudios superiores**



El gráfico anterior (en el cual suprimimos los rangos extremos de edad) revela algunas tendencias interesantes: los jóvenes siguen eligiendo a Francia como destino privilegiado para sus estudios superiores (con un sorprendente bache en el rango 40-50, en el cual, como ya vimos, predominan las mujeres), pero los países anglófonos son cada vez más atractivos para ellos. Los de mayor edad realizaron sus estudios superiores sobre todo en países de habla hispana, pero dicha opción ha dejado de ser atractiva para los más jóvenes.

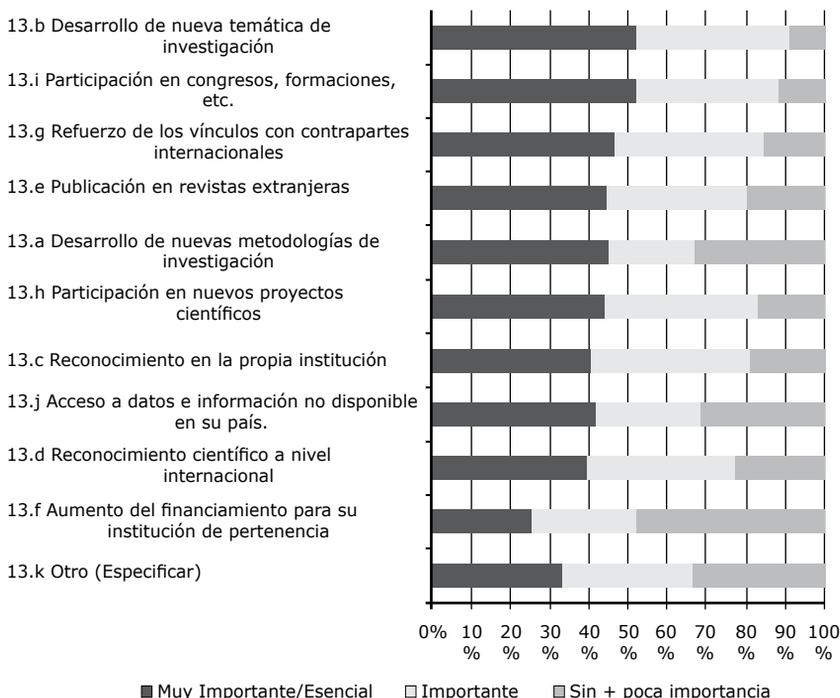
En síntesis: los estudios de posgrado en el extranjero tienen un peso importante y probablemente una gran influencia sobre el desarrollo de la disciplina en la región. No obstante, la mayor parte (y creciente) de los posgrados ha sido cursada localmente, lo cual evidenciaría que la disciplina ya se ha instalado sólidamente en la región a partir, como se sugirió, de la creación de formaciones locales de posgrado orientadas hacia la investigación (maestrías y doctorados).

**9b. Realizaron estadias en el extranjero**

	En países anglófonos		En países francófonos		En países hispanoablante		Otros		Total	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
<b>Totales</b>	<b>4</b>	<b>16,7</b>	<b>8</b>	<b>33,3</b>	<b>9</b>	<b>37,5</b>	<b>3</b>	<b>12,5</b>	<b>24</b>	<b>100</b>

La pregunta del cuadro precedente permitía respuestas múltiples. El número de estadias es llamativamente bajo, y al igual que en materia de estudios doctorales en el extranjero, predominan España y Francia como destinos privilegiados.

**Resultados de su colaboración con colegas extranjeros**



En cuanto al financiamiento de las estadías, predomina fuertemente aquél de la institución de pertenencia (a esta categoría deben posiblemente sumarse los sabáticos), y es muy poco común la invitación por parte de la institución extranjera receptora. Ello puede interpretarse como indicio del aún limitado atractivo y proyección de la disciplina hacia el exterior de la región, dato confirmado por Gaillard et al. (2010) a partir de la encuesta llevada a cabo con científicos de diversas disciplinas en América Latina.

En el cuadro precedente se observa, sin embargo, que todos los ítems referidos a la colaboración con colegas extranjeros se consideran importantes o muy importantes. Esto da cuenta de una fuerte apertura de los estudios laborales locales hacia los vínculos con el exterior, lo cual constituye una ventaja indudable (en comparación con comportamientos más provinciales que suelen ser característicos de los científicos de países más avanzados y autosuficientes), pero puede transformarse en una limitante del desarrollo de capacidades propias de generación de conocimiento.

Los resultados que se consignan en el gráfico anterior ponen de manifiesto, en efecto, una fuerte valoración de la cooperación con colegas extranjeros para la renovación de las temáticas y las metodologías de la investigación, además de considerarse fuentes valiosas de financiación.

La encuesta llevada a cabo por Gaillard et al. (2010: 53 y 54) confirma lo que acabamos de decir: los científicos latinoamericanos de diversas disciplinas alegan que la colaboración internacional permite “estudiar nuevas técnicas” (71,0%) y propicia las “publicaciones en revistas de alto impacto” (69,0%), el “reconocimiento científico internacional” (62,0%) y, en menor medida, un “mayor reconocimiento dentro mi propia institución” (45,5%) y un “mayor financiamiento para mi laboratorio o mi institución” (24,4%).

Si bien la principal disciplina de investigación es la Sociología (60%), es de destacar el papel que juegan disciplinas tales como la Gestión y la Economía dentro del campo de los estudios del trabajo.

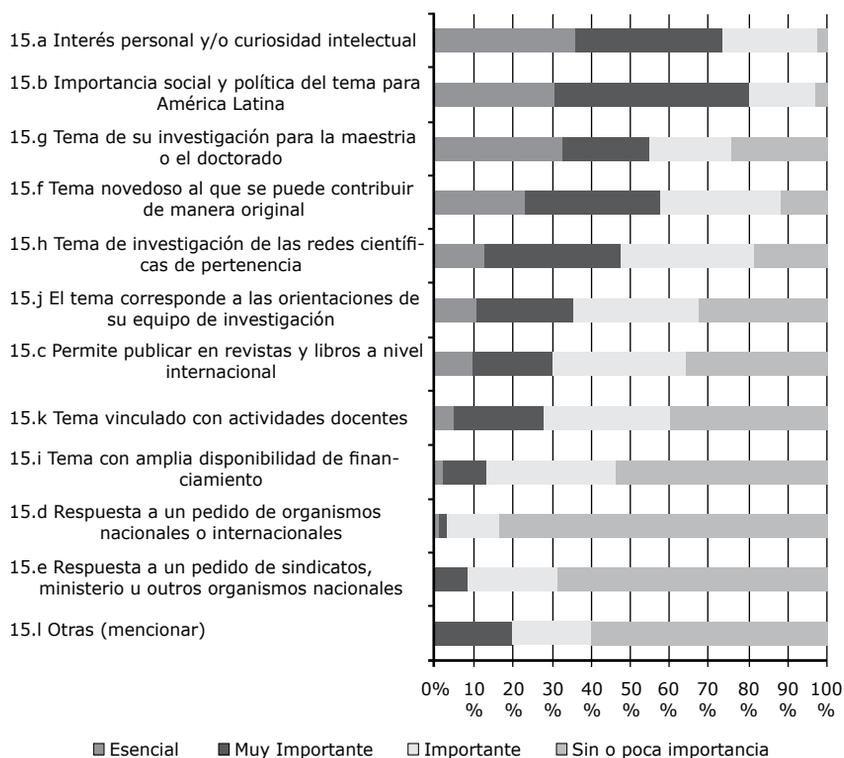
<b>14. Tema de investigación o de especialización profesional actual</b>	<b>Nº</b>	<b>%</b>
Trabajo y Sociedad	17	14,4%
Aprendizaje, conocimiento, educación y tecnología	15	12,7%
Trabajo y Cultura	12	10,2%
Trabajo Precario	12	10,2%
Trabajo y Género	11	9,3%
Organización del Trabajo	10	8,5%
Sindicatos	9	7,6%
Políticas Laborales	9	7,6%
Trabajo, Salud y/o Medio Ambiente	8	6,8%
Trabajo y RSE	4	3,4%
NS/ NC	4	3,4%
Pymes y Emprendedores	3	2,5%
Metodología, ética en la investigación	3	2,5%
Ergonomía	1	0,8%
<b>Total</b>	<b>118</b>	<b>100%</b>

Llama la atención la focalización de las investigaciones sobre temáticas referidas a procesos de transformación, a diferentes niveles, con un sentido positivo. El trabajo precario aparece llamativamente como una excepción a dicha regla. ¿Significa esto una limitada perspectiva crítica? Como veremos a continuación, las temáticas de los proyectos de investigación en los cuales están involucrados los encuestados no confirman esta suposición.

<b>24. Temática de los proyectos</b>	<b>Nº</b>	<b>%</b>
Empleo, desempleo, trabajo precario	13	11,0%
Otras	9	7,6%
Sindicatos	8	6,8%
Economía del Conocimiento-Innovación	7	5,9%
Género y Trabajo	6	5,1%
Salud en ámbito laboral	6	5,1%
Trabajo en sectores específicos	4	3,4%
Mercado de Trabajo y relación con otros factores	4	3,4%
Migración y trabajo	4	3,4%
Trayectorias laborales	4	3,4%
Educación, aprendizaje y trabajo	3	2,5%
Edad y Trabajo	3	2,5%
Emprendedores	2	1,7%
Trabajo y cultura	2	1,7%
Multinacionales	2	1,7%
RSE	2	1,7%
Clusters-Pymes	1	0,8%
NS/NC	38	32,2%
<b>Total</b>	<b>118</b>	<b>100,0%</b>

La temática más trabajada actualmente es la referida al desempleo y la precarización laboral. En los primeros puestos también están las cuestiones sindicales, la salud en el trabajo, las cuestiones de género y migratorias en relación al trabajo. Este tipo de cuestiones se combinan con otras, un escalón más abajo, como la innovación, el aprendizaje y la educación, las trayectorias laborales, la pequeña y mediana empresa y la responsabilidad social empresarial.

### Razones para elegir este tema de investigación



En el cuadro precedente llaman la atención sobre todo dos cosas. En primer lugar, el fuerte énfasis en el “Interés personal y/o la curiosidad intelectual” como motivos de elección del tema, por un lado, y la baja importancia atribuida al hecho de que se trate de un “tema con amplia disponibilidad de financiamiento”, por otro. Esto puede interpretarse como una reivindicación de la autonomía personal *vis-à-vis* de las prioridades establecidas por instituciones. En segundo lugar, confirmando lo anterior, si bien se atribuye muy alta valoración a la “Importancia social y política del tema para América Latina”, ello contrasta con la muy escasa atención que se presta a la “Respuesta a pedidos de organismos nacionales o internacionales” y a la “Respuesta a pedidos de sindicatos, ministerios u otros organismos nacionales” en tanto vehículos o expresión de la importancia que tiene el tema para los responsables de la política pública o para los representantes de los trabajadores.

Si se combinan estos resultados con los de un cuadro anterior, en el cual se constataba la importancia fundamental atribuida a la relación

con colegas extranjeros, se refuerza la impresión, como contrapartida de la apertura hacia ese tipo de vínculos, de cierta falta de autonomía de la producción local, de una falta de conexión con las demandas locales y de una fuerte referencia a las temáticas y problemas tal como vienen definidos desde dentro del propio campo científico y en función de contextos ajenos a los del propio investigador. Cabe preguntarse, sin embargo, si las demandas gubernamentales o sindicales realmente existen e interpe- lan la producción de la disciplina.

<b>16. Pertenencia a Asociaciones</b>	<b>Sigla</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>
Nacionales	AMET	15	12,9%
	ASET	6	5,2%
	SBS	5	4,3%
	AFS	4	3,4%
	ABET	2	1,7%
	REMINEO	2	1,7%
	SSSP	1	0,9%
	AFM	1	0,9%
	ASA	1	0,9%
	AMECIDER	1	0,9%
	AMBioética	1	0,9%
	ANPOCS	1	0,9%
	AUCIP	1	0,9%
	CPS	1	0,9%
Internacionales	ALAST	45	38,6%
	LASA	8	7,0%
	ALAS	9	7,9%
	ISA	5	4,4%
	RINACE	1	0,9%
	REDMET	1	0,9%
	IIRA	1	0,9%
	GERPISA	1	0,9%
	ALAMES	1	0,9%
	IPSA	1	0,9%
	SEPLA	1	0,9%

Estas observaciones son un llamado de atención respecto a la necesidad de un mayor esfuerzo para que se cumpla la finalidad de la

Asociación en cuanto a promover debates que respondan a la especificidad del propio contexto, y en cuanto a influir sobre los organismos públicos y las organizaciones sociales, eventualmente ayudándolos a precisar sus demandas.

Digamos por último, que el 55% de las respuestas indican que la relación con la docencia es un motivo importante, muy importante o esencial, para elegir un tema de investigación. Ello indica una buena integración entre la investigación y la formación, probablemente relacionada con la fuerte participación de los encuestados en formaciones de posgrado (58,5%). También da cuenta de un sesgo académico ya evocado en párrafos precedentes.

Según el cuadro precedente, los encuestados participan principalmente en asociaciones internacionales y nacionales especializadas en la temática laboral. En las asociaciones internacionales de sociología de carácter genérico, probablemente integren grupos de trabajo especializados en la disciplina.

Veamos ahora la iniciativa de los miembros en cuanto a crear ámbitos propios de valorización del conocimiento.

<b>18. Participación en la creación de Revistas sobre temáticas laborales y afines</b>	<b>Nº</b>	<b>%</b>
Trabajo	6	5,2%
Sociología del Trabajo	1	0,9%
RELET	1	0,9%
Estudios Sociales	1	0,9%
Revue d' Anthropologie des Connaissances	1	0,9%
RICEC	1	0,9%
Iztapalapa	1	0,9%
Latitude	1	0,9%
REDO	1	0,9%
Argumentos de Estudios Críticos de la Sociedad	1	0,9%
Revista Uruguaya de Ciencias Políticas	1	0,9%
Revista de Ed. Técnica e Tecnológica e Ciencias Agrícolas (RETTA)	1	0,9%
Otras	4	3,4%
NS/NC/No	97	83,6%

Un número significativo de entrevistados (menor al 20%, pues la pregunta admitía más de una respuesta) declara haber participado en la creación de revistas. De ellos aproximadamente la mitad se refiere a revistas relacionadas con el Trabajo.

Los encuestados afirman integrar los Comités de 91 revistas, de las cuales sólo un tercio están especializadas en el trabajo.

Es llamativa la posición de las revistas en francés, si se la compara con las revistas en inglés, lo cual posiblemente no esté desconectado del predominio de Francia como destino de los estudios doctorales y las pasantías de los científicos del trabajo latinoamericanos.

Dentro de las revistas en español, se destacan Trabajo, Sociología del Trabajo y RELET, revista de ALAST que publica artículos en español y portugués. La revista en francés con mayor porcentaje de publicaciones es Formation et Emploi y en el idioma inglés se destacan Economy and Industrial Democracy y Work and Occupation. Tomadas las publicaciones en conjunto, el español es la primera lengua de publicación y el portugués la tercera. En segundo lugar se agrupan las publicaciones en “otras lenguas” (francés, inglés, etc.).

<b>31.a Institución en cuya creación participó</b>			
ALAST	AMET	ABET	ASET
14,30%	4,80%	2,40%	4,80%

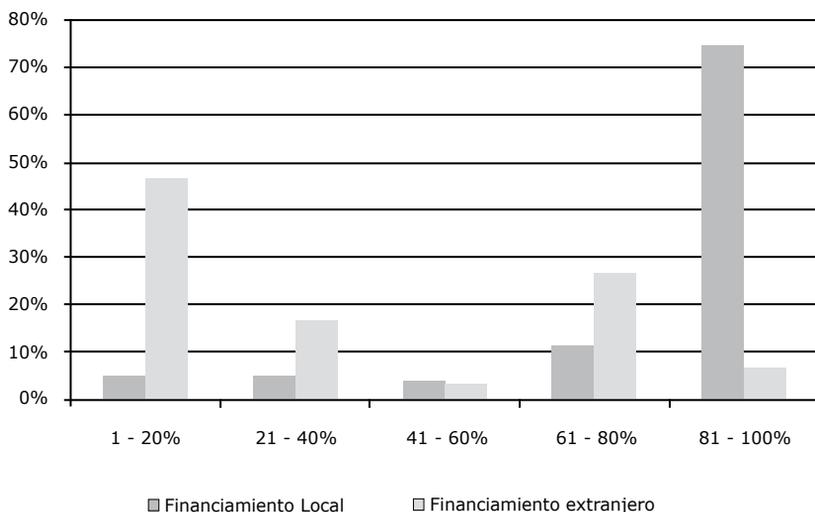
Según el cuadro precedente, es mucho mayor la proporción de personas que participó en la creación de ALAST, una red internacional, que en la creación de las asociaciones nacionales. Esta diferencia podría deberse simplemente a la fecha muy anterior (alrededor de diez años más temprano) de creación de las asociaciones nacionales (AMET en México, ASET en Argentina, ABET en Brasil).<sup>5</sup>

<b>31.c Cargo ocupado en ella</b>	Directivo	31,4%
	Línea Media	51,4%
	Junior	17,1%
	<b>Total</b>	100%

A su vez, un tercio de dichas personas ocupó en las asociaciones algún cargo directivo.

## FUENTES DE FINANCIACIÓN

A continuación examinaremos las fuentes de financiamiento según su origen.



El gráfico precedente muestra que el grueso del financiamiento de los proyectos es local<sup>6</sup>, y que el financiamiento extranjero es a lo sumo complementario, y en la mayoría de los casos marginal (en el 46,6% de los casos cubre menos del 20% del monto requerido). Este puede ser considerado como un rasgo de independencia de la investigación local que, unido al posicionamiento institucional consistente en términos de dedicación, relación contractual y posición jerárquica, configuran un alto potencial de desarrollo autónomo de problemáticas y formas teórico-metodológicas de abordaje.

En 57 oportunidades (era posible más de una respuesta) los entrevistados declararon haber participado durante los últimos cinco años en proyectos con financiamiento internacional, en el 40,3% de los casos ocupando posiciones con responsabilidad de coordinación, lo cual es indicio de que contaban con una trayectoria previa reconocida de investigación.

En el 33% de las anteriores 57 participaciones en proyectos internacionales, los encuestados sostienen haber realizado una contribución importante y en ciertos casos (12,7%) esencial para el desarrollo de los proyectos.

Si comparamos estos datos con los recogidos por la encuesta Eulaks (Gaillard et al., 2010: 9-10) en una muestra de investigadores predominantemente de “ciencias duras”, un 42% de los científicos europeos participantes en proyectos conjuntos tendían a percibir su contribución como “esencial”, cifra que se reduce a 31,1% en el caso de los latinoamericanos. Inversamente, los científicos latinoamericanos (15,7%), más que los europeos (10,8%), opinaban que su contribución a los proyectos se “limitó a la realización de tareas asignadas”.

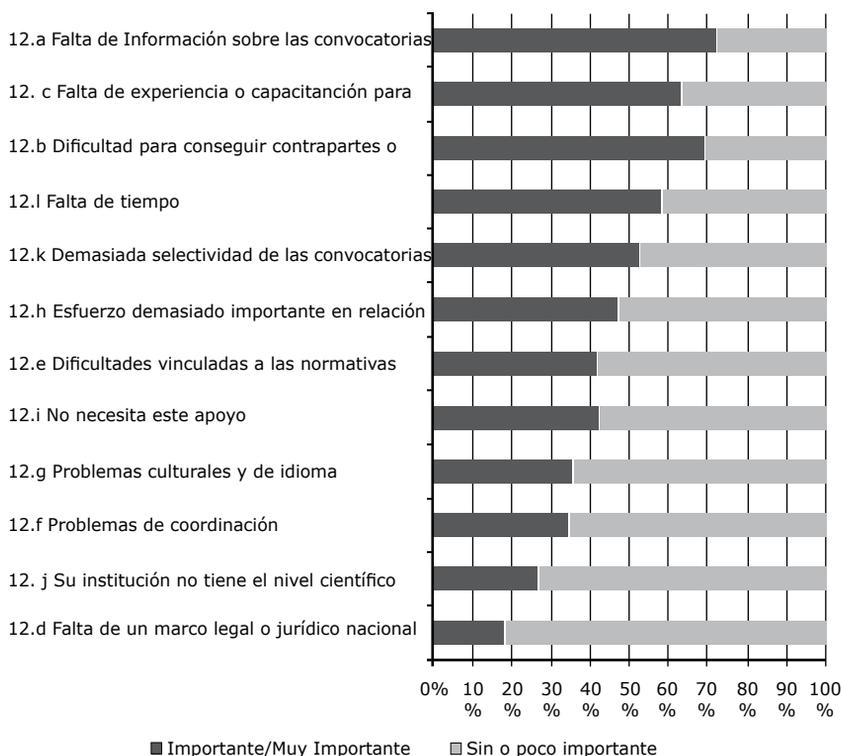
<b>23. Sus proyectos de investigación actuales son</b>	<b>Nº</b>	<b>%</b>
Proyectos colectivos con financiamiento nacional	38	32,2%
Proyectos individuales (con un asistente de investigación)	19	16,1%
Trabajos vinculados con su ascenso o promoción (universidad, organismo público)	17	14,4%
Proyectos colectivos con financiamiento internacional	14	11,9%
Varias opciones(o todas)	21	17,8%
NS/NC	9	7,6%
<b>Total</b>	<b>118</b>	<b>100%</b>

Nota: las categorías no son excluyentes.

La mayoría de los proyectos, en forma coherente con lo señalado en la respuesta a otras preguntas, son proyectos con financiamiento nacional de pequeña o mediana escala, ligados en muchos casos con la promoción interna en los organismos donde se trabaja. Los proyectos colectivos con financiamiento internacional aparecen mencionados en último lugar.

Se presentó en convocatorias internacionales el 30,5% de los entrevistados (que en promedio presentó casi dos proyectos). La mayoría (46,8%) lo hizo ante fundaciones u organismos internacionales, y el 27,1% en países de Europa, principalmente Francia (10 proyectos) y luego España (6 proyectos).

### Razones para no responder a convocatorias



Quienes declararon no haberse presentado a ninguna convocatoria internacional señalan que sus motivos principales se asocian sobre todo con carencias en materia de información (sobre los llamados) o de contactos (con contrapartes extranjeras), por un lado, y de entrenamiento y disponibilidad de tiempo, por el otro. Concluimos, en síntesis, que de darse condiciones mínimas en el plano personal (entrenamiento y tiempo) y en el plano de las oportunidades de cooperación (información y contactos), estarían dispuestos a hacer el esfuerzo de presentarse en convocatorias internacionales.

### CONCLUSIÓN

La comunidad profesional de los estudios del trabajo y las asociaciones que a nivel nacional y regional nuclea a los especialistas en este campo interdisciplinario (sociólogos, economistas, ingenieros, psicólogos del trabajo, abogados y científicos políticos, entre otras disciplinas)

han tenido durante los últimos 30 años un creciente protagonismo en América Latina, en forma concomitante con un proceso de “diversificación” (de Sierra, Garretón, Murmis y de Andrade, 2007: 46) o “especialización” (Murmis, 2007: 83) vivido por las Ciencias Sociales latinoamericanas a partir del retorno de las democracias en los años ochenta.

El análisis de los resultados de la encuesta ofrece indicios consistentes sobre un proceso avanzado de institucionalización, en los tres ejes planteados en la introducción. Como hemos visto, en los países más grandes de la región (Brasil, México, Argentina), pero no únicamente en ellos, los estudiosos del trabajo han accedido a formaciones específicas de posgrado orientadas hacia la investigación (maestrías académicas y doctorados) en el exterior y, crecientemente, en sus propios países, y han podido dedicarse plenamente a la investigación (combinada en dosis variables con la docencia) en universidades y en centros públicos y privados de investigaciones. Asimismo, los estudios e investigaciones laborales han contado crecientemente con líneas específicas de financiamiento para sus proyectos y los investigadores han competido por dichos fondos en el marco de las convocatorias realizadas por instituciones de pertenencia o por instituciones locales e internacionales especializadas en el financiamiento de la investigación. Por último, como corolario de lo anterior y para consolidar los logros obtenidos, los estudiosos del trabajo han constituido asociaciones, primero de nivel nacional y luego internacional, y creado revistas especializadas publicadas con continuidad que someten la producción de los investigadores de cada país y de la región al juicio de los pares.

En términos del ciclo de vida de su organización, la Asociación ha dejado atrás las fases de creación y desarrollo, signadas por el liderazgo de pioneros<sup>7</sup>, y ha ingresado en un período de maduración y consolidación, iniciado simbólicamente al retornar la sede en 2006 al punto de origen: México.

La actual etapa en la vida de la Asociación planteaba renovadas exigencias. La profesionalización de la comunidad ha avanzado pero es aún incompleta. Al analizar la información recogida aludimos a un posible sesgo academicista y a una débil conexión con la demanda, pese a la existencia de fuentes locales consistentes de financiamiento que podrían formalizarla y canalizarla. Asimismo, si bien la producción local es considerada valiosa (la presencia de investigadores extra regionales en los congresos es una prueba) su impacto sobre el estado del conocimiento

más allá de la región aún es limitado (pocos investigadores locales son invitados a realizar pasantías en el extranjero), lo cual hace pensar en la conveniencia, por un lado, de una mejor organización y una mayor selectividad en los congresos de la Asociación, así como de mantener y elevar los estándares de exigencia de la revista e, inversamente, continuar el esfuerzo pionero organizando Congresos subregionales en los países más pequeños, como el que exitosamente se organizara con el apoyo de los representantes del Cono Sur de la Asociación en 2002 en Cochabamba, Bolivia.

El potencial de los miembros de la Asociación para hacer frente a estos nuevos desafíos ha sido puesto en evidencia por la encuesta. La composición de sus miembros por sexos, edades y niveles educativos, muestra que están dadas las bases para el recambio generacional, es decir, para un relevo de la generación fundadora por nuevas generaciones.

Finalmente, cabe plantear que la nueva etapa requiere una renovación del liderazgo, pues son los jóvenes portadores de las nuevas exigencias de la disciplina quienes deberían ocupar el terreno. Ese salto generacional y cualitativo debería expresarse en una renovada capacidad para desarrollar nuevas problemáticas que, originadas en la especificidad de los contextos latinoamericanos, se proyecten hacia el debate internacional. La encuesta muestra que están dadas las condiciones básicas para que ello suceda.

(Recebido para publicação em junho de 2011)

(Versão revista em dezembro de 2011)

(Aprovado em fevereiro de 2012)

**BIBLIOGRAFÍA**

- De Sierra, G.; Garretón, Manuel A.; Murmis, M.; Trinidad, Héglio. (2007), “Las ciencias sociales en América Latina en una mirada comparativa”, in Héglio Trinidad. (coord.), *Las ciencias sociales en América Latina en perspectiva comparada*. México: Editorial Siglo XXI.
- Gaillard, Jacques; Gaillard, Anne-Marie; Arvanitis, Rigas. (2010), *Mapping and Understanding Euro-LAC International Cooperation in Science and Technology (S&T). A Questionnaire Survey*. Paris: EULAKS (Connecting Socio-economic Research on the Dynamics of the Knowledge Society in the European Union and Latin American and Caribbean Countries).
- Gaillard, Jacques; Krishna, V. V.; Waast, R. (1997), “Introduction: Scientific Communities in the Developing World”, in \_\_\_\_\_. (eds.), *Scientific Communities in the Developing World*. Nueva Delhi: Sage Publications.
- Murmis, Miguel. (2007), “Sociología, Ciencia Política, Antropología: institucionalización, profesionalización e internacionalización en Argentina”, in Héglio Trinidad. (coord.), *Las ciencias sociales en América Latina en perspectiva comparada*. México: Editorial Siglo XXI.
- Thompson, Grahame et al. (comps.). (1991), *Markets, hierarchies and networks*. Londres: Sage.
- Trinidad, Héglio. (coord.). (2007), *Las ciencias sociales en América Latina en perspectiva comparada*. México: Editorial Siglo XXI.

## NOTAS

1. La encuesta, que fue realizada en el VI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología del Trabajo (ALAST) en México D.F., en abril de 2010, forma parte de un proyecto más amplio que contó con financiamiento del Programa EULAKS de la Unión Europea (Connecting Socio-economic Research on the Dynamics of the Knowledge Society in the European Union and Latin American and Caribbean Countries). La carga de datos y la preparación de los cuadros del presente informe estuvieron a cargo de Maximiliano Ozono, asistente de investigación del Instituto de Industria de la Universidad Nacional de General Sarmiento, Argentina. [mozono@ungs.edu.ar](mailto:mozono@ungs.edu.ar)
2. Este aspecto de la cuestión lo estamos tratando en paralelo mediante un estudio bibliométrico actualmente en curso.
3. En este sentido, agradecemos especialmente la permanente colaboración del Rigas Arvanitis, investigador del Institut de Recherches pour le Développement (IRD, Francia), sede del proyecto, quien colaboró con nosotros en el diseño del formulario de la encuesta y en la realización de la misma durante el Congreso de ALAST, aportándonos también valiosas sugerencias para el procesamiento y análisis de los datos de la encuesta, y numerosos comentarios que incorporamos en el análisis de sus resultados. Agradecemos igualmente la colaboración de Daniel Villavicencio y Tanguy Samzun en la realización de la encuesta durante el Congreso de ALAST.
4. Se trata de Maximiliano Ozono, asistente de investigación del Instituto de Industria.
5. Sin excepción, quienes mencionan haber participado en la creación de asociaciones tienen más de 50 años de edad.
6. Ello no significa que en última instancia la procedencia de los fondos no sea extranjera, como sucede por ejemplo con los fondos de investigación de la Agencia Nacional de Promoción de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación Productiva de la Argentina, que provienen en gran parte de préstamos ofrecidos por organismos internacionales.
7. La encuesta no abordó específicamente, sin embargo, la historia de estas redes y el rol de los pioneros, tarea que estamos realizando en paralelo mediante entrevistas.

## ANEXO

***Cuestionario “La sociología del trabajo en América Latina”.  
VI Congreso de ALAST***

Este cuestionario se inscribe en una investigación sobre la constitución del campo de la Sociología del Trabajo en América Latina, y forma parte de un proyecto europeo sobre la cooperación científica entre Europa y América Latina (Proyecto EULAKS). El objetivo de la encuesta es indagar sobre la trayectoria formativa y profesional de los investigadores que se dedican a temáticas laborales. Se desea también comparar la dinámica de las colaboraciones internacionales en la sociología del trabajo con otras disciplinas. **Las respuestas individuales al cuestionario son confidenciales. Los resultados de la investigación sólo serán publicados en forma agregada.**

Completar el cuestionario le insumirá aproximadamente **quince minutos**.

Una vez completado, favor de entregarlo al coordinador de su grupo de trabajo o mesa de entrada del Congreso.

***1. Desarrolla actividades docentes en:***

Grado [ ] Posgrado [ ] No realiza actividades docentes [ ]

***2. ¿Ocupa algún cargo de responsabilidad institucional?***

SÍ [ ] NO [ ]

**Si responde positivamente, precise  
(para el cargo más importante):**

- La denominación del cargo: \_\_\_\_\_
- El nombre de la institución: \_\_\_\_\_

***3. ¿Desarrolla actividades de investigación?***

SÍ [ ] NO [ ]

***¿En la misma institución?***

SÍ [ ] NO [ ]

**Nombre de la institución donde realiza tareas de investigación**  
(si es diferente): \_\_\_\_\_***4. Tipo de institución donde realiza tareas de investigación***  
***(varias respuestas posibles)***

Universidad [ ]

Centro de investigación público (no universitario) [ ]

Organismo público [ ]

Centro de investigación de ONG [ ]

Organismo internacional [ ] (precisar): \_\_\_\_\_

Otro: \_\_\_\_\_

***5. Tipo de cargo que ocupa en la institución donde realiza***  
***tareas de investigación:***

Cargo permanente/de tiempo completo [ ]

Contrato temporal/de tiempo completo  
(asistente, doctorando, post-doc, etc.) [ ]

De tiempo parcial [ ]

Consultor y/o investigador invitado [ ]

***6. División de su tiempo de trabajo***  
***(en porcentaje aproximado):***

Actividad Docente \_\_\_\_\_%

Investigación \_\_\_\_\_%

Gestión \_\_\_\_\_%

Consultoría \_\_\_\_\_%

Otro (especificar): \_\_\_\_\_%

**7. *Precise su(s) área(s) de investigación:***

Derecho [ ]

Economía [ ]

Sociología [ ]

Gestión/Management [ ]

Ergonomía [ ]

Comunicación/Periodismo [ ]

Otras Cs. sociales o humanas [ ]

Otra: \_\_\_\_\_

**8. *¿Hizo sus estudios superiores (o parte de sus estudios) en el extranjero?***

SÍ [ ] NO [ ]

Si la respuesta es SÍ, por favor mencionar el(los) país (países):

\_\_\_\_\_

**9. *¿Realizó estadías de investigación en el extranjero después de concluir sus estudios?***

SÍ [ ] NO [ ]

**9b. *Si la respuesta es SÍ, indique la opción correcta consignando el o los países donde realizó las estadías:***

• Sabático: \_\_\_\_\_

• Estadía pagada por su institución: \_\_\_\_\_

• Empleado por una institución extranjera internacional: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

• Estadía realizada por razones no profesionales: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**10. ¿Ha sometido proyectos a convocatorias internacionales? (call for offers, call for projects):**

SÍ [ ] NO [ ]

**11. Si la respuesta es Sí, indique el origen de la convocatoria (varias respuestas posibles):**

• Unión Europea (especificar: Programa Marco FP6 FP7, otro):

\_\_\_\_\_

• Un país europeo (especificar): \_\_\_\_\_

• EEUU: [ ]

• Canadá: [ ]

• Una fundación de investigación (Friedrich Ebert, Ford, etc., precisar su nombre): \_\_\_\_\_

• OIT: [ ] - Un organismo internacional (especificar): \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

• Otros (especificar): \_\_\_\_\_

**12. Si no se presentó a ninguna convocatoria internacional, ¿cuáles fueron los motivos? (marque con X en función de la importancia que se la da a cada motivo)**

	Sin importancia	Poco importante	Importante	Muy importante	Obstáculo prohibitivo
Falta de información sobre las convocatorias	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Dificultad para conseguir contrapartes o crear consorcios	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Falta de experiencia o capacitación para someter propuestas a las convocatorias	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Falta de un marco legal o jurídico nacional que permita participar	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]

	Sin importancia	Poco importante	Importante	Muy importante	Obstáculo prohibitivo
Dificultades vinculadas a las normativas financieras y contables de su institución	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Problemas de coordinación	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Problemas culturales y de idioma	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Esfuerzo demasiado importante en relación al monto que se obtiene	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
No necesita este apoyo	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Su institución no tiene el nivel científico suficiente	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Demasiada selectividad de las convocatorias	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Falta de tiempo	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Otro (especificar)	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]

**13. Resultados o consecuencias de su colaboración con colegas extranjeros (marque con X en función de la importancia que se la da a cada resultado)**

	Insignificante	Poco importante	Importante	Muy importante	Esencial
Desarrollo de nuevas metodologías de investigación	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Desarrollo de una nueva temática de investigación	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Reconocimiento en la propia institución	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]

	Insignificante	Poco importante	Importante	Muy importante	Esencial
Reconocimiento científico a nivel internacional	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Publicación en revistas extranjeras	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Aumento del financiamiento para su institución de pertenencia	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Refuerzo de los vínculos con contrapartes internacionales	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Participación en nuevos proyectos científicos	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Participación en congresos, formaciones, etc.	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Acceso a datos e información no disponibles en su país	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Otro (especificar)	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]

**14. ¿Cuál es su principal tema de investigación actual o de especialización profesional?**

---



---

**¿Desde cuándo trabaja ese tema?**

- Es nuevo [ ]
- 1 a 2 años: [ ]
- 3 a 5 años: [ ]
- más de 5 años: [ ]

<b>15. Mencione entre las siguientes posibles razones para elegir este tema de investigación aquellas que le parece que se aproximarían más a su propia elección (marque con X en función de la importancia que se la da a cada razón)</b>	Insignificante	Poco importante	Importante	Muy importante	Esencial
Interés personal y/o curiosidad intelectual	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Importancia social y política del tema para América Latina	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Permite publicar en revistas y libros a nivel internacional	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Respuesta a un pedido de organismos nacionales o internacionales (PNUD, OIT, UNESCO, IDRC, etc.)	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Respuesta a un pedido de sindicatos, ministerios u otros organismos nacionales	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Tema novedoso al que se puede contribuir de manera original	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Tema de su investigación para la maestría o el doctorado	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Tema de investigación de las redes científicas de pertenencia	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Tema con amplia disponibilidad de financiamiento	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
El tema corresponde a las orientaciones de su equipo de investigación	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Tema vinculado con actividades docentes	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
Otras (mencionar):	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]

**16. Pertenencia a Asociaciones nacionales o internacionales, vinculadas con su campo de ejercicio profesional (indique el nombre o las siglas):** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**17. Participación en Congresos nacionales e internacionales en los cuales participó en los últimos 2 años (indicar las siglas del congreso o la entidad organizadora):**

	Congresos Nacionales	Congresos Internacionales
Sociología del trabajo	[ ]	[ ]
Estudios del trabajo	[ ]	[ ]
Relaciones laborales	[ ]	[ ]
Otros (mencionar):	[ ]	[ ]

\_\_\_\_\_

**18. Participación en la creación de revistas sobre temas laborales o afines (aportar datos aproximados de las revistas que nos permitan identificarlas):** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**19. Revistas de toda índole cuyo comité editorial, científico o evaluador ha integrado, incluso fuera del campo de los estudios laborales (mencione las tres principales y especifique el tipo de comité que integró):**

- a. \_\_\_\_\_
- b. \_\_\_\_\_
- c. \_\_\_\_\_

**20. ¿Ha publicado en revistas de estudios laborales (consigne los nombres aproximados de las revistas)?**

En español: \_\_\_\_\_

En portugués: \_\_\_\_\_

En francés: \_\_\_\_\_

En inglés: \_\_\_\_\_

Otras: \_\_\_\_\_

**21. ¿Ha publicado en revistas no relacionadas directamente con temáticas laborales?**

De la institución a la que pertenece: [ ] \_\_\_\_\_

De una asociación de estudios del trabajo  
(ámbito latinoamericano): [ ] \_\_\_\_\_

***Otras revistas académicas extranjeras:***

• En español o portugués: [ ] \_\_\_\_\_

• En francés o inglés: [ ] \_\_\_\_\_

• En otras lenguas (precisar): [ ] \_\_\_\_\_

• Otras revistas: [ ] \_\_\_\_\_

**22. ¿Ha actuado como consultor de organismos nacionales o internacionales? (mencione los organismos):**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**23. Sus proyectos de investigación actuales son:**

a. Trabajos vinculados con su ascenso o promoción (universidad, organismo público): [ ]

b. Proyectos **individuales**  
(con un asistente de investigación): [ ]

c. Proyectos colectivos

c1. con financiamiento nacional: [ ]

c2. con financiamiento internacional: [ ]

**24. Temática del (o los) proyectos (opcional):** \_\_\_\_\_

---

**25. Fuentes de financiamiento de sus proyectos en los últimos cinco años (más de una opción posible):**

Nacional [ ]

EEUU [ ]

Europa [ ]

Organismo internacional  
(OIT, PNUD, etc.) [ ]

Otro (especificar): [ ] \_\_\_\_\_

**26. ¿Aproximadamente, qué proporción del financiamiento de investigación que usted ha obtenido en los últimos cinco años tiene origen local o extranjero?**

Local: \_\_\_\_\_ %

Extranjero: \_\_\_\_\_ %

**27. Si participó en proyectos con financiamiento internacional en los últimos cinco años ¿qué posición tuvo (o tiene) en dicho/s proyecto/s?:**

Coordinador general [ ]

Coordinador de un subequipo [ ]

Investigador [ ]

Asistente [ ] \_\_\_\_\_

Otro (especificar: consultor externo, subcontratado, etc.): \_\_\_\_\_

---

**28. Si participó en proyectos con financiamiento internacional en los últimos cinco años ¿cómo evalúa Ud. su contribución al proyecto que considera más importante?:**

Indispensable para el desarrollo del proyecto [ ]

Importante para el desarrollo del proyecto [ ]

Papel limitado a algunas tareas [ ]

Participación puntual en el proyecto [ ]

**29. ¿Cuál es su diploma de nivel más elevado?:**

Licenciatura [ ]

Maestría [ ]

Doctorado [ ]

Otro (precisar): \_\_\_\_\_

Especialidad del diploma: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Institución/país: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Tema y fecha de la Tesis: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

¿Prepara una tesis? (precisar nivel y tema): \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**30. ¿Ha participado en la creación de instituciones ligadas a la problemática del trabajo?**

SÍ [ ] NO [ ]

**31. Si la respuesta es SÍ, precise el tipo de institución:**

	Institución 1	Institución 2	Institución 3
Nombre y localización			
Cargo que tuvo o tiene en ella			
Tipo de institución	Pública [ ]	Pública [ ]	Pública [ ]
	Privada [ ]	Privada [ ]	Privada [ ]
	Asociativa [ ]	Asociativa [ ]	Asociativa [ ]
	Otra [ ]	Otra [ ]	Otra [ ]

**32. Datos personales: Aclaración: gracias por indicar sus datos personales, para que podamos enviarle los resultados de la encuesta. Solicitamos su año de nacimiento porque intentaremos identificar generaciones entre los especialistas en estudios del trabajo en América latina. También preguntamos por el país de origen y residencia a los efectos de estudiar las relaciones de cooperación internacional.**

Nombre y apellido: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Correo electrónico: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Año de Nacimiento: \_\_\_\_\_

País y localidad de nacimiento: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

País y localidad de residencia actual: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**33. ¿Era socio de ALAST con anterioridad a este Congreso?**

SÍ [ ] NO [ ]

**34. ¿Va ser socio de ALAST a partir de este Congreso?**

SÍ [ ] NO [ ]

**35. Pregunta abierta – Si lo desea, formule un breve comentario sobre la situación actual de los estudios del trabajo que considere útil comunicar a los directivos de ALAST**

---

---

---

---

---

**¡Gracias por su participación!** Responsables de esta encuesta:  
Jorge Walter, Rigas Arvanitis, Diego Szlechter, Tanguy Samzun y  
Maximiliano Ozono. Puede comunicarse con nosotros escribiendo a:  
Eulaks.Survey@ird.fr

## RESUMEN

La comunidad multidisciplinaria de los estudios del trabajo y las asociaciones nacionales y regional que nuclean a los especialistas, han tenido gran dinamismo en Latinoamérica durante los últimos 30 años, en forma concomitante con un proceso de especialización de las Ciencias Sociales en general. En este artículo presentamos los resultados de una encuesta llevada a cabo entre los participantes del Sexto Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología del Trabajo (ALAST - México DF, Abril de 2010) para indagar sobre el desarrollo de la comunidad de estudios del trabajo. La existencia de una Asociación Latinoamericana, la participación regular en ella de muchos investigadores europeos y norteamericanos, su rotación a través de diferentes países (México, Brasil, Argentina, Uruguay, Cuba, y nuevamente México y Brasil) a lo largo de 20 años y la nunca discontinuada publicación de una revista internacional con referato, dan cuenta de un fenómeno que el análisis de la información proveniente de la encuesta confirma: un alto grado, si bien incompleto, de “profesionalización” de los estudios del trabajo particularmente, pero no exclusivamente, en los países más grandes de la región.

**Palabras claves:** profesionalización, comunidad científica, estudios del trabajo, América Latina.

## ABSTRACT

The multidisciplinary community of labor studies researchers and the national and regional associations which nucleate specialists in this field have had great dynamism in Latin America during the last 30 years, in the frame of the specialization process faced by Social Sciences in general. In this article we present the findings of a questionnaire answered by the participants of the 6<sup>th</sup> Congress of the Latin American Association of Sociology of Work (ALAST - México DF, April 2010), and inquire on the development of the labor studies community. The existence of the Latin American Association, the regular participation of many European and North American researchers in its congresses, its itinerancy through different countries (Mexico, Brazil, Argentina, Uruguay, Cuba, and again Mexico and Brazil) for 20 years, and the never discontinued publishing of an international referred journal, are expressions of a phenomenon confirmed by the analysis of the survey data: a

high level of “professionalization” of labor issues research, particularly, but not exclusively, in the larger Latin American countries.

**Keywords:** professionalization, scientific community, labor studies, Latin America