

# XX Congreso Nacional de Arqueología Argentina



## Libro de Resúmenes

# ÍNDICE

## Parte I: MESAS REGIONALES

### Capítulo 1

MESA DE COMUNICACIONES SIERRAS CENTRALES Y CUYO

Compilación: Roxana Cattáneo, Gustavo Neme y Flavio.Rivero

8

### Capítulo 2

MESA DE COMUNICACIONES NORESTE ARGENTINO

Compilación: Carolina Barboza, María de los Milagros Colobig, Romina Silvestre

89

### Capítulo 3

MESA DE COMUNICACIONES NOROESTE ARGENTINO

Compilación: Sara López Campeny y Silvana V. Urquiza

143

### Capítulo 4

MESA DE COMUNICACIONES REGION PAMPEANA

Compilación: Matilde Lanza, Sonia Lanzelotti, Pablo Messineo y Natalia Mazzia

207

### Capítulo 5

MESA DE COMUNICACIONES PATAGONIA

Compilación: Agustín Acevedo, Sebastián Muñoz, Luciano Prates, María Cecilia Pallo

246

### Capítulo 6

MESA COMUNICACIONES DE ESTUDIANTES

Compilación: Bernarda Conte, Camila Brizuela y Marcos Ábalos Luna

355

## Parte II: SIMPOSIOS

### Capítulo 7

TAWANTINSUYU 2019

Compilación: J. Roberto Bárcena y Verónica Martí

420

## CANTERAS-TALLER COMO ESPACIOS MULTIPROPÓSITO: EL CASO DE RIO LAS SALINAS 2 (TUCUMÁN, ARGENTINA)

Silvina I. Adris<sup>1</sup>, Carlos A. Baied<sup>2</sup>, Flavia M. Germano<sup>3</sup> y Carolina Somonte<sup>4</sup>

<sup>1</sup>Instituto de Arqueología y Museo. Facultad de Ciencias Naturales e IML. UNT. San Martín 1545  
siladris@gmail.com

<sup>2</sup>Centro de Investigación en Ecología Histórica. Facultad de Ciencias Naturales e IML.  
UNT Miguel Lillo 205. cbaied@csnat.unt.edu.ar

<sup>3,4</sup>Instituto de Arqueología y Museo. Facultad de Ciencias Naturales e IML. UNT.  
Instituto Superior de Estudios Sociales (CONICET-UNT). San Martín 1545  
germanoflaviam@gmail.com ; carosomonte@hotmail.com

**Palabras clave:** espacios persistentes - registro arqueológico de superficie - *continuum* funcional  
**Key words:** persistent places - superficial archaeological record - functional continuum

### Introducción

Río Las Salinas 2 (RLS2), es una superficie de glaciares de 620 has. de extensión, caracterizada por presentar condiciones de estabilidad geomorfológica asociada a un pavimento que manifiesta una preservación diferencial, que afecta al registro arqueológico de superficie. Las investigaciones se concentraron en lugares puntuales donde se emplazan soportes con arte rupestre, talleres líticos y estructuras arquitectónicas diversas. El énfasis puesto en el estudio tipológico y los procesos de reclamación artefactual condujo a proponer que estos espacios habrían funcionado, fundamentalmente, como canteras-taller en el largo plazo. Desde el arte rupestre, también se ha destacado la persistencia en la ocupación de RLS2, a través de los motivos representados en los soportes y grados de patinación diferenciales en los mismos. Lo anterior, junto a las dataciones mediante VML realizadas sobre el barniz que afecta al registro lítico ponen de manifiesto que, desde hace más de 10.000 años, RLS2 formó parte del repertorio de los lugares utilizados, explotados, visitados por grupos cazadores y, posteriormente, agro-pastoriles. Allí tuvieron lugar tareas típicas de una cantera-taller, como así también actividades económicas específicas y simbólicas que nos invitan a considerar a RLS2, como un espacio multipropósito (Adris 2013; Germano 2016; Germano *et al* 2017; Somonte y Baied 2017). En este contexto proponemos discutir la evidencia arqueológica que permita precisar diversos aspectos funcionales de estos espacios como ‘*canteras-taller y algo más....*’ en el largo plazo.

### Metodología

Se realizaron prospecciones arqueológicas superficiales y subsuperficiales, asistemáticas y sistemáticas, que incluyeron relevamiento, registro y recolección de material arqueológico, bajo condiciones controladas de muestreo, acorde a la materialidad (talleres líticos, soportes con arte rupestre y estructuras arquitectónicas) y a los objetivos de cada intervención. En el caso del arte rupestre se registró y documentó un conjunto de soportes hallados en la prospección asistemática, mediante calcos y su posterior reproducción, consignando datos morfológicos, dimensionales y de pátinas (con Tabla Munsell), tanto del soporte como de las representaciones rupestres. Se analizaron estos motivos siguiendo los conceptos operativos de “contexto de producción” y “contexto de significación” enunciados por Aschero (2000) y se estableció una secuencia temporal relativa, considerando el grado de patinación, el reciclado y/o mantenimiento de los motivos y la asociación estilística con representaciones diagnósticas de períodos específicos, registradas tanto en el arte rupestre como en otro tipo de soporte con cronología conocida. Otros soportes con arte rupestre fueron hallados mediante prospección sistemática que fueron registrados fotográficamente consignando dimensiones

y morfología, y relevados en cuanto a su geoposicionamiento. Con estos nuevos datos, se realizaron análisis distribucionales de los soportes consignando el contexto de asociación a las mismas con otras materialidades como los tipos de estructuras y/o talleres líticos.

En cuanto a las estructuras arquitectónicas, las mismas fueron relevadas y analizadas en función de su morfología, tipo de asociación, dimensiones, conservación, entre otras.

En los talleres líticos se realizó la recolección de superficie sistemática de los materiales mediante el trazado de cuadrículados alfa-numéricos con subunidades de 1x1m indicando las clases tipológicas, materia prima, dimensiones/extensión, posibilidades de ensamblaje, pátinas asociadas, etc. Sobre los conjuntos líticos tallados recuperados se realizaron análisis macroscópicos (tipológicos) y microscópicos. El análisis tipológico fue realizado en base a las propuestas de Aschero (1975 y rev. 1983) y Aschero y Hocsman (2004). El estudio de los filos de una muestra de artefactos formatizados involucró el análisis funcional utilizando microscópico metalográfico de luz incidente que permite inferir el uso de un instrumento y cuál fue la sustancia sobre la que se trabajó (Germano 2016). Tanto para el análisis funcional de base microscópica y para el análisis de microrrestos se siguió el protocolo propuesto por Germano *et al.* (2017).

## Resultados

Los materiales arqueológicos relevados, registrados y recuperados durante las tareas de campo corresponden a distribuciones de hallazgos característicos de la zona como son los soportes con arte rupestre, los talleres líticos y las estructuras arquitectónicas. Los sondeos en una estructura monticular, una semicircular y cinco circulares, arrojaron escaso material arqueológico.

Las **estructuras arquitectónicas** (N=162) se encuentran ampliamente distribuidas en RLS2 y en su mayoría, están aisladas y separadas. Se destacan en orden decreciente las de forma circular (entre 0,60 y 5 m de diámetro) y semicircular o en forma de herradura (entre 0,50 y 2,50 m de diámetro); lineal (entre 1 y 40 m de longitud); monticular (entre 1 y 5 m de diámetro) y subcuadrangular (entre 0.70 y 1.90 m). Las alturas de los muros son variables, y aunque alcanzan un metro como máximo, en su mayoría están al ras del suelo. Todas las construcciones fueron realizadas con rocas andesíticas y metamórficas (sin cantear y sin argamasa), altamente disponibles en la superficie del glacis. Sus muros no presentan tareas de mantenimiento, reparación o modificación alguna. Las estructuras lineales se tratan de alineaciones simples, de longitudes variables cuya disposición no guarda una relación particular respecto a la pendiente. Se encuentran relacionadas a otro tipo de estructura arquitectónica, circular o semicircular, o bien a soportes con arte rupestre.

En cuanto al **arte rupestre** (N=49), consiste en grabados realizados mediante la técnica de picado. Los motivos mayormente representados son abstractos, entre los preponderan figuras en forma de U, líneas sinuosas, círculos y figuras espiraladas, entre otros. También están presentes motivos figurativos, principalmente tridígitos y, en menor medida, camélidos (algunos con prolongaciones rectangulares en los extremos de las patas), cánidos (posiblemente zorros) y antropomorfos. Los soportes con arte rupestre registrados (n=49) poseen dimensiones variables, entre 0,40 y 1 m de longitud y se encuentran aislados o bien asociados a estructuras, talleres líticos e inclusive a artefactos líticos aislados. En cuanto a su distribución en RLS2, se encuentran mayormente cercanos al límite NE en concordancia con la terraza fluvial del río y dispersos diferencialmente en el espacio, concentrándose en la zona central del glacis y alineados siguiendo una orientación NO-SE.

Por su parte, los **talleres líticos** (N= 185) cuentan con una amplia distribución sobre la superficie de RLS2. Son de materias primas altamente disponibles en el área (andesitas y basaltos) y otros recursos utilizables, también disponibles, aunque en menor proporción (cuarzo). Además, se registraron rocas silíceas, no disponibles en el ámbito de RLS2, pero sí en la quebrada de Amaicha. Las dimensiones de estos talleres varían entre 2 y 250 m<sup>2</sup>, siendo una característica común, la posibilidad de ensamblaje entre algunos de los componentes líticos. Se destacan núcleos, desechos de talla, filos naturales con rastros complementarios y artefactos formatizados (bifaciales y unifaciales). Entre los grupos tipológicos

predominan cuchillos, muescas, raederas, denticulados y, entre los artefactos bifaciales, bifaces, esbozos de piezas bifaciales y fragmentos de filo bifacial de arista sinuosa.

De los artefactos líticos, se seleccionaron 57 artefactos formatizados incluyendo lascas, cuyos filos se analizaron con lupa binocular y microscopio metalográfico. Sólo 9 evidenciaron rastros de uso, 2 corresponden al trabajo con hueso y 1 con madera, el resto presentan puntos brillosos discontinuos en los filos por lo que no pudo determinarse cuál fue la sustancia trabajada. Para el análisis de microrrestos vegetales se seleccionaron 33 instrumentos que fueron sometidos a una limpieza superficial por ultrasonido previa al raspado y montaje en portaobjeto. Entre los artefactos con rastros de uso y en algunos casos donde el uso no pudo ser determinado -a nivel funcional- pudimos identificar diferentes microrrestos vegetales: almidones, fragmentos de células epidérmicas, fibras, esclereidas y elementos de conducción perteneciente a xilema (vasos). Los elementos de conducción identificados en el filo con evidencia de trabajo sobre madera dan cuenta del procesamiento de este recurso particular.

Finalmente, tanto los talleres, como las estructuras arquitectónicas y el arte rupestre están afectados por barniz de las rocas, pero con un matiz variable. Los colores asociados a un desarrollo importante del barniz (relacionados a una mayor antigüedad), corresponden a las tonalidades de marrones oscuros de la tabla Munsell. Aquellos componentes del registro lítico, que estuvieron afectados por procesos erosivos (i.e. erosión eólica, movimientos, rotaciones) que pudieron interrumpir el crecimiento de dicha pátina, presentan colores correspondientes a matices de marrones más claros.

Dentro de los talleres líticos, conviven artefactos sumamente barnizados, con otros menos barnizados, aspecto que marca su producción en diferentes momentos temporales. Estas variaciones se aprecian dentro de los mismos talleres, como así también entre talleres diferentes.

Por su parte, la mayoría de las rocas que forman parte de los muros de las estructuras arquitectónicas también están afectadas por barniz de las rocas. En algunos casos, la posición del barniz está acorde a la naturaleza acrecional de formación de esta pátina, es decir que su desarrollo se produjo con posterioridad a la construcción de la estructura arquitectónica. En otros casos, donde se aprecian los muros cuyas rocas poseen el barniz con una disposición invertida, es claro que la formación de esta pátina tuvo lugar con anterioridad a la construcción de las estructuras y los constructores utilizaron clastos con el barniz ya formado o en vías de desarrollo.

En el caso del arte rupestre, el barniz no sólo afecta a los soportes donde está el grabado, sino que también está presente de forma diferencial sobre el surco de los mismos. Esta variabilidad en el grado de patinación de los grabados, en conjunto con los otros indicadores mencionados anteriormente, da cuenta no sólo de la profundidad temporal de ocupación del área sino también de por lo menos cinco momentos de ejecución en la producción de los grabados rupestres.

## **Discusión y conclusiones**

La evidencia arqueológica relevada en RLS2 muestra que se trata de un registro arqueológico repetitivo en contenido, desde lo arquitectónico, artefactual lítico y el arte rupestre. Consideramos que lo repetitivo del registro no se debe a una situación de contemporaneidad ocupacional. Esto está avalado por las dataciones mediante VML; la intensidad variable con que se manifiesta el barniz de las rocas sobre el registro y sus implicancias temporales y, los diferentes motivos y momentos de ejecución del arte rupestre (Adris 2013). La evidencia refleja la persistencia en la ocupación del área desde fines del Pleistoceno y durante todo el Holoceno, cuya naturaleza está relacionada con la continuidad y la demarcación en el uso de ese espacio, en términos del tipo de actividades realizadas allí.

Las estructuras en general, comparten un patrón constructivo caracterizado por el uso de rocas sin cantear, sin argamasa y al ras del suelo. La 'expeditividad' reflejada en el tipo de construcciones, la falta de mantenimiento o de alguna modificación entre las estructuras, nos invita a proponer el carácter temporario o transitorio de las ocupaciones en RLS2. Esto se ve sustentado, además, por los contextos arqueológicamente 'limpios' en subsuperficie.

Desde los talleres, es clara la similitud en la composición de los conjuntos instrumentales donde

predominaron funciones de corte, raspado e incisión, así como el carácter local de los recursos líticos utilizados y la ausencia absoluta en las 620 has. prospectadas de recursos alóctonos, como la obsidiana. La bajísima representatividad de puntas de proyectil entre los conjuntos, impide pensar en la caza como una actividad preponderante en RLS2, o bien asociada a estrategias y técnicas de caza aún no identificadas. Teniendo en cuenta la ausencia de morteros y sistemas de andenería o canales de riego, entendemos que la producción de alimentos no tuvo lugar en RLS2.

Los tipos de instrumentos analizados (raederas, cuchillos y choppers fundamentalmente y, también, bifaces, muescas e inclusive lascas no formatizadas) remiten a las descripciones etnográficas que vinculan contextos de canteras-taller con la explotación de maderas y hueso (Hayden 1978). Esto permite plantear que su funcionalidad no sólo incluyó el aprovisionamiento y la producción lítica, sino que también permite explorar el carácter de dichas canteras como *espacios para la explotación de recursos maderables*. Esto se encuentra avalado, además, por los resultados de análisis funcionales y de residuos sobre los filos.

Desde el arte rupestre, la complejidad de estas canteras-taller, viene dada por un conjunto de evidencias que darían cuenta de la interacción con otros grupos sociales. Algunos elementos representados (prolongaciones en las patas del camélido) se vinculan al uso de ‘zapatos’ en las prácticas caravaneras de intercambio (Nielsen 1997-1998), que indicarían actividades asociadas a las redes de interacción entre grupos. Otros elementos que podría vincularse con circuitos de movilidad consiste en las alineaciones simples, cuya disposición no guarda una relación particular respecto a la pendiente, en ocasiones asociada al arte rupestre, como así también las estructuras monticulares que no se vinculan a prácticas mortuorias y que podrían tratarse de apachetas prehispánicas. Estructuras similares han sido identificadas como parte de las prácticas rituales del tráfico en el desierto de Atacama y compartidas en el ámbito circumpuneño (Pimentel 2009).

Asimismo, el emplazamiento de RLS2 presenta condiciones favorables para su potencial empleo en prácticas de acampe de caravaneros, tal como fueron identificadas en observaciones etnográficas del tráfico de caravanas realizadas por Nielsen (1997-1998) en el sur de Bolivia. Entre estas se destacan la alta visibilidad, lugar abierto para acomodar las recuas y protegerlas de predadores, aprovisionamiento de pastos—y también de agua y leña—, lugares con estructuras abandonadas o no usadas permanentemente. Si bien estas condiciones no indican necesariamente que estos espacios se hayan utilizado para estas prácticas y por el momento son escasos los rasgos que permitan inferir con mayor certeza esta actividad, no debemos descartar esta proposición.

## Bibliografía

- Adris, S. I. 2013. El Arte rupestre en espacios persistentes de Amaicha del Valle (Tucumán, Argentina). *Mundo de Antes* 8: 35-59.
- Aschero, C. A. 1975 Ms. Ensayo para una clasificación morfológica de artefactos líticos aplicada a estudios tipológicos interpretativos. Informe inédito presentado al CONICET.
- Aschero, C. A. 1983. Ms. Ensayo para una clasificación morfológica de artefactos líticos. Apéndices A y B. Apunte inédito para la cátedra de Ergología y Tecnología. FFyL. UBA.
- Aschero, C. A. 2000. Figuras humanas, camélidos y espacios en la interacción circumpuneña. Arte en las Rocas. En *Arte Rupestre, menhires y piedras de colores en Argentina* (ed. por M. M. Podestá y M. De Hoyos), pp. 15-44. Sociedad Argentina de Antropología y Asociación Amigos del INAPL.
- Aschero, C. y S. Hoczman. 2004. Revisando cuestiones tipológicas en torno a la clasificación de artefactos bifaciales. *Temas de Arqueología. Análisis lítico*. Mariano Ramos, Alejandro Acosta y Daniel Loponte (Comps.), pp. 7-25. Universidad Nacional de Luján.
- Germano, F. M. 2016. Análisis funcional de instrumentos líticos barnizados en superficies arqueológicas de Río Las Salinas, Amaicha del Valle Tucumán. *Serie monográfica y didáctica* 54: 2612.
- Germano, F. M., C. Somonte y P. L. Albornoz 2017. Análisis de microrrestos vegetales en filos de artefactos Líticos cubiertos por barniz de las rocas (Amaicha del Valle, Tucumán, Argentina). *Serie*

*Monográfica y Didáctica* N° 1: 43.

Hayden, B. 1978. Snarks in Archaeology: Or, Inter-assemblage Variability in Lithics (a View from the Antipodes). *Lithics and subsistence: the analysis of stone tools use in prehistoric economics*. Ed. D. Davis. Vanderbilt University Publications in Archaeology 20: 179-198.

Somonte, C. y C. A. Baied 2017. Ocupaciones Humanas De Finales Del Pleistoceno En Valles Intermontanos Del Noroeste Argentino. *Materialidades Perspectivas actuales en cultura material* Vol. 5: 1-21.

Nielsen, A. 1997-1998. Tráfico de caravanas en el sur de Bolivia: observaciones etnográficas e implicancias arqueológicas. *Relaciones* XXII-XXIII: 139-178.

Pimentel, G. 2009. Las huacas del tráfico. Arquitectura ceremonial en rutas prehispánicas del desierto de Atacama. *Boletín del Museo Chileno de Arte precolombino*. Vol 14 (2): 9-38.

# CANTERAS-TALLER COMO ESPACIOS MULTIPROPÓSITO: EL CASO DE RIO LAS SALINAS 2 (TUCUMÁN, ARGENTINA)

*Silvina I. Adris, Carlos A. Baied, Flavia M. Germano, Carolina Somonte*



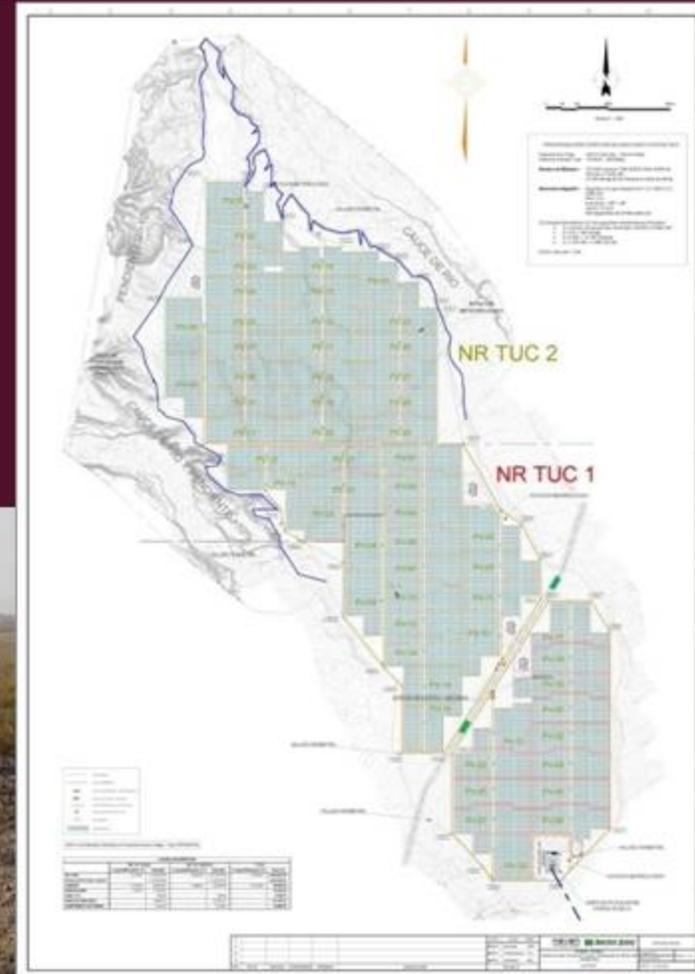
# Metodología

En el marco de **proyectos de investigación**, se estudiaron principalmente los talleres líticos y el arte rupestre. Se realizaron prospecciones arqueológicas superficiales y subsuperficiales asistemáticas.

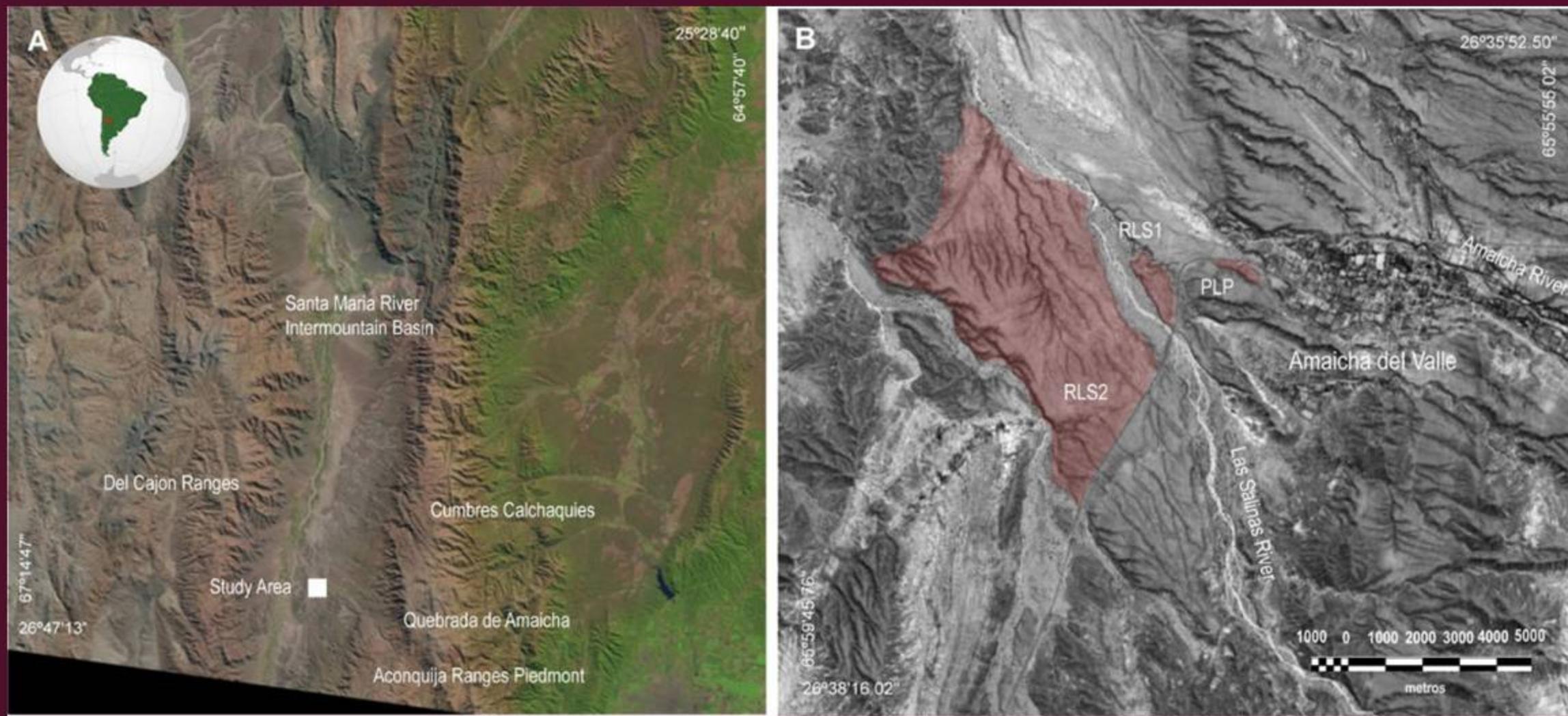


## Estudio de Impacto Arqueológico vinculado a la instalación de una planta fotovoltaica.

Prospección Superficial Sistemática sobre la totalidad de la superficie de RLS2 -620 has- mediante el trazado de 560 transectas paralelas en sentido E-O, de 10 m de ancho cada una y una longitud variable (0,60 - 2,5 km), recorridas de forma pedestre por 8 personas (grupos de 2 personas por transecta).



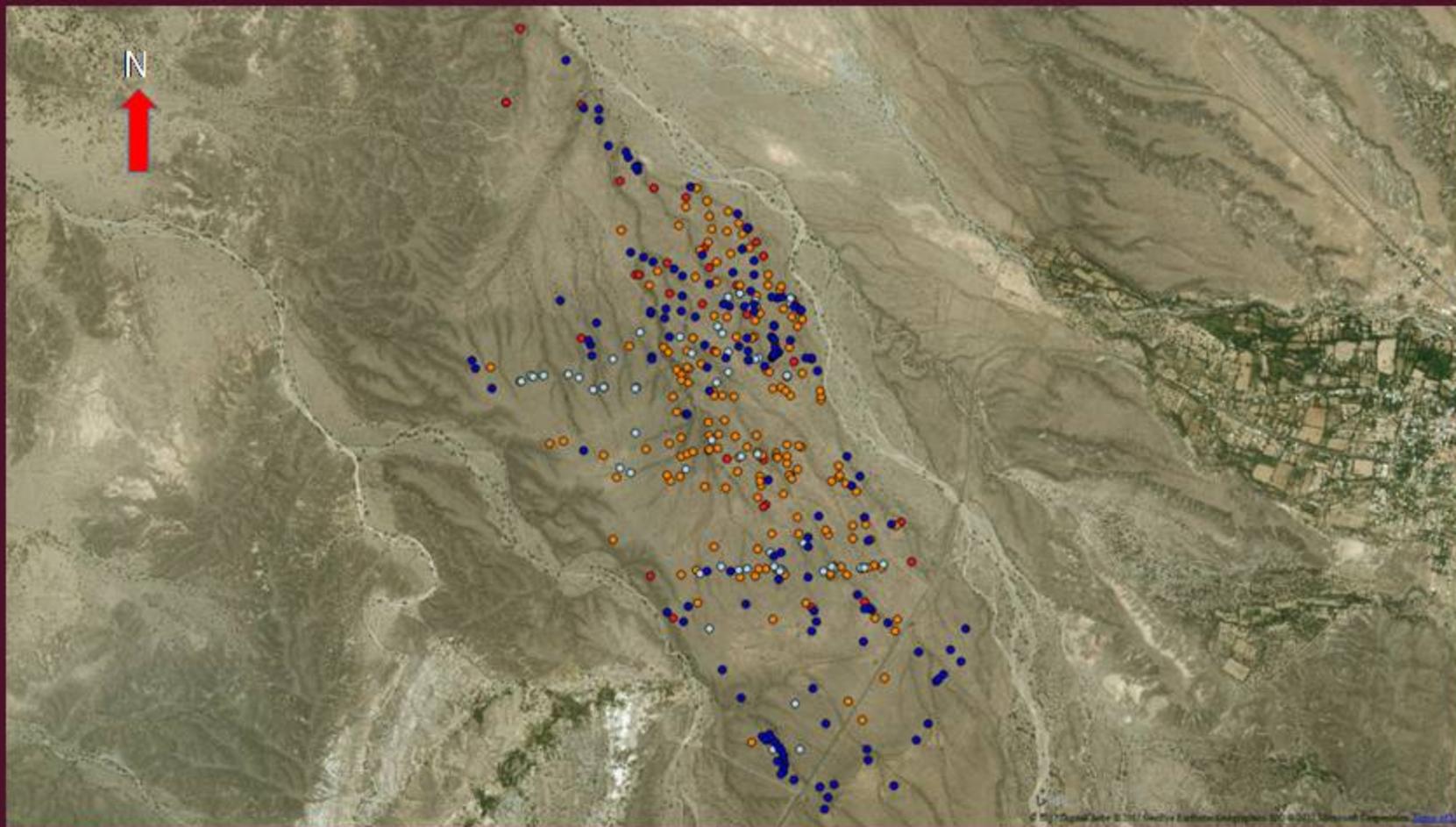
# Área de estudio – Objetivo



**Discutir la evidencia arqueológica que permita precisar diversos aspectos funcionales de estos espacios como *'canteras-taller y algo más....'* en el largo plazo.**

# Resultados

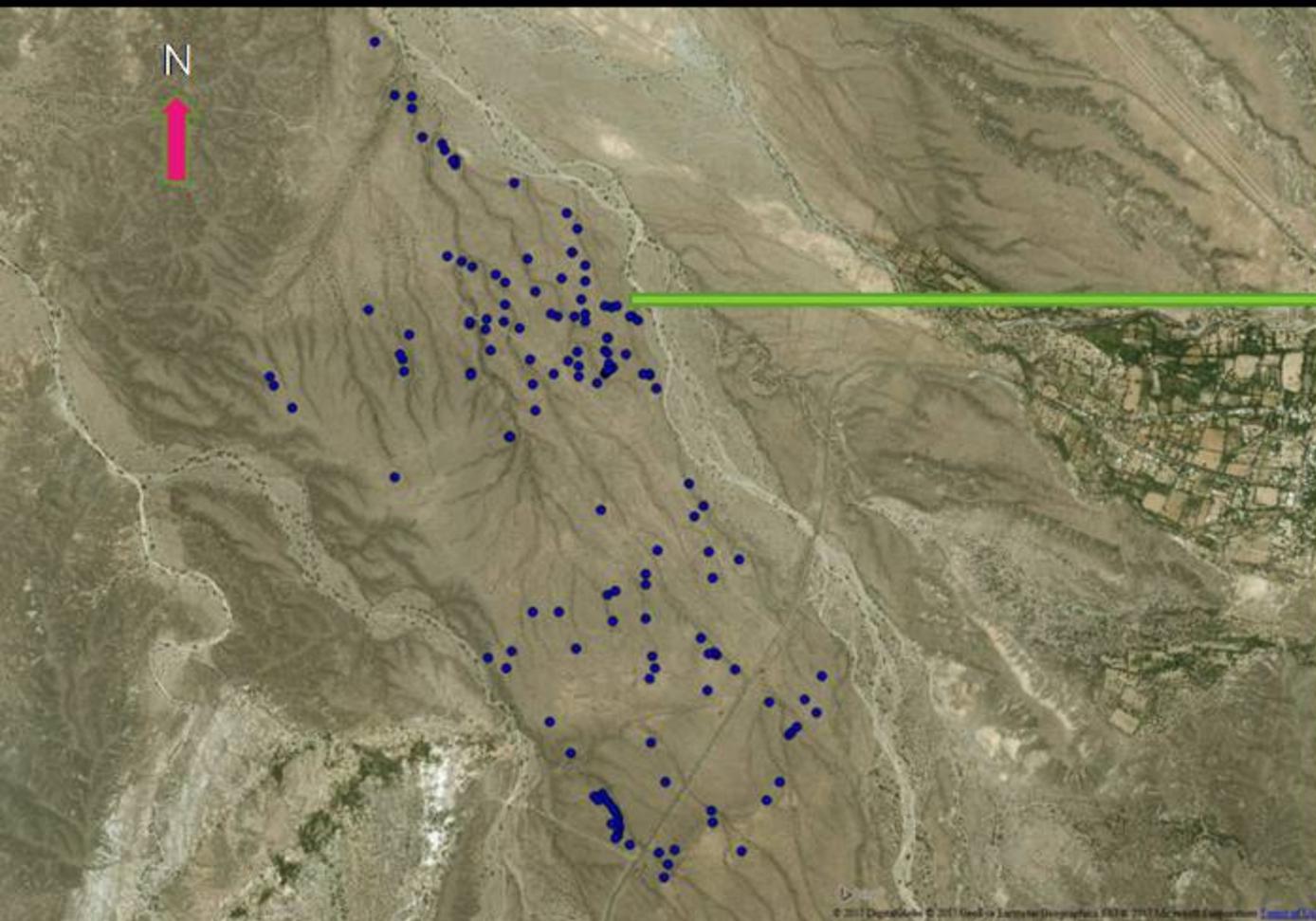
- Estructuras arquitectónicas
- Talleres líticos
- Arte rupestre
- Artefactos aislados diagnósticos



Categorías	Subtotal (n)	%
<b>Talleres líticos</b>	<b>185</b>	<b>41</b>
<b>Estructuras arquitectónicas</b>	<b>162</b>	<b>35</b>
<b>Soportes con Arte rupestre</b>	<b>49</b>	<b>11</b>
<b>Artefactos aislados</b>	<b>58</b>	<b>13</b>
<b>Total (N)</b>	<b>454</b>	<b>100</b>

Asociaciones de categorías	Subtotal (n)
Estructuras arquitectónicas y talleres líticos	18
Estructuras arquitectónicas y arte rupestre	8
Talleres líticos y Arte rupestre	2
Estructuras arquitectónicas, Talleres líticos y Arte rupestre	1

# Las estructuras arquitectónicas (N 162, 35%)



- **Distribución polarizada, mayor agrupamiento al norte.**
- **Asociación de las estructuras arquitectónicas entre sí: aisladas y dispersas, a excepción de las plataformas.**

Estructuras  
arquitectónicas  
circulares (0,60  
- 5 m de diám.)  
y en forma de  
herradura o  
semicirculares  
(0,50 - 2,50 m  
de diám.).  
N=104, 65%.



Estructuras  
monticulares (1-5  
m de diám).  
N=26, 16%.

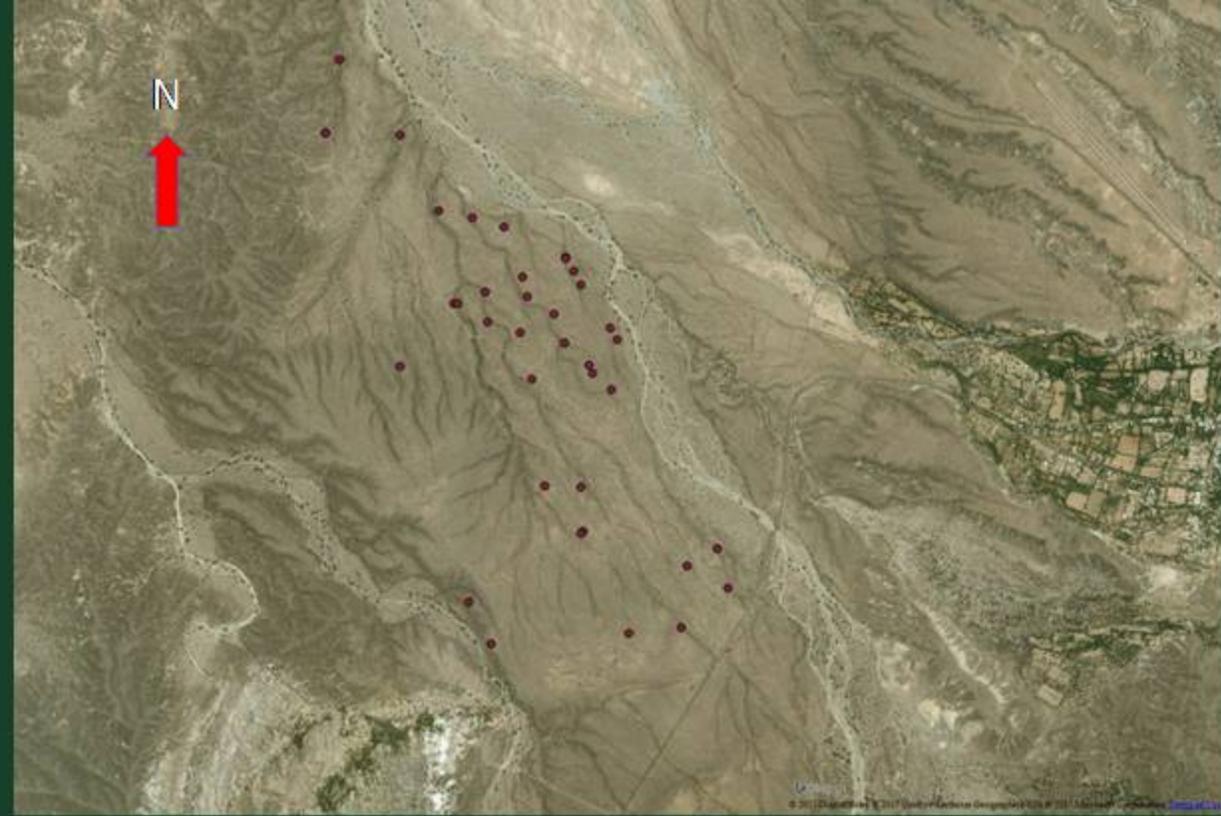
Estructuras  
arquitectónicas  
lineales (1 - 40  
m de longitud).  
N=29, 18%.



Estructuras  
subcuadrangulares  
(0.70 y 1.90 m).  
N=3, 2%.



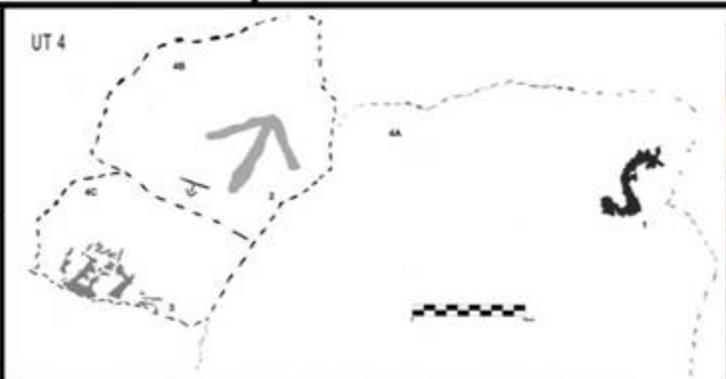
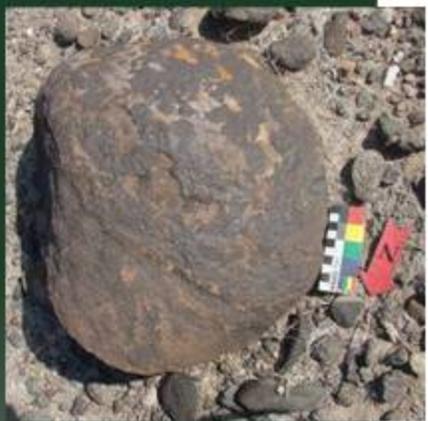
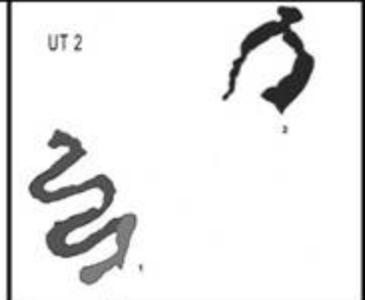
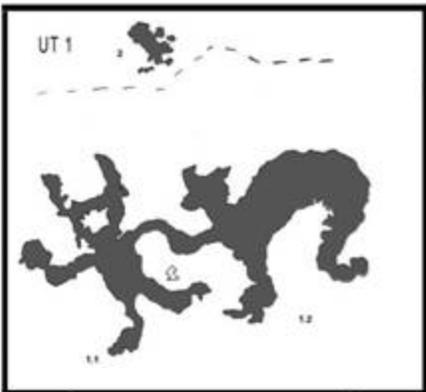
# El Arte Rupestre (N 49, 11%)



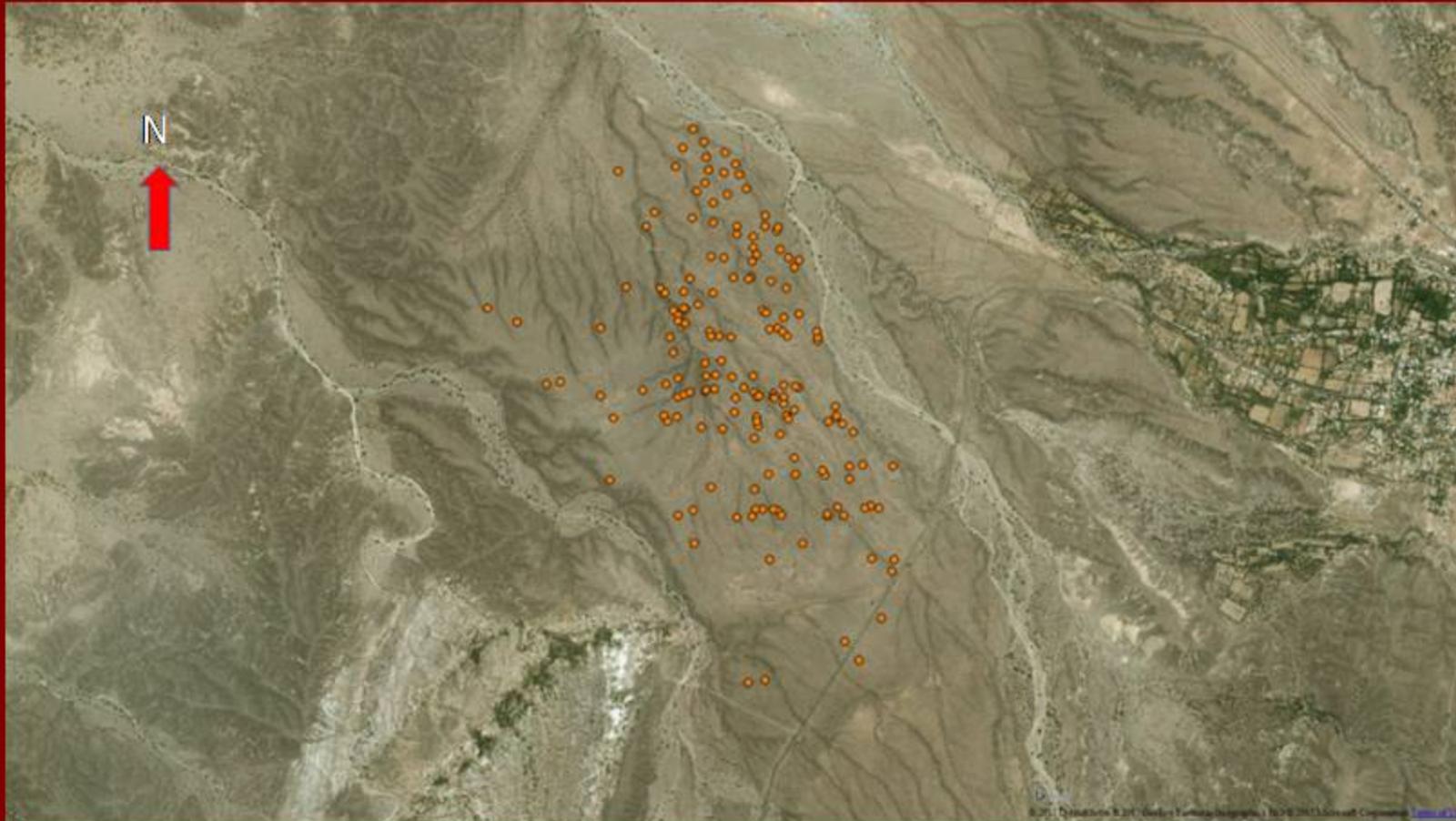
# RIO LAS SALINAS 2

## SERIES CRONOLÓGICAS

- A1
- A2
- B1
- B2
- C1



# Talleres líticos (N 185, 41%)



Las dimensiones de los talleres varían entre 2 y 250 m<sup>2</sup>,

## Artefactos formatizados unifaciales



Cuchillo de filo retocado + Denticulado + Raspador



Chopper



Denticulado + Muesca Retocada (dorso ¿usado?)



Raedera sobre Biface



Bifaces parciales

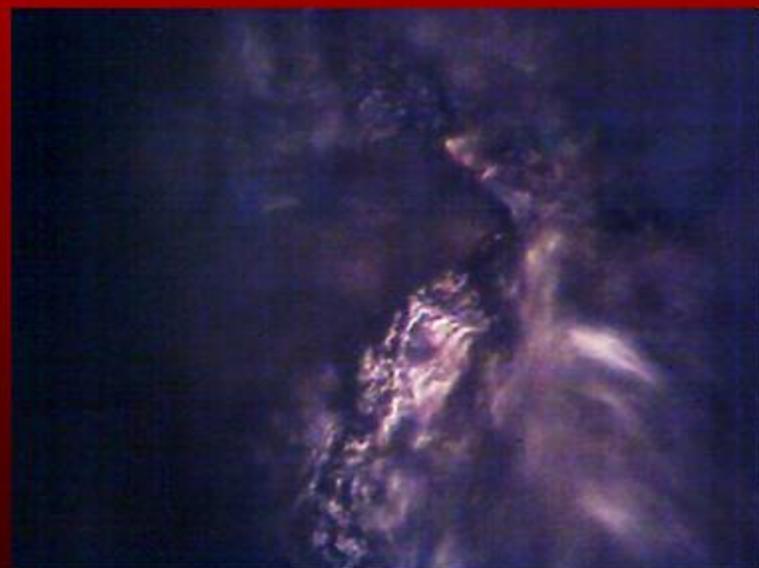


Artefactos unifaciales de sección plano convexa.

## Análisis funcional de artefactos formatizados



Estrías sobre cristal, con orientación transversal al filo en FNRC. 200X



Micropulido hueso en cuchillo de filo natural. 200X



Micropulido madera en cuchillo de filo natural. 200X

## Análisis de residuos sobre los filos de artefactos formatizados



Artefacto formatizado barnizado con evidencia de micropulido por uso sobre madera.



Macroscleireida 40X



Traqueida 63X



Manojo de fibras 40

# Reflexiones finales

1) Registro arqueológico repetitivo en contenido, desde lo arquitectónico, artefactual lítico y el arte rupestre.



No se debe a una contemporaneidad ocupacional. Las dataciones mediante VML reflejan la persistencia en la ocupación del área desde fines del Pleistoceno y durante todo el Holoceno.

PROCEDENCIA	MUESTRA	MATERIAL	FECHADO	EDAD calibrada	FUENTE
Río Las Salinas 2	712-1A	Lítico/Negativo de lascado	VML	14150 años AP	Somonte y Baied 2017 b
Río Las Salinas 2	712-1B	Lítico/Negativo de lascado	VML	13150 años AP	Somonte y Baied 2017 b
Río Las Salinas 2	712-1C	Lítico/Negativo de lascado	VML	12350 años AP	Somonte y Baied 2017 b
Río Las Salinas 2	712-1D	Lítico/Negativo de lascado	VML	12350 años AP	Somonte y Baied 2017 b
Río Las Salinas 2	709-2A	Lítico/Negativo de lascado	VML	9400-10300 años AP	Somonte y Baied 2017 b
Río Las Salinas 2	709-2B	Lítico/Negativo de lascado	VML	9400 años AP	Somonte y Baied 2017 b
Ampajango	D11-A	Lítico/Negativo de lascado	VML	9400 años AP	Carbonelli 2014
Ampajango	D11-B	Lítico/Negativo de lascado	VML	8100 años AP	Carbonelli 2014
Ampajango	C10-C	Lítico/Negativo de lascado	VML	8100 años AP	Carbonelli 2014
Ampajango	C10-D	Lítico/Negativo de lascado	VML	8100 años AP	Carbonelli 2014
Planchada La Puntilla	ARG-201-A	Lítico/Negativo de lascado	VML	5900 años AP	Somonte y Baied 2011; 2013
Planchada La Puntilla	ARG-201-B	Lítico/Negativo de lascado	VML	5900 años AP	Somonte y Baied 2011; 2013
Planchada La Puntilla	ARG-201-C	Lítico/Negativo de lascado	VML	5900-6500 años AP	Somonte y Baied 2011; 2013
Planchada La Puntilla	ARG-201-D	Lítico/Negativo de lascado	VML	5900 años AP	Somonte y Baied 2011; 2013
Planchada La Puntilla	ARG-201-E	Lítico/Corteza	VML	5900 años AP	Somonte y Baied 2011; 2013
Planchada La Puntilla	ARG-201-F	Lítico/Corteza	VML	6500-7300 años AP	Somonte y Baied 2011; 2013
Planchada La Puntilla	ARG-201-G	Lítico/Corteza	VML	5900 años AP	Somonte y Baied 2011; 2013
Planchada La Puntilla	ARG-201-H	Lítico/Corteza	VML	5900-6500 años AP	Somonte y Baied 2011; 2013
Planchada La Puntilla	ARG-201-I	Lítico/Corteza	VML	5900-6500 años AP	Somonte y Baied 2011; 2013

# Reflexiones finales

**2) La 'expeditividad' reflejada en el tipo de construcciones, la falta de mantenimiento o de alguna modificación entre las estructuras**



**Carácter temporario o transitorio de las ocupaciones en RLS2**

**3) Similitud en la composición de los conjuntos instrumentales en los talleres líticos**



**Predominaron funciones de corte, raspado e incisión, así como el carácter local de los recursos líticos utilizados.**

**4) Los tipos de instrumentos analizados remiten a las descripciones etnográficas que vinculan contextos de canteras-taller con la explotación de maderas y hueso.**



**Espacios para la explotación de recursos maderables, entre otros.**

## Más allá de la cantera-taller...

**Conjunto de evidencias que darían cuenta de la interacción con otros grupos sociales**

**Desde el arte rupestre, algunos elementos representados (prolongaciones en las patas del camélido) se vinculan al uso de 'zapatos' en las prácticas caravaneras de intercambio (Nielsen 1997-1998)**

**Las alineaciones simples, cuya disposición no guarda una relación particular respecto a la pendiente, en ocasiones asociada al arte rupestre.**

**Las estructuras monticulares que no se vinculan a prácticas mortuorias, podrían tratarse de apachetas o mojones prehispánicos.**

**El emplazamiento de RLS2 presenta condiciones favorables para su potencial empleo en prácticas de acampe de caravaneros.**

**MUCHAS GRACIAS!!!!!!!!!!!!**

