

A large, stylized, high-contrast black and white portrait of Baruch Spinoza, showing his face and curly hair, serving as the background for the cover.

# SPINOZA, FILOSOFIA & LIBERDADE

## VOLUME 2

**Felipe Jardim Lucas**  
**Francisco de Guimaraens**  
**Maurício Rocha**  
**Maria Izabel Varella**  
(Orgs.)



Apoio:





*Reitor*

Prof. Josafá Carlos de Siqueira SJ

*Vice-Reitor*

Prof. Pe. Anderson Antonio Pedrosa SJ

*Vice-Reitor para Assuntos Acadêmicos*

Prof. José Ricardo Bergmann

*Vice-Reitor para Assuntos Administrativos*

Prof. Ricardo Tanscheit

*Vice-Reitor para Assuntos Comunitários*

Prof. Augusto Luiz Duarte Lopes Sampaio

*Vice-Reitor para Assuntos de Desenvolvimento*

Prof. Sergio Bruni

*Decanos*

Prof. Júlio Cesar Valladão Diniz (CTCH)

Prof. Luiz Roberto A. Cunha (CCS)

Prof. Sidnei Paciornik (CTC)

Prof. Hilton Augusto Koch (CCBS)

# Spinoza, filosofia & liberdade Vol. II

Felipe Jardim Lucas  
Francisco de Guimaraens  
Maurício Rocha  
Maria Izabel Varella  
(Orgs.)



Apoio:



Copyright © 2020, dos Autores.

© **Editora PUC-Rio**

Rua Marquês de S. Vicente, 225 – Casa da Editora PUC-Rio  
22451-900 – Gávea – Rio de Janeiro, RJ  
Telefone: (21)3527-1760/1838  
edpucrio@puc-rio.br  
www.editora.puc-rio.br

**Conselho Gestor**

Augusto Sampaio  
Danilo Marcondes  
Felipe Gomberg  
Hilton Augusto Koch  
José Ricardo Bergmann  
Júlio Cesar Valladão Diniz  
Sidnei Paciornik  
Luiz Roberto Cunha  
Sergio Bruni

**Revisão de texto**

Lindsay Viola

**Projeto gráfico e diagramação de miolo**

SBNigri Artes e Textos Ltda.

**Imagem utilizada na transição dos percursos**

Clara Goldenstein

**Projeto gráfico de capa**

Flávia da Matta Design

O presente trabalho foi realizado com apoio da Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior – Brasil (CAPES) e da Fundação Carlos Chagas Filho de Amparo à Pesquisa do Estado do Rio de Janeiro (FAPERJ).

Dados Internacionais de Catalogação na Publicação (CIP)

Spinoza, filosofia & liberdade / organizadores, Felipe Jardim Lucas ... [et al.]. – Rio de Janeiro: Ed. PUC-Rio, 2020.

2 v.; 23 cm

Inclui bibliografia

ISBN: 978-65-88831-12-0

1. Filosofia holandesa. 2. Spinoza, Benedictus de, 1632-1677. 3. Liberdade – Filosofia.  
I. Lucas, Felipe Jardim.

CDD: 199.492

Elaborado por Lizandra Toscano dos Santos – CRB-7/6915  
Divisão de Bibliotecas e Documentação – PUC-Rio

Todos os direitos reservados. Nenhuma parte desta obra pode ser reproduzida ou transmitida por qualquer forma e/ou quaisquer meios (eletrônico ou mecânico, incluindo fotocópia e gravação) ou arquivada em qualquer sistema ou banco de dados sem permissão escrita da editora.

## Sumário

<b>Nota introdutória .....</b>	<b>9</b>
--------------------------------	----------

### [Percurso 1]

<b>Lecturas imaginarias: Spinoza, la rebeldía y la felicidad.....</b>	<b>13</b>
---	-----------

Diego Tatián

<b>A percepção e a sensibilidade no vértice da fundação de um nós</b>	<b>31</b>
---	-----------

Viviana Ribeiro

<b>Radicalizando Spinoza: o vitalismo materialista de Anne Conway e Margaret Cavendish .....</b>	<b>57</b>
--	-----------

Nastassja Pugliese

<b>Libertad y vida afectiva desde una perspectiva feminista .....</b>	<b>63</b>
---	-----------

Mariela Oliva Ríos

<b>“É por isso que eu...?” – Clarice lê Spinoza.....</b>	<b>73</b>
--	-----------

Catharina Eprechet

<b>Spinoza em <i>Kadosh</i>, de Hilda Hilst .....</b>	<b>89</b>
---	-----------

Fernando Bonadía

<b>El poema de Jorge de Sena sobre Spinoza.....</b>	<b>99</b>
---	-----------

Xesús Blanco Echauri

<b>Arte de interpretar [a arte] a partir de Spinoza: hermenêutica e liberdade .....</b>	<b>119</b>
---	------------

Leon Farhi Neto

### [Percurso 2]

<b>O problema material de uma esquizoanálise e a <i>Ética</i> de Spinoza</b>	<b>135</b>
--	------------

Frederico Pacheco Lemos

<b>Lacan com Spinoza: ética, desejo e liberdade .....</b>	<b>145</b>
---	------------

Bruno Netto dos Reys

**A medicina de Nise da Silveira como demonstração da teoria de Baruch de Spinoza na experiência de dez anos do Teatro de DyoNises ..... 153**

Vitor Pordeus, Deby C. Eidam, Thiago Beck Raices, Erik T. Rodrigues, Nathali C. Cristino, Dilma Mesquita, Jaswant Guzder

**Um Estado deve oferecer um sistema público de saúde? Reflexões a partir de Van Den Enden e Spinoza..... 163**

Dorival Fagundes

**Spinoza e enfrentamentos à depressão..... 179**

Fernanda Abreu Marcacci

**Spinoza e a temática da morte: pistas para a compreensão da vida ..... 189**

Anelise Lusser

### [Percurso 3]

**Multidão, singularidade e individualidade no Spinoza de Antonio Negri ..... 205**

Matheus Romero de Moraes

**A recepção de Spinoza na filosofia do jovem Marx ..... 217**

José Francisco de Andrade Alvarenga

**Spinoza, Nietzsche e Bergson: os arautos do paradigma da complexidade ..... 229**

Nize Maria Campos Pellanda e Luiz Ernesto Cabral Pellanda

### [Percurso 4]

**Individuación y *conatus*: puntos de intersección entre Spinoza y Leibniz ..... 243**

Ana Leila Jabase

**Uma reflexão sobre o papel arquitetônico dos atributos em *Espinosa e o problema da expressão*, de Gilles Deleuze ..... 253**

Henrique Bittencourt

<b>A filosofia prática de Spinoza a partir de Gilles Deleuze.....</b>	<b>269</b>
José Soares das Chagas, Divino Ribeiro Viana, Cleyton de Melo Lima	
<b>La incorporación afectiva en la <i>Ética</i> de Spinoza.....</b>	<b>285</b>
Cuauhtémoc Gómez Calderón	
<b>Lectura de lecturas: ¿Por qué seguimos discutiendo lo infinito? .</b>	<b>297</b>
Antonieta García Ruzo	
<b>A ilusão necessária e a mente como parte do intelecto infinito de Deus em Spinoza.....</b>	<b>309</b>
Caíque Silva Coelho	
<b>Da crítica à causa do erro cartesiana à identidade entre ideia e volição .....</b>	<b>325</b>
Gabriel Frizzarin	
<b>Expressão envolvente.....</b>	<b>339</b>
Kissel Goldblum	
<b>Filosofia da potência e filosofia do objeto .....</b>	<b>355</b>
Eduardo Weisz	
<b>As hipóteses e a boa imaginação para Spinoza.....</b>	<b>365</b>
Carlos Roberto de Freitas Leal	
<b>El imposible afuera de Spinoza .....</b>	<b>377</b>
Gonzalo Gutiérrez Urquijo	

## **Lectura de lecturas: ¿Por qué seguimos discutiendo lo infinito?**

*Antonietta García Ruzo* – Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) e Universidad de Buenos Aires (UBA)

El problema de la relación entre lo infinito y lo finito en Spinoza ha sido largamente discutido por los intérpretes y comentaristas de su obra. Que Spinoza plantee un monismo sustancial y que, a su vez, insista en la distinción entre ciertos conceptos que dan lugar a la dualidad, como son sustancia-modos, infinito-finito, esencia-existencia, y eternidad-duración, ha generado confusión y dado lugar a una pluralidad de lecturas encontradas. Las perspectivas en torno a la relación entre estos pares de conceptos han derivado en un abanico de interpretaciones no sólo distintas, sino incluso opuestas entre sí. Con miras al propósito de este trabajo, proponemos una clasificación de éstas que, sin pretender ser exhaustiva, aspira a clarificar el complejo panorama de la recepción de la ontología de Spinoza. En este sentido, distinguimos entre tres tipos de lecturas: las platónicas, las unilaterales y las anti-platónicas.<sup>1</sup> La intención es brindar una breve caracterización de cada una, analizando el lugar que le otorgan a la dualidad. Nuestra hipótesis es que ninguna de las interpretaciones considera de manera profunda y radical el lugar que el conocimiento humano ocupa en este problema, y en este sentido dejan de lado lo que para Spinoza es la causa y explicación de la distinción.

### **Lecturas platónicas**

Las lecturas platónicas pueden ser caracterizadas como aquellas que ven en el corpus spinoziano la expresión de un dualismo ontológico de tipo platónico. Es decir, aquellas que leen en las duplas mencionadas una distinción real y permanente. En este sentido, establecen que nuestro filósofo postula una diferencia de ser radical entre ambos ámbitos.



Entre sus exponentes podemos encontrar autores como Valtteri Viljanen, quien en su texto *Spinoza's Geometry of Power*,<sup>2</sup> realiza una lectura marcadamente esencialista, en la cual el ámbito de las existencias temporales aparece como una consecuencia distinta del de las esencias, descritas como sus causas.<sup>3</sup> Este autor sostiene que el conatus spinozista no es más que el esfuerzo en pos de la realización de nuestra esencia. Insistiendo así en el carácter prioritario, separado, y de fundamento de las esencias. Éstas pertenecen a, y están “situadas en”, un ámbito ontológico diferente, al que no pertenece el tiempo, sino la eternidad.<sup>4</sup>

En la misma línea se encuentra la lectura de Don Garrett, quien en su artículo “Spinoza on the Essence of the Human Body and the Part of the Mind that is Eternal”,<sup>5</sup> establece el modo de existencia como derivado del de la esencia. Como si hubiera algún tipo de deriva, relación causal o inferencia entre dos estratos distintos en relación a las cosas singulares. Esta separación le permite al autor defender una lectura en la que las esencias formales de las cosas singulares pueden o no actualizarse. En otras palabras, en la que perfectamente podemos pensar esencias formales sueltas, abstractas, sin existencia real o actual.<sup>6</sup>

Christopher Martin en *The Framework of essence in Spinoza's Ethics*,<sup>7</sup> en consonancia con este tipo de lecturas, habla de una “dualidad de las esencias modales”, separando entre la esencia única de la cosa (esencia actual), y la esencia que comparte al formar parte de una misma especie (esencia formal).<sup>8</sup> La esencia actual es el conatus, es particular y es durable. La formal es común a muchos modos y eterna. Entre ambas establece una relación al estilo platónico entre Ideas y copias.

Tad Schmaltz en *Spinoza on eternity and duration*,<sup>9</sup> también distingue entre esencia actual y formal, identificando la primera con los modos finitos, y la segunda con una esencia que se encuentra de modo atemporal en los atributos, y que se da independientemente de la cosa singular. Esto lo lleva a establecer que las cosas, a las que otorga el adjetivo de “creadas”,<sup>10</sup> poseen un “modo de existencia” y un “modo de esencia”, que son distintos. Lo que no sucede en el caso de Dios, donde su esencia y su existencia son una y la misma cosa.

Por su parte, Charles Jarrett en *Spinoza's distinction between essence and existence*,<sup>11</sup> establece que la existencia no puede darse sin la esencia, pero sí viceversa. De esta manera, sostiene que la existencia durable de una cosa no es algo que sea por derecho propio, sino más bien una característica in-esencial de la cosa o un estado de ella.<sup>12</sup>

### Lecturas unilaterales

En segundo lugar, se hallan las que llamamos lecturas unilaterales. Estas son aquellas que sostienen que la ontología spinozista revela una dualidad sólo superficial, ya que lo que en realidad postula no es más que un sólo ámbito del ser a costa de anular el otro. En este grupo podemos hallar dos corrientes opuestas: la que anula a lo finito a costa de lo infinito, y la que realiza el movimiento contrario.

Entre aquellos autores que consideran que, en un sistema como el spinozista, la sustancia es lo único que termina por existir hallamos a Hegel y a María Zambrano. Estos autores sostienen que no es posible la multiplicidad en una ontología de este tipo, sino que los modos terminan reduciéndose a simples ilusiones o apariencias. Para Hegel, esta sustancia que es lo único que hay, al carecer de toda particularidad y determinación, termina por ser un “espíritu fijado y muerto”.<sup>13</sup> El filósofo alemán expone su punto de vista acerca de la filosofía spinoziana en sus *Lecciones sobre la Historia de la Filosofía*.<sup>14</sup> Allí señala que la ontología de Spinoza termina por reducir todo a una sustancia que carece de determinación, es decir, de multiplicidad y particularidad. Lo que redundaría en una infinitud absolutamente inmóvil y carente de vida.<sup>15</sup>

Zambrano, en su texto *La salvación del individuo en Spinoza*,<sup>16</sup> defiende una lectura en total continuidad con la hegeliana, afirmando que para Spinoza ser individuo, ser modificación, en realidad no es ser nada. De este modo, sostiene que hay un monismo sustancial, pero a costa de eliminar la temporalidad, la singularidad y, en última instancia, la existencia, lo que vive. Para esto, muestra cómo el ser del individuo no puede ser otro que el ser de la sustancia y, por lo tanto, no es nada separado de ella.<sup>17</sup>

En la corriente opuesta se hallan lecturas como la de Pierre Bayle, quien en su *Diccionario histórico y crítico*<sup>18</sup> sostiene que en Spinoza no

hay más que modificaciones, ya que la Sustancia termina diluyéndose en sus expresiones. Este autor lee en la obra spinozista un panteísmo radical que termina por anular la sustancia, multiplicándola en cuantos modos hay.<sup>19</sup> Lejos, entonces, de coincidir con lecturas como la hegeliana, que ven al Dios spinoziano como uno, fijo e inmóvil, Bayle lo considera como cambiante, múltiple, y contradictorio, o sea, un no-Dios.<sup>20</sup>

### **Lecturas anti-platónicas**

Por último, encontramos las lecturas anti-platónicas que han dominado la escena en los últimos años. Éstas defienden, en una línea deleuziana, la univocidad del ser spinoziano, afirmando que no hay más que un mismo proceso de causalidad, expresión o existencia de la Sustancia y sus modos, negando así cualquier tipo de trascendencia o dualismo.

Moegens Laerke, uno de sus más conocidos exponentes, sostiene en “Aspects of Spinoza’s Theory of Essence, Formal essence, non-existence, and two types of actuality”<sup>21</sup> que la concepción spinoziana de las esencias y las existencias, de las esencias formales, de los modos existentes y no existentes, y de las esencias actuales, todas convergen en una concepción fuertemente anti platónica en la que todo lo que es y todo lo que puede concebirse, está en uno y el mismo nivel ontológico, el de la sustancia modificada.<sup>22</sup>

Vittorio Morfino en “Esencia y relación”,<sup>23</sup> también brinda una lectura unívoca, en la que identifica esencia, existencia y potencia. Sosteniendo que, en Spinoza, se refieren a lo mismo.<sup>24</sup> Así, su esfuerzo está en mostrar cómo los problemas dualistas se superan si se piensa la ontología spinoziana como una “ontología de la relación”, donde la esencia modal no es más que una ratio, una relación o proporción.<sup>25</sup>

Marilena Chaui en “Da metafísica do contingente à ontologia do necessário: Espinosa”,<sup>26</sup> realiza una lectura en la misma línea, mostrando cómo en Spinoza no pueden pensarse esencias sin existencias. Para esto, hace hincapié en el uso que el filósofo hace del término “viceversa” en la Definición 2 de EII,<sup>27</sup> esto la lleva a afirmar que: “La subversión spinoziana reside en el pequeño e inmenso viceversa, puesto que es esto lo que determina la identidad de la esencia y la existencia singulares, dejando

de lado [afastando de vez] la hipótesis de esencias universales posibles que estarían a la espera de existir”.<sup>28</sup>

### **Perspectivismo**

Tanto las interpretaciones platónicas como las unilaterales comparten, según nuestra perspectiva, el error de leer en una ontología de la absoluta inmanencia una dualidad ontológica. Ambas ven en el corpus spinoziano una postulación trascendente, en la que hay dos estratos de lo real. Para los platónicos estos dos ámbitos coexisten, uno con prioridad: el de la Sustancia, lo infinito, las esencias, lo eterno; y el otro como derivado, efecto distinto y de menor jerarquía ontológica: los modos, lo finito, las existencias, lo durable. Las lecturas unilaterales también parten de una afirmación dualista, pero para eliminarla sosteniendo que el planteo spinozista termina por subsumir un ámbito dentro del otro.

Lo que sucede con las lecturas anti-platónicas es lo opuesto: la distinción es eliminada por completo como medio para defender la absoluta univocidad del ser. Nuestro trabajo comparte un suelo común con estas lecturas, pero pretende repensar el lugar de la dualidad en el sistema. Considera que las interpretaciones anti-platónicas en su oposición férrea a cualquier separación o división, muchas veces terminan por caer en la supresión contraria que los platónicos. Es decir, pretenden fundar la unidad ignorando por completo la dualidad que se cuele permanentemente en los textos. Nuestra apuesta será, por lo tanto, la de una lectura que permita conservar las distinciones, pero que deje ver en qué sentido estas no son ontológicas, tal como lo pretendían los platónicos, sino gnoseológicas, introducida por el conocimiento humano.<sup>29</sup>

Ya desde el comienzo de su obra, Spinoza establece su postura en relación al problema dualista y lo resuelve a partir del conocimiento humano. En *Pensamientos Metafísicos* (CM), apéndice que acompaña a los *Principios de Filosofía*,<sup>30</sup> dice acerca de lo contingente y lo necesario lo que repetirá a lo largo de toda su obra:

Hay algunos que los tienen (a lo posible y a lo contingente) por afecciones de las cosas, cuando no son, en realidad, sino defectos de nuestro entendimiento (...). En efecto, si examina la naturaleza

y cómo esta depende de Dios, no hallará nada contingente en las cosas, es decir, algo que en realidad pueda existir o no existir, o que, como dice el vulgo, sea un contingente real.<sup>31</sup>

Aquí la contingencia es asociada a un “defecto de nuestro entendimiento”. Y, esto, se relaciona de modo inmediato con la distinción entre esencia y existencia. No parece haber cosa alguna que pueda existir o no. Y, en consecuencia, no parece haber lugar para la separación entre la esencia y la existencia de algo, y la consecuente posibilidad de que haya esencias sin existencias. En una nota al pie, Spinoza explica de modo magistral el modo en que contingencia y necesidad y, paralelamente, existencia y esencia, no son más que aspectos o perspectivas del hombre acerca de las cosas. Allí dice:

Pero decimos también que la necesidad de existir realmente no es distinta de la necesidad de la esencia. Es decir, cuando afirmamos que Dios ha decretado que existirá el triángulo, no queremos decir sino que Dios ha establecido también el orden de la naturaleza y de las causas, de forma que el triángulo existirá necesariamente en tal tiempo. De suerte tal que, si *comprendemos* el orden de las causas, tal como ha sido fijado por Dios, comprobaremos que el triángulo existirá realmente en tal tiempo, con la misma necesidad con que comprobamos ahora, si examinamos su naturaleza, que sus tres ángulos son iguales a dos rectos.<sup>32</sup>

En 1663,<sup>33</sup> Spinoza ya establecía con precisión la unidad entre esencia y existencia: si comprendemos el orden de las causas, comprendemos que no hay esencias sin existencias. O, dicho en otras palabras, la necesidad de las existencias es la misma que la de las esencias. Parece bastante claro que los ámbitos de las esencias necesarias, y de las existencias contingentes pueden aparecer como separados en la medida en que no comprendo de modo acabado las cosas.

Como si Spinoza estuviera pensando el problema de la dualidad y cómo explicarla a través del problema del conocimiento, en el capítulo siguiente introduce la dupla eternidad-duración para asociarlas a modos de concebir del hombre. Allí dice que la eternidad “es el atributo con el que concebimos la existencia infinita de Dios”. Sobre la duración establece

que “es el atributo con el que concebimos la existencia de las cosas creadas, en cuanto perseveran en su existencia real”.<sup>34</sup> Estableciendo que “de ahí se sigue que la duración no se distingue, más que por la razón, de la existencia total de una cosa”.<sup>35</sup> Esta duración es explicada por el tiempo, que no es más que la medida para comparar las cosas entre sí, es decir, “un simple modo de pensar”. “Del hecho de que comparamos unas cosas con otras, van surgiendo ciertas nociones, las cuales, sin embargo, no son, fuera de las cosas mismas, más que modos de pensar. Esto se ve en que, si queremos considerarlas como cosas que existen fuera del pensamiento, ipso facto, hacemos confuso su concepto, que antes teníamos claro”.<sup>36</sup> Una oración más adelante, Spinoza identifica el modo de pensar a través de estas nociones como imaginativo.

### **Epístola del Infinito**

El mismo año en que se publican los *Principios de Filosofía*, Spinoza mantiene un intercambio epistolar con el editor de esta obra, Luis Meyer. Nos interesa acerca de éste particularmente la Carta 12, conocida también con el nombre de “Carta del infinito”, y célebre por contener respuestas sumamente relevantes acerca del tema que nos compete. En esta Carta leemos a un Spinoza que, si bien responde en tono amigable a un corresponsal al que aprecia, no deja de mostrarse un tanto ofuscado por los problemas que ya le estaba dando el tema del infinito. La solución al problema no tarda en llegar, ya en las primeras líneas de la carta nuestro filósofo brinda a esta cuestión una respuesta de tipo gnoseológico. Allí explicita que el problema del infinito se ha vuelto tan difícil e inextricable porque sus lectores no lograron distinguir entre “lo que podemos solamente entender pero no imaginar, y lo que también podemos imaginar”.<sup>37</sup> Parece que si no tenemos en cuenta el aspecto del conocimiento humano, el análisis del problema del infinito se vuelve oscuro y hasta ininteligible. A continuación, lo explicita Spinoza diciendo que “si hubiesen tenido en cuenta esto (...) nunca se hubieran visto agobiados por una multitud tan enorme de dificultades. Pues entonces, hubiesen comprendido claramente cuál infinito no se puede dividir en partes ni puede tenerlas y, por el contrario, cuál puede tenerlas, sin contradicción”.<sup>38</sup> Es decir, qué infinito

podemos sólo podemos entender, y qué infinito es susceptible, también, de ser imaginado.

En esta misma Epístola nuestro filósofo explica de dónde nacen los conceptos de eternidad y duración, estableciendo que “nosotros *concebimos* la existencia de la sustancia como absolutamente diferente de la existencia de los modos”<sup>39</sup> y que de allí nace la diferencia. Pues, por medio de la duración sólo podemos explicar la existencia de los modos, pero la sustancia sólo podemos explicarla por medio de la eternidad. Así, repite de modo casi idéntico lo que ya dejó establecido en su *Pensamientos metafísicos*: eternidad y duración son perspectivas de lo real.

## Ética

En las proposiciones 29 y 33 de EI, Spinoza se refiere a lo contingente y lo necesario de un modo absolutamente coherente con lo ya expuesto. La proposición 33 establece que:

(...) una cosa se llama contingente sólo con respecto a una deficiencia de nuestro *conocimiento*. En efecto, una cosa de cuya esencia ignoramos si implica contradicción, o de la que sabemos bien que no implica contradicción alguna, pero sin poder afirmar nada cierto de su existencia, porque se nos oculta el orden de las causas; tal cosa -digo- nunca puede *aparecérsenos* como necesaria, ni como imposible, y por eso la llamamos contingente o posible.<sup>40</sup>

Así, Spinoza insiste en que la contingencia es un modo de conocer deficiente o limitado. Que la eternidad también es un modo de acceso a lo real, una perspectiva sobre el ser, lo explicita Spinoza varias veces a lo largo de la *Ética*.<sup>41</sup> En la demostración a la proposición 62 de EIV, lo resume muy claramente diciendo que “todo cuando el alma *concibe* teniendo a la razón por guía, lo *concibe* bajo la misma perspectiva de la eternidad, o sea, de necesidad, siendo afectada por todo ello con la misma certeza”.<sup>42</sup> No es la primera vez que Spinoza asocia la razón a lo necesario y lo eterno. Pero aquí, con fuerza, la eternidad y la necesidad quedan supeditadas al concebir del alma bajo la guía de la razón.

La duración, al igual que la contingencia, es definida como la consecuencia de un modo de conocer imaginativo o insuficiente. En la quinta

parte de su *Ética*, nuestro filósofo se vale del término “concebir” para distinguir entre la duración, y eternidad y necesidad. Allí dice:

*Concebimos* las cosas como actuales de dos maneras: o bien en cuanto concebimos que existen con relación a un tiempo y lugar determinados – *duración* -, o bien en cuanto concebimos que están contenidas en Dios y se siguen unas de otras en virtud de la necesidad de la naturaleza divina. Ahora bien, las que se conciben como verdaderas o reales de esta segunda manera, las *concebimos* desde la perspectiva de la *eternidad*, y sus ideas implican la eterna e infinita esencia de Dios (...) <sup>43</sup>

De este modo, vuelve a hacer patente la distinción entre lo real y mi acceso a ello. No existen la duración y la eternidad como tales. No es lo real lo que admite dualidades, sino mi modo de concebirlo. El escolio a la proposición 15 de EI, es concluyente al respecto. Allí Spinoza vuelve a introducir la dualidad que tantos problemas le trae, y dice:

La cantidad es *concebida* por nosotros de dos maneras, a saber: abstractamente, o sea, superficialmente, es decir, como cuando actuamos con la imaginación; o bien como sustancia (Nótese el empleo que hace aquí del concepto de Sustancia como un modo de concebir), lo que sólo hace el entendimiento. Si *consideramos* la cantidad tal como se da en la imaginación -que es lo que hacemos con mayor facilidad y frecuencia- aparecerá finita, divisible y compuesta de partes; pero si la *consideramos* tal como se da en el entendimiento, y la *concebimos* en cuanto Sustancia -lo cual es muy difícil-, entonces, como ya hemos demostrado suficientemente aparecerá infinita, única e indivisible. Lo cual estará bastante claro para todos los que hayan sabido distinguir entre imaginación y entendimiento: sobre todo, si se considera también que la materia es la misma en todo lugar, y que en ella no se distinguen partes, sino en cuanto la *concebimos* como afectada de diversos modos, por lo que entre sus partes hay solo distinción modal, y no real.<sup>44</sup>

Así, el planteo arriba al mismo punto de partida: las distinciones son modales, no reales. Éstas son introducidas por nuestros modos de conce-



bir lo real, es decir, por los géneros de conocimiento humanos. De este modo, el propio Spinoza rompe con cualquier lectura de tipo platónica o unilateral, y abraza la absoluta univocidad del ser. Pero también nos insta a pensar esta univocidad no como opuesta a la dualidad, sino como totalmente coherente y compatible con ella. Creemos que de esta manera se respeta el auténtico espíritu spinozista: el de un proyecto ontológico que sólo puede comprenderse de modo acabado como “onto-gnoseológico”.

Notas:

- <sup>1</sup> La terminología responde a una cuestión organizativa y no pretende ser rigurosa.
- <sup>2</sup> VILJANEN, V. *Spinoza's Geometry of Power*. New York: Cambridge University Press, 2011.
- <sup>3</sup> VILJANEN, V. *Spinoza's Geometry of Power*. New York: Cambridge University Press, 2011. p. 4, y cap. 2.
- <sup>4</sup> VILJANEN, V. *Spinoza's Geometry of Power*. New York: Cambridge University Press, 2011. p. 10.
- <sup>5</sup> GARRETT, D. Spinoza on the Essence of the Human Body and the Part of the Mind that is Eternal. In: KOISTINEN, O. *Cambridge Companion to Spinoza's Ethics*. Cambridge: Cambridge University Press, 2009.
- <sup>6</sup> GARRETT, D. Spinoza on the Essence of the Human Body and the Part of the Mind that is Eternal. In: KOISTINEN, O. *Cambridge Companion to Spinoza's Ethics*. Cambridge: Cambridge University Press, 2009. p. 287.
- <sup>7</sup> MARTIN, C. P. The Framework of Essences in Spinoza's Ethics. *British Journal for the History of Philosophy*, v. 16, n. 3, p. 489-50, 2008.
- <sup>8</sup> MARTIN, C. P. The Framework of Essences in Spinoza's Ethics. *British Journal for the History of Philosophy*, v. 16, n. 3, p. 489-50, 2008. p. 495.
- <sup>9</sup> SCHMALTZ, T. Spinoza on Eternity and Duration: The 1663 Connection. In: MELAMED, Y. (Ed.). *The Young Spinoza. A Metaphysician in the Making*. Oxford: Oxford University Press, 2015. p. 205-220.
- <sup>10</sup> SCHMALTZ, T. Spinoza on Eternity and Duration: The 1663 Connection. In: MELAMED, Y. (Ed.). *The Young Spinoza. A Metaphysician in the Making*. Oxford: Oxford University Press, 2015. p. 207.
- <sup>11</sup> JARRETT, C. Spinoza's distinction between essence and existence. Iyyun. *The Jerusalem Philosophical Quarterly* 50, p. 245-252, jul. 2001.
- <sup>12</sup> JARRETT, C. Spinoza's distinction between essence and existence. Iyyun. *The Jerusalem Philosophical Quarterly* 50, p. 251, jul. 2001.

- <sup>13</sup> MACHEREY, P. *Hegel o Spinoza*. Buenos Aires: Tinta Limón, 2006. p. 37.
- <sup>14</sup> HEGEL, G. W. F. *Lecciones sobre la Historia de la Filosofía*, Colección de textos clásicos: Grandes obras, Tomo I, dirigida por José Gaos, México-Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 1955.
- <sup>15</sup> HEGEL, G. W. F. *Lecciones sobre la Historia de la Filosofía*, Colección de textos clásicos: Grandes obras, Tomo I, dirigida por José Gaos, México-Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 1955. p. 286.
- <sup>16</sup> ZAMBRANO, M. La salvación del individuo en Spinoza. *Cuadernos de la Facultad de Filosofía y Letras*, Madrid, n° 3, p. 7-20, 1936.
- <sup>17</sup> ZAMBRANO, M. La salvación del individuo en Spinoza. *Cuadernos de la Facultad de Filosofía y Letras*, Madrid, n° 3, p. 7-20, 1936. p. 16.
- <sup>18</sup> BAYLE, P. *Diccionario histórico y crítico*, compilado, traducido y dirigido por Fernando Bahr, Buenos Aires: El Cuenco de Plata, 2010.
- <sup>19</sup> BAYLE, P. *Diccionario histórico y crítico*, compilado, traducido y dirigido por Fernando Bahr, Buenos Aires: El Cuenco de Plata, 2010. p. 364.
- <sup>20</sup> BAYLE, P. *Diccionario histórico y crítico*, compilado, traducido y dirigido por Fernando Bahr, Buenos Aires: El Cuenco de Plata, 2010. p. 400.
- <sup>21</sup> LAERKE, M. Aspects of Spinoza's Theory of Essence. Formal essence, non-existence, and two forms of actuality. In: SINCLAIR, M. (Ed.). *The Actual and the Possible*. Oxford: Oxford University Press, 2017.
- <sup>22</sup> LAERKE, M. Aspects of Spinoza's Theory of Essence. Formal essence, non-existence, and two forms of actuality. In: SINCLAIR, M. (Ed.). *The Actual and the Possible*. Oxford: Oxford University Press, 2017. p. 14.
- <sup>23</sup> MORFINO, V. Esencia y Relación. *Revista Pensamiento Político*, n° 6, p. 1-26, 2015.
- <sup>24</sup> Señalando, incluso, que la esencia es posterior a la existencia (Cf. MORFINO, V. Esencia y Relación. *Revista Pensamiento Político*, n° 6, p. 1-26, 2015. p. 2).
- <sup>25</sup> MORFINO, V. Esencia y Relación. *Revista Pensamiento Político*, n° 6, p. 1-26, 2015. p. 24.
- <sup>26</sup> CHAUI, 2009.
- <sup>27</sup> EII, Def2. “Pertenece a la esencia de una cosa aquello dado lo cual la cosa resulta necesariamente dada, y quitado lo cual la cosa necesariamente no se da; o sea, aquello sin lo cual la cosa -y viceversa, aquello que sin la cosa- no puede ni ser ni concebirse.” (cito esta obra según la traducción indicada en la bibliografía).
- <sup>28</sup> CHAUI, M. Da metafísica do contingente à ontologia do necessário: Espinosa. In: OLIVA, L. C. (Ed.). *Necessidade e contingência na modernidade*. São Paulo: Barcarolla, 2009. p. 45.
- <sup>29</sup> Julie Klein realiza una lectura en esta misma dirección. Pensando la eternidad a partir de la teoría del conocimiento de Spinoza, “relacionando las nociones de tiempo, duración y eternidad con los diferentes modos de percibir analizados en la *Ética*” (KLEIN, J. “By Eternity I Understand”: Eternity According to Spinoza. *lyyun. The Jerusalem Philosophical Quarterly* v. 51, p. 295-324, 2002. p. 295).

- <sup>30</sup> Sostenemos que, a pesar de ser una obra pensada para la exposición de un sistema que no le es propio, en sus Principios de filosofía y, aún más en los Pensamientos metafísicos, Spinoza desarrolla una posición filosófica personal. Guillermo Sibilia dice en relación a esto: “En este sentido, los escritos que reúne la publicación de 1663 no son el ejemplo de una simple obra pedagógica: expresan al contrario una posición filosófica y una orientación personal, aunque en formación y escondida en los pliegues de una escritura aparentemente neutral” (SIBILIA, G. *Quaestio de Infinito: El problema de la temporalidad en la Carta 12 de Spinoza. Cadernos Spinozanos*, n° 39, 2018. p. 17).
- <sup>31</sup> SPINOZA, Baruch de. *Tratado de la reforma del entendimiento/Principios de filosofía de Descartes, Pensamientos metafísicos*. Trad. Atilano Domínguez. Madrid: Editorial Alianza, 1988. p. 240.
- <sup>32</sup> SPINOZA, Baruch de. *Tratado de la reforma del entendimiento/Principios de filosofía de Descartes, Pensamientos metafísicos*. Trad. Atilano Domínguez. Madrid: Editorial Alianza, 1988. p. 243. Traducción al castellano p. 241. Énfasis nuestro.
- <sup>33</sup> Incluso antes, ya que se cree que esta obra se encontraba ya casi finalizada hacia 1660.
- <sup>34</sup> SPINOZA, Baruch de. *Tratado de la reforma del entendimiento/Principios de filosofía de Descartes, Pensamientos metafísicos*. Trad. Atilano Domínguez. Madrid: Editorial Alianza, 1988. p. 244. Traducción al castellano p. 243.
- <sup>35</sup> SPINOZA, Baruch de. *Tratado de la reforma del entendimiento/Principios de filosofía de Descartes, Pensamientos metafísicos*. Trad. Atilano Domínguez. Madrid: Editorial Alianza, 1988. p. 244. Traducción al castellano p. 243.
- <sup>36</sup> SPINOZA, Baruch de. *Tratado de la reforma del entendimiento/Principios de filosofía de Descartes, Pensamientos metafísicos*. Trad. Atilano Domínguez. Madrid: Editorial Alianza, 1988. p. 245. Traducción al castellano p. 243.
- <sup>37</sup> SPINOZA, Baruch de. *Epistolario*. Trad. Oscar Cohan. Buenos Aires: Colihue, 2007. Ep. 53, p. 54.
- <sup>38</sup> SPINOZA, Baruch de. *Epistolario*. Trad. Oscar Cohan. Buenos Aires: Colihue, 2007. Ep. 53, p. 54.
- <sup>39</sup> SPINOZA, Baruch de. *Epistolario*. Trad. Oscar Cohan. Buenos Aires: Colihue, 2007. Ep. 54. Traducción al castellano p. 55. Énfasis nuestro.
- <sup>40</sup> SPINOZA, Baruch de. *Ética demostrada según el orden geométrico*. Trad. Vidal Peña. Madrid: Alianza, 2016. EIP33Esc1. Énfasis nuestro.
- <sup>41</sup> Cf. SPINOZA, Baruch de. *Ética demostrada según el orden geométrico*. Trad. Vidal Peña. Madrid: Alianza, 2016. EVP29, 30, 31, 36.
- <sup>42</sup> SPINOZA, Baruch de. *Ética demostrada según el orden geométrico*. Trad. Vidal Peña. Madrid: Alianza, 2016. EIVP62Dem.
- <sup>43</sup> SPINOZA, Baruch de. *Ética demostrada según el orden geométrico*. Trad. Vidal Peña. Madrid: Alianza, 2016. EVP29Esc. Énfasis nuestro.
- <sup>44</sup> SPINOZA, Baruch de. *Ética demostrada según el orden geométrico*. Trad. Vidal Peña. Madrid: Alianza, 2016. EIP15Esc. Énfasis nuestro.