



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE  
**SAN MARCOS**

FACULTAD DE  
**PSICOLOGÍA**



# Revista de **PSICOLOGÍA**

**Año VI, Nº 2, Noviembre 2003**

## **ENTREVISTA**

Entrevista a Robert J. Sternberg

## **REVISIÓN TEÓRICA**

Pobreza, violencia y gobernabilidad

La investigación cualitativa en psicología:  
Algunas cuestiones actuales

En torno a la estandarización de un modelo de  
prueba de admisión a la universidad

La evaluación especializada del lenguaje oral

Unidades y leyes en el análisis del comportamiento:  
Una revisión sintética

Psicología comunitaria y calidad de vida en el Perú  
de contrastes

Aproximaciones de la psicología al problema de la  
violencia en el Perú: La teoría doble del odio de Sternberg

Comunicación y metacomunicación en situaciones de  
enseñanza y aprendizaje

¿Es el psicoanálisis una ciencia?

## **INVESTIGACIONES**

Posturas éticas y actitudes ante situaciones de agravio

La investigación sobre personalidad y creatividad en Cuba

Creencias de control y autoeficacia en relación  
al rendimiento académico en estudiantes de la UNMSM

La evolución del concepto de inteligencia y la educación

Reporte de investigación en psicología organizacional  
aprendizaje continuo de los knowledge workers

Diferencias en el MSLQ y el LASSI entre alumnos del  
quinto año de secundaria con autoevaluación alta y baja  
del rendimiento académico en matemática

## **RESEÑAS**

El viaje de las letras y los problemas de lectura

Déficit de autoestima, evaluación, tratamiento y  
prevención en la infancia y adolescencia

Rehabilitación en anorexia y bulimia nerviosas

**ISSN: 1728-5046**



## ÍNDICE

Editorial .....	5
-----------------	---

### ENTREVISTA

Entrevista a Robert J. Sternberg <i>Ricardo Canales G., Julio Sancho A., Lilibeth Pinchi G.</i> .....	9
--	---

### REVISIÓN TEÓRICA

Pobreza, violencia y gobernabilidad <i>Amalio Blanco</i> .....	21
La investigación cualitativa en psicología: Algunas cuestiones actuales <i>Fernando González Rey</i> .....	41
En torno a la estandarización de un modelo de prueba de admisión a la universidad <i>Manuel Mihánovich Castilla</i> .....	57
La evaluación especializada del lenguaje oral <i>Alejandro Dioses Chocano</i> .....	65
Unidades y leyes en el análisis del comportamiento: Una revisión sintética <i>William Montgomery Urday</i> .....	83
Psicología comunitaria y calidad de vida en el Perú de contrastes <i>Carlos Arenas Iparraguirre</i> .....	99
Aproximaciones de la psicología al problema de la violencia en el Perú: La teoría doble del odio de Sternberg <i>Ricardo Canales Gabriel</i> .....	111

Comunicación y metacomunicación en situaciones de enseñanza y aprendizaje	
<i>María Carmen Tacca, Ángela Uchoa Branco</i> .....	127
¿Es el psicoanálisis una ciencia?	
<i>César Sparrow Leiva</i> .....	147

## INVESTIGACIONES

Posturas éticas y actitudes ante situaciones de agravio	
<i>José Eduardo Moreno</i> .....	161
La investigación sobre personalidad y creatividad en Cuba	
<i>Albertina Mitjáns Martínez</i> .....	171
Creencias de control y autoeficacia en relación al rendimiento académico en estudiantes de la UNMSM	
<i>Lupe García Ampudia</i> .....	179
La evolución del concepto de inteligencia y la educación	
<i>Alberto Quintana Peña</i> .....	195
Reporte de investigación en psicología organizacional aprendizaje continuo de los <i>knowledge workers</i>	
<i>José Ventura Egoávil, Fernando Cerón Valencia</i> .....	207
Diferencias en el MSLQ y el LASSI entre alumnos del quinto año de secundaria con autoevaluación alta y baja del rendimiento académico en matemática	
<i>Jaime Aliaga Tovar, Alejandro Giove Percovich</i> .....	223

## RESEÑAS

El viaje de las letras y los problemas de lectura	
<i>Aníbal Meza Borja</i> .....	239
Déficit de autoestima, evaluación, tratamiento y prevención en la infancia y adolescencia	
<i>Edgar Herrera Farfán</i> .....	249
Rehabilitación en anorexia y bulimia nerviosas	
<i>Hilda Chávez Chacaltana</i> .....	251

## POSTURAS ÉTICAS Y ACTITUDES ANTE SITUACIONES DE AGRAVIO

*José Eduardo Moreno\**

### **Resumen**

En este trabajo presento los resultados obtenidos mediante la administración de una escala de medición de relativismo ético y el Cuestionario de Actitudes ante Situaciones de Agravio (CASA) a una muestra de adolescentes y jóvenes escolarizados de 15 a 25 años, período en el cual el desarrollo de la conciencia moral es de especial significación y los sujetos adoptan posturas éticas definidas y definitivas. Según el tipo de postura ética a la que se adhieren presento las diferencias respecto de las actitudes que adoptan ante las situaciones de ofensa o agravio. Las posturas éticas relativistas parecen favorecer, por una parte, la negación de la ofensa; pero, por otra, tienden a incrementar las actitudes agresivas hacia el ofensor.

**Palabras clave:** Posturas éticas, desarrollo moral, actitudes ante situaciones de agravio.

### **Abstract**

In this paper we present the results of a students sample (15 to 25 years old, at this age many individuals are at the final step of moral development, postconventional level) to which we administered a relativism scale and the Attitude toward Offenders Scale (ATOS). We present attitude toward offenders differences between students with relativistic and non-relativistic ethical position. Relativistic students are more aggressive toward the offender and have a tendency to deny (negation) the offense.

**Keywords:** Ethical position, moral development, attitude toward offender.

---

\* Investigador del Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Psicología Matemática y Experimental (CIIPME), perteneciente al Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) de la República Argentina. Profesor de Psicología del Desarrollo de la Pontificia Universidad Católica Argentina.

## 1. Introducción

Esta investigación es producto de la labor que realizo en el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y en parte fue subsidiada por la Universidad Adventista del Plata.

En los últimos años las posturas escépticas y relativistas han cobrado fuerte impulso. Esto se evidencia no sólo en el campo filosófico y científico, sino también en los docentes y estudiantes y en la sociedad toda (Fizzotti, 1998).

Este trabajo parte de la hipótesis de que el considerar a los valores como universales y permanentes (absoluto ético) o como relativos y mudables (relativismo ético), lleva a desarrollar actitudes diferentes frente a los ofensores.

En estudios anteriores he considerado la relación entre posturas relativistas-permisivistas y la penalización de faltas y delitos en particular, como también la relación relativismo-sistemas de valores y de virtudes en general y específicas, como por ejemplo el altruismo, las conductas de ayuda y la capacidad de perdonar que parecen estar relacionadas con el grado de relativismo.

Mi interés se centra en estudiar esta problemática en la población que tiene entre 15 y 25 años de edad, período en el cual el desarrollo de la conciencia moral es de especial significación y los sujetos adoptan posturas éticas definidas y definitivas.

En este tema específico de la relación de las posturas éticas relativistas y no relativistas con actitudes ante situaciones de agravi no se registran estudios en los últimos años.

### 1.1. Objetivos

Considero que para la comprensión de las conductas transgresoras y violentas, así como también de las actitudes permisivas o severas hacia las mismas, es fundamental investigar sobre las posturas éticas que las facilitan o que las inhiben.

### 1.2. Hipótesis

Las posturas éticas relativistas y no-relativistas determinan actitudes diferentes ante situaciones de agravio.

## 2. Metodología

### 2.1. Muestra

Este trabajo contiene los resultados obtenidos en una muestra no-probabilística (accidental) de 390 jóvenes, de ambos sexos, estudiantes secundarios

de 4° ó 5° año y universitarios que cursaban el 1° ó 2° año pertenecientes a diferentes universidades en las carreras de psicología, psicopedagogía, trabajo social y terapia ocupacional. A ellos les administré el Cuestionario de Posturas Éticas (EPQ) de Donelson Forsyth (1977) y el Cuestionario de Actitudes ante Situaciones de Agravio (CASA). El EPQ fue revisado y modificado por el autor de esta ponencia en estudios anteriores (Moreno, 1991, 1994, 1996, 1999).

## **2.2. Procedimientos de análisis de datos**

Se realizaron análisis multivariados de varianza para determinar la significación de las medias obtenidas en los cuestionarios y escalas ya señalados para las diversas muestras y submuestras.

## **2.1. Breve descripción de los instrumentos utilizados**

### **2.1.1. Cuestionario de posturas éticas (EPQ)**

Donelson Forsyth y B. R. Schlenker (1977, 1980) describieron dos factores básicos que explican las variaciones individuales de los juicios morales: el idealismo y el relativismo.

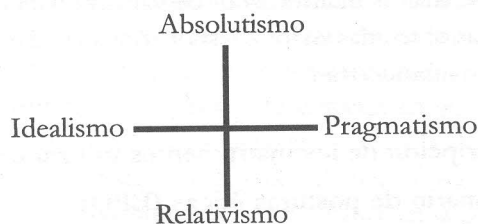
El relativismo es la tendencia ética que hace dependientes de las circunstancias al bien y al mal. La validez de un juicio depende pues de las condiciones o circunstancia en que es enunciado. El relativismo lo define D. Forsyth en función del grado de rechazo de las reglas morales universales, es decir, la posibilidad de confiar en reglas universales cuando se debe tomar decisiones sobre cuestiones morales.

Los no relativistas (absolutistas) creen y hacen uso de los absolutos morales cuando realizan juicios. Sostienen que los actos deben ser juzgados como principios y reglas morales que son absolutas. Lo absoluto es definido como lo que es por sí mismo y, por lo tanto, es independiente de las circunstancias, no relativo o desligado de cualquier otra cosa.

El idealismo en las actitudes morales es descrito por D. Forsyth como el aceptar que los fines, las metas deseadas de una acción, siempre pueden lograrse por medio de una acción apropiada, correcta. Los ideales deben guiar las acciones humanas, las conductas deben ajustarse a los ideales imaginados siempre como realizables. Para el idealismo todo principio moral exige que no se haga excepciones y que no se consideren las consecuencias, es decir, que es independiente de las mismas. Por ejemplo, una mentira para un idealista deber ser condenada a pesar

de las consecuencias positivas o negativas que pueda tener, porque considera que es intrínsecamente mala independientemente de la intención del sujeto que la dice y las consecuencias de la misma. Los pragmáticos (bajo idealismo), por el contrario, admiten que con frecuencia se debe “mezclar” las consecuencias deseadas con las indeseadas. Suponen que las acciones deben guiarse más por las “realidades” que por los ideales.

### Factores ortogonales de los juicios morales



A partir de estos factores, D. Forsyth construyó dos escalas de 10 ítems cada una. Las personas en la versión modificada deben indicar el grado de acuerdo o desacuerdo con cada ítem según la siguiente escala de puntaje: 1 totalmente en desacuerdo, 2 en desacuerdo, 3 no estoy de acuerdo ni en acuerdo, 4 de acuerdo y 5 totalmente de acuerdo. El puntaje de cada escala se obtiene promediando los valores de los 10 ítems respectivos.

En este trabajo administramos solamente la escala de relativismo, porque en adolescentes y jóvenes se observa un alto idealismo y una pequeña dispersión de los promedios en la escala de idealismo-pragmatismo. A partir de la adultez se encuentra una variación de puntajes y una progresiva tendencia hacia el pragmatismo (Moreno, 1991, Faletty & Moreno, 1985).

### Escala de relativismo (ejemplos de ítems)

- La ética debe formular principios y normas morales universales que sean válidos para todos los hombres.
- Toda norma moral debe ser considerada como algo personal, por lo tanto, lo que para una persona es moral puede ser juzgado por otra como inmoral.

### **2.1.2. Cuestionario de actitudes ante situaciones de agravio**

Las relaciones entre las personas con frecuencia se ven alteradas, lesionadas hasta el punto de su ruptura, debido a transgresiones al código moral que las regulan. Uno de los miembros de una relación es dañado o siente que lo ha sido, emergiendo en él emociones negativas de variada intensidad, que a veces culminan en actos de venganza o en el establecimiento de un sentimiento permanente de rencor y resentimiento (Moreno, Delfino, 1993).

A la experiencia de haber sido dañado íntimamente y herida su dignidad, de ser víctima de una injusticia, sin llegar a las respuestas agresivas antes mencionadas, le acompañan generalmente reclamos de reparación y de justicia. Otros optan por negar la ofensa o someterse al ofensor. En todos estos casos la víctima o el ofendido se ven perturbados.

Por otra parte, el ofensor o agresor también se ve perturbado por el daño que ocasionó, generalmente los sentimientos de culpa o el temor a un acto de venganza le impiden recuperar su equilibrio afectivo. El mal daña primero a aquel que lo comete y envenena en la raíz su propia vida.

El acto de agravio altera a sus dos protagonistas, víctima y victimario. A veces los encierra en sí mismos y los ata al resentimiento o deseo de venganza (ofendido) y al sentimiento de culpa (ofensor). Otras veces la víctima se convierte en victimario e inicia una secuencia incontenible de agresiones mutuas.

El perdón surge entonces como una necesidad imperiosa para liberar a ambos protagonistas, restaurar la armonía del vínculo interpersonal y permitir la reconciliación.

A partir del marco referencial, muy brevemente expresado, construimos las escalas que componen el Cuestionario de Actitudes ante Situaciones de Agravio (CASA) (Moreno & Pereyra, 1996, 2000, 2001). Estas escalas han sido identificadas a partir de una doble tarea, teórica y empírica. Por una parte, la lectura e investigación bibliográficas de diferentes estudios sobre el tema nos permitió extraer y sintetizar las actitudes y conductas principales ante situaciones de injuria. Por otra parte, el estudio de campo sobre el significado de la noción del perdón antes mencionado nos facilitó el detectar la existencia de distintas reacciones ante las ofensas o los agravios. Ellas fueron clasificadas a partir de un estudio factorial en: un conjunto de actitudes activo-negativas (de sometimiento o negación), otro conjunto de actitudes activo-negativas (hostilidad, venganza o rencor) y finalmente un conjunto



de actitudes positivas (reclamo de una explicación o perdón). Considerando estos resultados, construimos siete escalas que dieran cuenta de estas distintas formas de reacción. Las investigaciones factoriales preliminares realizadas sobre diferentes muestras confirmaron la validez de la construcción lógica de estas escalas.

Las siete escalas elaboradas han sido tituladas y definidas de acuerdo a los siguientes criterios:

1. SOMETIMIENTO (S): actitud de subordinación del juicio, decisión o afectos propios a los del ofensor, mediante justificaciones humillantes;
2. NEGACIÓN del agravio (N): predisposición a modificar en su fantasía situaciones reales de agravio, transformándolas en otras que le resulten tolerables o placenteras;
3. VENGANZA o RETALIACIÓN (V): predisposición a actuar cavilosa y planificadamente para encontrar una satisfacción o desquite ante un agravio u ofensa (venganza) o castigar en un grado similar a lo padecido o sufrido a causa de dicha ofensa. Retaliación, ley del "ojo por ojo, diente por diente";
4. RENCOR y RESENTIMIENTO (R): guardar interiormente sentimientos de enojo y odio que predisponen a la enemistad o el ensañamiento con el ofensor;
5. Reacción HOSTIL (H): predisposición a responder inmediatamente acometiendo o dañando al ofensor;
6. Solicitud de EXPLICACIÓN o REINVINDICACIÓN (E): actitud de reclamar al ofensor justificaciones y motivos que expliquen su proceder, o exigir recuperar o reparar, total o parcialmente, lo que le dañó o quitó;
7. PERDÓN y BÚSQUEDA DE RECONCILIACIÓN (P): actitud de cuidar realmente el vínculo de afecto o amor con los demás, por lo cual un agravio no altera su sentimiento de amor hacia el otro. Permite mantener abierta la posibilidad de la reconciliación. Exige el arrepentimiento y cambio de proceder del otro y cierra las puertas a las acciones de venganza.

Privilegiamos cinco ámbitos de estudio, los cuales estimamos claves en nuestros vínculos interpersonales:

- a) El ámbito del TRABAJO (T), de frecuente fuente de agravios y conflictos, además de jugar un papel relevante en la incidencia afectiva en los adultos.
- b) El ámbito de la AMISTAD (A), de importancia en el desarrollo de la personalidad y de la intimidad.

- c) El vínculo con los PADRES (PM), por su incidencia temprana en la formación de los vínculos personales y por su peculiar modo de respuesta a situaciones de agravio frente a quienes nos han dado la posibilidad de vivir.
- d) El ámbito de la relación de PAREJA (P), por ser el vínculo de intimidad más estrecho, donde la sexualidad juega un rol decisivo, y finalmente.
- e) El ámbito con la relación con DIOS y el orden creado (D), que tiene en cuenta los daños recibidos por herencia o determinaciones externas que suelen atribuirse a Dios, al mundo o a la vida.

Construimos el cuestionario redactando diez relatos de situaciones de agravio, dos para cada ámbito. El entrevistado debe responder puntuando en cada relato las siete alternativas de actitud ante la ofensa respectiva.

### 3. Resultados

Se dividió la muestra en tres submuestras según el puntaje obtenido en la escala de relativismo del Cuestionario de Posturas Éticas. Se discriminó a los sujetos con puntajes igual o menor al percentil 25 (bajo relativismo), entre percentil 26 y 74 (relativismo medio) y mayores de percentil 75 (alto relativismo).

En la tabla 1 contrastamos las submuestras de alto y bajo relativismo. El análisis multivariado de varianza (MANOVA) dio como resultado diferencias significativas en las escalas del CASA según el grado de relativismo,  $F$  de Hottelling (7, 145) = 4,08  $p < .0001$ ). Así se observa mayor puntaje en la escala de Perdón y Reconciliación en los sujetos con menor relativismo. Por el contrario, cuanto mayor relativismo mayor es el puntaje obtenido en las escalas de Negación, Venganza, Rencor y Hostilidad. Es decir, que las posturas éticas relativistas parecen favorecer, por una parte, la negación de la ofensa pero, por otra, manifiestan un incremento de actitudes agresivas hacia el ofensor. Cabe señalar que la mayor diferencia de las actitudes agresivas se da en la escala de Venganza que es una forma de agresión muy racional y antisocial; a diferencia de la reacción de hostilidad que es producto del momento y no destruye tanto los vínculos interpersonales dado que deja espacio al posterior arrepentimiento y búsqueda de reconciliación.

**Tabla 1.** Diferencias de medias de las escalas del CASA según bajo y alto grado de relativismo. Análisis multivariado de varianza (MANOVA)

Escalas del CASA	MEDIAS <i>Relativismo</i> BAJO ALTO	Desvíos típicos <i>Relativismo</i> BAJO ALTO	F(1, 151)	p=
Sometimiento	23,20	3,76	1,62	.205
Negación	24,01	4,19	3,43	.066
Venganza	20,72	3,68	16,50	.000*
Rencor	21,80	3,51	7,82	.006*
Hostilidad	13,54	3,51	9,73	.002*
Explicación	16,58	5,63	0,18	.676
Perdón	19,91	5,13	8,84	.003*
	22,27	5,26		
	21,30	5,31		
	24,00	5,35		
	31,18	3,91		
	30,90	4,41		
	32,60	4,14		
	30,48	4,68		
N° de las muestras	82			
	71			

#### 4. Discusión

Generalmente se atribuye a las personas relativistas el ser más tolerantes; los resultados de este trabajo, por el contrario, nos muestran a los relativistas con una mayor agresividad en los vínculos interpersonales y con dificultad para tolerar la ofensa o el agravio del otro.

Una explicación posible la brinda L. Kohlberg y su teoría cognitiva de los estadios del desarrollo moral. La teoría del desarrollo moral Kohlberg guarda una estrecha relación con la teoría piagetiana del desarrollo de la inteligencia. A medida que el niño crece construye activamente una visión moral del mundo, utilizando para ello las estructuras de pensamiento que posee para analizar las diferentes situaciones éticas. Según las teorías cognitivas del desarrollo moral el pasaje de un estadio al siguiente es significativo por ser una secuencia en el desarrollo individual de cada persona y no una norma o promedio. Por otra parte, la secuencia es un desarrollo universalmente observado, es decir, no es algo singular, propio de cada individuo. Se espera que todo sujeto alcance el estadio de la orientación hacia principios basados en la conciencia abstracta (moral autónoma). En este

período el sujeto razona acerca de lo moral basándose en principios universales y no en acuerdos o convencionalismos. Es decir que, partiendo de dichos principios morales analiza en cada ámbito y situación cómo aplicarlos racionalmente; juzga con independencia de cualquier matriz social específica, pero a la luz de los principios universales, de las verdades válidas para todos los seres humanos.

Kohlberg critica a lo que denomina ideólogos románticos de la educación moral el confundir una postura ética de tolerancia, o de respeto de la libertad de los educandos, con el sostener una postura ética relativista. Afirma que el respeto por la libertad personal deriva de un principio universal de justicia y no de la creencia de que todos los valores son arbitrarios. Kohlberg, siguiendo el universalismo de Emanuel Kant y John Rawls considera que existen los principios universales de justicia y dignidad humana y que éstos pueden ser descubiertos mediante la razón. Para Kohlberg el respeto a la libertad del educando significa darle la máxima libertad compatible con la libertad de los demás, sin renunciar por ello a considerar sus valores y sus conductas. Kohlberg se diferencia del enfoque romántico de clarificación de valores de Sydney Simon que explora las preferencias personales de modo no-directivo y al solo fin de mostrar al alumno la escala de valores que posee. La postura de clarificación de valores parece confundir el tolerar la diferencia de opiniones con la noción relativista de que todas las opiniones son igualmente justificables. El alumno termina creyendo que cualquier acción está moralmente justificada si es sincera o auténtica.

El docente cognitivo-progresivo se interesa por la libertad del alumno para tomar decisiones y actuar en consecuencia y se opone a una educación moral inculcativa, adoctrinativa. Considera que los docentes no deben ser valorativamente neutrales, pero sí que están obligados a incorporar democrática y participativamente a los estudiantes al debate axiológico y moral. La libertad implica en este contexto la noción de democracia educativa en la que las decisiones de valor se toman sobre una base equitativa y compartida, diferenciándose de la libertad entendida como no-interferencia en las decisiones de valor del educando de la postura romántica.

Desde esta postura cognitivo-progresiva la libertad además requiere de la noción de desarrollo. Para el educador moral progresivo hay estadios culturalmente universales, o secuencias naturales, en el desarrollo moral. Su rol es estimular dicho desarrollo, el pasaje a nuevas etapas en la dirección del reconocimiento de los principios éticos que lógicamente el docente sustenta, no es una educación inculcativa.



## Referencias bibliográficas

- Bull, N. (1976). *La educación moral*. Navarra: Verbo Divino.
- Faletty, R. y Moreno, J. E. (1985). Los valores, posturas éticas y actitudes de los aspirantes a ingresar en la carrera de abogacía. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 31, 43-52.
- Fizzotti, E. (1998). *El desafío ético*. Buenos Aires: Fundación Argentina de Logoterapia.
- Forsyth, D. R. (1980). A taxonomy of ethical ideologies. *Journal of Personality and Social Psychology*, 39, 175-184.
- Forsyth, D.R. (1977). On the ethics of psychological research. *Journal of Experimental Social Psychology*, 13, 369-396.
- Kohlberg, L. (1975). *Collected papers on moral development and moral education*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Lickona, T. (1976). *Moral development and behavior: theory, research and social issues*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Moreno, J. E. (1991). Posturas éticas de los jóvenes y estimación de la gravedad de faltas y delitos. *Revista de la Sociedad de Psicología del Uruguay*, 5-6, 85-92.
- Moreno, J. E., Pereyra, M. y Delfino, C. (1996) Cuestionario de Actitudes ante Situaciones de Agravio (CASA). Cap. 7 y Apéndice. En: Pereyra, M. *Estrategias y técnicas de reconciliación*. Buenos Aires: Psicoteca, pp. 129-140.
- Moreno, J. E. y Mitre de Ialorenzi, M. (1994). Religiosidad, relativismo y sistema de virtudes. *Enfoques*. Revista de la Universidad Adventista del Plata, 1, 68-72.
- Moreno, J. E. y Mitre de Ialorenzi, M. (1996). Religiosidad, relativismo y virtudes. *Avances en Psicología*. Universidad Femenina del Sagrado Corazón, 4, 91-100.
- Moreno, J. E. y Mitre de Ialorenzi, M. (1996). Virtues and Ethical Relativism Among Adolescent Youth in Five Parochial Schools in Argentina. *Journal of Research on Christian Education*, 5 (2), 265-299.
- Moreno, J. E. y Delfino, C. (1993). Estudio sobre el significado referencial de la noción de perdón, *Enfoques*. Revista de la Universidad Adventista del Plata, 2, 54-65.
- Moreno, J. E. & Pereyra, M. (2000). Cuestionario de Actitudes ante Situaciones de Agravio (CASA). *Manual. Fundamentación teórica, validación y administración*. V. L. S. M., Entre Ríos: Universidad Adventista del Plata.
- Pereyra, M. & Moreno, J. E. (1996) Cuestionario de Actitudes ante Situaciones de Agravio (CASA). Apéndice. En: Pereyra, M. *Estrategias y técnicas de reconciliación*. Buenos Aires: Psicoteca.
- Pereyra, M. & Moreno, J. E. (2001). Attitude toward offenders scale. Assessment, validation and research. En: Martínez, M. (Editor). *Prevention and Control of Aggression and the Impact on its Victims*. New York: Kluwer Academic / Plenum Publishers, 377-384.