

XX Congreso Nacional de Arqueología Argentina



Libro de Resúmenes

Permitida su reproducción, almacenamiento y distribución por cualquier medio, total o parcial, con permiso previo y por escrito de los autores y/o editor.



Primera edición: Julio de 2019

Congreso Nacional de Arqueología Argentina

Libro de Resúmenes XX Congreso Nacional de Arqueología Argentina : 50 años de arqueologías ; compilado por Andrés Laguens ; Mirta Bonnin ; Bernarda Marconetto ; editado por Thiago Costa da Silva ... [et al.]. - 1a ed . - Córdoba : Universidad Nacional de Córdoba. Facultad de Filosofía y Humanidades, 2019.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-950-33-1538-5

1. Arqueología. I. Laguens, Andrés, comp. II. Bonnin, Mirta, comp. III. Marconetto, Bernarda, comp. IV. Costa da Silva, Thiago, ed. V. Título.

CDD 930.1

© IDACOR

Compilación general

Mirta Bonnin, Andrés Laguens, María Bernarda Marconetto

Diagramación

Cecilia Argañaraz; Thiago Costa; Veronica Mors; Ornella B. Pedetti; Mariela Zabala

Compilación de capítulos

Coordinadoras y coordinadores de mesas y simposios

ISBN 978-950-33-1538-5



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA

Rector

Hugo Oscar Juri

Vicerrector

Ramón Pedro Yanzi Ferreira

FACULTAD DE FILOSOFIA Y HUMANIDADES

Decano

Juan Pablo Abratte

Vicedecana

Flavia Dezzutto

DEPARTAMENTO DE ANTROPOLOGIA

Directora

Maria Bernarda Marconetto

MUSEO DE ANTROPOLOGIA

Directora

Fabiola Heredia

INSTITUTO DE ANTROPOLOGIA DE CORDOBA (CONICET-UNC)

Director

Andrés Izeta

Vicedirector

Darío Demarchi

ORGANIZACIÓN XX CNAA

Comité Ejecutivo

Mirta Bonnin, Andrés Laguens, Bernarda Marconetto

Secretaría

Ana Cecilia Piovano

Comisión Organizadora

Marcos Ábalos Luna, Claudia Amuedo, Cecilia Argañaraz, Pablo Barrionuevo Torres, José María Caminoa, Thiago Costa, Roxana Cattáneo, Mariana Dantas, Mariana Fabra, María Elena Ferreira, Germán Figueroa, Soledad Galimberti, Marcos Gastaldi, Guillermo Gardenal, Claudina González Cristiani, Andrés Izeta, Henrik Lindskoug, Julián Mignino, Soledad Ochoa, Eduardo Pautassi, Francisco Pazzarelli, Andrés Robledo, Melisa Rodríguez Oviedo, Soledad Salega, Gisela Sario, Gabriela Srur, Aldana Tavarone, Mariela Zabala, Paula Weihmuller

Comisión Organizadora Estudiantes

Luis Humberto Aguilar, Ana Paula Alderete, Axel Bachmeier, Lisandro Bigi, María Clara Bonnin, Ornella Brancolini Pedetti, Camila Brizuela, Eugenia Caminos, Romina Canova, Maximiliano Cartier, Bernarda Conte, Florencia Costantino, Cristina Cruz, Micol Chied, Lucas D'Agostino, Matias Dalto, Guadalupe Farfán Taibo, Mauro Fernandez, Eva Ferreyra, Virginia Gabriel, Lucía Giraudó Andrade, Melisa Gómez, Marcelo Gritti, Natalia Imbarrata, Jimena Jaramillo, Soraya Lopez, Verónica Mors, Adriana Pesci, Luciano Loupias, Isabel Prado, Josefina Quiroga, Agustín Ramirez, Camila Robles, Florencia Sanchez, Macarena Trakman, Fiana Villa, Liliana Vilte, Oscar Vives, Paloma Zarate

APOYO FINANCIERO

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)
Ministerio de Ciencia y Técnica de la Provincia de Córdoba (MINCYT Córdoba)
Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba

AVALES INSTITUCIONALES

Asociación de Arqueólogos Profesionales de la República Argentina
Doctorado en Ciencias Antropológicas, UNC
Facultad de Filosofía y Humanidades, UNC
Fundación Tiempos
Instituto de Arqueología y Etnología de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNCuyo
Sociedad Argentina de Antropología
Universidad Nacional de Córdoba

CONGRESOS NACIONALES DE ARQUEOLOGIA ARGENTINA 1970-2019

- I. 1970 Rosario. Presidente: Alberto Rex González
- II. 1972 Cipolletti. Presidente: Rodolfo Casamiquela
- III. 1974 Salta. Presidente: Víctor Núñez Regueiro
- IV. 1976 San Rafael, Mendoza. Presidente: Humberto Lagiglia
- V. 1978 San Juan. Presidente: Mariano Gambier
- VI. 1980 Jujuy. Presidente: David Casas (h)
- VII. 1983 San Luis. Presidente: Mario Cecil Quiroga Luco
- VIII. 1985 Concordia. Presidente: Amílcar Rodríguez
- IX. 1988 Buenos Aires. Presidente: Ana María Lorandi
- X. 1990 Catamarca. Presidente: Norma Ratto
- XI. 1994 San Rafael. Presidente: Humberto Lagiglia
- XII. 1997 La Plata. Presidentes: Carlota Sempé y Rodolfo Raffino
- XIII. 1999 Córdoba. Presidente: Eduardo Berberían
- XIV. 2001 Rosario. Presidente: Jorge Rodríguez
- XV. 2004 Río Cuarto. Presidente: Antonio Austral
- XVI. 2007 Jujuy. Presidenta: María Esther Albeck
- XVII. 2010 Mendoza. Presidentes: Roberto Bárcena y Horacio Chiavazza
- XVIII. 2013 La Rioja. Presidentes: Roberto Bárcena Y Sergio Martín
- XIX. 2016 Tucumán. Presidentes: Carlos Aschero y Nurit Oliszewski
- XX. 2019 Córdoba. Presidentes: Mirta Bonnin, Andrés Laguens, Bernarda Marconetto

COMISIÓN PERMANENTE DE LOS CONGRESOS NACIONALES DE ARQUEOLOGÍA ARGENTINA 2019

Carlos Aschero (Presidente XVIII CNA A)
Carlos Ceruti (Noreste Argentino)
Valeria Cortegoso (Centro Oeste de Argentina)
Nora Flegenheimer (Área Pampeana)
Nurit Oliszewski (Presidenta XVIII CNA A)
José Togo (Noroeste Argentino)
Atilio F.J. Zangrando (Patagonia y Tierra del Fuego)

METODOLOGÍA DE RELEVAMIENTO Y ANÁLISIS EN SITIOS DE SUPERFICIE DE LA REGIÓN ESTEPARIA DE TIERRA DEL FUEGO, ARGENTINA

Jimena Oría¹

¹ CADIC-CONICET; Houssay 200 (9410), Ushuaia, Tierra del Fuego, Argentina. E-mail: jimenaoria@hotmail.com

Palabras clave: Registro de superficie - metodología - estepa fueguina

Key words: Surficial archaeological record - methodology – fuegian steppe

Introducción

En el norte de Tierra del Fuego Argentina, entre los ríos Chico y Grande, el paisaje está compuesto por lomadas de altura baja a media, cubiertas por vegetación de estepa, jalonado por lagunas salobres semipermanentes (Figura 1a). El principal problema que hemos enfrentado desde el acercamiento inicial al área de estudio ha sido la escasa, e incluso nula, visibilidad arqueológica (Oría 2009). Las lagunas se convirtieron en puntos significativos dada la concentración del registro arqueológico en sus costas, ya sea por una situación de visibilidad diferencial o por una mayor intensidad de uso en el pasado. Desde la perspectiva distribucional (Belardi 2005 y bibliografía allí citada), en estos espacios la señal arqueológica no solo es más clara, sino que además el registro muestra una estructura más compleja, con hallazgos aislados, concentraciones y sitios.

En las costas de las lagunas suelen generarse geoformas de acreción, como dunas y mantos (Coronato y Villarreal 2014). En estos espacios el registro arqueológico se asocia a rasgos erosivos, presentando concentraciones de material en superficie con distinta densidad. Los materiales, tanto lítico como óseo, aparecen descontextualizados y con un significativo grado de mezcla y pérdida.

Tras 10 años de investigación se articuló una metodología para el estudio de este registro, que incluye la recolección en campo con Estación Total y un estudio en laboratorio que sigue dos caminos: el estudio de los conjuntos y el análisis espacial en entorno GIS. Cada uno de estos tres “ámbitos metodológicos” se ha ido adecuando como resultante de un *feedback* constante entre el momento de recuperación del material y su posterior análisis.

Planteos metodológicos

Las preguntas con las cuales se inicia el estudio de un conjunto, un sitio o localidad guiarán las variables a contemplar y su selección determinará el tipo de resultados que obtengamos. Si bien ese razonamiento suena lógico en extremo, el registro de superficie muchas veces presenta un desafío y aparece como un limitante en cuanto a la naturaleza de las preguntas que podremos responder. Pero el limitante no está en el registro en sí, sino en la metodología empleada en su estudio. En algunos casos se trata de ampliar la escala de análisis, y comprender un conjunto en relación a una localidad o una región; en otros casos se trata de poner énfasis en datos o mediciones que no resultan tan relevantes en los contextos de estratigrafía.

La información a la que podemos acceder a través del estudio de los contextos de superficie puede ser amplificada,

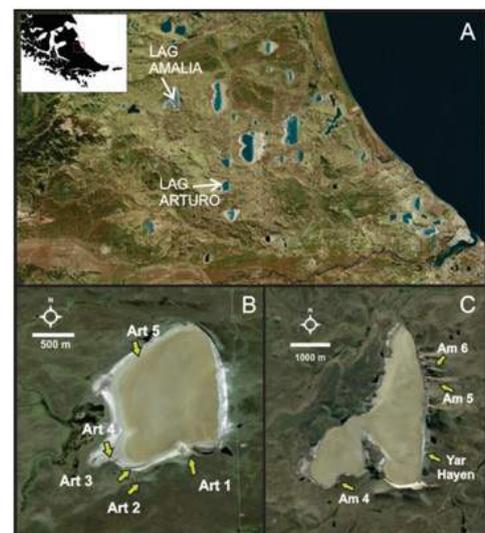


Figura 1. A: Área de estudio; B: Localidad Laguna Arturo y ubicación de sitios mencionados; C: Localidad Laguna Amalia y ubicación de sitios mencionados.

sustancialmente, con el desarrollo de metodologías adecuadas. Para comprender el registro arqueológico en el área bajo estudio fue necesario tener en consideración distintos puntos:

- El momento de intercepción: entendiendo que, “con respecto a la completitud de los conjuntos, consideramos que la instancia en la cual un depósito arqueológico es interceptado por los investigadores tiene una importancia decisiva en la expresión de todas las variables tafonómicas y en la preservación de los contextos originales de depositación, ya que dicha instancia constituye la finalización de las trayectorias tafonómicas” (Martin *et al.* 2004:137). En un ambiente dinámico como la estepa fueguina, este punto es crucial. No solo determina el tipo de evidencias que obtendremos (proporción lítico/óseo, perfil de meteorización, preservación diferencial, entre otros), sino también, siempre desde la óptica distribucional, la densidad de hallazgos, pudiendo incluso pasar de una concentración de materiales a un sitio denso y/o extenso (Santiago y Oría 2007).

- La metodología de recuperación: los relevamientos intra sitio fueron realizados con el sistema de Estación Total (Pentax R-326), permitiendo la reconstrucción topográfica y la ubicación de cada hallazgo. Esto resulta una ventaja significativa en términos de amplitud de la extensión del área a relevar y la optimización del tiempo empleado, aspecto no menor bajo las condiciones climáticas imperantes en la estepa fueguina. Pero la técnica con la cual los hallazgos son georreferenciados no debe ser el único aspecto relevante. Consideraciones como orientación, cara expuesta, sustrato, resultaron ser datos con mucho potencial informativo; estos datos solo pueden registrarse en la instancia de recuperación de material.

- El análisis de materiales: el estudio de las piezas, líticas y óseas, no varía sustancialmente de otros contextos, pero es primordial al tratarse de registro de superficie establecer el grado de integridad, evaluando cuán afectado está el conjunto; en este sentido hay variables que resultan muy informativas. En los artefactos líticos es significativo analizar las frecuencias de tamaño (*sensu* Franco 2002) y peso en las piezas recuperadas. La frecuencia de artefactos pequeños y livianos resulta muy relevante en ámbitos con mucha incidencia eólica. Otro aspecto considerado son las relaciones de ensamblaje. Hemos definido estos espacios como “trampas tafonómicas” con cierto grado de superposición entre aporte antrópico y natural (Oría *et al.* 2016a). Las variables tafonómicas (meteorización, marcas, etc.) por supuesto son relevantes, pero a su vez resulta significativo tener una medida –al menos relativa– de movimiento y estabilidad de los restos; para tal fin se analizan en los conjuntos la distribución diferencial de los distintos estadios de meteorización y la presencia de líquenes (Guichon *et al.* 2000; Oría *et al.* 2016b).

- Relevancia de los datos espaciales: toda la información puede tener un anclaje espacial, permitiendo establecer distribuciones por tamaño, peso, meteorización, materia prima, restos óseos con marcas antrópicas, remontajes, etc. Todo dato que permita entender cómo se “acomodan” los hallazgos aporta información sobre agentes y procesos que afectaron el conjunto, permitiendo una aproximación con otras preguntas y otras definiciones.

Casos de aplicación

El objetivo de esta presentación es mostrar el recorrido metodológico desarrollado en la estepa fueguina, el cual se fue ajustando con la práctica, en concordancia con los condicionantes ambientales y logísticos. Para tal fin se pondrá en consideración el registro relevado en dos localidades: Laguna Arturo y Laguna Amalia (Figura 1B y C), donde el registro arqueológico sugiere un uso recurrente y diverso. Conforme avanzaba su estudio, se fue complejizando la toma de datos y obteniendo así mayor cantidad y calidad de información.

En laguna Arturo se registraron a la fecha 5 sitios y gran cantidad de hallazgos aislados y concentraciones. La totalidad del registro es de superficie. Nos enfocaremos en esta oportunidad en los *locus* definidos como sitio.

- Arturo 1: emplazado en una cárcava de erosión ubicada en el punto más alto de una gran *perched dune* formada a expensas de un acantilado (Coronato *et al.* 2011). Está compuesto por material

lítico (N=148) y restos óseos (N=153). Su estudio evidenció un alto índice de remontajes para el componente lítico; para los restos óseos el grado de completitud de los elementos y el perfil de meteorización resultaron más acordes a un conjunto tafonómico (Oría *et al.* 2016b). El análisis espacial muestra que los restos óseos están todos concentrados en un sector de la cárcava, mientras que el material lítico está más disperso y se ve afectado por canales de escurrimiento que conducen sedimento fino e incluso artefactos hacia la laguna.

- Arturo 2: compuesto solo por material lítico, se ubica en un área deflacionada sobre la duna mencionada. En este caso resulta relevante el momento de intercepción: en enero de 2009 fue definido como una concentración de material en superficie, para enero de 2014, momento en el que fue relevado con estación total, la densidad de material expuesta había crecido considerablemente (n= 102), permitiendo considerarlo como un sitio (Oría y Salemme 2016).
- Arturo 3: *locus* reducido espacialmente pero con mucha densidad de artefactos líticos (n= 187). En este caso además del empleo de la Estación Total se realizó una excavación sub-superficial de 1,72 m², donde se recuperaron 89 desechos pequeños. Las características de este sitio (sustrato, densidad de hallazgos, tamaño de los mismos) alentaron el cambio metodológico.
- Arturo 4: se emplaza en un sector de la laguna que se anega en periodos húmedos. En este sitio se hizo una recolección parcial (n= 175) y el estudio de los artefactos recuperados orientó la incorporación de nuevos controles durante el relevamiento de campo. Se implementó una recolección sistemática en un área acotada (un cuadro de 7 x 7 metros) para tener un dato preciso de densidad, y a su vez al momento de recolección se marcó la cara expuesta de los materiales.
- Arturo 5 es un contexto que aún se encuentra en su estado inicial de estudio, pero en el cual se pusieron en práctica, desde la primera recolección, todos los controles aplicados al resto.
- El registro arqueológico de la Laguna Amalia, por su parte, también es de una gran riqueza, muy significativa en el área de estudio (Oría 2016 y bibliografía allí citada). En este caso nos enfocaremos en 4 sitios:
- Yar Hayen, *locus* definido como taller lítico (n= 89) en el cuál, pese a tratarse de un sitio de superficie, las relaciones de ensamblaje muestran su integridad, y la variable peso permitió explorar consideraciones respecto del uso del espacio y movilidad a una escala mayor (Oría y Salemme 2019).
- En Amalia 4 nuevamente se puso de manifiesto la importancia del momento de intercepción, con una recolección superficial en 2009 (n= 129 lítico; n= 35 óseo) y un nuevo registro en 2014, que amplió notoriamente el conjunto óseo (n= 161) y lítico (n= 699) y el área. A su vez la evidencia de exposición reciente alentó otras intervenciones: sondeos, excavaciones sub-superficiales.
- Amalia 5 está emplazado en una cárcava de grandes dimensiones. Se trazaron líneas rectas perpendiculares a la cárcava cada 20 metros y se registró el total de los materiales por banda, pero solo se recuperó el material de las bandas impares (n= 214 lítico; n= 68 óseo), dejando los materiales *in situ* en las bandas pares. Los restos óseos únicamente se registraron en el sector proximal de la laguna, todos con buen estado de conservación y muchos con marcas antrópicas; en este sector, en la actualidad se observan nuevos materiales expuestos.
- Amalia 6 es hoy el contexto más llamativo de la localidad, dada la densidad de hallazgos (n= 2165), la alta frecuencia de restos óseos (144 artefactos líticos y 2021 restos óseos) y su vinculación espacial con los únicos contextos en estratigrafía allí detectado. En este contexto superficial se hicieron dos recolecciones, la primera contemplando solo la posición de los hallazgos y la segunda (aun no incluida en la frecuencia de hallazgos mencionada) con nuevos controles, como la orientación en huesos largos y la cara expuesta en artefactos líticos. En este contexto se hicieron, a su vez, estudios experimentales para evaluar la potencialidad de movimiento de los restos óseos y medidas de erosión-acumulación de sedimento con estacas graduadas (Oría y Vázquez 2018).

Tomando en consideración la totalidad de los casos aquí referenciados, podemos plantear que para comprender la ocupación humana y el uso del espacio en un área en la cual prácticamente solo contamos con registro de superficie, es necesario desarrollar una metodología flexible y estar sumamente atentos a ajustes y mayores controles que nos abran más oportunidades de generar información. Poner especial énfasis en conocer las historias tafonómicas de los contextos y entender sobre esa base al sitio: evaluar la importancia de la migración vertical, el movimiento y el re-entierro antes de considerar contextos en estratigrafía, y hacer visitas periódicas a las localidades bajo estudio para generar con ello nuevos “momentos de intercepción”, ya que estos pueden ser TARDE en términos de pérdida, pero TEMPRANO en términos de adición de materiales que se van destapando.

Bibliografía

- Belardi J. B. 2005. *Paisajes arqueológicos: un estudio comparativo de diferentes ambientes patagónicos*. BAR Archaeopress, Oxford.
- Coronato A., P. Fanning, M. Salemme, J. Oría, J. Pickard y J. F. Ponce 2011. Aeolian paleosoils sequence and the archaeological record in the fuegian steppe, Argentina. *Quaternary International* 245: 122-135.
- Coronato A., y M. L. Villarreal 2014. Modelado eólico en ambientes lagunares de la estepa fueguina, Argentina. *XIX Congreso Geológico Argentino*, Córdoba. Pp.13-46. Asociación Geológica Argentina, Buenos Aires.
- Franco N. V. 2002. *Estrategias de utilización de recursos líticos en la cuenca superior del río Santa Cruz (Argentina)*. Tesis doctoral. Facultad de Filosofía y Letras, UBA.
- Guichón R. A., A. S. Muñoz y L. A. Borrero 2000. Datos para una tafonomía de restos humana en Bahía San Sebastián, Tierra del Fuego. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología XXV*: 297-311.
- Martin F. M., R. Barberena y R. Guichón 2004. Erosión y huesos humanos. El caso de la localidad Chorrillos, Tierra del Fuego. *Magallania* 32: 125-142.
- Oría J. 2009. Prospecciones en el interior de la estepa fueguina. En *Arqueología de Patagonia: una mirada desde el último confín*, editado por M. Salemme, F. Santiago, M. Alvarez, E. Piana, M. Vázquez y M.E. Mansur, pp. 1109-1125. Editorial Utopías. Ushuaia.
- Oría J. 2016. Movilidad y asentamiento en el interior de la estepa fueguina: la localidad Laguna Amalia. En *Arqueología de Patagonia: de mar a mar*, editado por Francisco Mena, pp. 267–276. Ediciones CIEP/Ñire negro, Coyhaique.
- Oría J. y M. Salemme 2016. Visibilidad y preservación en Laguna Arturo, norte de Tierra del Fuego (Argentina). Un análisis geoarqueológico. *Intersecciones en Antropología*, Vol. Especial 4: 89-100.
- Oría J. y M. Salemme 2019. Shallow lake environments in the hunter-gatherer's way of life (Tierra del Fuego, Argentina). *Latin American Antiquity* 30(1): 109-126.
- Oría J., M. Salemme, A. Coronato y M. Vázquez 2016a. Procesos de formación del registro arqueológico en dunas de la estepa fueguina. *XIX Congreso Nacional de Arqueología Argentina*, pp. 1631-1637. Tucumán.
- Oría J., Salemme M. y M. Vázquez 2016b. Site formation processes through surface bone assemblages in the Fuegian steppe (Argentina). *Journal of Archaeological and Anthropological Sciences*, Special Issue 8(2): 291-304.
- Oría J. y M. Vázquez 2018. Aportes experimentales para calibrar el potencial de movimiento de restos óseos en la estepa fueguina. *IV Encuentro Latinoamericano de Arqueozoología*; compilado por Isabel Cruz, pp. 113-114. UNPAedita, Río Gallegos
- Santiago F. y J. Oría 2007. Lo que el viento no se llevó. Análisis de sitios de superficie de la estepa fueguina. *Magallania* 35(2): 113-132.