

Nº 2 - 2011

2

Avances de Investigación

“Cambios en la informalidad en el
Mercado de trabajo argentino
2004-2010”

*EQUIPO DE INVESTIGACIÓN EN
TRABAJO, DISTRIBUCIÓN Y CUESTIONES SOCIALES
CONICET-UBA*



Avances de Investigación
“Cambios en la informalidad en el
Mercado de trabajo argentino
2004-2010”

Fernando Groisman
Albano Vergara
Analía Calero

Avances de Investigación N° 2

Publicación del Equipo de Investigación en Trabajo,
Distribución y Cuestiones Sociales
ISSN 2250-4605

- 1a ed. -

Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 2011.

Avances de Investigación N° 2

“Cambios en la informalidad en el mercado de trabajo argentino 2004-2010”

**Publicación del Equipo Investigación en
Trabajo, Distribución y Cuestiones Sociales**

Esta serie de documentos contiene avances de investigaciones que lleva adelante el Equipo de Investigación en Trabajo, Distribución y Cuestiones Sociales compuesto por investigadores y becarios del CONICET y UBA. Aunque no de manera excluyente, la serie reúne documentos que han sido presentados como ponencias en diversos eventos académicos. Para su inclusión en la serie Avances de Investigación han sido sometidos a un proceso de evaluación interno.

El contenido de la presente publicación no representa necesariamente la opinión del CONICET y de la UBA.

Director

Fernando Groisman

Equipo Editorial

María Eugenia Sconfienza

Albano Blas Vergara

Av. Córdoba 2.122 (C1120AAQ)

E-mail: equipo.tdys@gmail.com

<http://equipotrabajodistribucionysociedad.blogspot.com/>

1. Introducción

El presente documento tiene por objetivo caracterizar los cambios ocurridos en el agregado de trabajadores informales en el período 2004-2010 en Argentina. Los resultados obtenidos muestran que hubo una reducción marcada en la incidencia del empleo informal en línea con la favorable evolución de la economía. Sin embargo, el conjunto de trabajadores informales se ubicaba todavía en 2010 en torno al 45% de la fuerza de trabajo ocupada. Por otro lado, la disminución de la informalidad laboral no se produjo de manera generalizada en los principales componentes de la misma según la definición empleada en este trabajo (*asalariados no registrados en establecimientos de hasta 5 ocupados, asalariados no registrados en establecimientos de más de 5 ocupados y trabajadores por cuentapropia no profesionales*). En efecto, la reducción fue más intensa para estos últimos y menos marcada al interior de los establecimientos más grandes. Tal comportamiento justifica entonces explorar, por un lado, los motivos de la persistencia de la informalidad en la estructura del mercado trabajo y, por el otro, los cambios acaecidos en su composición.

El trabajo se estructura de la siguiente manera: en la sección primera se presenta someramente los diversos enfoques teóricos acerca de qué se entiende por informalidad. En la sección segunda se presentan los resultados de la evolución de la informalidad del período 2004-2010 y se analizan los cambios de composición. Por último se esbozan una serie de conclusiones.

La fuente de información utilizada en este trabajo fue la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) que releva el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC). La EPH se realiza en las principales ciudades del país abar-

cando a alrededor del 70% del total de la población urbana. Desde 2003 la encuesta recoge la información en forma continua produciendo estimaciones trimestrales para algunas variables y semestrales para otras. En este documento se ha recurrido a las bases de microdatos correspondientes a los terceros trimestres de los años que van del 2004 al 2010¹. Se excluyó del análisis al período 2002-2003 que conforma la etapa de salida o “rebote” respecto del piso que representó la crisis de 2001 en Argentina².

2. Enfoques y perspectivas de análisis

El desarrollo teórico del concepto *informalidad laboral* en las últimas décadas tuvo un recorrido sinuoso y diverso. En principio, el fenómeno se lo puede considerar como un rasgo prevaleciente en las economías de los países poco desarrollados. Entre los primeros antecedentes se encuentra un conocido estudio realizado en 1972 (OIT -Misión Kenya-) el cual mostraba la existencia de una multiplicidad de actividades realizadas en unidades familiares que permitían la supervivencia de las familias y de los inmigrantes de zonas rurales recién llegados a la ciudad. Este sector ocupaba una parte importante de la población activa pero no respondía a las características de las empresas modernas y formalizadas en cuanto a sus formas de organización, sus relaciones de producción y sus relaciones contractuales. El informe de Kenya, sin embargo, no proponía una definición teórica sino básicamente una descripción sobre la realidad observada. No obstante el estudio sentó

¹ Para el año 2007 se recurrió a los datos del último trimestre del año al no estar disponibles los del período julio-agosto-septiembre.

² El producto interno bruto (PIB) en el primer trimestre de 2004 se encontraba levemente por debajo del valor que exhibió a comienzos de 2001 previo a la abrupta caída posterior. Véase por ejemplo Quirós y Saraví (1994)

un antecedente sobre el fenómeno y dada su formulación inicial tendió a asociarse la idea de informalidad con la de trabajadores pobres.

En América Latina se observaron desarrollos posteriores los que pueden resumirse en cuatro enfoques: 1) '**Economía Informal**'. Autores que enfatizaban los problemas que trae la invisibilidad por parte del Estado de ciertas actividades informales las cuales son consecuencia de la disminución de recursos, ausencia de control, etc.; 2) '**Actividad Informal**' corriente proveniente del neoliberalismo cuya preocupación central es la revalorización del "dejar hacer" del liberalismo clásico (De Soto es uno de sus principales exponentes); 3) '**Trabajo Informal**' que corresponde a la vertiente neo-marxista preocupada centralmente por la extracción de excedente y /o plusvalor por parte del capital (Portes figura entre uno de sus exponentes) y 4) "**Sector Informal**" que centra su mirada en los problemas de empleo y proviene originariamente de la OIT / PREALC- (Tokman).

Cada uno de estos enfoques hace referencia a distintos aspectos del fenómeno de la informalidad. Desde el punto de vista de la Economía Informal se trataría de un problema de información y de ejecución normativa por parte del Estado. Desde la perspectiva de la Actividad Informal se enfatiza más bien sobre un problema de déficit de eficiencia de las unidades económicas. En el enfoque de Trabajo Informal se destaca más bien un problema de desprotección laboral. Y por último, desde la mirada del Sector Informal la problemática se centra en la existencia de unidades económicas excluidas del sector moderno de la economía. Ahora bien, existe una dimensión de análisis que atraviesa la conceptualización del fenómeno en todos los enfoques.

Se trata de la *ilegalidad* o el *no registro* de las actividades económicas.

En síntesis, en este documento se recurre al concepto de informalidad que considera la *no registración de las relaciones laborales y las formas de inserción ocupacional que no son típicas en las sociedades capitalistas más desarrolladas*. Es así que dentro de lo que de aquí en adelante se denominará empleo informal se incluirán operativamente a las siguientes categorías ocupacionales a saber: *trabajadores por cuentapropia no profesionales, asalariados no registrados (distinguiendo si se desempeñan en establecimientos de hasta 5 ocupados o más), trabajadores del servicio doméstico, beneficiarios de planes de empleo y trabajadores familiares*.

3. Tendencias de la informalidad laboral 2004-2010

Entre 2004 y 2010 el empleo informal descendió 10 puntos en el total de ocupados urbanos de la Argentina pasando de 54% en 2004 a 44% en 2010 (**Cuadro 1**). Si se descuentan a los beneficiarios de planes de empleo la reducción fue de 7 puntos porcentuales (del 51% al 44%). Es importante destacar que no todos los componentes de la informalidad se comportaron de la misma manera. Precisamente, el segmento que se mostró menos sensible a la reducción fue el comprendido por los asalariados no registrados en establecimientos de más de 5 ocupados. En efecto, en el **Cuadro 2** puede verificarse que éstos mostraron un leve incremento en los extremos del período (-1,2% en términos absolutos) mientras que los *trabajadores por cuentapropia no profesionales* y los *asalariados no registrados de establecimientos pequeños* se habían reducido en 2,3% y 4,2% respectiva-

mente. Tal evidencia sugiere que la reducción de la informalidad encontró mayores límites a su descenso en los establecimientos más grandes y en el segmento de trabajadores por

cuenta propia (en ese dicho de importancia). Por otra parte, si se observa la evolución de las tasas a lo largo de la serie se puede ver que el empleo informal descendió de un mo-

Cuadro 1. Componentes de la informalidad sobre el total de ocupados.

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
TCP no Prof.	16.9%	16.7%	15.8%	14.8%	16.1%	15.7%	14.6%
Asal. No Registrados hasta 5 (ANR)	11.4%	11.1%	10.5%	10.5%	10.0%	9.8%	9.7%
Asal. No Registrados más de 5 (ANR)	11.6%	12.6%	12.3%	12.0%	10.5%	10.7%	10.4%
Planes	5.6%	3.8%	2.5%	1.1%	0.7%	0.5%	0.7%
Servicio doméstico	7.2%	7.5%	7.7%	7.7%	7.8%	7.9%	8.1%
Trabajadores Familiares	1.3%	1.1%	1.0%	1.0%	0.6%	0.8%	0.9%
Total Informalidad	54.0%	52.9%	49.8%	47.0%	45.8%	45.3%	44.4%
<i>Sin planes</i>							
TCP no Prof.	17.9%	17.4%	16.2%	14.9%	16.2%	15.8%	14.7%
Asal. No Registrados hasta 5 (ANR)	12.1%	11.5%	10.8%	10.6%	10.1%	9.8%	9.8%
Asal. No Registrados más de 5 (ANR)	12.3%	13.1%	12.6%	12.1%	10.6%	10.7%	10.5%
Servicio doméstico	7.6%	7.8%	7.9%	7.8%	7.9%	7.9%	8.2%
Trabajadores Familiares	1.4%	1.2%	1.0%	1.0%	0.6%	0.9%	0.9%
Total Informalidad sin planes	51.3%	51.0%	48.5%	46.4%	45.4%	45.1%	44.0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos EPH-INDEC

Cuadro 2. Evolución informalidad. (2004=100)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
TCP no Prof.	100.0	102.7	100.4	95.6	104.7	102.5	97.7
Asal. No Registrados hta 5 (ANR)	100.0	100.3	98.5	99.6	95.8	94.2	95.8
Asal. No Registrados más de 5 (ANR)	100.0	112.5	113.7	112.5	99.3	101.5	101.2
Planes	100.0	70.7	47.8	21.4	14.5	10.1	14.1
Servicio doméstico	100.0	107.1	115.1	116.6	118.7	120.1	126.6
Trabajadores Familiares	100.0	90.5	85.6	86.7	51.6	73.0	79.5
Total Informalidad sin planes	100.0	101.3	99.0	95.0	92.9	92.6	92.8

Fuente: Elaboración propia en base a datos EPH-INDEC

Cuadro 3. PIB a precios de mercado.

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Variación porcentual anual	9	9,2	8,5	8,7	6,8	2,9	8,2

Fuente: Datos MECON 2010

do más intenso entre 2004-2007 (a un ritmo promedio anual de 2.3 puntos) mientras que entre 2007-2010 lo hizo de un modo más moderado (a un ritmo promedio anual de 1 punto) en consonancia con la evolución del producto bruto (**Cuadro 3**),

En la evolución del empleo informal según características sociodemográficas (**Cuadro 4**) en el total de ocupados de la Argentina se pueden destacar los siguientes puntos:

- Las franjas etarias en donde se registraron los mayores descensos en la informalidad fueron los grupos de *Hasta 24 años* y *De 25 a 44 años* (con 11 y 12 puntos respectivamente). No obstante, el grupo *Hasta 24 años* continúa siendo uno de los que exhiben las mayores tasas de informalidad (esto es, dos de cada tres ocupados de dicho grupo son informales en 2010).
- Las mujeres son aquellas quienes tienen las mayores tasas de informalidad aún cuando en éstas la reducción de la informalidad fue levemente mayor en comparación a los varones durante el período.
- Se registró una disminución importante de los niveles de informalidad en toda la dis-

**Cuadro 5 Precariedad.
No registro de la relación laboral**

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
TOTAL PAÍS	45%	44%	41%	39%	37%	36%	35%
Sexo							
Varones	46%	46%	43%	41%	37%	37%	37%
Mujeres	40%	42%	40%	39%	34%	33%	36%
Grupos de edad							
Hasta 24 años	66%	66%	64%	60%	58%	55%	57%
De 25 a 44 años	39%	40%	36%	36%	30%	29%	31%
De 45 a 59 años	36%	36%	33%	32%	30%	31%	31%
60 años y más	49%	44%	43%	46%	46%	47%	44%
Deciles de Ingreso							
3 Deciles más bajos	70%	71%	72%	64%	59%	58%	60%
4 Deciles Intermedios	44%	41%	38%	39%	39%	32%	35%
3 Deciles más altos	27%	27%	24%	24%	21%	21%	22%
Niveles de Educación							
Educación Baja	56%	56%	53%	52%	49%	48%	50%
Educación Media	38%	37%	36%	34%	30%	31%	31%
Educación Alta	24%	26%	25%	25%	18%	19%	21%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la EPH - INDEC

tribución del ingreso. Esto es: 10, 9 y 7 puntos porcentuales para el 30% más pobre, para los 4 deciles intermedios y para el 30% más rico, respectivamente.

- La reducción de la informalidad fue algo más intensa para aquellos individuos con nivel educativo medio.

Por otro lado, si se considera sólo el universo de trabajadores asalariados se puede verificar que hubo un descenso de 10 puntos en la precariedad laboral (que pasó del 45% en 2004 al 35% en 2010) (**Cuadro 5**). Si bien la intensidad de la disminución fue mayor durante el trienio 2004-2007, entre 2008 y 2010 la no registración continuó descendiendo a un promedio de 1,3 puntos anuales (mucho mayor en comparación con la reducción de la informalidad que hubo en el conjunto de los ocupados urbanos).

Entre los asalariados en establecimientos pequeños (segmento de Hasta 5 personas que

**Cuadro 4 Incidencia Informalidad.
Total Ocupados según características sociodemográficas**

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
TOTAL PAÍS	54%	53%	50%	47%	46%	45%	44%
Sexo							
Varones	53%	51%	48%	46%	43%	43%	43%
Mujeres	56%	58%	55%	52%	48%	48%	48%
Grupos de edad							
Hasta 24 años	75%	73%	70%	67%	62%	62%	64%
De 25 a 44 años	51%	49%	46%	44%	40%	40%	39%
De 45 a 59 años	50%	49%	48%	45%	44%	43%	45%
60 años y más	62%	60%	57%	57%	55%	56%	54%
Deciles de Ingreso							
3 Deciles más bajos	81%	80%	80%	76%	70%	71%	71%
4 Deciles Intermedios	54%	52%	49%	48%	45%	44%	45%
3 Deciles más altos	31%	30%	27%	25%	26%	25%	24%
Niveles de Educación							
Educación Baja	73%	72%	69%	67%	64%	65%	66%
Educación Media	50%	48%	46%	44%	42%	42%	42%
Educación Alta	15%	15%	15%	14%	11%	11%	13%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la EPH - INDEC

Cuadro 6. Precariedad (no registro de la relación laboral).
Total Asalariados en Establecimiento de menos de 5 personas.

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
TOTAL PAÍS	76%	74%	73%	71%	71%	67%	67%
Sexo							
Varones	77%	75%	75%	75%	73%	71%	69%
Mujeres	69%	69%	73%	66%	64%	66%	65%
Grupos de edad							
Hasta 24 años	89%	89%	90%	87%	84%	83%	85%
De 25 a 44 años	71%	71%	69%	68%	65%	64%	63%
De 45 a 59 años	65%	64%	67%	60%	61%	63%	61%
60 años y más	64%	62%	66%	71%	73%	71%	62%
Deciles de Ingreso							
3 Deciles más bajos	89%	90%	90%	87%	87%	82%	83%
4 Deciles Intermedios	71%	70%	69%	68%	64%	67%	64%
3 Deciles más altos	59%	51%	58%	52%	52%	49%	49%
Niveles de Educación							
Educación Baja	80%	80%	80%	78%	77%	77%	77%
Educación Media	69%	66%	68%	64%	63%	63%	58%
Educación Alta	59%	50%	63%	61%	50%	52%	57%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la EPH - INDEC

Cuadro 7. Precariedad (no registro de la relación laboral).
Total Asalariados en Establecimiento de 5 y más personas.

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
TOTAL PAÍS	31%	31%	30%	27%	24%	24%	24%
Sexo							
Varones	32%	33%	30%	28%	25%	24%	26%
Mujeres	29%	31%	29%	29%	23%	21%	25%
Grupos de edad							
Hasta 24 años	49%	52%	50%	45%	39%	38%	42%
De 25 a 44 años	26%	28%	25%	25%	21%	19%	21%
De 45 a 59 años	25%	25%	24%	22%	20%	20%	22%
60 años y más	40%	31%	30%	34%	34%	35%	36%
Deciles de Ingreso							
3 Deciles más bajos	54%	56%	59%	49%	43%	41%	44%
4 Deciles Intermedios	31%	30%	27%	27%	22%	21%	25%
3 Deciles más altos	18%	20%	17%	18%	15%	15%	16%
Niveles de Educación							
Educación Baja	41%	42%	39%	37%	34%	32%	36%
Educación Media	25%	26%	26%	25%	21%	20%	22%
Educación Alta	19%	22%	20%	19%	13%	14%	16%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la EPH - INDEC

comprende básicamente a las unidades económicas que operan bajo una lógica de supervivencia más que de acumulación capitalista) se aprecia que en 2004 el 76% eran informales (**Cuadro 6**) mientras que en establecimientos de 5 y más personas la propor-

(para el universo de asalariados) y a una ocupación (para el caso de trabajadores cuenta-propia) excluyendo de los modelos los planes de empleo y servicio doméstico. Las variables independientes utilizadas fueron el género, la edad, el nivel educativo y la posición en el hogar. Así también se agregaron controles por rama de actividad y región.

Los resultados obtenidos confirman que las cónyuges mujeres y los hijos varones muestran una mayor probabilidad a ser trabajadores por cuenta-propia. De la misma manera esta probabilidad fue más alta para aquellos con secundario incompleto (respecto de los que no habían iniciado ese nivel) y se incrementó positivamente con la edad.

En el caso de asalariados en establecimientos chicos se constató que la precariedad estuvo asociada negativamente a la edad -tanto en varones como mujeres- y positivamente para hijos varones en 2010. Cabe agregar también que el umbral educativo para el acceso a un puesto registrado se elevó en 2010 (esto es, dejó de ser significativa la probabilidad de acceso para aquellos individuos con nivel educativo Hasta secundario incompleto).

En el caso de los asalariados en establecimientos grandes se verificó que los varones fueron quienes tuvieron menores chances de ser precarios y que esta probabilidad se redujo aun más en 2010. En esta línea, los jóvenes y los miembros cónyuges no jefes mostraron también una mayor probabilidad de ser trabajadores no registrados. Asimismo, se observó que a mayor nivel educativo menor probabilidad de ser precario tanto en varones como mujeres. (Ver Cuadros 9, 10 y 11).

Los modelos estimados confirman la persistencia de ciertos rasgos sociodemográficos entre aquellos trabajadores en ocupaciones asalariadas y los trabajadores por cuenta pro-

Cuadro 8 . Precariedad en Asalariados de establecimientos de más de 5.

<i>Incidencia</i>	2004	2010
6 a 25	39.5	33.5
26 a 40	25.4	19.8
más de 40	18.3	12.9
<i>Evolución</i>		
6 a 25	100.0	110.8
26 a 40	100.0	115.0
más de 40	100.0	87.8

Fuente: Elaboración propia en base a datos EPH-INDEC

ción era de 31% (**Cuadro 7**). Anteriormente se mencionó que la reducción de la informalidad fue menos intensa en los establecimientos con más de 5 ocupados. En este sentido, puede apreciarse que ello obedeció a lo ocurrido con el segmento de asalariados en los establecimientos medianos (esto es establecimientos de Hasta 40 ocupados) (**Cuadro 8**).

La evolución que mostraron los principales componentes de la informalidad laboral (esto es, trabajadores por cuenta-propia, asalariados no registrados en establecimientos pequeños y asalariados no registrados en establecimientos de mayor tamaño-) justifica plantear y evaluar si se produjeron cambios en las probabilidades de acceder a un empleo informal para cada uno de dichos segmentos. A tales efectos se estimaron tres modelos de regresión logística: uno para el total de individuos y otros dos -en forma separada- para el total de varones y mujeres en 2004 y 2010.

Las variables dependientes utilizadas fueron el acceso a un puesto de trabajo precario

pia entre extremos del período. Asimismo, se observa que para el conjunto de asalariados (tanto aquellos en establecimientos pequeños como los que se desempeñan en

firmas de mayor tamaño) la precariedad continuó afectando en mayor magnitud a jóvenes, miembros no jefes, mujeres y a aquellos con menor nivel educativo.

Cuadro 9. Modelo de análisis. Regresión Logística Probabilidad de acceso a un puesto precario Total Asalariados en Establecimientos de 5 y menos personas.

Variables	Asalariados en establecimientos chicos					
	III-2004			III-2010		
	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres
Varón	-0,145 (-1,20)	-	-	-0,016 (-0,17)	-	-
Edad	-0,206 (-7,99)**	-0,191 (-6,02)**	-0,259 (-5,57)**	-0,185 (-8,92)**	-0,160 (-5,98)**	-0,214 (-6,11)**
{Edad} ²	0,002 (7,44)**	0,002 (5,76)**	0,003 (4,99)**	0,002 (8,18)**	0,002 (5,58)**	0,002 (5,47)**
Jefe	-0,281 (-1,40)	-0,253 (-0,99)	-0,205 (-0,60)	-0,243 (-1,52)	-0,282 (-1,43)	-0,160 (-0,57)
Cónyuge	0,034 (0,15)	0,851 (2,03)**	-0,174 (-0,54)	-0,261 (-1,44)	-0,685 (-2,49)**	-0,182 (-0,65)
Hijo	0,192 (0,94)	0,303 (1,14)	0,017 (0,05)	0,152 (0,94)	0,416 (2,04)**	-0,178 (-0,66)
Secundario incompleto	-0,427 (-2,89)**	-0,483 (-2,80)**	-0,277 (-0,92)	-0,191 (-1,47)	-0,232 (-1,51)	-0,153 (-0,60)
Sec. Inc. y Terc. Comp.	-0,994 (-7,30)**	-1,005 (-6,11)**	-0,917 (-3,55)**	-0,950 (-8,15)**	-1,026 (-7,16)**	-0,865 (-4,00)**
Terciario completo	-1,643 (-7,00)**	-1,675 (-4,45)**	-1,596 (-4,72)**	-1,196 (-5,94)**	-1,685 (-5,02)**	-0,929 (-3,24)**
Universitario incompleto	-0,938 (-5,21)**	-0,776 (-3,38)**	-1,160 (-3,61)**	-0,915 (-5,69)**	-0,664 (-2,99)**	-1,068 (-4,03)**
Universitario completo	-1,517 (-6,23)**	-1,393 (-3,82)**	-1,586 (-4,39)**	-1,210 (-5,82)**	-1,354 (-4,05)**	-1,146 (-3,86)**
Servicios sociales	-0,182 (-0,91)	-0,342 (-1,18)	-0,190 (-0,65)	0,335 (1,77)*	-0,128 (-0,47)	0,663 (2,47)**
Transporte	1,245 (5,47)**	1,443 (5,15)**	0,140 (0,29)	0,978 (4,65)**	0,877 (3,32)	0,768 (1,80)*
Industria	0,792 (3,60)**	0,840 (3,01)**	0,659 (1,70)*	0,589 (3,00)**	0,282 (1,10)	1,164 (3,41)**
Servicios modernos	0,373 (1,72)*	0,432 (1,44)	0,149 (0,46)	0,256 (1,30)	0,141 (0,50)	0,378 (1,35)
Construcción	2,488 (8,12)**	2,597 (7,57)**	1,135 (1,00)	2,346 (10,13)**	2,245 (8,14)**	0,998 (1,16)
Comercio	0,535 (3,06)**	0,614 (2,61)**	0,280 (1,02)	0,479 (2,88)**	0,359 (1,55)	0,565 (2,31)**
Gba	-0,537 (-2,62)**	-0,785 (-2,86)**	-0,130 (-0,40)	-0,564 (-3,36)**	-0,801 (-3,74)**	-0,144 (-0,52)
Noa	-0,214 (-0,98)	-0,187 (-0,64)	-0,287 (-0,84)	0,283 (1,65)*	0,402 (1,76)*	0,233 (0,86)
Pampeana	-0,497 (-2,55)**	-0,813 (-3,07)**	-0,030 (-0,10)	-0,646 (-4,26)**	-0,754 (-3,84)**	-0,495 (-2,01)**
Cuyo	-0,352 (-1,43)	-0,431 (-1,34)	-0,231 (-0,57)	-0,360 (-1,92)**	-0,554 (-2,34)**	-0,028 (-0,09)
Patagonia	-1,297 (-5,18)**	-1,056 (-3,08)**	-1,610 (-4,11)**	-1,156 (-6,54)**	-1,157 (-5,04)**	-1,130 (-3,92)**
Constante	5,818 (9,95)**	5,352 (7,31)**	7,019 (6,91)**	4,915 (10,32)**	4,656 (7,58)**	5,201 (6,73)**
Observaciones	2.809	1.940	869	3.484	2.315	1.169

Estadísticas robustas, valor de Z en paréntesis.

*significativa al 10%; **significativa al 5%

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la EPH-INDEC

Cuadro 10. Modelo de análisis. Regresión Logística Probabilidad de acceso a un puesto precario Total Asalariados en Establecimientos de 5 y más personas

Variables	Asalariados en establecimientos grandes					
	III- 2004			III- 2010		
	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres
Varón	-0,108 (-1.48)	-	-	-0,278 (-4.59)**	-	-
Edad	-0,218 (-14.79)**	-0,203 (-11.33)**	-0,250 (-9.41)**	-0,201 (-15.50)**	-0,199 (-12.51)**	-0,212 (-9.31)**
(Edad)^2	0,002 (13.02)**	0,002 (10.03)**	0,003 (8.19)**	0,002 (13.25)**	0,002 (10.95)**	0,002 (7.57)**
Jefe	-0,521 (-4.54)**	-0,513 (-3.70)**	-0,512 (-2.45)**	-0,210 (-2.19)**	-0,299 (-2.62)**	0,022 (0.12)
Cónyuge	-0,242 (-1.83)*	0,469 (2.21)**	-0,589 (-2.91)**	-0,155 (-1.41)	0,063 (0.39)	-0,097 (-0.55)
Hijo	-0,081 (-0.70)	0,068 (0.48)	-0,394 (-1.97)**	0,167 (1.76)*	0,164 (1.43)	0,191 (1.11)
Secundario incompleto	-0,246 (-2.76)**	-0,195 (-1.91)**	-0,339 (-1.79)*	-0,249 (-3.14)**	-0,258 (-2.81)**	-0,185 (-1.15)
Sec. Inc. y Terc. Comp.	-0,943 (-11.03)**	-0,826 (-8.14)**	-1,227 (-7.39)**	-1,028 (-13.80)**	-0,999 (-11.24)**	-1,104 (-7.70)**
Terciario completo	-1,351 (-10.01)**	-1,108 (-5.29)**	-1,586 (-8.03)**	-1,817 (-15.01)**	-1,343 (-7.86)**	-2,139 (-11.59)**
Universitario incompleto	-0,795 (-7.70)**	-0,755 (-5.79)**	-0,954 (-5.14)**	-0,997 (-10.31)**	-0,947 (-7.60)**	-1,114 (-6.68)**
Universitario completo	-0,745 (-6.87)**	-0,700 (-4.70)**	-0,819 (-4.65)**	-0,951 (-9.99)**	-0,805 (-6.23)**	-1,094 (-7.01)**
Servicios sociales	1,133 (11.73)**	1,363 (9.42)**	0,973 (7.36)**	0,880 (10.68)**	1,013 (8.26)**	0,803 (7.11)**
Transporte	1,509 (13.04)**	1,614 (11.87)**	0,993 (3.49)**	0,948 (9.44)**	1,024 (8.79)**	0,600 (2.50)**
Industria	0,814 (8.33)**	0,700 (5.72)**	1,447 (8.16)**	0,235 (2.75)**	0,170 (1.61)	0,551 (3.56)**
Servicios modernos	1,159 (10.18)**	1,389 (9.56)**	0,689 (3.52)**	0,287 (2.77)**	0,362 (2.66)**	0,162 (1.00)
Construcción	1,742 (13.24)**	1,884 (12.81)**	0,342 (0.52)	0,900 (8.95)**	1,042 (9.31)**	-1,050 (-1.91)**
Comercio	1,162 (12.43)**	1,157 (9.33)**	1,179 (8.00)**	0,552 (7.01)**	0,482 (4.61)**	0,647 (5.32)**
Gba	-0,325 (-2.92)**	-0,251 (-1.83)**	-0,547 (-2.80)**	-0,420 (-4.45)**	-0,273 (-2.31)**	-0,719 (-4.53)**
Noa	-0,235 (-2.01)**	-0,233 (-1.62)*	-0,326 (-1.61)*	-0,121 (-1.37)	-0,064 (-0.57)	-0,256 (-1.74)*
Pampeana	-0,392 (-3.65)**	-0,373 (-2.80)**	-0,474 (-2.56)**	-0,585 (-6.83)**	-0,467 (-4.33)**	-0,814 (-5.70)**
Cuyo	-0,221 (-1.73)*	-0,274 (-1.72)*	-0,097 (-0.44)	-0,474 (-4.27)**	-0,457 (-3.24)**	-0,523 (-2.88)**
Patagonia	-1,028 (-7.26)**	-1,158 (-6.49)**	-0,785 (-3.30)**	-1,214 (-11.70)**	-1,204 (-9.00)**	-1,298 (-7.78)**
Constante	3,890 (11.80)**	3,295 (8.40)**	5,071 (8.60)**	3,882 (13.68)**	3,399 (9.97)**	4,430 (8.93)**
Observaciones	8.559	5.192	3.367	13.127	7.905	5.222

Estadísticas robustas, valor de Zen paréntesis.

*significativa al 10%; **significativa al 5%

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la EPH-INDEC

Cuadro 11. Modelo de análisis. Regresión Logística Probabilidad de acceso a una ocupación por cuenta propia. Total de ocupados Sin planes de empleo ni servicio domésti-

Variables	Ocupados sin planes					
	III- 2004			III- 2010		
	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres
Varón	0,017 (0.28)	-	-	0,044 (0.87)	-	-
Edad	0,048 (4.87)**	0,061 (5.22)**	0,023 (1.21)	0,055 (5.90)**	0,052 (4.67)**	0,075 (4.26)**
(Edad)^2	0,000 (-0.51)	0,000 (-1.52)	0,000 (1.02)	0,000 (-1.24)	0,000 (-1.01)	0,000 (-1.51)
Jefe	0,126 (1.26)	0,107 (0.89)	0,234 (1.22)	0,085 (0.96)	0,023 (0.23)	0,414 (2.22)**
Cónyuge	0,299 (2.67)**	0,099 (0.59)	0,383 (2.08)**	0,303 (3.11)**	0,294 (2.28)**	0,506 (2.78)**
Hijo	0,112 (1.06)	0,299 (2.35)**	-0,277 (-1.42)	0,165 (1.75)*	0,197 (1.81)*	0,165 (0.86)
Secundario incompleto	0,577 (9.74)**	0,430 (6.26)**	1,000 (8.39)**	0,510 (9.33)**	0,315 (4.95)**	0,996 (9.06)**
Sec. Inc. y Terc. Comp.	0,350 (6.31)**	0,249 (3.67)**	0,603 (5.99)**	0,305 (6.29)**	0,180 (3.08)**	0,607 (6.73)**
Universitario incompleto	0,337 (4.17)**	0,176 (1.74)*	0,734 (5.20)**	0,448 (6.11)**	0,270 (2.91)**	0,901 (7.15)**
Servicios sociales	2,300 (16.63)**	1,751 (10.69)**	3,904 (10.03)**	1,927 (17.47)**	1,167 (8.42)**	4,113 (11.31)**
Transporte	2,456 (16.67)**	1,916 (12.40)**	3,429 (6.99)**	2,261 (19.41)**	1,688 (14.08)**	3,326 (7.11)**
Industria	2,605 (19.29)**	1,701 (11.46)**	4,896 (12.49)**	2,175 (20.47)**	1,196 (10.28)**	4,980 (13.57)**
Servicios modernos	2,016 (13.32)**	1,672 (10.25)**	2,767 (6.25)**	1,729 (14.34)**	1,303 (9.93)**	3,263 (8.34)**
Construcción	3,703 (26.96)**	3,116 (21.77)**	3,134 (4.27)**	3,175 (30.20)**	2,498 (23.34)**	4,000 (7.99)**
Comercio	3,396 (26.57)**	2,773 (20.03)**	5,037 (13.10)**	2,930 (30.02)**	2,184 (20.81)**	5,160 (14.37)**
Gba	-0,510 (-6.20)**	-0,460 (-4.61)**	-0,716 (-4.76)**	-0,436 (-5.71)**	-0,335 (-3.59)**	-0,715 (-5.20)**
Noa	-0,213 (-2.52)**	-0,239 (-2.35)**	-0,176 (-1.13)	-0,249 (-3.42)**	-0,149 (-1.70)*	-0,532 (-3.94)**
Pampeana	-0,321 (-4.15)**	-0,253 (-2.71)**	-0,514 (-3.61)**	-0,206 (-3.08)**	-0,057 (-0.70)	-0,566 (-4.61)**
Cuyo	-0,070 (-0.75)	-0,030 (-0.27)	-0,152 (-0.87)	-0,226 (-2.66)**	-0,060 (-0.59)	-0,626 (-3.88)**
Patagonia	-0,812 (-7.01)**	-0,738 (-5.40)**	-1,005 (-4.43)**	-0,430 (-5.40)**	-0,166 (-1.77)*	-1,070 (-6.79)**
Constante	-5,983 (-22.39)**	-5,613 (-18.23)**	-7,141 (-12.31)**	-6,045 (-25.13)**	-5,182 (-18.65)**	-8,784 (-16.04)**
Observaciones	15.937	10.214	5.723	22.072	13.913	8.159

Estadísticas robustas, valor de Z en paréntesis.

*significativa al 10%; **significativa al 5%

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la EPH-INDEC

4. Conclusiones

En este trabajo se documentaron los cambios en la informalidad en el período 2004-2010 en Argentina. Se pudo constatar que hubo una reducción marcada en la incidencia del empleo informal en línea con la favorable evolución que registró la actividad económica. Asimismo, se pudo verificar que la disminución de la informalidad no se produjo de manera generalizada en los principales componentes de la misma según la definición empleada en este trabajo: asalariados no registrados en establecimientos de hasta 5 ocupa-

dos, asalariados no registrados en establecimientos de más de 5 ocupados y trabajadores por cuentapropia. En efecto, la reducción fue más intensa para estos últimos y menos marcada al interior de los establecimientos más grandes. Tal comportamiento justifica plantear la hipótesis de un núcleo duro de informalidad en nuestro país que no estaría concentrado exclusivamente por aquellos trabajadores de pequeños establecimientos y autoempleados sino que también incluiría a trabajadores que desempeñan tareas laborales en establecimientos de más de 5 ocupados, en particular en firmas que ocupan de 6 a 40 trabajadores.

5. Bibliografía consultada

Banco Mundial (2007) "Informalidad: Exclusión y Escape".

Beccaria, L. y F. Groisman (2009) "Argentina desigual", Ed. Prometeo

Husmanns, R., "Measuring the Informal Economy: From Employment in the Informal Sector to Informal Employment, Organización Internacional del Trabajo (OIT) Documento de Trabajo no. 53, 2004.

OIT (1972) Employment, income and equality: a strategy for increasing productive employment in Kenya Ginebra: OIT

Portes, A., M. Castells y L. A. Benton (1989) The Informal Economy: Studies in Advanced and Less Developed Countries, John Hopkins University Press: Baltimore

Quirós, G. y Saraví, G. (1994) "La informalidad económica. Ensayos de Antropología urbana" Centro Editor de América Latina. Buenos Aires.