

## LOS PERROS (*CANIS FAMILIARIS*) DEL PUCARÁ DE TILCARA (PROVINCIA DE JUJUY): CRONOLOGÍA, MORFOLOGÍA, TAFONOMÍA Y FUNCIÓN SOCIAL

Lucio González Venanzi<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Centro Regional de Investigaciones Científicas y Transferencia Tecnológica de La Rioja (CRILAR), Provincia de La Rioja, UNLaR, SEGEMAR, UNCa, CONICET.  
luciogonzalezvenanzi@gmail.com

**Palabras clave:** Noroeste argentino – Pucará de Tilcara - perros arqueológicos – reconstrucción morfológica – tafonomía.

**Key words:** Northwestern Argentina – Pucará de Tilcara – archaeological dogs – morphological reconstruction – taphonomy.

Los hallazgos de perros prehispánicos (*Canis familiaris*) son escasos en los ensambles arqueofaunísticos sudamericanos, sin embargo, se observa un patrón continental de una mayor abundancia de registros en la región Andina (Prates *et al.* 2010). Esta tendencia también ocurre en Argentina, donde la presencia de la especie es excepcional pero los datos más numerosos proceden del Noroeste (NOA). En esta región, si bien los trabajos iniciales de von Ihering (1913) y Cabrera (1934) establecieron la existencia de perros en momentos prehispánicos, los estudios realizados hasta el momento son pocos y están basados en el análisis de pocos ejemplares. Estos estudios indican que en el NOA convivieron distintos morfotipos pero con cierto predominio de animales de tamaño pequeños (Cabrera 1934, Zetti 1973, Belotti López de Medina 2012 y 2017) y, aunque se ha planteado la existencia de los perros sin pelo (Cabrera 1934), característicos de Mesoamérica y de los Andes centrales, no existen registros arqueológicos para Argentina. Más allá de su recurrente asociación a la esfera funeraria (Cabrera 1934, Gallardo 1964-65), tampoco se dispone prácticamente de información relacionada con los posibles roles cumplidos por los perros en las sociedades precolombinas del NOA (por ejemplo: auxiliar de caza y/o para manejo de ganado, animal de compañía o de guardia, animal de prestigio o importancia ritual y/o alimento).

En este trabajo se dan a conocer registros inéditos de *Canis familiaris* procedentes del sitio Pucará de Tilcara (Quebrada de Humahuaca, provincia de Jujuy), recuperados en 1908 por Juan Bautista Ambrosetti y en la década del '70 por Eduardo Casanova. Los objetivos son definir su cronología, reconstruir su morfología general y evaluar los indicadores tafonómicos de la muestra. Sobre esta base se intentará: a) determinar si se mantiene el patrón morfológico de perros mediano-pequeños reconocido hasta ahora en el área; b) determinar la presencia de perros sin pelo, identificados previamente tanto en Tilcara como en los Andes Centrales y en la literatura etnohistórica, y c) evaluar las principales hipótesis de la función o roles de los perros en la región.

La edad de los ejemplares se determinó a partir de la fusión epifisiaria de los huesos largos (von Pfeil y DeCamp 2009), la fusión de las carillas vertebrales (Barone 1990), la erupción dentaria (Hillson 2005) y el grado de desgaste del primer molar inferior (Horard-Herbin 2000). La estimación sexual se hizo a través del Table Test del húmero (Ruscillo 2006) y por la observación de rasgos morfológicos cráneo-mandibulares (The y Trough 1976, Shigehara *et al.* 1997). Los análisis morfométricos siguieron los protocolos de medidas para dientes (Prevosti y Lamas 2006) y esqueleto axial y apendicular (von Den Driesch 1976) y las descripciones morfológicas se realizaron a partir de la propuesta de Prevosti (2006). Para evaluar la forma general del cráneo se realizaron los índices propuestos por Harcourt (1974) y Evans y de Lahunta (2013) y se los comparó con los valores de razas actuales (Onar *et al.* 2001, Evans y De Lahunta 2013, Knoest 2015). La caracterización del esqueleto poscranial se realizó por medio de altura a la cruz (Harcourt 1974, Clark 1995) y del índice de la robustez de los miembros

(Harcourt 1974, Catagnano 2016). La masa corporal fue estimada con fórmulas de regresión del primer molar inferior (Legendre y Roth 1988), región craneal (Losey *et al.* 2014) y poscraneal (Losey *et al.* 2016). Los valores obtenidos fueron comparados con otros registros de *Canis familiaris* del noroeste argentino que poseen información morfométrica (von Ihering 1913, Cabrera 1934, Zetti 1973, Belotti López de Medina 2012, 2017). En los análisis tafonómicos se relevaron marcas de raíces, roedores, carnívoros, pisoteo, meteorización, depositación química, huellas de corte, impacto, machacado y tipos de fracturas ((Behrensmeyer 1978, Binford 1981, Fernández-Jalvo y Andrews 2016).

## Bibliografía

- Barone, R. 1990. *Anatomía comparada de los mamíferos domésticos*. Tomo 1: Osteología. Hemisferio Sur, Buenos Aires.
- Behrensmeyer, A. K. 1978. Taphonomic and Ecologic Information from Bone Weathering. *Paleobiology* 4 (2): 150-162.
- Belotti López de Medina, C.R. 2012. En compañía de los muertos. Ofrendas de animales en los cementerios de La Isla (Tilcara, Jujuy). *Intersecciones en Antropología* 13: 345-357.
- Belotti López de Medina, C.R. 2017. Morphometry of a pre-hispanic dog from Northwestern Argentina (AD 800-1200). *International Journal of Osteoarchaeology* 27 (4): 700-706.
- Binford, L. 1981. *Bones. Ancient Men and Modern Myths*. Academic press, New York.
- Cabrera, A. L. 1934. Los perros domésticos de los indígenas del territorio argentino. *Actas y trabajos del XXV Congreso Internacional de Americanistas* 1: 81-93.
- Catagnano, V. 2016. *Aproximación morfométrica y paleogenética al estudio de la variabilidad de Canis l. familiaris en la Península Ibérica desde el Neolítico hasta época romana y su contextualización en el ámbito del Mediterráneo occidental*. Tesis doctoral inédita, Universitat Autònoma de Barcelona.
- Clark, K. M. 1995. The Later Prehistoric and Protohistoric Dog: the Emergence of Canine Diversity. *Archaeozoologia* VII (2): 9-32.
- Evans, H. E. y A. de Lahunta 2013. *Miller's Anatomy of the Dog*. Fourth Edition. Philadelphia, W. B. Saunders Company.
- Fernández-Jalvo, Y. y P. Andrews 2016. *Atlas of taphonomic identifications*. En *Vertebrate Paleobiology and Paleoanthropology Series*, E. Delson y E. J. Sargis (eds.). Springer.
- Gallardo, G. 1964-1965. Perros americanos precolombinos. *Cuadernos del Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano* 5: 31-69.
- Harcourt, R. A. 1974. The Dog in Prehistoric and Early Historic Britain. *Journal of Archaeological Science* 1: 151-175.
- Hillson, S. 2005. *Teeth. Second edition*. Cambridge University Press.
- Horard-Herbin, M. P. 2000. Dog Management and Use in the Late Iron Age: Evidence from de Gallic Site of Levroux (France). En *Dogs through Time: An Archaeological Perspective*, S. J. Crockford (ed.), pp. 115-121. Oxford, England: BAR International Series, 889.
- Knoest, J. J. T. 2015. *On the morphology of the domesticated dog in medieval Norway. An Osteometric study*. University of Bergen, Department of Biology.
- Legendre, S. y C. Roth 1988. Correlation of Carnassial Tooth Size and Body Weight in Recent Carnivores (Mammalia). *Historical Biology* 1: 85-98.
- Losey, R. J., B. Osipov, R. Sivakumaran, T. Nomokonova, E. V. Kovychev y N. G. Diatchina 2014. Estimating Body Mass in Dogs and Wolves Using Cranial and Mandibular Dimensions: Application to Siberian Canids. *International Journal of Osteoarchaeology* 25: 946-959.
- Losey, R. J., K. McLachlin, T. Nomokonova, K. Latham y L. Harrington 2016. Body Mass Estimates in Dogs and North American Gray Wolves Using Limb Elements Dimensions. *International Journal of Osteoarchaeology* 27 (2): 180-191.
- Onar, V., S. Ozcan y G. Pazvant 2001. Skull Typology of Adult Male Kangal Dogs. *Anatomia Histologia Embryologia* 30, 41-48.

- Prates, L., F. J. Prevosti y M. Berón 2010. First Records of Prehispanic Dogs in Southern South America (Pampa-Patagonia, Argentina). *Current Anthropology* 51: 273-280.
- Prevosti, F. J. 2006. *Grandes cánidos (Carnivora: Canidae) del Cuaternario de la República Argentina: Sistemática, Filogenia, Bioestratigrafía y Paleoecología*. Tesis doctoral inédita. Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata, La Plata, Argentina.
- Prevosti, F. J. y L. Lamas 2006. Variation of Cranial and Dental Measurements and Dental Correlations in the Pampean Fox (*Dusicyon gymnocercus*). *Journal of Zoology* 270: 636-649.
- Ruscillo, D. 2006. The Table Test: a simple technique for sexing canid humeri. En *Proceedings of the 9th Conference of the International Council of Archaeozoology*, U. Albarella, K. Dobney y P. Rowley-Conwy (eds.), pp: 62-67. Oxbow Books, Park End Place, Oxford OX1 1HN.
- Shigehara, N., S. Onodera y M. Eto 1997. Sex Determination by Discriminate Analysis and an Evaluation of Non-Metric Traits in the Dog Skeleton. En *Osteometry of Makah and Coast Salish Dogs*, S. J. Crockford (ed.), pp. 113-126. Archaeology Press, Simon Frazier University, Barnaby, B.C.
- The, T. L. y C. O. Trough 1976. Sexual Dimorphism in the Basilar Part of the Occipital Bone of the Dog (*Canis familiaris*). *Acta Anatomica* 95: 565-571.
- von Den Driesch, A. 1976. *A guide to the measurement of animal bones from archaeological sites*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University, Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, Bulletin, 1.
- von Ihering, H. 1913. Les chien domestique des calchaquís. *Revista del Museo de La Plata*, Vol. 20: 101-106.
- von Pfeil, D. J. F. y C. E. DeCamp 2009. The epiphyseal plate: physiology, anatomy and trauma. *Compendium, continuing education for veterinarians* E1-E12.
- Zetti, J. 1973. Paleoetnozoología de Tastil. En *Tastil, una ciudad preincaica argentina*, E. M. Cigliano (ed.), pp. 565-578. Ediciones Cabargon, Buenos Aires.