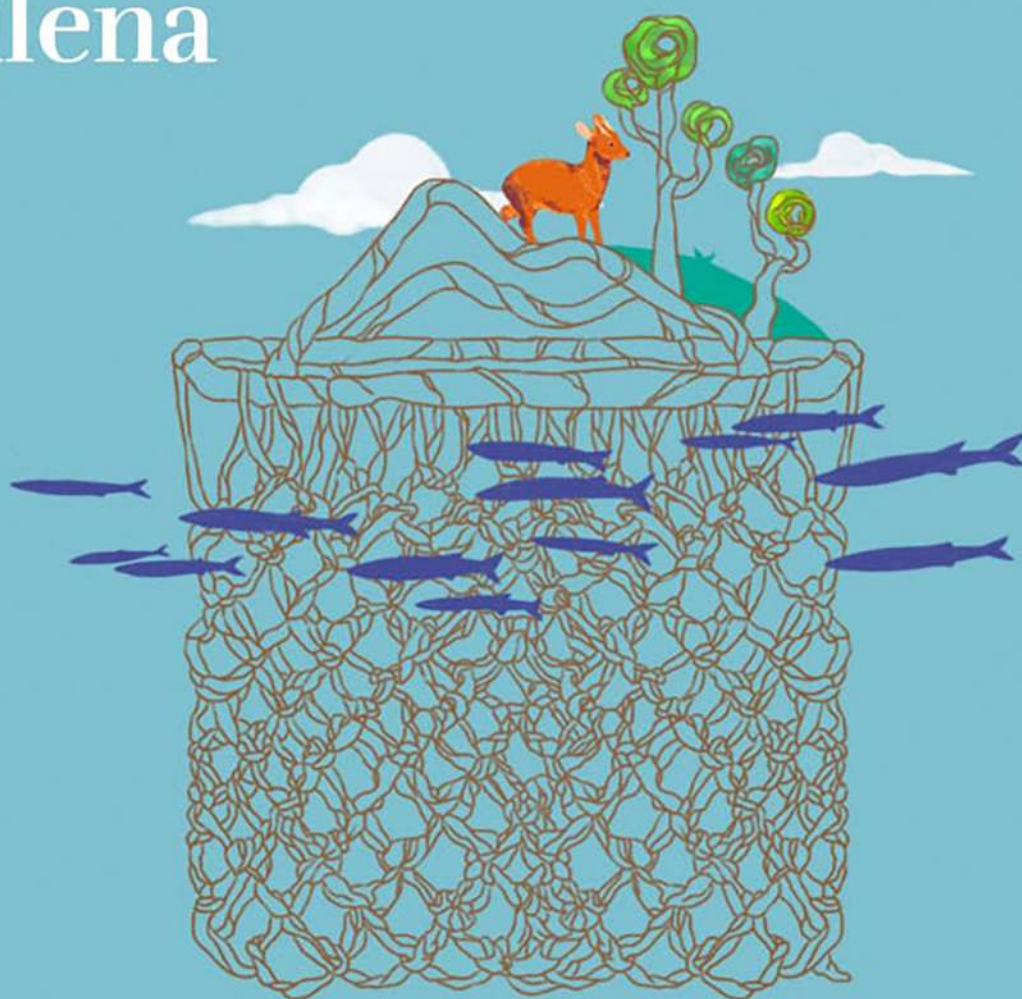


XXII Congreso Nacional De Arqueología Chilena

6 al 10
de Diciembre
Puerto Montt
2021



Libro de Resúmenes

Organizadores



Patrocinadores

CIIR Centro de Estudios
Interculturales e Indígenas



MUSEO CHILENO
DE ARTE
PRECOLOMBINO



ÍNDICE

Simposio I. Ni cultura, ni naturaleza. Ni pasado, ni presente. Acercamientos relacionales a mundos, paisajes y sus historicidades	2
Simposio II. Memorias, arqueologías y sociedades: 1818-2021	18
Simposio III. Arqueologías oceánicas, costeras e insulares	25
Simposio IV. Maderas patrimoniales y del pasado	38
Simposio V. Una visión ‘pluralítica’: Críticas, perspectivas y propuestas teórico metodológicas para el análisis lítico en Latinoamérica	50
Simposio VI. Arqueología, antropología e historia internodal. Las líneas del pasado en perspectiva	63
Simposio VII. Trayectorias, coadaptaciones y ontologías de plantas que migran con humanos (10.000 a.C.-2021 d.C.)	79
Simposio VIII. Arqueología y economía más allá del formalismo	89
Simposio IX. La tecnología al servicio de la arqueología: La aplicación de herramientas virtuales y computacionales en estudios arqueológicos	104
Simposio X. Mundos corporales. Aproximaciones desde la arqueología y la bioarqueología	122
Simposio XI. El arte rupestre poshispano como objeto de estudio transdisciplinar. Balances, perspectivas y desafíos	135
Comunicaciones. Sesión I. Sociedades cazadoras y recolectoras	143
Comunicaciones. Sesión II. Sociedades agrícolas y/o pastoras	153
Comunicaciones. Sesión III. Sociedades del periodo Inca-Colonial	164
Comunicaciones. Sesión IV. Sociedades del periodo Colonial-Republicano	169
Pósters	177

no local o la distancia de la fuente de aprovisionamiento primaria o secundaria y el sitio donde fue hallada dicha materia prima.

Sin embargo, son pocos los casos donde el estudio, además de lo anteriormente mencionado, se basa en aspectos que puedan estar más relacionados con contextos ceremoniales, identificar que variables dentro de ese conjunto lítico puede darnos información sobre cuáles podrían ser aquellos artefactos asociados a un contexto ritual o uno de actividades cotidianas. Incluso el planteamiento de encontrar elementos que puedan guiarnos en ese sentido como por ejemplo la presencia de materias primas no locales sin un uso aparente, o la diferencia en la selección de diversos colores para la talla de instrumentos. El trabajo que se propone aquí intentará tomar algunos ejemplos arqueológicos del centro de la Isla Grande de Tierra del Fuego (la localidad arqueológica Ewan y el sitio Kami 6) para discutir aspectos que van más allá de la mera producción de instrumentos líticos para ser utilizados o para qué formen parte del sistema de subsistencia de una sociedad. Identificar en estos contextos aquellas variables a partir de comparaciones entre diversos conjuntos, incluso de un mismo contexto temporo-espacial que permitan entender al material lítico como un aspecto cargado con una intención social.

Finalmente, la intención es poder llevar a cabo un estudio de los conjuntos líticos que no solamente nos informen sobre las técnicas y tecnologías aplicadas, el estudio sobre para que fue utilizado sino también para acercarnos a otros niveles de significados.

Resumen 11

Diseños, tecnologías y actividades: Una mirada de los instrumentos líticos desde los contextos de uso

Myrian Álvarez¹, Ivan Briz Godino², Nélica Pal¹

Desde los inicios de la Nueva Arqueología y, *a posteriori*, en las corrientes post-procesualistas, la tecnología lítica se ha transformado en un importante indicador material de procesos y dinámicas del pasado tales como movilidad, asentamiento, organización social, identidad o innovación, entre otros aspectos. La mayoría de estos trabajos se focalizaron en el análisis de variables tecno-morfológicas para su abordaje. A pesar de la importancia del uso de los instrumentos líticos en la trayectoria evolutiva de las sociedades pasadas, los estudios destinados a la identificación de rastros de uso quedaron, mayoritariamente, al margen de esas discusiones, sobre todo en Latinoamérica. Es por ello que el objetivo general de esta ponencia es discutir una serie de problemáticas vinculadas al análisis de la tecnología lítica desde la teoría de la práctica y la agencia humana; tomando como punto de partida el contexto de uso de los instrumentos líticos.

Denominamos contexto de uso a las modalidades de utilización de los artefactos (material trabajado y cinemática) junto con el ordenamiento espacio-temporal de las tareas en las que son empleados y la inteligencia técnica relacionada con ese uso.

A partir de algunos ejemplos de sociedades cazadoras-recolectoras de la Pampa y la Patagonia argentinas, nos focalizaremos puntualmente en tres ejes: a) la relación forma-función; b) el sistema de movilidad-asentamiento; c) la circulación de conocimientos y la identidad social.

En el primer eje proponemos debatir sobre la vinculación entre usos y diseños, tomando como base las actividades en las que participaron los instrumentos líticos y, a partir de ellas, discriminar cuáles son las variables morfológicas asociadas a cada una de esas actividades, así como su variabilidad propia.

¹ CONICET- Centro Austral de Investigaciones Científicas, Argentina. myrianalvarez@gmail.com; nelidpal@gmail.com

² University of York, UK. ibrizgodino@gmail.com

Nuestro objetivo es poder evaluar cuál es la incidencia del uso en las decisiones técnicas, así como superar la “tiranía de la etnografía” en la asignación de funciones.

El segundo eje apunta a evaluar la importancia del análisis funcional de base microscópica en estudio de la conformación del espacio social en las sociedades del pasado. Para ello se debatirán conceptos tales como “sitios de actividades múltiples o especializadas” considerando los resultados obtenidos a partir de la identificación de rastros de uso. Nuestro objetivo es poner de manifiesto la importancia del análisis funcional como proxy identificador de actividades desarrolladas en un sitio

Por último, proponemos el concepto de paisaje tecnológico como herramienta para determinar los territorios en donde se produce la circulación social de conocimientos técnicos y materiales, que nos permite identificar dinámicas de interacción entre grupos y su intensidad, permitiéndonos articular líneas de reconocimiento de materialidades vinculadas a la identidad social, así como su interpermeabilidad a través de la interacción con otros grupos.

Resumen 12

De-tallando bifaces, reviviendo gestos: El caso de estudio de un taller lítico en el curso inferior del río Loa durante el período Formativo Tardío, desierto de Atacama

Sofía Violeta Parodi¹

La pampa desértica de la región de Antofagasta ha sido comúnmente caracterizada por contener una gran cantidad de canteras y talleres líticos silíceos repartidos por toda el área (Blanco et al. 2012; Le Paige 1970; Uhle 1916). En contraste con esto, son escasos los estudios que se han centrado en esta problemática (Borie et al. 2017; Le Paige 1970; Peralta et al. 2010; Urrejola y Orellana 2000) y, más aún, son menos los que se han enfocado en las prácticas técnicas y las actividades -de diversa índole- asociadas a estos espacios (Ballester y Crisóstomo 2017; Blanco et al. 2010), que permitan trascender a la clásica etiqueta de funcionalidad de sitio o descripciones tipológicas generales.

Sumado a esto, la gente de la costa ha sido tempranamente reconocida por la manufactura de abundantes y diversas piezas bifaciales a lo largo de su secuencia ocupacional (Ballester y Clarot 2014; Gallardo et al. 2017; Núñez et al. 1974; Núñez 1984), las cuales han sido vinculadas a una cadena operativa fragmentada en el espacio que comienza en la pampa del desierto de Atacama, observada a través del descarte de grandes preformas y núcleos bifaciales y desechos del proceso reductivo, y finaliza en la costa con la presencia de delgadas piezas bifaciales, comúnmente catalogadas como cuchillos y puntas de proyectil (Blanco et al. 2010; True 1980). Hipotetizándose una progresiva reducción de bifaces de desierto a costa. Esta última idea, basada en el concepto de preforma (Núñez 1980), logró cuestionar antiguas investigaciones que asociaban a las evidencias líticas de los talleres con tipos tecnológicos del Paleolítico europeo, como, por ejemplo, hachas de mano, buriles, picos, cuchillos, entre otros (Le Paige 1970).

A pesar de que este modelo de aprovisionamiento presente un cuerpo de datos que lo sustentan, deja muchas interregiones sin responder, debido a la escasez de estudios tecnológicos específicos. Como, por ejemplo, ¿Qué es una preforma? ¿Los productos bifaciales, solamente, estaban pensados para ser núcleos, cuchillos, y puntas de proyectiles? ¿Cuáles son los métodos de talla bifacial utilizados? ¿Las cadenas operativas líticas siempre fueron fragmentadas en el interior? ¿Qué herramientas líticas utilizaban para sus actividades en el interior?

¹ Tesista de Arqueología, Universidad Alberto Hurtado, Santiago. sofia.parodicar@gmail.com