

LA PRODUCCIÓN FAMILIAR DE ALIMENTOS SANOS EN LOS PARTIDOS DE GENERAL RODRÍGUEZ, LUJÁN Y MERCEDES (PBA). APROXIMACIÓN DESDE LOS DATOS SECUNDARIOS¹

Fernanda González Maraschio
Grupo de Estudios Rurales - UNLu

Gerardo Castro
Grupo de Estudios Rurales - UNLu, Becario CONICET

Natalia Kindernecht
Grupo de Estudios Rurales - UNLu, Becaria CONICET

María Florencia Marcos
Grupo de Estudios Rurales - UNLu, CEUR - Becaria CONICET

Gisela Reposo
Grupo de Estudios Rurales - UNLu

Resumen

El presente trabajo forma parte de las tareas previstas en la primera etapa del proyecto de investigación "Agricultura familiar y producción de alimentos sanos al oeste de la Aglomeración Gran Buenos Aires" (UNLu-MinCyT, C-223, Resol. 2019-289). Se realizó en base a información secundaria entre los meses de agosto y octubre de 2021, a fin de actualizar la situación socio-productiva de los agricultores familiares que producen alimentos sanos en los partidos de Mercedes, Luján y General Rodríguez. Además de poner a disposición de los municipios la información generada, este diagnóstico permitió organizar el trabajo de campo y diseñar los instrumentos de relevamiento, para esta etapa. La producción de alimentos continúa siendo relevante y estratégica en los territorios de frontera con la Aglomeración Gran Buenos Aires, aunque ha atravesado importantes transformaciones y enfrenta numerosas problemáticas. La finalidad de este proyecto es generar información actualizada para orientar políticas específicas para la promoción y formalización del sector.

Palabras clave: agricultura familiar - alimentos sanos - interfase rural-urbana - políticas públicas.

Abstract

This paper is part of the tasks planned in the first stage of the research project "Family agriculture and healthy food production in the west of the Greater Buenos Aires Agglomeration" (UNLu-MinCyT, C-223, Resol. 2019-289). It was carried out based on secondary information between the months of August and October 2021, in order to update the socio-productive situation of family farmers who produce healthy food in the districts of Mercedes, Luján and General Rodríguez. In addition to making the information generated available to the municipalities, this diagnosis made it possible to organize the field work and design the survey instruments for the field work stage. Food production continues to be relevant and strategic in the border territories with the Greater Buenos Aires Agglomeration, although it has undergone important transformations and faces numerous problems. The purpose of this project is to generate updated information to guide specific policies for the promotion and formalization of the sector.

Keywords: family farming - healthy food - rural-urban interface - public policies.

¹ Proyecto de investigación UNLu-MinCyT (C-223, resol. 229-2019 convocatoria CyT contra el Hambre), dirigido por la Dra. Fernanda González Maraschio e integrado por investigadores del Grupo de Estudios Rurales (Dpto. Ciencias Sociales) y AgroecoUNLu (Dpto. de Tecnología), de la Universidad Nacional de Luján.

INTRODUCCIÓN

Los partidos de Mercedes, Luján y General Rodríguez constituyen ámbitos rurales, localizados al oeste del Gran Buenos Aires, donde se producen alimentos para el abasto de la población del principal aglomerado urbano del país. Se trata de territorios de interfase rural-urbana donde se entremezclan actividades urbanas y agrícolas que compiten por el uso del mismo suelo (Entrena Duran, 2005) configurando estructuras amosaicadas heterogéneas, dinámicas y complejas, fruto de la especulación con tierras, los cambios de uso del suelo hacia actividades de mayor productividad y el crecimiento de las actividades informales (Barsky, 2005).

Una de las manifestaciones paisajísticas y sociales propias de la interfase es el entramado de explotaciones primario-intensivas que desarrollan actividades de abasto. En la franja periurbana, estas producciones se emplazan en cuñas, en intersticios, en áreas vacantes características (Barsky, 2010). No obstante, en las franjas más alejadas de la ciudad llegan a desarrollarse actividades extensivas, vinculadas a la producción de granos, en el marco de procesos de agriculturización (Tsakoumagkos et al., 2008), orientadas a la exportación.

La diversidad de los usos del suelo interfase rural-urbana, genera ámbitos complejos y conflictivos, donde sujetos con diferentes grados de poder puján por la apropiación y permanencia en el territorio. En particular, los productores familiares de alimentos en esta zona reciben el impacto de dos frentes de expansión del capital: el inmobiliario, a partir de los procesos de urbanización que exceden el Gran Buenos Aires, y el agrario, a partir de los procesos de agriculturización que se extienden desde la zona núcleo de la agricultura (González Maraschio, 2012). De este modo, actualmente los espacios periurbanos de producción agropecuaria tradicional intensiva sufren una presión “desde adentro” de las ciudades por el mercado inmobiliario, y una presión “desde afuera” por competencia de uso de suelo para soja, dada su elevada rentabilidad a corto plazo (INTA, 2012). La ciudad avanza sobre los sectores de producción que estaban destinados al mercado interno, con asentamientos precarios y urbanizaciones cerradas, mientras tanto, desde el campo, las *commodities* hacen lo mismo en función del mercado internacional. El resultado es un “territorio estrangulado”, a partir de una doble presión, por un lado, el campo, y por el otro, la ciudad (Giusti y Prividera, 2015).

Estas disputas producen la suba del precio de la tierra, a partir de la competencia entre valores de producción, consumo y preservación, generando la necesidad institucional de establecer regulaciones en el uso del espacio (González Maraschio, 2018). En este documento daremos cuenta de las transformaciones socio-productivas recientes de los partidos en estudio, a fin de conocer en profundidad y con información secundaria actualizada, la situación de la producción familiar de alimentos sanos en la zona. Dada la extensión del informe original, fueron seleccionadas para este artículo las principales tendencias analizadas.

Principales transformaciones territoriales

En términos generales, las transformaciones recientes del sector agrario que se observan en los partidos en estudio, son producto del proceso de agriculturización, en su etapa más reciente de sojización (González 2005; Reboratti, 2006 y 2010; Tsakoumagkos, 2005 y 2008):

- a) Incremento de la superficie implantada por cultivos extensivos, de primera y segunda ocupación.
- b) Reducción del número total de establecimientos agropecuarios (EAP) y el incremento de su superficie promedio.
- c) Aumento de la superficie bajo arrendamiento y contrato accidental.
- d) Reducción de las EAP con existencias ganaderas y concentración de los stocks

- ganaderos.
- e) Reducción del número de tambos.
- f) Crecimiento de otras actividades intensivas.

Interesa caracterizar estas modificaciones de la estructura agraria, dado que han impactado notablemente en los partidos en términos socioproductivos. La expansión de la soja, por un lado, ha desplazado la producción ganadera -tanto de carne como de leche- propia de los partidos, y por otro, genera consecuencias sociales, en tanto cambia el perfil de los sujetos que llevan adelante las producciones, introduciendo el agronegocio como modelo predominante y expulsando a la agricultura familiar más descapitalizada.

A la vez, la presión inmobiliaria por expansión urbana también impacta en el mercado de tierras, especialmente en aquellos partidos tradicionalmente productores de alimentos frescos para el abasto de la Ciudad de Buenos Aires, tales como los de la zona de abasto de lácteos -especialmente el sector norte- (Barros, 1999) o el cinturón hortícola (Benencia, 1996). Estas zonas corresponden mayormente con partidos que actualmente conforman el segundo cordón de la Aglomeración Gran Buenos Aires (AGBA), donde la urbanización se ha extendido en la mayor parte de los distritos, expulsando “hacia afuera” la producción de alimentos a partir de importantes reestructuraciones sectoriales. Es por ello que, si bien en los partidos del área de estudio se evidencian los procesos de sojización, también se han incrementado actividades intensivas vinculadas a la producción de alimentos desplazada del Gran Buenos Aires.

Estas producciones no se encuentran ajenas a los procesos de intensificación del capital consolidados para los cultivos extensivos, por lo que también para ellas se han difundido paquetes tecnológicos capital intensivos, fuertemente dependientes de insumos externos y, tal como se ha demostrado en diversos estudios, insustentables ambiental y socialmente (Sarandón y Flores, 2014; García, 2015). No obstante, en un creciente número de casos, productores familiares se encuentran implementando prácticas tendientes a la agroecología, convencidos de la importancia de producir alimentos sanos.

Tanto las nociones de agricultura familiar, como de agroecología son relativamente recientes y aún se encuentran en construcción. Por ello, ha sido necesario revisarlas al interior del equipo de investigación, debatir sobre sus significados y sentidos, tanto en el ámbito científico como el político y, especialmente, para los sujetos y sus organizaciones que se reconocen como tales.

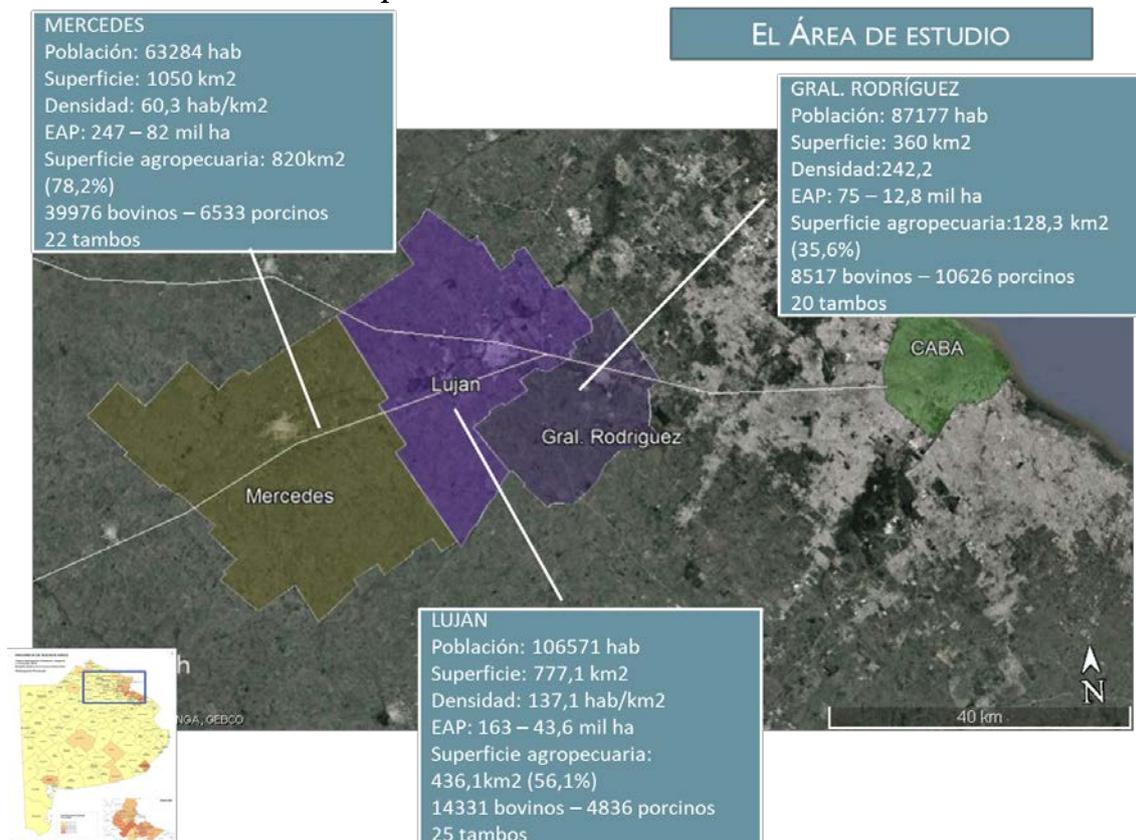
En las siguientes páginas caracterizamos las transformaciones productivas recientes, en los partidos del área de estudio recurriendo a la información estadística más actualizada disponible en fuentes oficiales y a fuentes bibliográficas especializadas. Luego, reseñamos el intercambio desarrollado en el grupo a partir de un taller de formación y debate realizados durante los meses previos al inicio del trabajo de campo. Finalmente, caracterizamos la situación de la agricultura familiar en el área de estudio en función de la información secundaria disponible con el fin de organizar el posterior trabajo de campo y ajustar los instrumentos diseñados para el relevamiento.

El área de estudio

El área de estudio comprende los partidos de General Rodríguez, Luján y Mercedes, localizados en el noreste de la provincia de Buenos Aires y al oeste de la Aglomeración Gran Buenos Aires (Mapa 1). Contiguos entre sí, constituyen la periferia rural al oeste del principal aglomerado urbano del país y en ellos se desarrolla una importante actividad agropecuaria, con peso de la producción de alimentos por parte de agricultores familiares, para el abasto del conurbano. General Rodríguez, es el partido más impactado por la expansión urbana -con gran impacto en la última década- aunque persisten 75 EAP que ocupan más de un tercio de la superficie del partido, según el CNA 2018. En el otro extremo, Mercedes, con 247 EAP, presenta un 80% de su territorio destinado a la actividad agrícola. Con un registro de 163 EAP, Luján alcanza el 56% de la superficie ocupada por unidades agropecuarias. Es importante aclarar, no obstante, que el Censo Agropecuario constituye una subestimación del registro de establecimientos agrícolas, en general, y de las unidades de la

agricultura familiar, en particular, a partir de la propia definición de Explotación Agropecuaria (EAP). Asimismo, el referido dinamismo de las producciones familiares y su informalidad, incrementan la ausencia de datos fehacientes y actualizados que den cuenta de la importancia del sector.

Mapa 1. Ubicación del área de estudio



Fuente: elaboración propia en base a CNA 2018 y CNPVyH 2010.

En términos de accesibilidad, la Ruta Nacional N°7 conecta General Rodríguez y Luján con la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), mientras que Luján se integra con Mercedes a partir de la Ruta Nacional N°5, que a la vez se extiende hasta la ciudad de Santa Rosa, provincia de La Pampa. El ramal Moreno-Mercedes del ferrocarril Sarmiento integra los tres partidos con estaciones activas en las ciudades cabeceras y localidades intermedias. A la vez, es posible acceder a los tres partidos mediante autopista: desde CABA mediante el Acceso Oeste, y luego hacia Mercedes, mediante el empalme con la Autopista Luján-Bragado.

Luján y Mercedes se localizan a una distancia de 80 km y 105 km de la Capital Federal, respectivamente. El partido de General Rodríguez, se ubica a una distancia de 50 km de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires; si bien no forma parte del GBA, se sitúa contiguo a éste. Limita con los partidos de Moreno y Merlo al este, con Pilar al norte, con Marcos Paz al sudeste, con General Las Heras al sudoeste y al oeste con Luján. Teniendo en cuenta la extensión de la envolvente urbana, integra el denominado Aglomerado Gran Buenos Aires, o Área Metropolitana de Buenos Aires, que integra el GBA más 10 partidos parcialmente urbanizados que conforman un tercer cordón o corona, aunque con extensas superficies rurales. Los partidos que integran este cordón son los que presentan las peores condiciones socio-habitacionales (Mera, 2018) y con peores indicadores de calidad de vida (Velázquez, et al. 2020) de la aglomeración.

EVOLUCIÓN SOCIO-DEMOGRÁFICA

Entre 1991 y 2010, la población de los tres partidos crece, aunque a diferentes velocidades (Tabla 1). Mientras la población de Mercedes crece un 15%, la de Luján se incrementa en un 32% y la de General Rodríguez alcanza una suba del 80%. Estas diferencias reflejan con claridad el proceso de expansión urbana proveniente del Gran Buenos Aires y su mayor impacto en los territorios inmediatamente contiguos, como General Rodríguez o de mejor accesibilidad, como Luján. No obstante, el incremento de Mercedes supera la media del interior de la provincia de Buenos Aires, que es del 10%.

En conjunto, el total de población del área de estudios se incrementa casi en un 40%, creciendo 1,4 veces en el período analizado y superando los 257 mil habitantes.

Tabla 1: Evolución demográfica de los partidos del área de estudio, 1991-2010

Partidos	1991	2001	2010	%91-10
Gral. Rodríguez	48.383	67.931	87.185	80,2
Luján	80.645	93.992	106.273	31,8
Mercedes	55.613	59.870	63.905	14,9
Población zona	184.641	221.793	257.363	39,4

Fuente: Elaboración propia en base a CNPVyH 1991, 2001 y 2010.

En cuanto a la densidad de población, General Rodríguez y Luján, con valores de 242,2 hab/km² y 132,8 hab/km² respectivamente, se separan notablemente de Mercedes con 60,3 hab/km², aunque, nuevamente, este valor supera la media provincial de 50,8 hab/km². General Rodríguez, con menos población que Luján lo duplica en densidad, debido a que la superficie del primero es la mitad del segundo y la tercera parte de Mercedes.

En cuanto a la distribución de la población entre áreas rurales y urbanas (Tabla 2), también se registra la diferencia entre los partidos de Luján y Gral. Rodríguez con el 94 y 97% de población urbana, respectivamente, y el partido de Mercedes con el 88,6%, valor muy por debajo de la media nacional que refleja la importancia de la población rural en este partido.

Tabla 2: Población urbana y rural en partidos seleccionados.

Población	General Rodríguez	%	Luján	%	Mercedes	%
Urbano	84857	97,3	100207	94,0	56.116	88,6
Rural agrupado	0	0,0	2810	2,6	2014	3,2
Rural disperso	2320	2,7	3554	3,3	5154	8,1
Total	87177	100	106571	100	63284	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos CNP 2010.

En referencia a la población rural dispersa, mientras que Rodríguez coincide con la media nacional, Luján la supera levemente, y Mercedes la triplica. Respecto de la población agrupada, en Gral. Rodríguez ya no se registra para 2010, dada la importancia de los procesos de conurbación que han incorporado las localidades hasta 2001 se categorizaban como rurales, al continuo urbano que ocupa el extremo noreste del partido.

EVOLUCIÓN AGROPRODUCTIVA

En este apartado se analizarán las transformaciones recientes observadas en los partidos que conforman el área de estudio de esta investigación. En primer lugar, situaremos los distritos en función de las diferentes regionalizaciones agroproductivas desarrolladas por los especialistas a partir del perfil productivo y sus cambios en base a la información secundaria disponible. Luego, describiremos las transformaciones en las actividades agropecuarias a partir de la utilización de información estadística disponible, focalizando en la evolución de los cultivos graníferos y el stock ganadero, que tradicionalmente configuraron la producción mixta de la zona.

El área de estudio en las zonificaciones agropecuarias

Tomando la zonificación elaborada por el Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires en 2012, los partidos del área de estudio se diferencian en dos: por un lado, General Rodríguez y Luján integran al “clúster industrial mixto” y, por otro, Mercedes, pertenece al “clúster oleaginoso” (Aramburú y Cadelli, 2012).

Como se observa en el mapa 2, el “clúster industrial mixto” integra a 32 partidos de la provincia que tienen a la actividad industrial como principal, aunque también incluyen actividades del sector primario, con un peso promedio que varía entre el 3% y el 13% del valor agregado de los municipios. Por su parte, el “clúster oleaginoso” concentra 39 partidos de la zona núcleo y de zonas tradicionalmente identificadas como zonas ganaderas (tambores el noreste y de invernada al noroeste), pero que con el avance de la soja verificado en los últimos años fueron cediendo terreno al cultivo de la misma. “La rama productiva que mayor valor aporta a estas economías es el sector primario, el cual exhibe una participación media del 67% en la producción de bienes y de 37% en el valor agregado total de los municipios. La actividad más importante es, sin lugar a dudas, el cultivo de soja. Su siembra promedia un porcentaje de ocupación del 45% de la superficie de los partidos. También resultan relevantes la siembra de trigo, que en promedio ocupa el 7% de la superficie de los municipios y la actividad ganadera, cuyo desarrollo coloca a la región como la segunda más importante a nivel provincial, contando con el 26,5% del total de cabezas de ganado bovino existentes durante 2009” (Aramburú y Cadelli, 2012: 13-14).

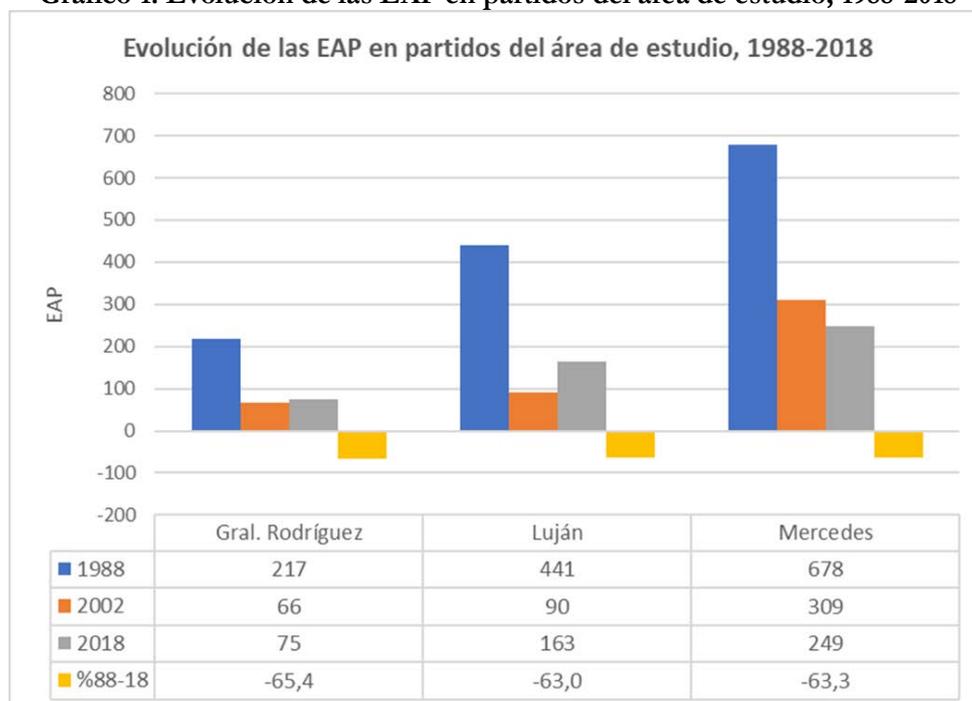
Mapa 2: Clúster productivos de la provincia de Buenos Aires, partidos del área de estudio



Fuente: elaboración propia en base a Aramburú y Cadelli (2012).

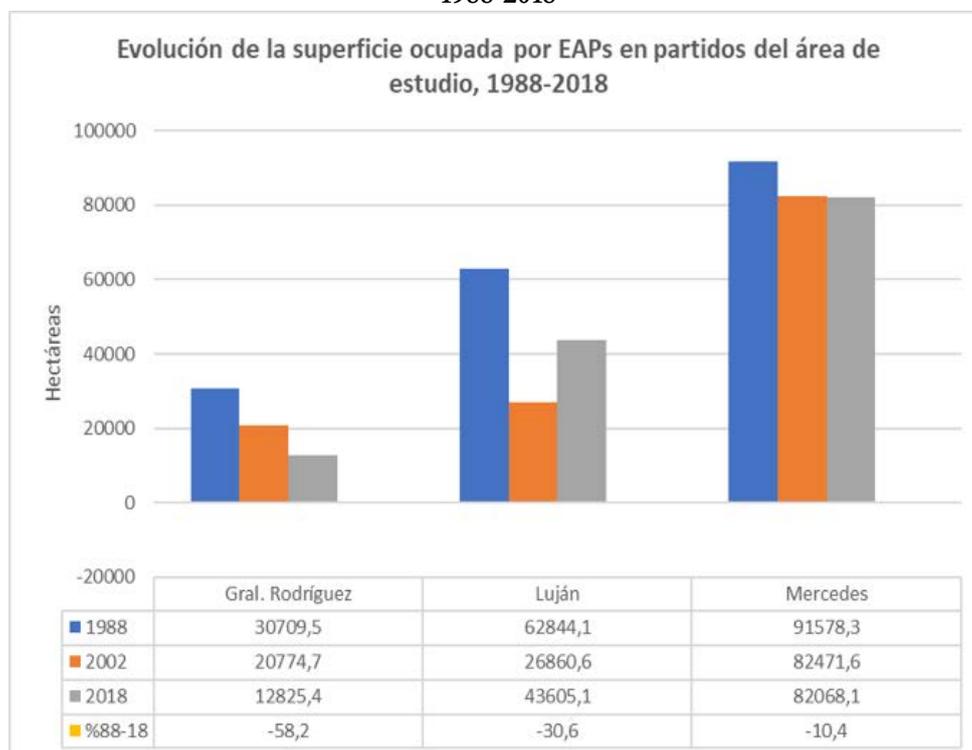
capital y la tierra, y, por ende, la disminución del número de establecimientos y el incremento de su superficie media. El menor descenso de la superficie ocupada, responde a un proceso de desagrarización más marcado en los partidos con mayor impacto de la presión urbana, como General Rodríguez y Luján.

Gráfico 1: Evolución de las EAP en partidos del área de estudio, 1988-2018



Fuente: Elaboración propia en base a CNA 1988, 2002 y 2018.

Gráfico 2: Evolución de la superficie ocupada por EAPs en partidos del área de estudio, 1988-2018



Fuente: Elaboración propia en base a CNA 1988, 2002 y 2018.

Si en cambio se comparan los datos del CNA 2002, con los resultados -recientemente publicados- del CNA 2018, observamos una recuperación del total EAP en los partidos de Gral. Rodríguez y Luján, con incrementos del 13, 6 y 81,1%, respectivamente; mientras que para Mercedes se registra un descenso mucho menor que en el período anterior, del 19%. Para este último partido, la superficie ocupada, prácticamente se mantuvo invariable, con apenas una reducción del 0,5%. Nuevamente se observa aquí el proceso de concentración de unidades productivas sin indicar esta reducción, procesos de desagrarización en este partido.

Para el caso de Luján, llamativamente la superficie ocupada por las EAP se incrementa en un 62% en este período, acompañando el aumento del número de establecimientos. El incremento de la rentabilidad de la soja ha empujado su expansión también en partidos pero metropolitanos como Luján y General Rodríguez, tal como se verá a continuación, al analizar la evolución de la superficie sembrada. En General Rodríguez, entre 2002 y 2018 se registra un descenso de la superficie ocupada por establecimientos (-38%), más allá del incremento del número absoluto de estos. La hipótesis inicial, que luego se pudo comprobar a campo, indica que las unidades productivas se han ampliado, en tanto este partido está recibiendo productores/as desplazados de otros partidos más urbanizados del GBA, en particular, unidades productivas intensivas de pequeña escala. Es así como crece el número de EAP, pero cae la superficie agraria total frente a la gradual reducción de actividades extensivas. En este sentido, no se estaría frente a proceso puro de desagrarización sino, antes bien, una reestructuración del sector agropecuario del partido, ahora con mayor peso de las actividades intensivas vinculadas a la producción de alimentos.

Durante el período total, comprendido entre el Censo Nacional Agropecuario de 1988 y el de 2018, los establecimientos agropecuarios de los tres partidos analizados se redujeron en proporciones similares, por sobre la media provincial de -51,3%. Sin embargo, la superficie ocupada ha evolucionado de modo disímil, con reducciones del 58% para Rodríguez, 31% para Luján y 10% para Mercedes.

Centraremos ahora el análisis en la distribución de los establecimientos por escala de extensión. Para ello, es necesario tener en cuenta que, si bien se han tomado como referencia las escalas de extensión registradas por el CNA para el universo de EAP del país, en función de los datos específicos para los partidos de General Rodríguez, Luján y Mercedes, se han construido nuevos segmentos a fin de facilitar el análisis y focalizar en los fenómenos propios del área de estudio. De este modo, se han agrupado las escalas de extensión para obtener los siguientes segmentos: de 0 a 50 hectáreas, de 50,1 a 200 ha, de 200,1 a 500 y 500,1 y más. En este sentido, se han aplicado estudios previos que han propuesto metodologías para la identificación del subsector de la “agricultura familiar”. En particular, el estudio IICA-PROINDER/MAGyP se ha basado en el reprocesamiento de los datos del CNA 2002, proponiendo límites a las superficies totales de los predios y la superficie cultivada, así como en la cantidad de cabezas de ganado (unidades ganaderas, UG). Para el área Pampeana, donde se localizan los partidos en estudio, el citado informe establece un tope de 1000 has totales, un máximo de 500 ha sembradas y un total de 500 UG. En consonancia con este documento, en el área de estudio predominan las EAP menores a las 500 ha de extensión, representando este grupo el 88% en Gral. Rodríguez, el 83% en Luján, y el 87% en Mercedes. Si trasladamos el tope a 200 ha, la participación sigue siendo elevada, especialmente en General Rodríguez con el 71% de los establecimientos cuya superficie no supera las 200 ha, seguido por Mercedes, con el 65% y Luján, con el 57%. En conjunto, los partidos analizados concentran dos tercios (64,3%) de las EAP en los segmentos de 0 a 200 has, siendo el de 50,1-200 el de mayor peso en los tres casos.

Sintéticamente, algunos datos significativos que arrojó el CNA 2002 para los partidos en el área de estudio es:

- En General Rodríguez las explotaciones hasta 200 hectáreas representan el 71,3% del total de EAP, pero el 16,6% de la tierra productiva, mientras que las que las mayores a 200 ha, son el 21,5 de las unidades productivas y cuentan con el 63% de la tierra.
- En Luján las explotaciones hasta 200 hectáreas representan el 56.7% del total de EAP, pero el

18% de la tierra productiva, mientras que las que las mayores a 200 ha, son el 36,1% de las unidades productivas y cuentan con el 53,3% de la tierra.

- En Mercedes las explotaciones hasta 200 hectáreas representan el 65,4% del total de EAP pero el 19,3% de la tierra productiva, mientras que las que las mayores a 200 ha, son el 25,2% de las unidades productivas y cuentan con el 55,8% de la tierra.

A modo de síntesis, podemos decir que el censo 2018 ha arrojado los siguientes datos sobre la cantidad y superficie de las explotaciones:

- En General Rodríguez las explotaciones hasta 200 hectáreas representan el 74,6% del total de EAP, pero el 13,7% de la tierra productiva, una caída de casi 3 puntos con respecto al 2002. Las mayores de 200 ha, son el 24% de las unidades productivas y cuentan con el 73,5% de la tierra, es decir, aumentó un 10,5% con respecto a los datos analizados anteriormente.
- En Luján las explotaciones hasta 200 hectáreas representan el 64,4% del total de EAP, un aumento de casi un 8%. Equivalen al 10,6% de la tierra productiva, 7,4 puntos porcentuales menos que en 2002. Las mayores a 200 ha, son el 35% de las unidades productivas y cuentan con el 80,4% de la tierra, un aumento del 27,1% con respecto al 2002.
- En Mercedes las explotaciones hasta 200 hectáreas representan el 65,8% del total de EAP y el 13,7% de la tierra productiva, una caída de 5,6 puntos. Las mayores a 200 ha son el 25,3% de las unidades productivas, manteniéndose estable con respecto al 2002 y disponen el 67,7% de la tierra, prácticamente un 11,9% más que en el dato de referencia anterior.

En cuanto al régimen de tenencia de la tierra, en los tres partidos predominan la propiedad y arrendamiento. Cabe destacar que Mercedes cuenta con 794 unidades, seguido de Luján con 394 y General Rodríguez con 114, es decir que se muestra la tendencia de aumento de las unidades a medida que nos acercamos a la Zona Núcleo.

Para el caso de General Rodríguez el 57% de las unidades son propietarios, 20% arriendan y 16% es ocupante con permiso. En este caso se han observado situaciones de conflicto en torno a la tenencia, fundamentalmente en el Sureste del partido, por lo que los productores conformaron la Mesa de Tierras de General Rodríguez el 31 de Julio de 2021 a los fines de ofrecer asesoramiento y herramientas ante esta problemática.

Tabla 3: Parcelas según régimen de tenencia en los tres partidos seleccionados, 2018

Partido	Total (un)	Régimen de tenencia de la tierra (privada)								
		Prop.	Suc. Indiv.	Arrendam.	Aparc.	Ocup. c/ permiso	Comod.	Contrato acc.	Usuf.	Otros
G. Rodríguez	114	65	s	23	s	18	-	-	-	3
Luján	394	147	3	171	23	12	s	10	4	-
Mercedes	794	357	15	356	70	s	4	s	5	s

Fuente: Elaboración propia en base a CNA 2018.

En los partidos de Luján y Mercedes disminuye levemente el porcentaje de propietarios, pero la diferencia entre arrendamiento y propiedad es mucho menor que en el caso de Gral. Rodríguez. De manera que, en el partido de Luján se observa 37% de propietarios, 43% arrendamiento, 6% aparcería y 3% ocupación con permiso. Mientras que en el partido de Mercedes la propiedad y el arrendamiento tienen el mismo nivel de importancia (45% ambos).

Entre los usos productivos se destaca en los tres partidos los cultivos anuales, sobresaliendo el partido de Mercedes donde representan casi el 70% de la superficie implantada. En el caso de

Luján, esta categoría representa el 82,7% del total y en General Rodríguez que cuenta con una superficie implantada mucho menor (casi 20.000 ha menos que Luján) la misma categoría el 69%.

Tabla 4: Tipo de uso de la superficie implantada, partidos seleccionados 2018.

Partido	Tipo de uso de la tierra						
	Superficie implantada						
	Total	Cultivos anuales	Cultivos perennes	Forrajeras anuales	Forrajeras perennes	Bosques y montes implantados	Sin discriminar
General Rodríguez	4.492,0	3.103,0	69,7	219,5	1.037,9	-	61,8
Luján	24.085,2	19.922,4	13,5	1.171,5	1.309,0	1.609,0	59,7
Mercedes	38.153,4	26.676,8	60,0	3.059,0	6.632,5	20,0	1.705,0

Fuente: Elaboración propia en base a CNA 2018.

Sintéticamente se puede mencionar que aproximadamente el 75% de la tierra productiva de los partidos está ocupada por cultivos anuales, seguidos por especies forrajeras, que ocupan el 27% en General Rodríguez; el 10% de en Luján y un 25% en el partido de Mercedes.

Evolución de los principales cultivos graníferos

Tal como se planteó en la introducción, las transformaciones recientes que se observan en los partidos del área de estudio, producto del proceso de agriculturización, en su etapa más reciente de sojización, implican el incremento de la superficie implantada por cultivos extensivos, de primera y segunda ocupación, la reducción de las EAP con existencias ganaderas en simultáneo a la concentración de los stocks ganaderos, y la reducción del número de tambos. A continuación, se presentan los resultados del análisis de fuentes estadísticas que permiten reconstruir las tendencias de los últimos 50 años, para los cultivos graníferos, y de los últimos 15 años, en cuanto al stock ganadero.

Cabe señalar que los períodos analizados corresponden con la disponibilidad de fuentes estadísticas oficiales: en tanto Estimaciones Agrícolas del MAGyP cuenta con registros digitalizados a partir de la campaña 1969/70 hasta la actualidad, los datos del SENASA permiten reconstruir el breve lapso entre 2008 y 2021. En ambos casos, las series para los partidos del área de estudio, de cada cultivo y tipo de ganado, fueron elaboradas especialmente para este diagnóstico.

Como dijimos, el cultivo de soja es el que más se ha expandido en las últimas décadas en Argentina y ha impactado en los partidos del área de estudio también en dicho periodo. Nos interesa analizar el proceso de sojización, aunque se centra en la producción de commodities, en tanto constituye uno de los frentes de expansión del capital que produce importantes transformaciones territoriales, entre las que se destaca la difusión de un modelo de producción capital intensivo que excluye a la pequeña producción y fuerza su desplazamiento. A la vez, entra en permanente conflicto con otros modelos productivos que promueven la producción de alimentos sanos, de manera social y ambientalmente sostenible.

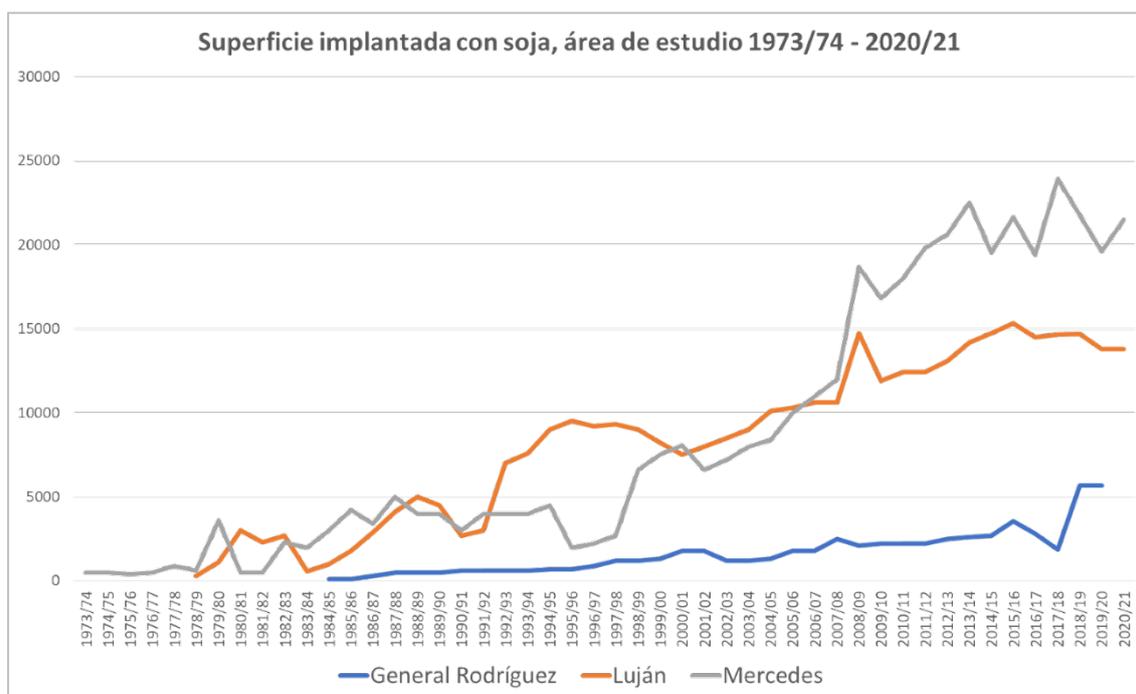
En efecto, en los partidos estudiados, la superficie cultivada con soja se ha incrementado notablemente en las últimas décadas, desplazando otros cultivos de tradición en la zona, y a la actividad ganadera, tanto de carne como de leche. Tal como se observa en el gráfico 2, la superficie sembrada de soja total, aunque con oscilaciones propias de la evolución del mercado internacional, muestra una sostenida tendencia al aumento en los tres partidos estudiados. Mercedes es el que posee mayor superficie implantada, seguido de Luján y, con una superficie considerablemente menor, General Rodríguez. En el caso de este último partido, donde como vimos, la superficie

ocupada por EAP se ha reducido notablemente en los últimos años, resulta sin embargo llamativo crecimiento sostenido y el reciente incremento para el último período (de 900 has a 1850 has en 2018).

Tomando como inicio del período la campaña 1984/85, la soja parece en los tres partidos investigados, y como cierre la campaña 2019/20, también última disponible con datos para los tres distritos (no hay datos publicados aun para General Rodríguez de la campaña 2020/21), el cultivo de soja ha aumentado un 552% en Mercedes, 1280% en Luján y 5500% en Gral. Rodríguez.

Como es claro, estos incrementos exorbitantes obedecen a la inexistencia de este cultivo para los años 80, pero sin dudas reflejan la rápida expansión de la oleaginosa a partir de la conjugación de factores que determinaron la priorización de este cultivo sobre otros esquemas productivos. Estos factores, se sintetizan en la creciente demanda del mercado internacional y los consecuentes elevados precios del poroto y sus subproductos, la difusión del paquete tecnológico capital intensivo y ahorrador de mano de obra, basado en semillas transgénicas y agroquímicos, y la combinación de prácticas de siembra directa mediante tecnología de precisión y sistemas de almacenamiento flexible (León y Azcuy Ameghino, 2005; Reboratti, 2006; Neiman y Lattuada, 2010; Gras y Hernández, 2013).

Gráfico 2: Superficie implantada con soja, partidos del área de estudio, 1973/74- 2020/21



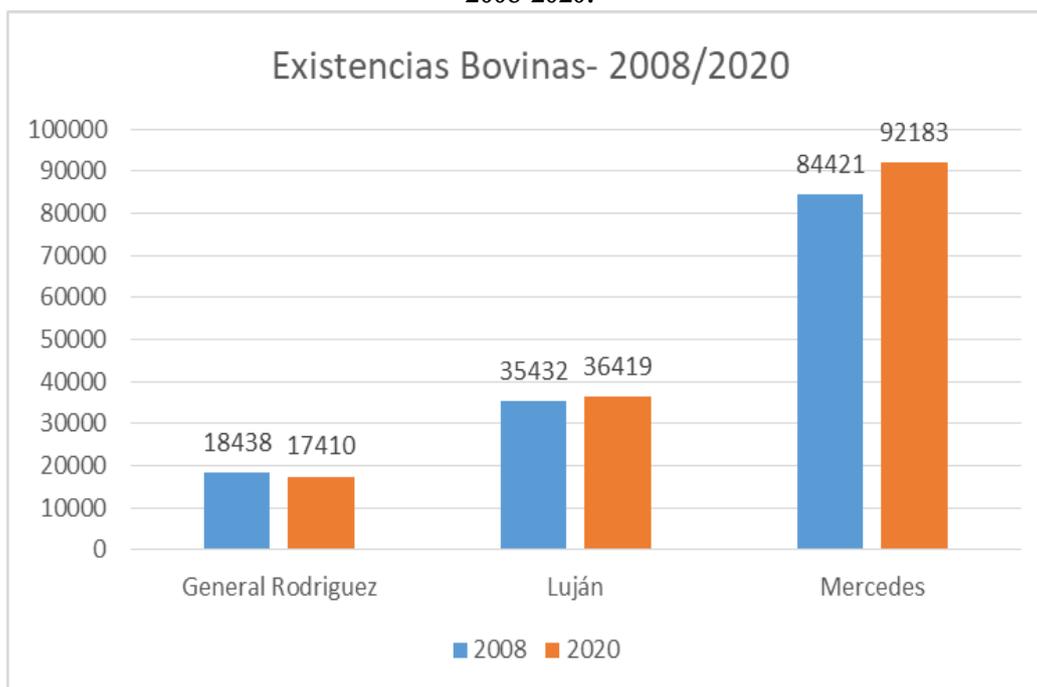
Fuente: elaboración propia en base a Estimaciones Agrícolas, MAGyP.

Evolución reciente de la producción ganadera

Una de las actividades más impactadas por el proceso de sojización, fue la ganadería, tanto de cría como de tambo. La estructura mixta que tradicionalmente situó a los partidos en zonas agrícola-ganaderas del norte de la provincia de Buenos Aires, se ha visto fuertemente modificada en cuanto a las existencias y la distribución del stock ganadero.

En el gráfico 3 se presenta la Distribución de existencias bovinas en partidos del área de estudio, según los datos publicados por SENASA en 2020 para ganado bovino. Se observa una progresión geométrica entre los partidos analizados, en tanto Luján (242) duplica la cantidad de establecimientos de General Rodríguez (100) y a la vez Mercedes (431) duplica la de Luján.

Gráfico 3: Distribución de existencias bovinas en partidos del área de estudio, evolución 2008-2020.



Fuente: Elaboración propia en base a SENASA, 2008 y 2020.

Producción hortícola

La producción hortícola, si bien históricamente no ha sido significativa en el área de estudio, actualmente tiene mayor participación y algunos estudios recientes señalan que se trata de una actividad en expansión (González Maraschio, et al., 2019).

Tabla 5. Cantidad y superficie hortiflorícola de las EHF, por actividad, según partido, 2005.

Partido	Total		A Campo	Bajo Cubierta
	EHF	ha	ha	
	Explotaciones Hortiflorícolas			
Total PBA	3856	33.060,27	31.393,37	1.666,90
Gral. Rodríguez	31	378,708	373,56	5,148
Luján	35	302,438	299,967	2,471
Mercedes	45	327,014	326,51	0,504
	Explotaciones Hortícolas			
Total PBA	2934	31.606,18	30.380,50	1.225,68
Gral. Rodríguez	25	293,588	291,04	2,548
Luján	24	231,776	231,02	0,756

Mercedes	37	312,25	311,86	0,39
Explotaciones Florícolas				
Total PBA	848	1.241,62	830,212	411,412
Gral. Rodríguez	6	85,12	82,52	2,6
Luján	s	68,672	66,967	1,705
Mercedes	s	11,064	10,96	0,104
Explotaciones Mixtas				
Total PBA	74	212,465	182,65	29,815
Gral. Rodríguez	-	-	-	-
Luján	s	1,99	1,98	0,01
Mercedes	s	3,7	3,69	0,01

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Hortiflorícola de la provincia de Buenos Aires (CHFBA), 2005.

En el caso de Luján, si bien la horticultura no es una actividad tradicional, ha registrado un crecimiento producto de la llegada de familias horticultoras de partidos vecinos, como Pilar y Escobar y otros más lejanos como La Plata, donde la competitividad en la actividad genera una gran presión sobre el uso de la tierra (González Maraschio, et al. 2018). Esto también se evidencia en otros partidos del GBA. La tabla 3 muestra la cantidad de explotaciones relevadas en el Censo Hortiflorícola de la provincia de Buenos Aires (CHFBA), realizado en el año 2005, la horticultura en los partidos seleccionados ocupaba una superficie que promediaba las 280 hectáreas. En el partido de Mercedes se destacan 37 explotaciones que ocupan 311,8 hectáreas realizando labores predominantemente a campo. Situación que se repite en el resto de los partidos. En Luján, había relevadas 24 explotaciones para el año 2005, las cuales ocupaban 231,7 hectáreas predominantemente a campo. Es de destacar que las explotaciones hortiflorícolas, es decir aquellas que complementan sus ingresos con flores de corte y las mixtas, que desarrollan ornamentales, también son productoras de alimentos por lo que prácticamente duplicaría los datos. Sintéticamente se podría decir que los predios que producen alimentos hortícolas se distribuyen de la siguiente manera:

- General Rodríguez: 56 predios con una superficie de 672,2 hectáreas
- Luján: 59 predios con una superficie de 536,2 hectáreas.
- Mercedes: 119 predios que ocupan 642,9 hectáreas.

Como se observa, se trata de una actividad que tiene una superficie semejante en los tres partidos, siendo General Rodríguez y Luján quienes concentran la producción en cantidad de explotaciones.

A pesar de las similitudes en cuanto a cantidad de las explotaciones hortícolas de los tres partidos del área de estudio, la producción no tiene las mismas características. La tabla 4 muestra una mayor producción en General Rodríguez, que en 421,4 hectáreas produce tres mil toneladas de hortalizas, especializándose en las de hoja. Esto representa un 30% más que los demás partidos del área de estudio. Es de destacar que esto se sostiene en más del doble de las explotaciones que Mercedes y Luján. Por lo que se podría suponer que la variación depende en este caso de las especies producidas y su resistencia edafo-climáticas. En el caso de Luján, el grueso de la producción está centrada en las pesadas y de raíz que representa el 74,5% del total de su producción. Mercedes ocurre algo similar, las hortalizas de flores frutos y tallos son las que conforman el 80% del total producido.

Tabla 6. Superficie y producción total de hortalizas, por grupo de cultivos, según partido.

Partido	Has o Ton.	Total	Hortalizas de Hoja	Crucíferas	Hortalizas Pesadas y de Raíz	Hortalizas de Flores, Frutos y Tallos
Total Pcia. de Buenos Aires	ha	34.718,336	8.494,468	1.084,43	21.197,296	3.942,140
	tn	917.736,70	111.938,91	15.187,8	677.021,55	113.588,37
General Rodríguez	ha	412,483	304,473	31,844	27,700	48,466
	tn	3.520,48	2.312,66	218,16	255,91	733,76
Luján	ha	185,164	39,789	7,093	131,027	7,255
	tn	2.492,07	388,98	132,54	1.863,37	107,17
Mercedes	ha	171,926	27,762	7,253	6,351	130,561
	tn	2.518,29	376,85	64,71	41,78	2.034,95

Fuente: Elaboración propia en base a Censo Hortiflorícola de la provincia de Buenos Aires (CHFBA), 2005.

LA AGRICULTURA FAMILIAR EN EL ÁREA DE ESTUDIO

En este apartado presentaremos los datos disponibles para el sector de la agricultura familiar provenientes de fuentes oficiales. Comenzaremos reseñando brevemente los desafíos que supone el uso de esta categoría relativamente reciente que aún se encuentra en construcción, tanto en ámbitos académicos como en espacios político institucionales. Luego, presentaremos las propuestas de definición y operacionalización existentes, sus particularidades metodológicas y sus limitaciones. Finalmente, expondremos los datos disponibles para los partidos del área de estudio.

La AF como categoría en construcción²

En Argentina, el subsector de productores familiares es reconocido en la Ley 27.118 de “Reparación histórica de la agricultura familiar para la construcción de una nueva ruralidad en Argentina”, sancionada el 17 de diciembre de 2014 y que declara de interés público la agricultura familiar, campesina e indígena³. A pesar de su institucionalización, el universo de la agricultura familiar (AF) resulta difícil de delimitar y cuantificar debido a su amplitud y heterogeneidad. La falta de acuerdo para su definición, se traduce en obstáculos para su operacionalización, mediante variables concretas y suficientemente generales que permitan incluir la diversidad de situaciones territoriales.

La definición que incorpora la citada legislación recupera en gran medida la elaborada por el propio

² Esta temática ha sido trabajada ampliamente en el marco del Taller interno realizado el 26 de agosto de 2021. Retomamos aquí algunos ejes que permiten contextualizar y comprender los datos estadísticos disponibles para el sector.

³ En el apartado “Talleres internos de formación y debate” de este documento se reseña ampliamente el proceso de institucionalización de la agricultura familiar en Argentina y se recuperan las voces del debate que impulsó la sanción de esta Ley y las discusiones actuales en torno a su implementación.

sector, en el marco del Foro Nacional de Agricultura Familiar⁴ y discusiones posteriores en el marco del Consejo de la Agricultura Familiar, Campesina e Indígena (CAFCI). Desde el Foro-FONAF sostuvieron que la agricultura familiar es una “forma de vida” y “una cuestión cultural”, que tiene como principal objetivo la “reproducción social de la familia en condiciones dignas”, donde la gestión de la unidad productiva y las inversiones en ella realizadas es hecha por individuos que mantienen entre sí lazos de familia, la mayor parte del trabajo es aportada por los miembros de la familia, la propiedad de los medios de producción (aunque no siempre de la tierra) pertenece a la familia, y es en su interior que se realiza la transmisión de valores, prácticas y experiencias (FONAF, 2006).

Esta definición también incluye los distintos conceptos que se han usado o se usan en diferentes momentos -Pequeño Productor, Minifundista, Campesino, Chacarero, Colono, Mediero, Productor familiar y también los campesinos y productores rurales sin tierra y las comunidades de pueblos originarios- a la vez que comprende las actividades agrícolas, ganaderas, pesqueras y forestales, así como las vinculadas a la producción agroindustrial y artesanales, las tradicionales de recolección, el turismo rural y la agricultura urbana. El documento establece, además, categorías de agricultores familiares basadas en escalas económicas de las unidades productivas, en la residencia rural o próxima, en el destino de la producción, en el nivel de los ingresos netos y extraprediales y en el carácter y las dotaciones de trabajo familiar y asalariado.

La definición del FONAF parte de una conceptualización cualitativa -centrada en visualizaciones de la AF como estilo de vida, en la reproducción social familiar como objetivo de ésta, en el predominio proporcional del trabajo familiar directo y de gestión en la EAP, en la ampliación de los tipos de actores y actividades incluidos, entre otros criterios- para postular posteriormente una categorización de la AF, cuya concordancia con la definición inicial no es inmediatamente evidente (Tsakoumagkos y González Maraschio, 2009).

De este modo, aunque amplía, la definición presenta dificultades metodológicas para una posible cuantificación del sector, indispensable para la formulación de políticas públicas. Si bien no ignora que debe lograr una medición de las unidades familiares, posterga ese objetivo hasta contar con un instrumento ad hoc, que permita el registro de agricultores familiares (Soverna, Paz y Tsakoumagkos, 2008).

Principales fuentes oficiales: el RENAF y el CNA

A instancias de la Reunión Especializada de Agricultura Familiar REAF-MERCOSUR, en 2007 se crea el Registro Nacional de la Agricultura Familiar (RENAF)⁵ con el objetivo de cuantificar el sector a partir del registro voluntario de los agricultores familiares. La unidad de relevamiento del registro es el Núcleo de la Agricultura Familiar (NAF), semejante a la definición de “hogar” para el censo de población y definido como “una persona, o grupo de personas, parientes o no, que habitan bajo un mismo techo en un régimen de tipo familiar, es decir, comparten sus gastos en alimentación u otros esenciales para vivir y que aportan o no fuerza de trabajo para el desarrollo de alguna actividad del ámbito rural. Para el caso de poblaciones indígenas el concepto equivale al de comunidad”. El registro, a partir del año 2009, habilitaba a los agricultores a acceder al Monotributo Social Agropecuario, financiado por la Subsecretaría de Agricultura Familiar.

El relevamiento de datos mediante el RENAF, además de no ser comparable con datos censales u otros relevamientos centrados en la explotación agropecuaria o el productor agropecuario como unidad de análisis, es continuo. Esto implica que se realiza en diversos años y diferentes momentos de los ciclos productivos, impidiendo así el análisis diacrónico, de un sector social sumamente dinámico. Asimismo, las diversas gestiones de la actualmente denominada Secretaría de Agricultura

⁴ El Foro Nacional para la Agricultura Familiar es una entidad que buscaba representar a los agricultores familiares de Argentina. Se trató de una propuesta participativa para las organizaciones del sector dependiente de la SAGPyA (resolución 132/06).

⁵ Resolución 255/07 de la ex SAGPyA.

Familiar, Campesina e Indígena (SAFCI) del MAGyP, han modificado los formularios de registro, propiciando la duplicación de registros y/o la desestimación de procedimientos previamente realizados. Si bien la revisión de los formularios ha permitido ampliar dimensiones de indagación, tales como géneros y agroecología, a la vez que ha incorporado el registro de colectivos, como las organizaciones de la AF y los pueblos originarios, nuevamente impide la comparación con datos previamente relevados.

De este modo, las dificultades metodológicas reseñadas, así como el acceso limitado a la información del RENAF contribuyen al sostenimiento de la situación en torno a la falta de datos sobre el sector de la AF.

Las definiciones operativas más utilizadas fueron formuladas por dos estudios realizados por el IICA-PROINDER⁶ en 2006 y 2009 y se basan en el reprocesamiento de datos del Censo Nacional Agropecuario de 2002⁷. El primero de los estudios realizado por Obschatko, Foti y Román (2006), definió operativamente como Pequeño Productor (PP) a quien dirige la EAP, trabaja directamente en ella, no posee trabajadores no familiares remunerados permanentes, su EAP no es S.A. ni S.C.A. y no sobrepasa límites máximos en ciertos componentes de tierra y capital que difieren de región en región (por ejemplo 500 ha cultivadas y 500 cabezas de ganado en región Pampeana). Así delimitadas, las EAP de PP eran en 2002 un 66% (218.868) y ocupaban más del 13% de la superficie agropecuaria nacional. Esta definición no consideró la contratación de asalariados transitorios, factor que sí se tuvo en cuenta en el segundo estudio citado.

Ya instalada la noción de AF, el trabajo de Obschatko (2010) identificó las EAP familiares bajo los mismos criterios que el primero, pero sumando la contratación de hasta 2 trabajadores no familiares permanentes. En estos términos, las EAP familiares pasaron a representar tres cuartos de las EAP totales (más de 250 mil), aportando el 27% del valor agregado agropecuario. Es pues un sector que, aunque en retroceso en las últimas décadas, conserva significación social y económica que se pone de manifiesto en la participación señalada, en su perfil productivo y en su heterogeneidad interna. Se incluyen en este documento, los datos provenientes tanto del RENAF como del citado estudio IICA-PROINDER sobre EAP familiares de 2010, específicamente para los partidos que componen el área de estudio.

La AF en el área de estudio

Para una aproximación a la situación de la AF en el área de estudio, se utilizaron los datos del RENAF provistos por técnicos de la SAFCI, institución que ha avalado la presentación y desarrollo de este proyecto. Cabe señalar que, tal como se dijo más arriba, los datos aportados por el RENAF para los partidos solicitados, corresponden a formularios de relevamiento diferentes y por ende presentan distinto nivel de desagregación. Los datos de los partidos corresponden al formulario ampliado 2021⁸, vigente en la actualidad. No obstante, se ha realizado una sistematización de los datos disponibles a fin de presentar un panorama general para el área de estudio a partir de esta fuente, y, a la vez, comparar algunas variables entre los partidos investigados.

Por otro lado, se han recuperado de las bases de datos construidas para la elaboración del citado estudio sobre EAP Familiares, los datos referidos a los partidos analizados, haciendo foco en la participación de este universo -definido a partir de los criterios del citado documento- en el total de EAP registradas.

En la tabla 5 se puede observar la cantidad de EAP correspondientes a pequeños productores (EAP

⁶ El PROINDER fue un programa de apoyo a la pequeña producción iniciado en el año 2001 y finalizado en 2011. Con fondos del Banco Mundial, se ejecutó en dos etapas, desde la ex SAGPyA del Ministerio de Economía, actual Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación.

⁷ Los datos del CNA 2018 no han sumado información específica sobre el subsector de la AF, por lo que los datos elaborados para estos informes continúan utilizándose en ámbitos de investigación y gestión.

⁸ Los datos de RENAF son registros continuos por lo que su modificación es permanente.

de PP⁹), así como las EAP totales registradas en el CNA 2002. De acuerdo a la metodología planteada en el estudio, se registraron para General Rodríguez unas 16 EAP PP, 30 para Luján y 145 para Mercedes. Como se describió en el apartado previo, la cantidad de unidades productivas se redujo notablemente entre el censo previo (1988) y el de 2002. En ese contexto, las EAP de la agricultura familiar representaban un 24% en Gral. Rodríguez, un 33% en Luján y un 47% en Mercedes. De este modo, si bien es considerable la presencia de agricultura familiar en los tres partidos, se destaca el caso de Mercedes con casi la mitad de sus unidades productivas dentro de esta categoría. La tabla 6 resume los datos del RENAF obtenidos recientemente para los partidos del área de estudio.

Tabla 7. EAP familiares por partidos del área de estudio y % sobre el total

Partidos	EAP de PP	Total EAP	%
General Rodríguez	16	66	24,2
Luján	30	90	33,3
Mercedes	145	309	46,9

Fuente: elaboración propia en base a estudio IICA-PROINDER/MAGYP

Tabla 8. Núcleos de la Agricultura Familiar relevados por partidos del área de estudio e indicadores seleccionados

Partido	Cantidad de NAF, según sexo del titular			Nivel educativo titulares de NAF				Actividad principal del NAF			NAF en organización
	Mujeres	Varones	Total	Prim.	Sec.	Sup.	N/E*	Agric.	Gan.	Mixta	%
Gral. Rodríguez	14	59	73	38	26	6	-	64	11	3	78
Luján	25	50	75	-	-	-	-	56	19	-	85
Mercedes	22	14	36	10	12	12	2	30	15	9	50

Fuente: elaboración propia en base a RENAF.

*N/E: no escolarizado/a.

Para los partidos estudiados se identifican 73 Núcleos de la AF inscriptos a RENAF para el partido de General Rodríguez, 82 en Luján y 36 en el partido de Mercedes. Dentro del partido de General Rodríguez se observa que la mayoría de los registros están a nombre de varones (81%), mientras que el 19% se refiere a mujeres. Entre las especificaciones de las actividades en las que se inscriben 84% son agricultores, 11% ganadería y sólo el 4% es mixta.

El nivel educativo alcanzado de quiénes son titulares del NAF muestra que el 52% tiene primaria completa, 36% alcanzó el nivel secundario, 8% superior, 1% preescolar, 1% posee educación no formal y 1% específica no tener escolaridad. En relación a quiénes pertenecen a una organización, el 22% de los NAF inscriptos no se encuentran organizados. El 78% que sí integra una

⁹ De acuerdo a la metodología aplicada en los estudios IICA-PROINDER, consideraremos comparables los datos de EAP de PP y EAP AF, teniendo en cuenta que los segundos incluyen una cuarta categoría más capitalizada en la estratificación de AF propuesta.

organización de productores, se distribuyen de la siguiente forma: el 30% forma parte del MTE Rural, el 30% integra la UTT; el 12% pertenece a la Asociación Civil de Productores Juana Azurduy; y el 5,5% restante incluye otras asociaciones y cooperativas con presencia en la zona, como la Asociación de Productores Ganaderos Familiares (APROGAF).

En el caso del partido de Mercedes, se registran 36 núcleos de productores/as siendo organizados un 50%. El 25% integra la Unión de Trabajadores de la Tierra; el 11% el MOCASE Vía campesina “La Dorotea” y los restantes pertenecen al “Grupo de tamberos familiares de Mercedes”, la “Cooperativa Pachamama” y “Asamblea Mercedina - Mesa Agroecológica”, entre otras agrupaciones. En este partido predominan inscriptas mujeres titulares de NAF, con un 61%, el 39% restante son varones.

El nivel educativo alcanzado corresponde 38% a primaria, 33% secundaria, 33% nivel superior y el 5,6% expresa no haber accedido a la escolarización.

En el partido de Luján se registran 75 núcleos en RENAF, de ellos el 66,7% son dirigidos por varones, mientras que el 33,3% corresponde a titulares mujeres registradas. El 85% de los registrados/as se encuentran nucleados en una organización o en un grupo de hecho. Dentro de las organizaciones, la más importante es UTT con 31%, seguida de FERIA Franca Luján (21%) y MTE (12%); con el 7% se encuentran APROGAF y productores nucleados de hecho. Finalmente, la Cooperativa Frutihortícola Copacabana (3%); y Red Sustentable Oeste sin Agroquímicos, Federación Agraria, ARPAE con el 1% respectivamente. En este partido se cuenta con la información desagregada sobre las actividades productivas registradas, siendo la producción hortícola la más importante con el 72%. Seguido de la ganadería con el 18%. Ésta última actividad se desagrega en 8% aves, 5% ovinos, 5% lechería, 3% bovinos y 3% porcinos. Con menos representatividad se encuentran la apicultura con un 1% junto con el registro de un valor agregado (1%). Si bien al momento de cerrar este trabajo, no se cuenta con la información específica del nivel educativo en el partido de Luján, es importante resaltar que dentro de la experiencia de la Colonia Integral de Abastecimiento Urbano “20 de Abril” se encuentra funcionando una escuela primaria y secundaria para que los productores puedan finalizar sus estudios.

CONCLUSIONES

La elaboración de este documento diagnóstico nos permitió caracterizar la situación de la AF que produce alimentos sanos en los partidos del área de estudio a partir de datos secundarios. Hemos sistematizado información estadística de fuentes diversas, obteniendo un panorama contextualizado de las transformaciones productivas recientes de los ámbitos rurales de interés. De este modo, se ha construido un documento de utilidad para los municipios, las agencias locales de desarrollo rural y las organizaciones de productores familiares.

A la vez, la indagación ha permitido acceder a datos oficiales que no son de libre acceso, como los del Registro Nacional de la Agricultura Familiar, y conocer las nuevas metodologías de registro de este grupo, así como de la agroecología. Esto ha sido posible a partir del diálogo con funcionarios de las instituciones provinciales y nacionales relacionadas con estas temáticas, así como a partir de la articulación con los funcionarios de las direcciones de producción agropecuaria de los partidos analizados, a quienes entrevistamos (se incluye un documento de avance con los principales tópicos abordados).

La falta de definiciones consensuadas, tanto para la AF como la Agroecología, ha promovido la organización de Talleres internos de formación y debate realizados durante los meses de agosto y septiembre. Este trabajo también ha orientado el diseño de instrumentos de relevamiento, así como la definición de la muestra de productores a visitar.

BIBLIOGRAFÍA

Aramburú Quesada, J. y Cadelli, E. (2012) "Hacia una clasificación de los municipios bonaerenses". Documento de Trabajo DPEPE N°04/2012 Diciembre de 2012. Dirección Provincial de Estudios y Proyecciones Económicas. Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires.

Barsky, Andrés (1997). La puesta en valor y producción del territorio como generadora de nuevas geografías. Propuesta metodológica de zonificación agroproductiva de la Pampa Argentina a partir de los datos del Censo Nacional Agropecuario 1988. En O. Barsky y A. Pucciarelli (Editores), *El agro pampeano. El fin de un período* (pp. 405-482). Buenos Aires: FLACSO/CBC

Barsky, A. (2005). "El periurbano productivo, un espacio en constante transformación. Introducción al estado del debate, con referencias al caso de Buenos Aires". *Scripta Nova, revista Electrónica de geografía y ciencias sociales*, IX (194), 10-36. Recuperado de <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-194-36.htm>.

Barsky, A. (2010). "La agricultura de cercanías" a la ciudad y los ciclos del territorio -periurbano. Reflexiones sobre el caso de la Región Metropolitana de Buenos Aires".

Barros, C. (1999) "De rural a rururbano: transformaciones territoriales y construcción de lugares al sudoeste del Área Metropolitana de Buenos Aires". *Scripta Nova, revista electrónica de geografía y ciencias sociales* N°45. Recuperado de: <http://www.ub.edu/geocrit/sn-45-52.htm>

Benencia, R. (1992) "El mercado de trabajo rural: posibles cambios en un futuro próximo", en *Realidad Económica*. N°109, Buenos Aires, IADE

Benencia, R. (1996) "Formas de relación contractual y precarización del empleo en el mercado de trabajo hortícola", en *Estudios de Trabajo* N°12, Buenos Aires ASER, pp. 19-40

Censo Horticultora de la provincia de Buenos Aires 2005. Gobierno de la Provincia de Buenos Aires, Ministerio de Economía Dirección Provincial de Estadística y Censos y Ministerio de Asuntos Agrarios Dirección Provincial de Economía Rural. En línea <http://www.estadistica.ec.gba.gov.ar/dpe/Estadistica/chfba/chfba2005.pdf>

Entrena Durán, F. (2005) "Problemas y Retos de las Actuales Políticas Urbanas en el Contexto de las Presentes Tendencias hacia Formas Difusas de Ciudad". *PAMPA*, 1(1), 87-116. <https://doi.org/10.14409/pampa.v1i1.3121>

Gallart, María (1992) "La integración de métodos y la metodología cualitativa. Una reflexión desde la práctica de la investigación", en Forni, Floreal, Gallart y Vasilachis, *Métodos cualitativos II. La práctica de la investigación*. Centro Editor de América Latina, Buenos Aires, pp. 107-141.

García, M. (2015) "Horticultura de La Plata (Buenos Aires). Modelo productivo irracionalmente exitoso". En: *Revista Facultad de Agronomía*. Vol. 114 N°3. Disponible en: <http://revista.agro.unlp.edu.ar/index.php/revagro/issue/view/32>

Giusti, M. y Prividera, G. (2013) "Urbanización cerrada, agriculturización abierta. La Región Metropolitana de la Ciudad de Buenos Aires". En Vidal-Koppmann, S. (Comp.) (2015) *Metrópolis en mutación, Café de las ciudades*, 1ª edición, Buenos Aires. p. 153 – 178.

González M. (Coord.) (2005) "Productores familiares pampeanos: hacia la comprensión de similitudes y diferenciaciones zonales". Cooperativa Editora Astralib. Buenos Aires.

González Maraschio, F. (2012) "Identidades y conflictividades en territorios de frontera rural urbana". En *EUTOPIA, Revista de Desarrollo Económico Territorial*, n.º 3 (noviembre), 95-115. <https://doi.org/10.17141/eutopia.3.2011.1021>.

González Maraschio, Fernanda. 2018. Factores Económicos Y Extraeconómicos De La Renta De La Tierra En La Interfase Rural-Urbana Del Gran Buenos Aires (1994-2014). *Eutopia. Revista De Desarrollo Económico Territorial*, n.º 14 (diciembre). <https://doi.org/10.17141/eutopia.14.2018.3602>

González Maraschio, M.; Kindernecht, N.; Marcos, M.; Castro, G. (2018). La agricultura familiar en un territorio de interfase rural-urbana : el caso del partido de Luján, PBA. I Jornadas Platenses de

Geografía, 17 al 19 de octubre de 2018, La Plata, Argentina. EN: Actas. La Plata: Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de Geografía. Disponible en:

https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.11276/ev.11276.pdf

González Maraschio, M.; Kindernecht, N.; Castro, G. (2019). Movilidades y trayectorias de la agricultura familiar en la frontera rural-urbana de la aglomeración Gran Buenos Aires, Argentina. XXI Jornadas de Geografía de la UNLP, 9 al 11 de octubre de 2019, Ensenada, Argentina. Construyendo una Geografía Crítica y Transformadora: En defensa de la Ciencia y la Universidad Pública. EN: Actas. Ensenada: Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Disponible en: https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.13562/ev.13562.pdf

Gras, C. y Hernández, V (2013) “Los pilares del modelo agribusiness y sus estilos empresariales”. En: Gras y Hernández (eds.), El agro como negocio. Producción, sociedad y territorios en la globalización, Biblos, Bs As.

INDEC. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (1991) “Censo Nacional de Población, Vivienda y Hogar”.

INDEC. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2001) “Censo Nacional de Población, Vivienda y Hogar”.

INDEC. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2010) “Censo Nacional de Población, Vivienda y Hogar”

INDEC. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (1947) “Censo Nacional Agropecuario”.
INDEC. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (1969) “Censo Nacional Agropecuario”.
INDEC. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (1970) “Censo Nacional Agropecuario”.
INDEC. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (1980) “Censo Nacional Agropecuario”.
INDEC. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2018) “Censo Nacional Agropecuario”.

INTA. Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (2012). “Agricultura Urbana y Periurbana en el Área Metropolitana de Buenos Aires. Creación de la estación Experimental Agropecuaria AMBA”. Buenos Aires: Ed. INTA. Recuperado de [https://inta.gob.ar/sites/default/files/script tmp-creacin_eea_amba.pdf](https://inta.gob.ar/sites/default/files/script_tmp-creacin_eea_amba.pdf)

León, C y Azcuy Ameghino, E. (2005) “La concentración de la producción y exportación agraria de Argentina en torno al cultivo de soja ("Sojización")”. X Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Escuela de Historia de la Facultad de Humanidades y Artes, Universidad Nacional del Rosario. Departamento de Historia de la Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad Nacional del Litoral, Rosario.

Mera, G. (2018) “Tras los patrones de asentamiento: interrogando los mapas de distribución espacial de los migrantes regionales en la Aglomeración Gran Buenos Aires”. REMHU: Revista Interdisciplinaria da Mobilidade Humana [online]. 2018, v. 26, n. 52 [Accedido 27 De Diciembre 2021] , pp. 189-208. Disponible en: <<https://doi.org/10.1590/1980-85852503880005211>>. ISSN 2237-9843. <https://doi.org/10.1590/1980-85852503880005211>.

Neiman, G. y Lattuada M. (2005) “El campo argentino. Crecimiento con exclusión”. Capital Intelectual, Bs. As.

Obschatko, E. (2010) “Las explotaciones agropecuarias familiares de la República Argentina”. Estudio IICA-PROINDER. Ed. Ciccus. Buenos Aires.

Obschatko, E. P. Foti y M. Román (2006) “Los pequeños productores en la República Argentina. Importancia de los pequeños productores agropecuarios en la producción agropecuaria y en el empleo en base al censo nacional agropecuario 2002”. Serie Estudios e investigaciones N° 10. IICA/PROINDER-SAGPYA/BIRF. Buenos Aires. Segunda edición revisada y ampliada: 2007.

Posada, M. (1995) “La agroindustria láctea pampeana y los cambios tecnológicos”. Debate agrario. 21:85-113. Lima.

Reboratti, C. (2006) “La Argentina rural entre la modernización y la exclusión.” En Geraiges de Lemos, A.; Arroyo, M. y M. L. Silveira (Comps.) América Latina: cidade, campo e turismo. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), San Pablo.

Sarandón, S. y Flores, C. (2014) “La insustentabilidad del modelo agrícola actual”. En Sarandón, S. y Flores, C. (Coords.) Agroecología: bases teóricas para el diseño y manejo de agroecosistemas sustentables. La Plata: EDULP, 2014.

Tsakoumagkos, P. (Comp.) (2008) “Estudios agrarios y rurales en el noreste bonaerense. Los casos de Pergamino, Luján y Cañuelas”. Ed. Universidad Nacional de Luján. Buenos Aires.

Tsakoumagkos, P. y González Maraschio, F. (2009) “Algunas implicancias de distintas definiciones de productor familiar agrario en la argentina actual. Un ensayo en el caso de San Andrés de Giles (Buenos Aires)”. Revista FAUBA, Tomo 29, N° 3

Velázquez, G. y Celemín, J.P (2020) “Calidad de vida y escala urbana según regiones en la República Argentina (2010)”. En Anales de Geografía de la Universidad Complutense (Vol. 40, No. 1, p. 251). Universidad Complutense de Madrid.

Listado de siglas utilizadas

AF (Agricultura Familiar)

APROGAF (Asociación de Productores Ganaderos Familiares)

CNA (Censo Nacional Agropecuario)

CHFBA (Censo Hortiflorícola de la Provincia de Buenos Aires)

CNPvV (Censo Nacional de Población y Viviendas)

CNPhyV (Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas)

INTA (Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria)

INDEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos)

MTE (Movimiento de Trabajadores Excluidos)

UTT (Unión de Trabajadores de la Tierra)

NOTA: A partir de la página 2 se escribe autores y título en el encabezado de página y el artículo finaliza con las indicaciones de licencia libre.

Recibido: 20 de Marzo de 2022 / Aprobado: 25 de Abril de 2022 / Publicado: 30 de Abril de 2022

© 2022 Los autores



Esta obra se encuentra bajo Licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial 4.0. Internacional. Reconocimiento - Permite copiar, distribuir, exhibir y representar la obra y hacer obras derivadas siempre y cuando reconozca y cite al autor original. No Comercial – Esta obra no puede ser utilizada con fines comerciales, a menos que se obtenga el permiso.
