

¿Todo grupo social es un movimiento social? El caso de los productores y productoras familiares “Raíces del sudoeste”. Un estudio comparativo a partir de un tipo ideal

Sofía Hang

Universidad Nacional de La Plata (UNLP) – La Plata, Buenos Aires, Argentina.
e-mail: sofihang@hotmail.com

Edgardo Gabirel Gonzalez

Universidad Nacional de La Plata (UNLP) – La Plata, Buenos Aires, Argentina.
e-mail: abogadoegonzalez@yahoo.com.ar

Resumen

El presente trabajo se basa en la construcción de un tipo ideal sobre los movimientos sociales, socioespaciales y socioterritoriales para realizar un análisis comparativo con un grupo social de productores y productoras familiares del sudoeste de la Provincia de Buenos Aires y su límite con la Provincia de La Pampa, Argentina. El objetivo del trabajo es la construcción del tipo ideal de las categorías movimiento social, movimiento socioespacial y socioterritorial para analizar el caso concreto del grupo “Raíces del sudoeste”. La metodología utilizada es principalmente cualitativa basada en el método comparativo. Esta comparación permite definir a este grupo como movimiento social y analizarlo en su vinculación con el espacio.

Palabras clave: Movimientos sociales; agricultura familiar; territorio.

Is every social group a social movement? The case of the family producers “Raíces del sudoeste”. A comparative study from an ideal type

Abstract

This work is based on the construction of an ideal type on social, socio-spatial and socio-territorial movements to carry out a comparative analysis with a social group of family producers from the southwest of the Province of Buenos Aires and its border with the Province of La Pampa, Argentina. The objective of the work is the construction of the ideal type of the categories social movement, socio-spatial movement and socio-territorial movement to analyse the specific case of the group “Roots of the Southwest”. The methodology used is mainly qualitative based on the comparative method. This comparison makes it possible to define this group as a social movement and analyze it in its relationship with the space.

Keywords: Social movement; family agriculture; territory.

¿Todo grupo social é um movimento social? O caso dos produtores familiares “Raíces del sudoeste”. Um estudo comparativo de um tipo ideal

Resumo

Este trabalho se baseia na construção de um tipo ideal de movimentos sociais, socioespaciais e socioterritoriais para realizar uma análise comparativa com um grupo social de produtores familiares do sudoeste da Província de Buenos Aires e sua fronteira com o Província de La Pampa, Argentina. O objetivo do trabalho é a construção do tipo ideal das categorias

movimiento social, movimiento socioespacial e movimiento socioterritorial para analizar o caso específico do grupo “Raíces del sudoeste”. A metodología utilizada é essencialmente qualitativa com base no método comparativo. Esta comparação permite definir este grupo como movimiento social e analisá-lo na sua relação com o espaço.

Palavras-chave: Movimentos sociais; agricultura familiar; território.

Introducción

El presente trabajo se basa en la construcción de un tipo ideal sobre los movimientos sociales, socioespaciales y socioterritoriales. Esta definición elaborada a partir de la bibliografía consultada y lo trabajado durante el seminario “Movimientos socioespaciales y movimientos socioterritoriales en el mundo hoy”¹ se utilizada para realizar un estudio comparativo respecto de este tipo ideal y un grupo de productores y productoras familiares del sudoeste de la Provincia de Buenos Aires (SO bonaerense) y su límite con la Provincia de La Pampa, Argentina.

En un primer momento se desarrolla la metodología utilizada, luego se describen los sujetos con lo que se traba y, en tercer lugar, se realiza un desarrollo teórico de la vinculación de los sujetos con los territorios. A continuación, se define lo que se entiende por tipo social, para en un quinto y último momento analizar de forma comparativa la posibilidad (o no) de definir el grupo cómo un movimiento social, socioespacial o socioterritorial.

El trabajo se centra en un grupo de productores y productoras familiares del Municipio de Puan, ubicado en el sudoeste de la Provincia de Buenos Aires y el departamento de Atreucó de la provincia de La Pampa, Argentina².

Metodología

Este trabajo se basará en un estudio comparativo entre un tipo ideal construido y un grupo de productores y productoras familiares del sudoeste de la Provincia de Buenos Aires y su límite con la Provincia de La Pampa. Lo primero que se realizará es determinar qué se entiende por comparación y por esta metodología de trabajo.

Makon, en referencia a la comparación como método de investigación en las ciencias sociales, enuncia: “Comparar permite entonces identificar los elementos comunes, las regularidades de distintos casos (o bien sus diferencias) y de esta forma alcanzar

¹ El seminario de posgrado, dictado en el marco del Doctorado de Geografía, se dictó en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata entre octubre y noviembre de 2019 con una duración de 32hs, a cargo de Bernardo Mañano Fernandes y Fernanda Valeria Torres.

² Por la cercanía del departamento de Atreucó con el denominado sudoeste de la Provincia de Buenos Aires, a pesar de encontrarse en otra provincia, La Pampa, y la similitud en relación a los sujetos, territorios, condiciones climáticas y espaciales, se lo engloba dentro de la caracterización del sudoeste bonaerense.

explicaciones más comprensivas de fenómenos políticos pasados o presentes” (MAKON, 2004, p. 4).

Asimismo, autores como Piovani y Krawczykll, en relación al método comparativo, expresan que:

“se ha renunciado a la idea de un supuesto ‘método’, como criterio de demarcación, y se ha recurrido en cambio a la de ‘tipo de investigación’. Aunque en toda investigación científica la comparación, como acto singular de conocimiento, tenga un rol desatacado, se ha sostenido que los estudios comparativos constituyen un tipo particular en el que el objetivo cognoscitivo principal implica la comparación sistemática y deliberada de objetos complejos (instituciones, ciudades, países, sistemas educativos, sistemas políticos, etc.). Además, se ha retomado un argumento muy difundido en torno de la investigación comparativa: la necesidad de considerar una diversidad de contextos o ambientes en los que se sitúan dichos objetos complejos” (PIOVANI y KRAWCZYKLL, 2017, p. 834).

Siguiendo esta idea, Makon entiende que:

“Los estudios de un único caso pueden ser considerados como un tipo de análisis comparativo ya sea porque utilizan conceptos desarrollados en otra parte o bien porque su explicación se realiza a partir de la comparación con un tipo ideal imaginario (al estilo de Max Weber quien se valió de la construcción irreal de procesos históricos para analizar de manera comparativa con procesos reales ocurridos). Son comparativos por tanto si ponen a prueba una hipótesis o teoría general o si generan hipótesis o conceptos que pueden utilizarse o comprobarse en otra parte. No lo son si sólo realizan descripciones densas de casos singulares sin formular generalizaciones de algún tipo” (MAKON, 2004, p. 6).

Entonces, se puede afirmar que utilizar el método comparativo como metodología para este trabajo resulta adecuado. Este método y el abordaje metodológico propuesto se basa en un enfoque principalmente cualitativo (MARTINES CARAZO, 2006), en el que se combinan distintas técnicas cualitativas y consta de relevamientos de fuentes primarias y secundarias. Como herramienta de relevamiento se utilizaron entrevistas semiestructuradas, en profundidad y virtuales (MARRADI, ARCHENTI y PIOVANI, 2007). Además, análisis de documentos y noticias periodísticas de medios locales.

Se destaca que este trabajo de investigación se enfrentó a distintas limitaciones relacionadas con la dificultad de recopilar datos e información en el territorio debido a la pandemia por COVID-19 y la imposibilidad de realizar viajes al territorio seleccionado. Por este motivo, las entrevistas se hicieron únicamente en forma virtual y no a todos los integrantes del grupo, sino a una técnica y un técnico del INTA³ que trabajan con el grupo de

³ El Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria un organismo estatal descentralizado con autarquía operativa y financiera, dependiente del Ministerio de Agricultura Ganadería y Pesca de la Nación. Fue creado en 1956 y desarrolla acciones de investigación, extensión e innovación tecnológica, de forma interinstitucional e interdisciplinaria para generar conocimientos y tecnologías al servicio del sector.

productores desde su conformación. La elección de estas personas para entrevistar responde a la posibilidad que tienen de acceder a medios virtuales para realizarlas y al trabajo continuo con el grupo en cuestión desde hace varios años.

Las entrevistas se realizaron en el mes de abril de 2020 por diferentes medios digitales (Whatsapp, Google Meet y Zoom) que permitieron acercarse al territorio y a los sujetos, a pesar de no poder viajar producto de las limitaciones que nos impuso la pandemia. Los entrevistados fueron elegidos por su vínculo con los productores y productoras, por ser parte del grupo desde el comienzo y por sus conocimientos sobre las dinámicas del grupo. Las entrevistas semiestructuradas se basaron una serie de preguntas, tales como: cómo es el funcionamiento del grupo, cómo está integrado, cuál es su vínculo como técnicos con el mismo, cuándo y cómo se creó, qué vínculo tienen con las instituciones del territorio, qué objetivos persiguen sus integrantes. Pero también se permitieron otras preguntas que surgieron de lo conversado y relevado, como: qué dinámicas tienen para el funcionamiento del grupo, cómo son los encuentros, cómo son las comunicaciones, cómo les afectó la pandemia, etc. En el apartado Grupo de productores y productoras “Raíces del Sudoeste” se presentan los resultados de las entrevistas para luego poder avanzar en la comparación con el tipo ideal construido.

Características del territorio analizado

Como se estableció en la introducción, el trabajo se centra en un grupo de productores y productoras familiares del Municipio de Puan, ubicado en el sudoeste de la Provincia de Buenos Aires y el departamento de Atrucó de la provincia de La Pampa, Argentina. A continuación, se presenta un mapa de Argentina con ambas provincias resaltadas para conocer el territorio.

Figura 1: Provincias de La Pampa y Buenos Aires resaltadas en amarillo en el mapa de Argentina.



Fuente: elaboración propia.

El sudoeste de la provincia de Buenos Aires es una región conformada en su integración por los municipios de Guamaní, Adolfo Alsina, Coronel Suárez, Coronel Pringles, Coronel Dorrego, Saavedra, Tornquist, Puan, Coronel Rosales, Bahía Blanca, Villarino y Patagones (regionalización que utiliza el plan de desarrollo del sudoeste bonaerense creado por la ley N° 13.647 del año 2007 de la Provincia de Buenos Aires). Estos 12 municipios, de un total de 135 en la provincia, abarcan un territorio muy extenso, con muy poca población residente. Se caracteriza por la constitución de pueblos pequeños, algunas ciudades intermedias y solo una ciudad de envergadura: Bahía Blanca. En este sentido, Schroeder y Formiga (2011:11) establecen que: “El sudoeste de la provincia de Buenos Aires está compuesto, desde el punto de vista político-administrativo, por un conjunto de partidos que comprenden áreas rurales y urbanas; sus núcleos de población concentrada abarcan desde pequeños asentamientos hasta una ciudad intermedia como Bahía Blanca”.

El sudoeste bonaerense constituye un recorte territorial interesante por haber estado atravesado históricamente por la constitución de grandes extensiones de tierra, procesos de colonización y planes de transformación agraria. Si bien en las últimas décadas se producen transformaciones a la luz de los cambios globales, se observa una permanencia de actores de la agricultura familiar extensivos⁴ (LOPEZ CASTRO, 2012).

⁴ Producción extensivos por contraposición a intensivos. Son sistemas productivos vinculados predominantemente a la actividad pecuaria y agrícola, que se dan en grandes extensiones de tierra donde la productividad por hectárea no es tan alta como en las producciones intensivas, utilizando los bienes comunes de la zona y poca mano de obra.

De este modo, Balsa y López Castro (2011:21) afirman que en el sudoeste de la Provincia de Buenos Aires: “si bien el contexto general de las últimas décadas ha resultado particularmente adverso para la producción familiar, existe un porcentaje relativamente importante de unidades productivas que lograron sostener su actividad bajo una forma de organización familiar o cercana a ella”.

Es una zona relativamente poco explorada desde el punto de vista académico, en general por considerarse una “zona marginal” de la región pampeana, ya que, como se establece en los fundamentos de la ley N° 13.647: “no es pampa húmeda, sino que forma parte de las regiones semiárida, árida y subhúmeda-seca del país, poseyendo características climáticas y edáficas que la diferencian del resto de la Provincia en cuanto a sus potencialidades y limitantes productivas primarias, y por lo tanto también, en cuanto a las mencionadas ventajas comparativas, claramente inferiores al resto de la Provincia”. La funcionalidad de una ley específica para este recorte territorial tiene que ver con promocionar el arraigo de los habitantes del lugar, generar oportunidades de trabajo y fomentar el desarrollo local. Es de importancia este reconocimiento normativo para la región, si bien en la práctica han sido escasas las políticas específicas que se enmarcaron dentro de la ley.

En palabras de Romero Wimer: “El SO bonaerense es una zona de transición entre lo que se denomina la Pampa Húmeda y la Pampa Seca, y de transición también hacia el sur, con la Patagonia” (2002:85), y en relación a sus características climáticas, geográficas y edafológicas, el mismo autor afirma que hacen que la región resulte apta para “la agricultura y ganadería extensiva...las prolongadas sequías de los últimos años han llevado a los productores, a sus asociaciones y distintos actores sociales e institucionales a abogar por normas de emergencia agropecuaria a la par que se requiere implementación de nuevas tecnologías que hagan más eficiente la actividad productiva” (2002:108).

Todos los partidos que comprenden el sudoeste bonaerense “han obtenido subsidios por ocurrencia de sequía, tanto por declaración de emergencia como por desastre agropecuario, desde fines de la década de los ochenta” (ANDRADE y LAPORTA, 2009:4).

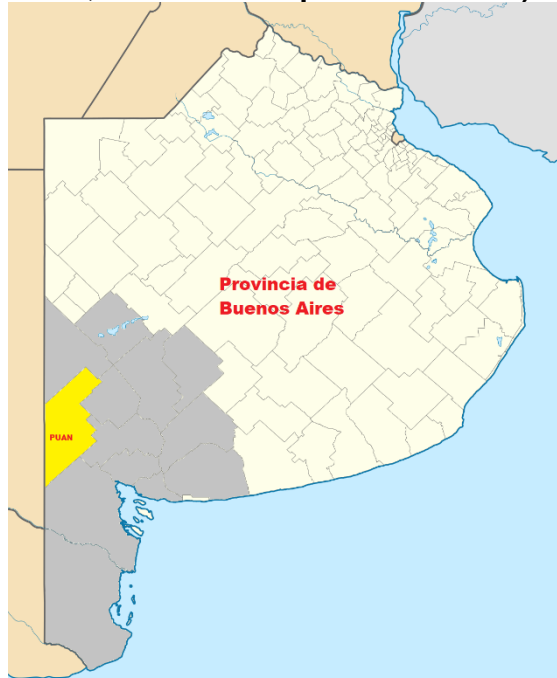
Tal como lo muestra la imagen 02, el partido de Puan ubicado en la provincia de Buenos Aires, al límite con la provincia de La Pampa, está integrado por las localidades de Azopardo, Bordenave, Puan (cabecera del partido), Darregueira, 17 de agosto, San Germán, Villa Iris, Felipe Solá, Lopez Lecube y Erize. Actualmente, según el CNA⁵ del año 2018, tiene 690 EAPs, el 1,8% del total de las EAPs de la provincia (36.796 EAPs). Este número disminuyó en los últimos años, ya que en el año 1988 había 1156 EAPs y en el año 2002 eran 882. En este partido habitan 15.743 personas⁶, el 0,10% del total de la provincia. La cantidad

⁵ El Censo Nacional Agropecuario (CNA) del año 2018 es el último censo que realizó en Argentina y sus resultados definitivos fueron presentados en abril del año 2021. Los CNA anteriores se realizaron en los años 1988 y 2002.

⁶ El último censo poblacional de Argentina se realizó en el año 2010.

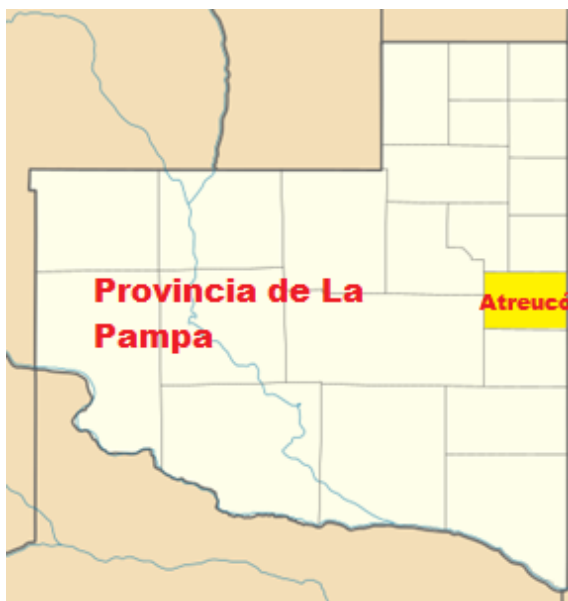
de habitantes disminuyó con el paso del tiempo, ya que en el año 2001 habitaban 16.381 personas.

Figura 2: Partido de Puan de la Provincia de Buenos Aires (en gris el sudoeste bonaerense, en amarillo el partido de Puan).



Fuente: Elaboración propia.

En la imagen 3, se destaca el departamento de Atreucó ubicado en la provincia de La Pampa, al límite con la provincia de Buenos Aires. Se encuentra integrado por Macachín (cabecera), Miguel Riglos, Doblas, Rolón y Tomás Manuel de Anchorena y según el CNA del año 2018, tiene 335 EAPs, el 4,7% del total de las EAPs de la provincia (7063 EAPs), número que disminuyó en los últimos años. En este partido habitan 10.153 personas que representan el 3,1% del total de la provincia. La cantidad de habitantes aumentó levemente con el paso del tiempo, ya que en el año 2001 habitaban 10.134 personas.

Figura 3: Departamento de Atreucó de la Provincia de La Pampa (en amarillo).

Fuente: elaboración propia.

Agricultura familiar en el sudoeste bonaerense

Se utiliza la denominación “productores y productoras familiares”, ya que es con la que se identifican los propios sujetos de la zona⁷. Sin embargo, para su caracterización y conceptualización se entiende que se encuentran comprendidos dentro de lo que se denomina Agricultura Familiar, un concepto amplio, dinámico y complejo que los incorpora, pero que resulta necesario revisar para dar cuenta de la heterogeneidad que representa.

En, este sentido la ley nacional de Reparación Histórica de la Agricultura Familiar, Campesina e Indígena N°27.118, sancionada en diciembre de 2014, describe a los agricultores y agricultoras familiares en su artículo 5 como:

“aquel que lleva adelante actividades productivas agrícolas, pecuarias, forestal, pesquera y acuícola en el medio rural y reúne los siguientes requisitos:

- a) La gestión del emprendimiento productivo es ejercida directamente por el productor y/o algún miembro de su familia;
 - b) Es propietario de la totalidad o de parte de los medios de producción;
 - c) Los requerimientos del trabajo son cubiertos principalmente por la mano de obra familiar y/o con aportes complementarios de asalariados;
 - d) La familia del agricultor y agricultora reside en el campo o en la localidad más próxima a él;
 - e) Tener como ingreso económico principal de su familia la actividad agropecuaria de su establecimiento;
- Los pequeños productores, minifundistas, campesinos, chacareros, colonos, medieros, pescadores artesanales, productor familiar y, también los campesinos y productores rurales sin tierra, los productores periurbanos y las

⁷ Otra de las formas con las que históricamente se han autodenominado estos productores es como chacareros o pequeños y medianos productores.

comunidades de pueblos originarios comprendidos en los incisos a), b), c), d) y e).

Javier Balsa (2012) describe a las unidades familiares arquetípicas, como aquellas en que las que la familia conforma un equipo de trabajo que se preocupa por la conservación del patrimonio familiar y forman un proyecto de vida vinculado a la actividad agraria y con un cierto modo de vida rural deseable.

Estas definiciones de agricultura familiar, que entendemos incluyen a los productores y productoras familiares, resultan adecuadas para los sujetos con los que se trabaja en este artículo. Debe resaltarse la cuestión del arraigo al lugar como una característica sobresaliente de los integrantes del grupo. Es así que se afirma que: “Lo que se demuestra a raíz del análisis bibliográfico (teórico y normativo) vinculado a la temática es que no existe un único modo de conceptualizar a estos sujetos, pero sí existen ciertos requisitos mínimos que deben estar presentes, como la dirección familiar y el aporte de mano de obra familiar” (HANG y GONZALEZ, 2020, p.75).

De este modo y como resultado de este análisis bibliográfico se puede entender a la Agricultura Familiar como un estilo de vida, basado en la producción de alimentos, en el que se integran la unidad doméstica y la unidad productiva y las familias producen tanto para el consumo propio como para la comercialización. Se destaca el aporte de fuerza de trabajo por la misma familia y poca mano de obra asalariada, en general para momentos específicos de la producción, y que los medios de producción suelen ser de propiedad de estas familias, pero la tierra muchas veces no lo es (HANG y GONZALEZ, 2020).

Grupo de productores y productoras “Raíces del Sudoeste”

El grupo social con el que se trabaja es “Raíces del Sudoeste”, que nuclea productores y productoras de la región de incumbencia del Centro Educativo para la Producción Total (CEPT)⁸ N°30 de la localidad de 17 de Agosto y de la Estación Experimental Agropecuaria Bordenave de INTA, dentro del municipio de Puan y el departamento de Atreucó, como se detalló con anterioridad. Resulta importante destacar el medio en el que viven y producen, ya que esa zona se compone por grandes extensiones de tierra con pocos productores extensivos, y se complementa con productores de tipo familiar con extensiones prediales mucho más pequeñas. Es así que se dan grandes distancias entre campos vecinos y poca cantidad de productores y productoras en el territorio en general. Es una región semiárida, árida y subhúmeda-seca con características climáticas y edáficas particulares que

⁸ Los Centros Educativos para la Producción Total, conocidos por su sigla CEPT, son un tipo de oferta educativa de nivel medio ubicada en el ámbito rural, en la provincia de Buenos Aires (Argentina). Se organizan bajo la pedagogía de la alternancia y en cogestión entre el Estado y la sociedad civil.

generan limitantes productivas. La producción principal es pecuaria, ganados bovino, ovino y porcino y también se desarrolla, aunque en menor medida, producción agrícola, basada centralmente en trigo, cebada, avena, maíz, girasol y sorgo. Es decir que la combinación de diversas actividades productivas, característica típica de la agricultura familiar, se da mayoritariamente en la región. Debe sumarse como complemento productivo, orientado al autoconsumo, la huerta familiar y la existencia de aves de corral, entre otras.

El grupo “Raíces del sudoeste” actualmente está integrado por 8 productores y 2 productoras que representan 8 explotaciones agropecuarias. En el grupo no hay grandes propietarios de tierras, cada explotación agropecuaria maneja entre 200 y 400 hectáreas. La mayoría vive en el campo y algunos en el pueblo, pero van a las explotaciones agropecuarias todos los días. Su forma de comunicación predominante es por medio de un grupo de WhatsApp “muy activo donde se habla todos los días”, según informó un técnico del INTA.

Respecto a la composición del grupo, uno de los técnicos explicó: “El grupo es de gran heterogeneidad en cuanto a las edades, la composición de las familias, los gustos productivos, la integración de las diferentes generaciones a la explotación agropecuaria. El nexo común es que todos pertenecen al sector de la agricultura familiar, cuya característica sobresaliente es el trabajo familiar, donde no hay trabajadores asalariados (salvo excepciones temporarias) y la unidad de producción está unida a la unidad doméstica. Esto significa fundamentalmente que la lógica en la toma de decisiones es diferente a los criterios empresariales, donde el peso está puesto exclusivamente en maximizar la ganancia sin considerar otros aspectos como lo hace la agricultura familiar”.

Este grupo se conformó luego de que en el año 2018 se realizaron una serie de talleres teóricos prácticos sobre la temática basada en sistemas de producción agroecológicos, llevados adelante por una técnica del INTA. Estos talleres fueron en el marco de la materia geografía del área de promoción de la Comunidad Rural y su Cultura del Centro Educativo de la Producción Total N° 30 de 17 de Agosto.

Luego, “a razón del interés de la temática agroecológica de alumnos, padres y productores locales se decidió organizar como una experiencia de alianza estratégica entre el INTA Bordenave y el CEPT dos viajes al partido de Guaminí, el cuál desde el año 2014 han desarrollado un proceso de transición agroecológica y cuentan con un grupo de quince productores agroecológicos aproximadamente”, cuentan los integrantes del grupo en una experiencia que presentaron en las Jornadas de la Agricultura Familiar de la Universidad Nacional de La Plata⁹.

⁹ Las Jornadas de la Agricultura Familiar de la Universidad Nacional de La Plata se realizan una vez por año desde hace 10 años y tienen como objetivo principal, construir en y desde la universidad un espacio donde se puedan dar a conocer y articular las distintas experiencias con productores que conforman la Agricultura Familiar

Al año siguiente, se continuó con la consolidación del grupo, se sumaron nuevos productores y comenzaron a realizar visitas a los campos de los integrantes del grupo. Por la vinculación con el CEPT y el INTA se generan nuevos vínculos con otros productores, pero no todos se han sumado al grupo, sino que quedan como "periféricos" al grupo central. Al respecto de la identidad colectiva, un técnico responde: "Si, hay una identidad colectiva de pertenencia al grupo. Hay empatía, ganas de encontrarse, de conversar".

Las visitas a los campos son el núcleo de la actividad grupal. Aproximadamente se realizan una vez al mes y consisten en una recorrida por el campo a la mañana, una charla sobre el campo, el intercambio de saberes y planteamiento de estrategias productivas y de manejo de la explotación. A ello debe sumarse el desarrollo y profundización de algún tema de interés en particular para ahondar en los conocimientos del grupo, y un almuerzo en conjunto a finalizar. Luego, por consenso, se elige la sede de la siguiente visita y el día a realizarse.

Cardelli y Mediavilla (2019) describen la forma en que se desarrollan estos encuentros, qué temas se abordan, las problemáticas productivas que se tratan y cómo se deciden los siguientes encuentros y los momentos de distensión que disfrutan los y las integrantes del grupo.

Es un grupo en el que no hay vínculos jerárquicos y las instituciones que participan (INTA Bordenave y CEPT N° 30 de 17 de Agosto) lo hacen como acompañamiento técnico y motivador del conjunto de los integrantes. En este punto, resulta interesante resaltar que sólo a través de los hijos e hijas que asisten al colegio. "Todos somos iguales, sin distinción de dónde venimos, cuantas hectáreas tiene cada uno o cualquier otra cosa que nos podría diferenciar jerárquicamente" sostiene uno de los técnicos del grupo.

Como objetivos de la experiencia se pueden identificar el de constituir y consolidar el grupo de productores y productoras agroecológicas de la zona y que se instale la mirada socioambiental en el Partido de Puan y la región. En palabras de uno de los técnicos, "el objetivo del grupo es juntarse, encontrarse, para intercambiar saberes (donde la mirada de la técnica profesional tiene un valor distintivo) y también la revalorización de las prácticas agroecológicas".

Caminar hacia el logro de predios totalmente agroecológicos es la meta trazada por el grupo, recorriendo de manera conjunta el camino, donde algunos integrantes van más adelantados y otros comenzaron más tarde con estas prácticas productivas

En relación a si realizan reclamos al Estado, responden: "No se hacen reclamos al Estado y la cuestión más política se plantea desde los técnicos a raíz de diferentes temas que se proponen y se charlan". Otra técnica agrega: "A raíz de los temas que llevamos los técnicos aparecen ciertos debates que sino no se darían. Los reclamos al Estado no suceden".

Vinculación espacial y territorial de los sujetos

La relación de los productores y productoras del grupo con el espacio que habitan es muy clara. Sus condiciones de trabajo, la producción que llevan adelante y sus modos de vida están condicionados por el lugar que habitan y en el que desarrollan sus actividades agrarias.

En muchas oportunidades se confunden o usan de manera indistinta términos como espacio y territorio; además de que incluir la dimensión espacial en los estudios sociales no significa, necesaria y/o solamente, hacer referencia al territorio, ya que no siempre estamos antes situaciones que suceden en él. Por estos motivos, en esta oportunidad comenzaremos diferenciando el concepto de espacio del de territorio, para luego avanzar hacia la incorporación de una efectiva dimensión espacial.

El enfoque territorial “se presenta como una noción que permitirá explicar el papel de los entornos en que están insertas las comunidades y del espacio social como factor de desarrollo” (SCHNEIDER y PEYRÉ TARTARUGA, 2006, p. 71). Estos autores agregan, además, que se trata de “una manera de tratar fenómenos, procesos, situaciones y contextos que ocurren en un determinado espacio (que puede ser demarcado o delimitado por atributos físicos, naturales, políticos u otros) donde se producen y se transforman” (2006, p. 85).

En este sentido, Capel refuerza la concepción de que espacio y territorio son conceptos distintos y aclara que: “el territorio es un espacio apropiado por los grupos sociales, para fijarse en él, asegurar su supervivencia, construir viviendas y rutas, explotar productos, delimitar dominios” (2016, p. 7). En cambio, el espacio geográfico se puede entender como: “un conjunto indisociable de objetos y de sistemas de acciones. Los sistemas de objetos no ocurren sin los sistemas de acciones y estos últimos no suceden sin los primeros. El espacio es construido históricamente” (MILTON SANTOS¹⁰ apud MONTAÑEZ GOMEZ y DELGADO MAHECA, 1998, p. 121).

En relación al espacio, describe Ramírez Velázquez (2015, p. 18): “El espacio implica una serie de relaciones de coexistencia explicadas desde diferentes perspectivas, en donde se dan los vínculos, las relaciones e interacciones, que llevan a la construcción, transformación, percepción y representación de la realidad”. Además, agrega que se debe “considerar al espacio como una estructura y no solo como una plataforma donde ocurren los fenómenos de la superficie terrestre” (RAMIREZ VELAZQUEZ y LÓPEZ LEVI, 2015, p. 29).

Para estudiar un determinado sujeto resulta necesario analizar su contexto geográfico, su territorio (FERNANDES, 2009). En este sentido, se puede afirmar que “las clases y las relaciones sociales no están alejadas de los territorios, ya que ellas lo producen

¹⁰ SANTOS, Milton. **Técnica, Espaço, Tempo**. Globalização e meio técnico-científico informacional. Sao Paulo: Editora Hucitec, 1997.

o por éste son producidas" (FERNANDES, 2009, p. 9). Este vínculo relacional entre sujetos y territorio, nos permite pensar también cómo las relaciones sociales producen el espacio (FERNANDES, 2008).

No podemos pensar a estos actores, productores y productoras familiares, sin vincularlos con el territorio que habitan, ya que "la cuestión rural no está desligada de la génesis del análisis del espacio y del territorio en las ciencias sociales" (MANZANAL, 2006, p. 21).

Para Montañez Gómez y Delgado Mahecha:

"toda relación social tiene ocurrencia en el territorio y se expresa como territorialidad. El territorio es el escenario de las relaciones sociales y no solamente el marco espacial que delimita el dominio soberano de un Estado. El territorio es un espacio de poder, de gestión y de dominio. Es una construcción social" (MONTAÑEZ GOMEZ y DELGADO MAHECA, 1998:122).

El territorio, entonces, puede definirse como un espacio constituido a partir del conflicto y el consenso, dinámico y en movimiento, de acuerdo a relaciones sociales y relaciones de poder que interactúan. Estas relaciones se producen en el territorio y al mismo tiempo lo producen. El territorio construye identidad en los actores que lo habitan, se lo apropian, lo disputan y lo modifican. Es interesante resaltar que se muestra cómo el territorio puede entenderse como un abordaje o un enfoque y no sólo como un concepto. Del mismo modo en que el espacio, entendido como estructura en la que se generan y desarrollan relaciones sociales y no una plataforma, siendo un concepto "esencial para cualquier discusión geográfica (espacial)" (SCHENEIDER y PEYRÉ TARTARUGA, 2006, p. 79).

Más adelante, en la comparación del tipo ideal de los diferentes movimientos sociales y el grupo con el que se trabaja se retoman los conceptos aquí desarrollados.

Construcción del tipo ideal

Un tipo ideal se puede entender como una herramienta que permite comprender lo específico de la realidad. Es una construcción que se crea para acercarse a la realidad, para estudiarla, analizarla y comprenderla. Giddens al respecto aclara que "para interpretar y explicar una configuración histórica se requiere la construcción de conceptos específicamente diseñados para tal fin y que...no reflejen propiedades 'esenciales' de toda la realidad" (GIDDENS, 1971, p. 237).

En ese sentido, Giddens también afirma que "un tipo ideal se constituye mediante la abstracción y la combinación de un número indefinido de elementos que, aunque se encuentren en la realidad, rara vez o nunca se descubren de esta forma específica"

(GIDDENS, 1971, p. 238). Es decir que los elementos que constituyen los tipos ideales no necesariamente se encontrarán así en la realidad. La elaboración de esta herramienta no debe confundirse con la realidad, ya que “el único objetivo de su construcción es facilitar el análisis de cuestiones específicas” (GIDDENS, 1971, p. 238).

La complejidad de la realidad hace de su análisis una tarea sumamente compleja, por este motivo la construcción de tipos ideales resulta una herramienta muy valiosa. No deben entenderse como ejemplos de lo que sucede en la realidad, sino como “un tipo puro en sentido lógico y no en ese sentido ejemplar” (GIDDENS, 1971, p. 238).

En esta oportunidad se definirán a los movimientos sociales, movimientos socioespaciales y movimientos socioterritoriales en la búsqueda de ese tipo ideal que permitirá luego, hacer la comparación con el grupo “Raíces del sudoeste”.

Los movimientos sociales comparten:

“... la dinámica de un grupo social que formula ciertas reivindicaciones propias y significativas socialmente; guarda ciertos marcos de solidaridad, relaciones o identidad común; cuenta con ciertas redes o marcos organizacionales; y plantea ciertos cuestionamientos o conflictos respecto del marco societal donde actúa” (SEONAE, TADDEI y ALGRANATI, 2009, p. 3).

Es importante remarcar que los movimientos sociales son espacios en permanente construcción y que generan prácticas transformadoras sobre la realidad en la que actúan. También, se entiende que como grupo social que se expresa mediante relaciones sociales, los movimientos sociales tienen intencionalidades. En este sentido, Fernandes explica que:

“a partir de sus intencionalidades producen espacios, lugares, territorios, regiones y paisajes. Al producir sus espacios y realizarse en ellos, las relaciones sociales también son producidas por los espacios. Esa indisociabilidad promueve los movimientos de los espacios sociales y de los territorios en los espacios geográficos. En esos movimientos las propiedades de los espacios y de los territorios son manifestadas en acciones, relaciones y expresiones, materiales e inmateriales” (FERNANDES, 2005, p. 5).

Siguiendo a Fernandes, “El concepto de movimiento socioespacial es amplio porque envuelve las diferentes dimensiones del espacio geográfico: social, político, económico, etc.” (FERNANDES, 2000, p. 61, traducido al español). Además, se puede interpretar que “todos los movimientos son socioespaciales, incluso los socioterritoriales, pues el territorio es construido a partir del espacio (LEFEBVRE¹¹ apud FERNANDES, 2005, p. 8).

Entonces, los movimientos socioespaciales son aquellos que producen espacios. Se puede afirmar que todo movimiento social es socioespacial, desde el punto de vista geográfico. Pero no todos los movimientos sociales son socioterritoriales, aunque algunos

¹¹ LEFEBVRE, Henri. **The Production of Space**. Cambridge: Blackwell Publishers, 1991.

pueden transformarse con su accionar, ya que la diferencia entre un movimiento socioespacial y un movimiento socioterritorial es que el movimiento socioterritorial produce territorios. Es una condición de su existencia, no pueden existir sin el territorio.

Para aclarar esta cuestión, Fernandes argumenta que:

“movimiento social y movimiento socioterritorial son un mismo sujeto colectivo o grupo social que se organiza para desarrollar una determinada acción en defensa de sus intereses, en posibles enfrentamientos y conflictos, con el objetivo de la transformación de la realidad. Por lo tanto, no existen “uno y otro”. Existen movimientos sociales desde una perspectiva sociológica y movimientos socioterritoriales o movimientos socioespaciales desde una perspectiva geográfica” (FERNANDES, 2005, p. 8).

Halvorsen, Fernandes y Torres (2019) desarrollan “el concepto de movimientos socioterritoriales como categoría analítica de los movimientos sociales que tienen como su objetivo central la apropiación del espacio en la búsqueda de su proyecto político”. Para ello se proponen cuatro ejes de análisis para los movimientos socioterritoriales: estrategia, identidad, socialización política e institucionalización. Estas categorías permiten el análisis comparativo entre movimientos sociales, socioespaciales y socioterritoriales.

En la construcción del tipo ideal, entonces y tomando los aportes de los diferentes autores, podemos entender a los movimientos sociales como aquellos grupos sociales (o sujeto colectivo) que tienen una identidad común y un fin de común, dado por la transformación de la realidad. Estos grupos sociales generan una estructura propia, muchas veces mediada por el conflicto. Tienen intereses propios y se organizan colectivamente en base a ellos.

Este accionar de los movimientos sociales se da en un espacio determinado y construyen otros a raíz de sus propias intencionalidades. El espacio se presenta como su estructura y muchas veces en el devenir de estos grupos sociales los espacios se convierten en territorios a partir del conflicto.

Comparación entre el tipo ideal y el grupo “Raíces del sudoeste”

El desarrollo teórico previo y la descripción del grupo “Raíces del sudoeste” a partir de las entrevistas realizadas y del análisis de diversas notas periodísticas consultadas permite realizar la comparación propuesta al inicio del trabajo. La metodología planteada de construcción del tipo ideal y método comparativo posibilita acercar la realidad social a la teoría.

En primer lugar, se destaca que “Raíces del sudoeste” puede entenderse como un ejemplo de movimiento socioespacial de acuerdo al tipo ideal construido y desarrollado. El recorrido del grupo desde su creación hasta la actualidad, su permanencia en el tiempo y proyecciones a futuro demuestran cómo se ha consolidado, el camino que sigue y los

intereses propios. Pero fundamentalmente, deja en claro que existe una identidad común, un sentido de pertenencia conjunta a un espacio que busca modificar la realidad desde, por un lado, el avance y la revalorización de una propuesta agroecológica en producciones agropecuarias extensivas en una región determinada con acompañamiento técnico-institucional, y por el otro, la continuidad del grupo y de los encuentros en los diferentes campos.

Resulta interesante destacar estas dos cuestiones (producción agroecológica y continuidad del grupo) como los ejes centrales que reúnen a los integrantes, técnicos, técnicas y docentes. De este modo y retomando las categorías planteadas por Halvorsen, Fernandes, y Torres (2019) se observa que en este caso existe una estrategia y objetivos, además de una identidad colectiva de sentido del lugar y una estructura propia basada en la horizontalidad que crea y produce nuevos espacios.

La pertenencia a este colectivo, estructurado a partir del espacio compartido, se transforma en una herramienta para transformar su realidad, en algunos casos el comienzo de la producción agroecológica, en otros la profundización y aprendizaje de nuevas prácticas. Esa transformación se acompaña de nuevas enseñanzas y principalmente del encuentro con pares.

Por último, se destaca la existencia de un vínculo con diversas instituciones existentes en el territorio, aunque no se crean nuevas ni existe la intención de hacerlo. En este caso se han reconstruido y revalorizado los vínculos con las instituciones estatales del Estado que están presentes en el territorio, a partir de una propuesta productiva y social.

En el grupo “Raíces del Sudoeste” el conflicto no se constituye como eje central del movimiento social, sino que, por el contrario, la oportunidad de compartir saberes y nuevos conocimientos se destacan como la razón de encuentro. No hay apropiación ni control del territorio, pero sí se encuentra una convivencia en un espacio determinado. Por esta razón se identifica a este grupo social como un movimiento socioespacial desde una mirada de la geografía y no un movimiento socioterritorial de acuerdo a las categorías desarrolladas con anterioridad.

Reflexiones finales

El encuentro entre la teoría y el caso del grupo de productores y productoras familiares “Raíces del Sudoeste” nos permite interpretarlo como un movimiento social y, a partir de ello, comprender su vinculación con el espacio que habitan, transforman y construyen. La importancia de este abordaje la encontramos, principalmente, en los nuevos interrogantes y desafíos que se nos presentan. ¿Es esta clasificación la que crea la identidad de estos sujetos o es en realidad esta identidad la que permite englobarlos en la clasificación?

También podemos preguntarnos sobre las consecuencias de optar una categoría y no otra. El grupo en cuestión, ¿modificaría sus objetivos o cambiaría su dinámica y prácticas a raíz de esto? ¿Qué implicancia podría tener para el grupo esta consideración?

Más allá de las inquietudes y reflexiones, aparece con certeza la búsqueda por la transformación de la realidad de los integrantes de “Raíces del Sudoeste” como motor y la organización como herramienta fundamental para lograrlo.

Referencias

ANDRADE, María Isabel; LAPORTA, Paola. La teoría social del riesgo. Una primera aproximación a la vulnerabilidad social de los productores agropecuarios del Sudoeste bonaerense ante eventos climáticos adversos. **Mundo Agrario**, vol. 10, n. 19. 2009. Disponible en: <https://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/v10n19a08/621>

ARGENTINA. Ley n° 27118, 20 de enero de 2015. Reparación Histórica de la Agricultura Familiar, Campesina e Indígena. Disponible en: <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/240000-244999/241352/norma.htm>

BALSA, Javier y LOPEZ CASTRO, Natalia. La agricultura familiar 'moderna'. Caracterización y complejidad en sus formas concretas en la región pampeana”. *En*: López Castro, N. y Prividera, G. (Comps.), **Repensar la agricultura familiar**. Aportes para desentrañar la complejidad agraria pampeana. Buenos Aires: CICCUS, 2011. p.45-75.

BALSA, Javier. Agricultura familiar: caracterización, defensa y viabilidad. **Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios**, v. 36, n. 1, p. 5-28. 2012. Disponible en: http://bibliotecadigital.econ.uba.ar/download/riea/riea_v36_n1_01.pdf

BUENOS AIRES. Ley n° 13647, 3 de abril de 2007. Disponible en: <https://normas.gba.gob.ar/ar-b/ley/2007/13647/3219>

CAPEL, Horacio. Las ciencias sociales y el estudio del territorio. **Biblio3W Revista bibliográfica de geografía y ciencias sociales**, vol. 21, n. 1149, 2016.

CARDARELLI, Fernando Omar; MEDIAVILLA HERNANDEZ, María Clara. **INTA noticias**. Crece desde el pie: nueva reunión de Raíces del Sudoeste. 2019. Disponible en: <https://inta.gob.ar/noticias/crece-desde-el-pie-nueva-reunion-de-raices-del-sudoeste>

FERNANDES, Bernardo Mançano. Movimento Social como Categoria Geográfica. **Revista Terra Livre**, n. 15. São Paulo: AGB, 2000b, pp. 59-85.

FERNANDES, Bernardo Mançano. Movimentos socioterritoriais e movimentos socioespaciais: contribuição teórica para uma leitura geográfica dos movimentos sociais. **Revista NERA**, n. 6, p. 14-34, 2005.

FERNANDES, Bernardo Mançano. Territorio, teoría y política. *En*: Fabio Lozano Velásquez; Juan Guillermo Ferro Medina. (Org.) **Las configuraciones de los territorios rurales en el siglo XXI**. Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana, 2008. p. 35-66.

FERNANDES, Bernardo Mançano. Sobre la tipología de los territorios. *En*: **Territórios e territorialidades: teorias, processos e conflitos**, 1ra edição, São Paulo: Expressão Popular, 2009, p. 197-216. Disponible en: <https://web.ua.es/es/giecryal/documentos/documentos839/docs/bernardo-tipologia-de-territorios-espanol.pdf>

- GIDDENS, Anthony. **El capitalismo y la moderna teoría social**. Barcelona: Labor, 1977.
- HALVORSEN, Sam; FERNANDES, Bernardo Mançano; TORRES, Fernanda Valeria. Mobilizing Territory: Socioterritorial Movements in Comparative Perspective. **Annals of the American Association of Geographers**, v. 109. 2019.
- HANG, Sofía; GONZALEZ, Edgardo. Persistencia de productores familiares en el sudoeste bonaerense. Un estudio de casos para su caracterización. **Revista Pensamiento y Acción Interdisciplinaria**, 6(2), 70-86. 2020. Disponible en: <http://doi.org/10.29035/pai.6.2.70>
- MANZANAL, Mabel. Regiones, Territorios e Institucionalidad del Desarrollo Rural. *En*: Manzanal, M.; Neiman, G. y Lattuada, M. (comp). **Desarrollo Rural. Organizaciones, Instituciones y Territorio**. Buenos Aires, CICCUS, 2006. p. 21-50. Disponible en: https://www.academia.edu/31086361/Territorio_y_enfoque_territorial_de_las_referencias_cognitivas_a_los_aportes_aplicados_al_an%C3%A1lisis_de_los_procesos_sociales_rurales
- MAKÓN, Andrea. "Métodos comparativos en ciencias sociales: algunas reflexiones en relación a sus ventajas y limitaciones". *En*: **VI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires**, Buenos Aires. 2004. Disponible en: <https://cdsa.aacademica.org/000-045/665.pdf>
- MARRADI, Alberto; ARCHENTI, Nélica; PIOVANI, Juan Ignacio. **Metodología de las ciencias sociales**. Buenos Aires. Emecé Editores. 2007.
- MADIEZ, J.; MADIEZ, J. P.; MONASTERIO, C.; CALVO, E.; LASSERRE, R.; GRAFF, L.; FRANK, J.; SEVILLANO, L.; ANGELINI, S.; CAPROTTI, A.; GONZALEZ, E.; MEDIAVILLA, M.C.; RUEDA, M.; BRAATZ, C. Grupo de Productores Agroecológicos Raíces del Sudoeste. *En*: **9nas. Jornadas de la Agricultura Familiar de la Universidad Nacional de La Plata**. Argentina. 2019.
- LOPEZ CASTRO, Natalia. **Persistencia en los márgenes. La Agricultura Familiar en el sudoeste Bonaerense**. Buenos Aires: Fundación CICCUS, 2012.
- MARTINEZ CARAZO, Piedad Cristina. El método de estudio de caso: estrategia metodológica de la investigación científica. **Pensamiento & Gestión**, n.20, p. 165-193, 2006.
- MONTAÑEZ GÓMEZ, Gustavo; DELGADO MAHECHA, Ovidio. Espacio, territorio y región: conceptos básicos para un proyecto nacional. **Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía**, v. 7, n. 1-2, p. 120-134, 1998. Disponible en: <https://revistas.unal.edu.co/index.php/rcg/article/view/70838>
- PIOVANI, Juan Ignacio; KRAWCZYKLL, Nora. Los Estudios Comparativos: algunas notas históricas, epistemológicas y metodológicas. **Educação & Realidade**, v. 42, n. 3, p. 821-840, 2017.
- RAMIREZ VELAZQUEZ, Blanca Rebeca; LÓPEZ LEVI, Liliana. **Espacio, paisaje, región, territorio y lugar: la diversidad en el pensamiento contemporáneo**. Instituto de Geografía: UAM, Xochimilco, México. 2015.
- SCHNEIDER, Sergio y PEYRÉ TARTARUGA, Iván. Territorio y enfoque territorial: de las referencias cognitivas a los aportes aplicados al análisis de los procesos sociales rurales. *En*: Manzanal M, Neiman G y Lattuada M (coord), **Desarrollo rural. Organizaciones, instituciones y territorio**. Buenos Aires, CICCUS, 2006. p. 71-102. Disponible en: https://www.academia.edu/31086361/Territorio_y_enfoque_territorial_de_las_referencias_cognitivas_a_los_aportes_aplicados_al_an%C3%A1lisis_de_los_procesos_sociales_rurales
- SCHROEDER, Romina Valeria; FORMIGA, Nidia. Oportunidades para el desarrollo local: el caso del Sudoeste Bonaerense (Argentina). **Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana**

de **Geografía**, vol. 20, n. 2, p. 91-109, 2011. Disponible en: <https://revistas.unal.edu.co/index.php/rcq/article/view/27183/27461>

SEOANE, José; TADDEI, Emilio; ALGRANATI, Clara. El concepto “movimiento social”. A la luz de los debates y la experiencia latinoamericana recientes. *En: XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires*. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires. 2009. Disponible en: <http://cdsa.aacademica.org/000-062/1634>

Sobre os autores

Sofía Hang – Graduação em Direito pela Universidade Nacional de La Plata (UNLP). Mestrado em Direito pela Universidade Nacional de La Plata (UNLP). Doutoranda em Universidade Nacional de La Plata (UNLP). **Orcid** – <https://orcid.org/0000-0001-6039-7589>

Edgardo Gabriel Gonzalez – Graduação em Direito pela Universidade Nacional de La Plata (UNLP). Mestrado em Direito pela Universidade Nacional de La Plata (UNLP). Doutorando em Universidade Nacional de La Plata (UNLP). **Orcid** – <https://orcid.org/0000-0002-2246-3976>

Como citar este artigo

HANG, Sofía; GONZALEZ, Edgardo Gabriel. ¿Todo grupo social es un movimiento social? El caso de los productores y productoras familiares “raíces del sudoeste”. Un estudio comparativo a partir de un tipo ideal. **Revista NERA**, v. 25, n. 62, p. 51-69, jan.-abr., 2022.

Declaração de Contribuição Individual

Declaración de contribución individual. Las contribuciones científicas presentes en el artículo fueron construidas en conjunto por los autores. Las tareas de concepción y diseño, preparación y redacción del manuscrito, así como la revisión crítica se realizaron en grupos. El autor Edgardo Gonzalez fue especialmente responsable del desarrollo teórico-conceptual; el segundo autor Sofia Hang, de la adquisición de datos y su interpretación y análisis; y ambos, de los procedimientos técnicos.

Recebido para publicação em 26 de fevereiro de 2021.

Devolvido para revisão em 30 de agosto de 2021.

Aceito para publicação em 30 de setembro de 2021.
