

Aportes de la epistemología feminista a la psicología del desarrollo

Contributions of feminist epistemology to developmental psychology

Aimé Lescano y Sebastián Benítez

aimelescano@gmail.com

Laboratorio de Historia de la Psicología (LABHIPSI), CIS –Centro de
Investigaciones Sociales– (Instituto de Desarrollo Económico y Social, CONICET).

Eje temático: Psicología del desarrollo, enfoques y producciones en el devenir
subjetivo.

Resumen

Este taller propone reflexionar críticamente sobre los saberes vinculados a la psicología del desarrollo. En el marco de nuestro trabajo como docentes de la asignatura de grado Psicología II en la Facultad de Psicología, nos interesa problematizar algunos aportes que son heterogéneos en relación con sus focos de interés, sus filiaciones geográficas e institucionales y sus perspectivas conceptuales y metodológicas y, sin embargo, considerados en su conjunto, permiten delimitar un campo de problemas relevante para el estudio y la enseñanza de la psicología.

Algunos autores representantes de la perspectiva denominada psicología crítica han señalado la relevancia de los estudios feministas y en clave de género para tematizar la praxis psicológica (Teo, 2012). Las epistemologías críticas feministas comenzaron a generarse en el marco de la segunda ola de los feminismos, identificando a la metodología científica de la psicología *mainstream* como sesgada masculinamente. Esto condujo, entre otras consecuencias, al cuestionamiento de las generalizaciones de los modelos de desarrollo basados exclusivamente en participantes masculinos. Las posturas epistemológicas feministas contribuyeron a resignificar el ideal científico de objetividad aportando

críticas a los sesgos androcéntricos (Longino, 1997), desarrollos de la noción de experiencia (Harding, 1986) y del valor de los conocimientos situados (Haraway, 1995). Estos aportes implicaron también la consideración de las epistemologías críticas más allá de un reducto específico de la filosofía, concibiéndolas como un campo transdisciplinar (Campagnoli, 2018). En esta línea, los agentes de producción de conocimiento deben considerar el rol reproductivo o transformador que ocupan en torno a la realidad sociohistórica en la que trabajan. Es el “punto de vista” -y, por lo tanto, el modo en que se construyen las categorías que estructuran la realidad- el que permite incorporar las críticas que se han realizado desde la epistemología feminista a la producción de conocimiento en una estructura social patriarcal, heteronormativa y androcéntrica (Dorlin, 2009).

Respecto a la psicología del desarrollo, se considerarán especialmente los aportes de Erica Burman, quien en su clásico libro *La deconstrucción de la psicología evolutiva* (1998), analiza críticamente los discursos que estructuran las versiones dominantes de la psicología evolutiva, centrándose particularmente en las explicaciones psicológicas. La autora examina las consecuencias que tiene para la psicología evolutiva el haberse olvidado del género como una dimensión estructuradora del desarrollo. En trabajos posteriores (2005, 2006) propone "generar desarrollo", en términos de reconfiguración de las agendas psicológicas del desarrollo, atendiendo al género. Esto no implica la agregación del género en los diseños o análisis de investigación, o el enfoque en el género como categoría analítica. Para la autora, tiene que ver con considerar que las cuestiones de género saturan los dominios conceptuales y políticos que rodean las categorías con las cuales se explica el desarrollo, por ejemplo la categoría de “infancia”, a través de las relaciones de género de la familia y el trabajo. Dentro de la cultura occidental, la niña ejemplifica o personifica la infancia como espacio de pasividad, dependencia y vulnerabilidad. Junto con la elaboración del modelo del niño en desarrollo como nocional o culturalmente masculino ha habido una correspondiente feminización del "estado" de desarrollo, condición a partir de la cual tiene lugar el trabajo activo de desarrollo. La homologación de pasividad con la femineidad y la actividad con la virilidad implicó modelos específicos para postular teorías sobre el desarrollo infantil,

del mismo modo que la naturalización de tales diferencias a partir del modelo de las células genésicas. Asimismo, en términos de las políticas de representación del género en los discursos psicológicos sobre la cultura, Burman señala que las nociones dominantes de cultura en las producciones psicológicas retratan al género como categoría marginal o indicador de otros marcadores de diferencias. Así, la centralidad e interseccionalidad del género y la cultura se pasan por alto, reforzando el pluralismo liberal del discurso multiculturalista (Burman, 2005). En este sentido, esta propuesta implica repensar los modos por los cuales los modelos psicológicos sobre la infancia, repletos de inversiones emocionales y políticas, desempeñan un papel en el mantenimiento de las desigualdades.

Respecto a la forma en que se llevará a cabo el taller, consiste en una exposición conceptual por parte de los coordinadores de los aportes conceptuales señalados en el resumen. A partir del uso de ejemplos de investigaciones clásicas sobre la temática del desarrollo, se trabajará en conjunto con los participantes del taller con el objetivo de repensar los sesgos y limitaciones de estas producciones desde los aportes conceptuales del taller. Finalmente, se abordarán ejemplos de investigaciones que consideren la inclusión de los aportes de los estudios de las epistemologías críticas feministas para pensar el desarrollo.

Palabras clave: psicología del desarrollo, epistemología feminista, género.

Abstract

This workshop proposes to reflect critically on the knowledge linked to developmental psychology. As part of our work as teachers of the grade subject Psychology II at the School of Psychology, we want to problematize some contributions that are heterogeneous with respect to their centers of interest, geographical and institutional affiliations and their conceptual and methodological perspectives but, considered as a whole, they allow us to define a field of problems relevant to the study and teaching of psychology.

Some authors representing the perspective called critical psychology have pointed out the relevance of feminist and gender-based studies to thematize psychological praxis (Teo, 2012). Critical feminist epistemologies began to occur within the framework of the second wave of feminisms, identifying the scientific methodology of mainstream psychology as male-biased. This led, among other consequences, to the questioning of the generalizations of development models based exclusively on male participants. Feminist epistemological positions contributed to resignify the scientific ideal of objectivity by criticizing androcentric biases (Longino, 1997), developments about the notion of experience (Harding, 1986) and the value of situated knowledge (Haraway, 1995). These contributions also involved the consideration of critical epistemologies beyond a specific philosophy redoubt, conceiving them as a transdisciplinary field (Campagnoli, 2018). Along these lines, knowledge production agents must consider the reproductive or transformative role they occupy around the socio-historical reality in which they work. It is the "point of view" - and, therefore, the way in which the categories that structure reality are constructed - that allows incorporating the criticisms that have been made from feminist epistemology to the production of knowledge in a social structure that is patriarchal, heteronormative and androcentric (Dorlin, 2009).

Regarding developmental psychology, the contributions of Erica Burman, who in her classic book *Deconstructing developmental psychology* (1998) analyzes the discourses that structure the dominant versions of evolutionary psychology, focusing particularly on the psychological explanations, examine the consequences for developmental psychology of having forgotten gender as a structuring dimension of development. In later works (2005, 2006) she proposes "to generate development", in terms of reconfiguration of the psychological agendas of development according to gender. This does not imply the aggregation of gender in research designs or analysis, or the focus on gender as an analytical category. For the author, it implies considering that gender issues saturate the conceptual and political domains surrounding the categories with which development is explained, for example "childhood", through the gender relations of the family and work. Within western culture, the girl exemplifies or personifies childhood as a space of passivity,

dependence and vulnerability. Along with the development of the model of the developing child as notionally or culturally masculine, there has been a corresponding feminization of the "state" of development, a condition from which active development work takes place. The homologation of passivity with femininity and activity with virility implied specific models to postulate theories about child development, in the same way as the naturalization of such differences from the model of the genetic cells. Also, in terms of gender representation policies in psychological discourses about culture, Burman points out that the dominant notions of culture in psychological productions portray gender as a marginal category or as indicator of other markers of differences. Thus, the centrality and intersectionality of gender and culture are overlooked, reinforcing the liberal pluralism of multiculturalist discourse (Burman, 2005). In this sense, this proposal implies rethinking the ways in which psychological models on childhood, full of emotional and political investments, play a role in maintaining inequalities.

Regarding the way in which the workshop will be carried out, it consists of a conceptual presentation by the coordinators of the conceptual contributions indicated in the summary. Based on the use of examples of classic research on the issue of development, work will be carried out jointly with the workshop participants in order to rethink the biases and limitations of these productions from the conceptual contributions of the workshop. Finally, we will work on examples of research that consider the inclusion of the contributions of studies of feminist critical epistemologies to think about development.

Keywords: development psychology, feminist epistemology, gender.

Referencias bibliográficas

- Burman, E. (2006). Engendering development: some methodological perspectives on child labour. *Forum Qualitative Sozialforschung*, 7(1), art. 1.
- Burman, E. (2005). Engendering culture in psychology. *Theory & Psychology*, 15(4), pp. 527–548.

- Burman, E. (1998) *La deconstrucción de la psicología evolutiva*. Madrid: Visor.
- Campagnoli, M. A. (2018). Epistemologías críticas feministas. Aproximaciones actuales. *Descentrada* 2(2).
<http://www.descentrada.fahce.unlp.edu.ar/article/view/DESe047>
- Dorlin, E. (2009). *Sexo, género y sexualidades. Introducción a la teoría feminista*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Longino, H. E. (1997). Feminismo y filosofía de la ciencia. En M. I. González y otros, *Ciencia, tecnología y sociedad* (pp.71-83). Barcelona: Ariel.
- Haraway, D. (1995). *Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinvención de la naturaleza*. Madrid: Cátedra.
- Harding, S. (1986). *The Science Question in Feminism*. Nueva York: Cornell University.
- Teo, T. (2012). Philosophical concerns in critical psychology. En D. Fox y otros (eds.), *Critical psychology: An introduction* (pp. 36-53). London: Sage. [Teo, T. Cuestiones filosóficas de la psicología crítica (trad. de A.M. Talak, 2015). Facultad de Psicología, Universidad Nacional de La Plata. Disponible en: www.historiapsi.psicologia.com]