

## Cuestionario de Acciones Creativas: Propiedades psicométricas de la versión abreviada (CAC42)

### Creative Actions Questionnaire: Psychometric Properties of the Abbreviated Version (CAC42)

Romina Cecilia Elisondo \* <sup>1, 2</sup>, Danilo Silvio Donolo <sup>1</sup>

1 - Universidad Nacional de Río Cuarto Ruta 36 Km. 601, Río Cuarto.

2 - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas CONICET, Argentina.

Introducción  
Método  
Resultados  
Discusión  
Referencias

Recibido: 25/02/2021 Revisado: 03/05/2021 Aceptado: 07/05/2021

#### Resumen

El objetivo es construir una versión abreviada del Cuestionario de Acciones Creativas (CAC) y analizar sus propiedades psicométricas. El CAC incluye escalas que evalúan la frecuencia de participación en acciones creativas en siete dominios: *literatura; artes plásticas y artesanías; ciencia y tecnología; artes escénicas; música; participación social y creatividad cotidiana*. La muestra se conformó con 1509 personas mayores de 18 años que residen en diferentes provincias argentinas. Los instrumentos de recolección de datos fueron: CAC, Inventario Biográfico de Comportamientos Creativos (BICB), cuestionario sociodemográfico y de ocio. El análisis factorial confirmatorio demostró un adecuado ajuste del modelo. Los resultados indican diferencias significativas según participación en actividades de ocio. Observamos correlaciones significativas y moderadas entre la versión abreviada del CAC y el BICB. Los resultados señalan que la versión abreviada del CAC cumple con estándares técnicos y constituye un aporte para la valoración de acciones creativas en diferentes dominios.

**Palabras clave:** *acciones creativas, evaluación de la creatividad, creatividad cotidiana, participación social*

#### Abstract

The objective is to build an abbreviated version of the Creative Actions Questionnaire (CAC) and analyze its psychometric properties. The CAC includes scales that evaluate the frequency of participation in creative actions in seven domains: *literature; plastic arts and crafts; science and technology; performing arts; music; social participation and daily creativity*. The sample was made up of 1509 people over 18 years of age who reside in different Argentine provinces. The data collection instruments were: CAC, Biographical Inventory of Creative Behaviors (BICB), and sociodemographic and leisure questionnaire. The confirmatory factor analysis showed an adequate fit of the model. The results indicate significant differences according to participation in leisure activities. We observe significant and moderate correlations between the abbreviated version of the CAC and the BICB. The results show that the abbreviated version of the CAC complies with technical standards and constitutes a contribution for the evaluation of creative actions in different domains.

**Keywords:** *creative actions, evaluation of creativity, everyday creativity, social participation*

\*Correspondencia a: Romina Cecilia Elisondo. Tel: 0358-4388581. E-mail: [relisondo@gmail.com](mailto:relisondo@gmail.com)

Cómo citar este artículo: Elisondo, R. C., & Donolo, D. S. (2021). Cuestionario de Acciones Creativas: Propiedades psicométricas de la versión abreviada (CAC42). *Revista Evaluar*, 21(3), 81-94. Recuperado de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar>

Nota de autor: Este trabajo fue aprobado como proyecto y subsidiado por el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas de Argentina CONICT (PIP 11220130100474) para el período comprendido entre los años 2015 y 2020.

Participaron en la edición de este artículo: Florencia Ruiz, Alicia Molinari, Mónica Serppe, Andrea Suárez, Juan Balverdi, Benjamín Casanova, Ricardo Hernández.

## Introducción

De acuerdo con especialistas (Diedrich et al., 2018; Glăveanu et al., 2019; Silvia, Cotter, & Christensen, 2017) aceptamos que las personas generamos ideas, productos y acciones creativas en diferentes situaciones de nuestra vida cotidiana. Richards (2010) define a la creatividad cotidiana como la originalidad humana en el trabajo, el ocio y las diversas actividades de la vida diaria. Según la autora, la creatividad cotidiana es indispensable para la supervivencia humana y se basa en el compromiso y la participación activa de los sujetos.

En el campo de investigación de la creatividad se han construido diversas estrategias para valorar las acciones cotidianas de los sujetos. Entre las técnicas más utilizadas se encuentran los cuestionarios que refieren a comportamientos creativos, instrumentos que permiten valorar la frecuencia con que las personas desarrollan determinadas acciones creativas (Aranguren & Irrazabal, 2012; Carson, Peterson, & Higgins, 2005; Diedrich et al., 2018; Paek & Runco, 2017). También se han desarrollado procedimientos como la evaluación momentánea ecológica que intenta captar los desempeños diarios de las personas en sus contextos naturales. En estos diseños, se realizan observaciones repetidas de los fenómenos para analizar el dinamismo de las acciones creativas (Silvia et al., 2017). Los estudios sobre capacidades creativas y personalidad también permiten comprender la complejidad de las manifestaciones diarias de la creatividad. Se han observado interesantes correlaciones entre creatividad, apertura a la experiencia y extraversión (Elisondo, Donolo, & Corbalan-Berná, 2009; Garcês et al., 2015), es decir, las personas más creativas se caracterizan por ser sociables y abiertas a desarrollar experiencias en contextos heterogéneos. Asimismo, se han desarrollado estudios

cualitativos que procuran analizar acciones creativas a partir de significaciones y valoraciones de grupos diversos. Los estudios muestran que las personas desarrollan procesos de creatividad cotidiana a partir de diferentes acciones creativas, generalmente en interacción con otras personas y en contextos particulares (hogar, ONGs, instituciones educativas, etc.). Los sujetos reconocen impactos positivos de la creatividad cotidiana en la calidad de vida, el bienestar y salud en sentido amplio (Adams-Price & Steinman, 2007; Elisondo & Vargas, 2019; Gandolfo & Grace, 2010; Genoe & Liechty, 2017; McCabe & de Waal-Malefyt, 2015; Modrzejewska-Świgulska, 2018).

El objetivo del estudio es construir el CAC42, versión abreviada del Cuestionario de Acciones Creativas (Elisondo & Donolo, 2016), y analizar sus propiedades psicométricas. En el estudio examinamos la estructura interna del cuestionario y presentamos evidencias de validez convergente, para ello utilizamos el Inventario Biográfico de Comportamientos Creativos (Batey, 2007). Considerando investigaciones previas que indican diferencias en acciones creativas según sexo, escolaridad y participación en actividades de ocio (Aranguren & Irrazabal, 2012; Diedrich et al., 2018; Elisondo & Donolo, 2016; Kaufman, 2006; Paek & Runco, 2017), analizamos en el presente estudio diferencias en los dominios del CAC42 según dichas variables. En general, los estudios indican puntajes superiores de las mujeres en artesanías y áreas artísticas, y diferencias a favor de los hombres en dominios tecnológicos (Diedrich et al., 2018; Paek & Runco, 2017). Las investigaciones también mostraron que los participantes con mayor nivel educativo obtienen puntajes superiores en acciones creativas (Aranguren & Irrazabal, 2012; Elisondo & Donolo, 2016). Asimismo, estudios previos indican que las personas que participan activamente en propuestas de ocio logran puntajes superiores en las escalas

de acciones creativas (Aranguren & Irrazabal, 2012; Hegarty, 2009; Wolfradt & Pretz, 2001).

Subrayamos la importancia de los estudios de la creatividad cotidiana, considerando las numerosas evidencias que indican relaciones entre salud, bienestar y desarrollo de acciones creativas en contextos laborales y de ocio (Benedek, Bruckdorfer, & Jauk, 2019; Corner & Silvia, 2015; Conner, DeYoung, & Silvia, 2018; Richards, 2010). Destacamos la relevancia del estudio en tanto contribución al campo de la evaluación de la creatividad en Argentina, aportando una herramienta que puede ser de utilidad para el diagnóstico y la investigación de perfiles creativos en contextos educativos, laborales y de tiempo libre. En el CAC42 también es necesario subrayar el enfoque sociocultural adoptado y el énfasis puesto en las interacciones sociales. Los ítems del instrumento se elaboraron considerando la importancia de la participación en grupos y el reconocimiento social de otras personas. En suma, el CAC42 ha sido construido conforme a enfoques actuales del estudio de la creatividad e intenta valorar acciones creativas en dominios diversos, no solo considerando las áreas artísticas y científicas tradicionalmente valoradas en cuestionarios de este tipo.

#### *Evaluación de la creatividad: dominio general vs. dominios específicos*

La evaluación de la creatividad es un campo por demás controvertido, en tanto refiere a un constructo difícil de definir y operacionalizar. Si bien se han realizado significativos avances, se observan inconsistencias en los resultados, dificultades técnicas de los instrumentos y falta de acuerdo en las definiciones teóricas del constructo (Acar & Runco, 2019; Barbot, Hass, & Reiter-Palmon, 2019). En cuanto a las definiciones, el

debate acerca de la creatividad como dominio general o específico tiene importantes derivaciones teóricas, metodológicas y prácticas. Las posturas que sostienen que la creatividad es un dominio general proponen instrumentos unidimensionales para la valoración de capacidades creativas y pensamientos divergentes. Por ejemplo, el test CREA se sustenta en concepciones de la inteligencia creativa como capacidad general de formular interrogantes (Elisondo & Donolo, 2018). En cambio, quienes sostienen que la creatividad adquiere características particulares según diferentes dominios apoyan la construcción de instrumentos que valoran desempeños creativos en diferentes áreas (Diedrich et al., 2018; Kaufman, 2012; Paek & Runco, 2017). Según Baer (2012), un creciente cuerpo de evidencia de investigación sugiere que la creatividad es específica según cada dominio y que las habilidades generales contribuyen poco al desempeño creativo. Según el investigador, estos avances tienen importantes implicancias en las formas de entender, evaluar y promover la creatividad. El instrumento que se propone en el presente artículo se apoya en concepciones que definen a la creatividad como dominio específico. Sin embargo, no se desconoce la incidencia de conocimientos y habilidades generales en los procesos creativos. En este sentido, los modelos actuales incluyen componentes específicos y generales. Sternberg (2012) señala que la creatividad no es de dominio general ni específico, sino que conjuga ambos elementos. El autor señala que la especificidad de dominio de la creatividad depende de una base general de conocimientos y de decisiones respecto del uso de esta base. Kaufman (2012) propone un modelo jerárquico que incluye requisitos iniciales para la creatividad (inteligencia, motivación, etc.), áreas temáticas generales (por ejemplo, escritura, ciencia), dominios (poesía o ficción) y micro-dominios (por ejemplo, haikus o verso libre). Según el investigador, cada

área temática puede tener su propio perfil de personalidad y de patrones cognitivos.

En suma, los debates sobre la generalidad o especificidad de la creatividad, lejos de estar saldados, cada vez se complejizan más, especialmente por los aportes de tecnologías más sofisticadas para el estudio de los procesos creativos. En esta línea, los estudios neuropsicológicos muestran interesantes resultados con respecto a los procesos cognitivos generales y específicos (Benedek, Christensen, Fink, & Beaty, 2019), abriendo numerosas posibilidades para investigaciones futuras.

### *Escalas de comportamientos creativos*

El estudio de las manifestaciones cotidianas de la creatividad es un área de notorio interés en el campo de investigación de los procesos creativos. Los investigadores han construido diferentes estrategias y procedimientos con el propósito de indagar comportamientos y logros creativos de las personas en diferentes dominios de la vida diaria. Las escalas de comportamientos creativos son los instrumentos más desarrollados por los investigadores interesados en el análisis de la creatividad cotidiana. Sin embargo, es preciso subrayar las importantes contribuciones que actualmente realizan los investigadores que desarrollan valoraciones momentáneas de la creatividad. Estas valoraciones suponen procesos dinámicos de análisis de acciones creativas en contextos naturales (Silvia et al. 2017).

Entre los instrumentos tradicionales y más utilizados para la valoración de comportamientos creativos, se destaca el Inventario de Comportamiento Creativo de Hocevar (1979). Este instrumento de autoinforme consta de 90 ítems a partir de los cuales se evalúan los logros en diferentes dominios: música, literatura, manua-

lidades, artes, artesanías, performance y ciencias. El Cuestionario de Logros Creativos de Carson et al. (2005) también es un instrumento muy utilizado en el campo de la creatividad, evalúa actuaciones creativas en las dimensiones arte, música, danza, diseño, literatura, humor, inventos, descubrimientos cinéticos, teatro y cine y artes culinarias. Cada área incluye 7 ítems. El cuestionario evalúa cuántas veces los sujetos han logrado un rendimiento creativo. El Inventario Biográfico de Comportamientos Creativos de Batey (2007) incluye 34 actividades vinculadas a la creatividad cotidiana. Los participantes informan si han estado involucrados en estas actividades en los últimos 12 meses, este instrumento no evalúa la frecuencia de realización de la actividad. Kaufman (2012) creó la Escala de Dominios de Creatividad, que incluye 50 ítems que se refieren a logros creativos en cinco dominios: diario, académico, científico / mecánico, artístico y de actuación (incluye música y escritura). En Argentina, podemos mencionar a la Escala de Comportamiento Creativo (Aranguren & Irrazabal, 2012) diseñada con el propósito de evaluar desempeños creativos en los siguientes dominios: artes, manualidades, diseño, literatura, música, expresión corporal y negocios. Las personas deben responder la cantidad de veces que han participado de cada actividad considerando una escala Likert.

Desde el 2016, las publicaciones sobre instrumentos para medir la creatividad cotidiana han tomado perspectivas que integran diferentes dominios y manifestaciones creativas. Se destaca el Inventario de Actividades y Logros Creativos (ICAA) que consiste en una evaluación de las diferencias individuales en la creatividad de la vida cotidiana. El instrumento proporciona escalas independientes para la frecuencia de participación en la actividad creativa diaria y el nivel de logro creativo en ocho dominios creativos (Dietrich et al., 2018; Karwowski & Beghetto, 2018). El

ICAA es una medida de autoinforme que evalúa actividad creativa (CACT) y nivel de logro creativo (CACH). La escala CACT es conceptualmente similar al CBI (Hocevar, 1979) y pregunta con qué frecuencia se ha realizado una determinada actividad en los últimos 10 años. La escala CACH evalúa 11 niveles diferentes de logro creativo por dominio. Los participantes verifican qué nivel de logro aplica a ellos en un determinado dominio en una escala de 0 a 10. También interesa mencionar el estudio de Paek y Runco (2017) en el que se incorpora las escalas creatividad cotidiana y creatividad tecnológica a la Lista de Verificación de Actividades y Comportamientos Creativos (CAAC), el instrumento que permite comparar cantidad y calidad de actividades creativas en diferentes dominios. Los autores han reportado adecuados índices de confiabilidad del instrumento y diferencias según sexo.

En suma, los instrumentos construidos para valorar la creatividad cotidiana incluyen diferentes dominios e intentan valorar acciones creativas diversas. Algunos también valoran logros y reconocimientos en cada dominio. Es interesante señalar que los instrumentos actuales incluyen áreas referidas a las tecnologías considerando el impacto de las mismas en la vida cotidiana de las personas. Destacamos el valor de estos cuestionarios como herramientas útiles para analizar acciones y desempeños creativos; sin embargo, reconocemos limitaciones, como por ejemplos las señaladas por Silvia et al., (2017). Los autores consideran que este tipo de cuestionarios pone demasiado énfasis en la amplitud y en la frecuencia de participación, sin considerar el tipo de dedicación que las personas tienen por cada dominio. Esto quiere decir que los instrumentos no permiten captar si el desempeño es superficial o profundo en cada actividad. Asimismo, los autores señalan que este tipo de instrumento valora dominios tradicionales, sin incluir acciones creativas específicas de ciertos

contextos o dominios excepcionales. A pesar de las debilidades señaladas, consideramos que las escalas de acciones creativas aportan datos relevantes para la comprensión de la creatividad cotidiana valorando el desempeño de las personas en diferentes áreas.

#### *Racionalidad en el CAC42*

Las acciones creativas son manifestaciones culturales que involucran interacciones con otras personas mediante la integración del pensamiento creativo y los comportamientos. Conviene recordar en ese sentido que las personas no son creativas en todas las acciones que realicen, sino más bien en unas pocas, y que sus manifestaciones creativas estarán siempre mediadas por el medio social en que están y por el contexto de los conocimientos y los niveles de desarrollo que hayan alcanzado. El concepto de acción creativa abarca dimensiones psicológicas, conductuales y culturales e integra cognición y conducta creativa en determinado contexto social (Glăveanu et al., 2019).

El CAC (Elisondo & Donolo, 2016) evalúa la frecuencia de participación en determinadas acciones creativas. El CAC evalúa actividades creativas de manera similar al CBI (Hocevar, 1979) y BICB (Batey, 2007) con respecto a la aplicación de diferentes dominios, con la ventaja adicional de incluir los dominios de *participación social* y *creatividad cotidiana*. Consideramos importante incluir estos dominios teniendo en cuenta la relevancia teórica y práctica de los estudios sobre creatividad cotidiana (Richards, 2010) y los enfoques socioculturales de los procesos creativos (Glăveanu, 2014). Los elementos del dominio *creatividad cotidiana* fueron construidos por considerar desarrollos teóricos e ítems de otros instrumentos CAQ (Carson et al., 2005), ICAA



(Dietrich et al., 2018), CAAC (Paek & Runco, 2017), y K-DOCS (Kaufman, 2012). El dominio *participación social* destaca acciones que involucran interacciones con otras personas e interés en la construcción de grupos e instituciones, estos ítems se basan en perspectivas socioculturales de la creatividad (Glăveanu, 2013; 2018). Las acciones creativas en *participación social* se orientan hacia el liderazgo y la transformación social.

La versión original del Cuestionario de Acciones Creativas (CAC) consta de 70 ítems que evalúan acciones creativas en 7 áreas: *literatura, artes plásticas y artesanías, música, ciencia y tecnología, participación social, creatividad cotidiana y expresión corporal* (Elisondo & Donolo, 2016). Cada dominio incluye 10 ítems que refieren a acciones creativas concretas como, por ejemplo: *ha pintado una obra, ha publicado un trabajo científico, actuó en teatro, cine o televisión, etc.* Las personas deben responder considerando las siguientes opciones: 1 (*nunca o casi nunca se ha hecho lo que se dice*), 2 (*si pocas veces lo ha hecho, 2 o 3 veces*), 3 (*si lo ha hecho varias veces, 4 o 5 veces*), 4 (*si lo hizo frecuentemente, 6 o 7 veces*) y 5 (*si en la mayoría de las veces que tuvo oportunidad lo hizo*).

En el estudio de la versión original del CAC (Elisondo & Donolo, 2016) hemos observado una adecuada consistencia interna entre los ítems de cada área a través de la prueba alfa de Cronbach:  $\alpha = .849$  en *creatividad cotidiana*;  $\alpha = .823$  en *música*;  $\alpha = .823$  en *artes plásticas y artesanías*;  $\alpha = .799$  en *expresión corporal*;  $\alpha = .84$  en *participación social*;  $\alpha = .71$  en *literatura* y  $\alpha = .67$  en *ciencia y tecnología*. Además, hallamos correlaciones positivas y superiores a .50 entre cada ítem y su respectiva área de conocimiento, y correlaciones bajas entre ítems y otras áreas de conocimiento. Respecto de las relaciones con otros instrumentos, encontramos una correlación significativa de  $r = .60$  entre el CAC y el BICB. Los resultados

también indicaron diferencias significativas en el CAC según sexo, escolaridad y participación en actividades de ocio.

## Método

Se presenta un estudio instrumental (Montero & León, 2007), es decir, una investigación orientada al desarrollo de pruebas y el análisis de propiedades psicométricas de los instrumentos.

### Participantes

La muestra se conformó de manera no probabilística y por conveniencia, se procuró incluir personas de diferentes edades, niveles de escolaridad y lugares de procedencia. Participaron del estudio 1509 personas. El 68% de los participantes expresaron ser mujeres y el resto se definieron como hombres. Los participantes tienen entre 18 y 94 años, con contribuciones etarias de este tenor: 18-30 años (58%), 31-60 años (28%) y más de 60 años (14%). Se aprecia que la mayor contribución porcentual es de jóvenes. Los participantes residen en diferentes provincias de Argentina: son principalmente de Córdoba (80%), le sigue en orden decreciente Buenos Aires (12%); San Luis y La Pampa (2%); Salta, Mendoza, Misiones (1%) y el resto del 1% para las demás provincias. Todos los participantes hablan español y manifestaron pertenecer a un nivel socioeconómico medio. En la muestra incluimos personas que han cursado estudios hasta nivel secundario completo o incompleto (53%) o han iniciado o completado el nivel superior (47%).

### *Instrumentos*

En la presente investigación se utilizaron cuatro instrumentos: CAC, BICB, cuestionario sociodemográfico y cuestionario de ocio. Todos los participantes respondieron a la versión original del CAC y al cuestionario sociodemográfico (sexo, edad, escolaridad y procedencia geográfica). El cuestionario sobre ocio fue respondido por 488 participantes. Los ítems de este cuestionario indagan respecto del tipo de actividades desarrolladas por los participantes y nivel de compromiso en dichas acciones (frecuencia, duración y tipo de participación). Dosecientos noventa y nueve participantes ( $N = 299$ ) respondieron al BICB (Batey, 2007), dicho inventario evalúa la creatividad cotidiana considerando 34 actividades respecto de las cuales las personas deben indicar si participaron activamente en ellas en los últimos 12 meses. El inventario permite dos tipos de respuestas: afirmativa o negativa y arroja una puntuación total de comportamiento creativo. En estudios anteriores, el BICB ha demostrado tener la consistencia adecuada interna ( $\alpha = .78$ ) y correlaciones significativas con otras medidas de la creatividad (Batey, Furnham, & Safiullina, 2010). El BICB fue traducido al español por una traductora pública nacional. La versión traducida fue revisada por cinco expertos de habla hispana con conocimientos avanzados de idioma inglés.

### *Procedimientos y análisis*

Los instrumentos fueron administrados online. Contamos con el consentimiento informado de los participantes para la realización de la investigación y la publicación de resultados, preservando la confidencialidad de los datos. Se realizaron diferentes análisis estadísticos con los programas SPSS20 (IBM, 2011), AMOS (Arbuckle, 2014),

JAMOVI (Jamovi Project, 2021) y JMETRIK (Jmetrik Group, 2014). Se realizaron análisis de frecuencias, media, desviaciones estándar, diferencia de media, coeficiente omega de McDonald, correlaciones de Pearson, análisis factorial confirmatorio y estudio diferencial de ítems.

## **Resultados**

### *Construcción del CAC42*

Para la construcción del CAC42 se analizaron correlaciones entre ítems y dominios, se eliminaron aquellos que correlacionaban con menor intensidad: 28 ítems (4 por cada dominio). Asimismo, se verificó la capacidad discriminativa de cada ítem considerando dos grupos, el primero conformado por casos de puntajes altos en cada área (por encima del percentil 75) y el segundo con puntajes bajos en cada área (por debajo del percentil 25). En todos los ítems seleccionados para la versión CAC42 se observaron diferencias significativas entre los dos grupos. También se calculó el índice de discriminación para cada ítem de cada área. Los ítems seleccionados para el CAC42 tienen índices de discriminación por encima de .35. En la Lista 1 se indican los ítems eliminados de la versión original del CAC.

### *Análisis de la escala*

La Tabla 1 muestra estadísticas descriptivas para cada dominio y puntaje total en la versión abreviada. Al igual que en la versión original (Elisondo & Donolo 2016), se observa que los participantes realizan con más frecuencia acciones creativas en el dominio *creatividad cotidiana* y con menos frecuencia actividades referidas a *ciencia y tecnología*. Se calculó el coeficiente omega de McDonald con un intervalo de confian-

**Lista 1: Ítems de la versión original del CAC, con detalle de aquellos eliminados para la construcción del CAC42.**

1. Encontró soluciones a sus problemas mirándolos desde diferentes puntos de vista.
2. Ejecuta un instrumento musical \*
3. Ha pintado una obra
4. Actuó en teatro, cine o televisión
5. Participó en una ONG, partido político o comunidad religiosa \*
6. Ha publicado un trabajo literario
7. Ha diseñado una página web \*
8. Encontró diferentes formas de entretener a un niño.
9. Escribió música para instrumentos
10. Realizó artesanías de metal, madera, plástico, vidrio, cuero, cerámica.
11. Participó en una asociación, club u organización de actuación o danza
12. Ha organizado eventos comunitarios y sociales
13. Ha recibido un premio por su trabajo literario
14. Investigó utilizando teorías, métodos e instrumentos no convencionales \*
15. Encontró una manera nueva y eficiente de ordenar sus objetos personales. \*
16. Ganó un premio por su habilidad musical
17. Ha inventado un objeto o modelo original \*
18. Bailó en una compañía de danza
19. Ha liderado un grupo o actividad social
20. Trabajó como editor \*
21. Ha creado un programa de computación
22. Descubrió diferentes formas de “llegar a fin de mes “ \*
23. Grabó un disco \*
24. Diseñó y realizó prendas de vestir \*
25. Dirigió una obra de teatro \*
26. Ha creado un nuevo sistema de organización en una institución social
27. Fundó una revista o publicación periódica \*
28. Ha publicado un trabajo científico.
29. Ayudó a otros a afrontar situaciones difíciles
30. Participó en una competencia musical
31. Ha presentado sus pinturas, esculturas o fotografías en eventos artísticos
32. Recibió un premio por su actuación
33. Ha recibido un premio por su participación en ONGs. \*
34. Participó en una organización de escritores
35. Ha ganado un premio en un evento científico o tecnológico
36. Convenció a alguien de hacer algo.
37. Protagonizó un recital
38. Ha recibido un premio por sus pinturas, esculturas o fotografías \*
39. Realizó una coreografía original
40. Ha creado una ONG, agrupación o institución social
41. Escribió un artículo para un diario o una revista
42. Participó en una asociación u organización científica o tecnológica
43. Ha buscado diferentes alternativas a problemas sociales \*
44. Compuso música con recursos informáticos \*
45. Realizó decoraciones de espacios interiores o exteriores \*
46. Ha producido una obra de teatro, cine, televisión o radio \*
47. Ha dado discursos y participado en debates públicos. \*
48. Ha escrito un trabajo literario extenso
49. Diseñó un experimento para explicar algo
50. Reorganizó su vida integrando necesidades personales, familiares y laborales.
51. Fue miembro de un grupo musical
52. Creó títeres o marionetas \*
53. Actuó en un ballet, show o competencia dramática
54. Ha creado nuevos proyectos comunitarios
55. Escribió una obra de teatro \*
56. Escribió letras ingeniosas o humorísticas \*
57. Planeó un viaje en el que tuvo en cuenta los intereses de todos los viajeros. \*
58. Creó un instrumento musical \*
59. Participó en exposiciones de artesanías, vestimentas, recetas o decoraciones. \*
60. Tuvo un papel en una producción dramática \*
61. Ha generado espacios que promueven la participación social
62. Le han otorgado una beca de formación o investigación científica
63. Descubrió nuevas formas de ayudar a la gente.
64. Compuso una música original que ha sido presentada públicamente
65. Realizó joyas o accesorios (aros, colgantes, etc.)
66. Ganó un premio por sus artesanías \*
67. Realizó un arreglo floral original
68. Ha realizado una escultura.
69. Creó tarjetas de salutación o invitación a eventos \*
70. Ha escrito un trabajo literario corto

\* Ítem eliminado para la construcción de la versión abreviada.



**Tabla 1**

Estadística descriptiva para los siete dominios y el puntaje total del CAC42 para 1509 casos.

Dominios	M	DE	Mín	Máx	Asimetría	Curtosis
Artes Plásticas y Artesanías	9.58	3.62	6	28	1.52	2.89
Creatividad cotidiana	19.46	5.42	6	30	-0.04	-0.66
Música	6.54	1.55	6	20	4.32	22.78
Artes Escénicas	8.81	4.03	6	30	2.04	4.21
Participación Social	8.53	3.34	6	27	2.01	5.50
Literatura	7.10	1.62	6	18	1.97	4.77
Ciencia y Tecnología	6.46	1.02	6	16	3.21	13.85
Total CAC42	66.50	11.99	42	119	0.645	0.21

za de .95. En la versión abreviada, los elementos de cinco dominios muestran una consistencia interna satisfactoria ( $\omega > .70$ ), *artesanías y artes plásticas*:  $\omega = .71$ ; *creatividad cotidiana*  $\omega = .79$ ; *música*  $\omega = .75$  (CAC42); *expresión corporal*  $\omega = .81$ ; *participación social*  $\omega = .76$ . En cambio, los índices del coeficiente omega fueron más bajos en los dominios *literatura*  $\omega = .62$  y *ciencia y tecnología*  $\omega = .61$ . En la versión original (Elisondo & Donolo, 2016) también se observaron menores índices de confiabilidad en *ciencia y tecnología* y *literatura*. El análisis factorial confirmatorio indicó un adecuado ajuste del modelo del CAC42. Los índices de ajuste ( $\chi^2_{(798)} = 2487$ ,  $p < .001$ ), índice de ajuste comparativo [CFI] = .990, índice de bondad de ajuste [GFI] = .999, error cuadrático medio de aproximación [RMSEA] = .037), sugieren que el modelo postulado se ajusta razonablemente a los datos. Los ítems muestran adecuadas cargas factoriales (.45 a .99) en su respectiva variable latente (ver Tabla 2). Los análisis también indicaron correlaciones significativas entre algunas variables latentes.

#### Validez

**Grupos de contraste.** A partir de las respuestas

al cuestionario de ocio, se definieron dos grupos: personas que participan activamente en alguna o varias propuestas artísticas ( $n = 242$ ) y personas que no participan ( $n = 246$ ). Las personas que participan de manera comprometida han manifestado hacerlo en contextos particulares (talleres, instituciones educativas, organizaciones no gubernamentales, etc.) dedicando más de 5 horas semanales a la actividad, en los últimos dos años. Los participantes manifestaron desempeñarse de manera comprometida en alguna de las siguientes actividades: teatro, artes plásticas, artesanías, artes culinarias, música, expresión corporal y danza.

Se evaluó el funcionamiento diferencial de todos los ítems según participación en actividades de ocio. Se observó funcionamiento diferencial en los ítems 11 y 63 del CAC42 según *ocio*. Se realizaron estudios de diferencia de media entre personas que participan de manera comprometida en actividades de ocio y quienes no lo hacen. Los resultados indican diferencias significativas en las áreas *música*, *artes plásticas* y *artesanías*, *artes escénicas* y *participación social*, las personas que participan en este tipo de actividades obtuvieron puntajes medios significativamente superiores (ver Tabla 3).

**Validez concurrente con el BICB.** Los análisis

**Tabla 2**

Análisis factorial confirmatorio: cargas factoriales para cada ítem del CAC42.

	Creatividad cotidiana	Música	Artes plásticas y Artesanías	Artes escénicas	Participación social	Literatura	Ciencia y Tecnología
V1	.57						
V8	.49						
V29	.76						
V36	.68						
V50	.65						
V63	.66						
V9		.44					
V16		.98					
V30		.57					
V37		.71					
V51		.71					
V64		.89					
V3			.58				
V10			.56				
V31			.60				
V65			.63				
V67			.47				
V68			.59				
V18				.72			
V11				.72			
V4				.59			
V32				.60			
V39				.73			
V53				.76			
V12					.73		
V19					.68		
V26					.58		
V40					.57		
V54					.76		
V61					.84		
V6						.59	
V13						.46	
V34						.77	
V41						.64	
V48						.56	
VA70						.45	
V21							.45
V28							.75
V35							.60
V42							.95
V49							.45
V62							.70
Música	.39						
Artes plásticas y Artesanías	.32	.74					
Artes escénicas	.37	.95	.67				
Participación social	.44	.80	.52	.62			
Literatura	.38	.99	.74	.87	.78		
Ciencia y Tecnología	.35	.99	.68	.83	.76	.93	

$$X^2_{(798)} = 2,487 \quad p < .001 \quad [CFI] = .99 \quad [GFI] = .99 \quad [RMSEA] = .03$$

**Tabla 3**Media, desviación estándar y prueba *t* en CAC42 según participación en actividades de ocio.

	Participa n = 242		No participa n = 246		<i>t</i> <sub>(486)</sub>	<i>p</i>	95% CI		Cohen's <i>d</i>
	M	DE	M	DE			LL	UL	
Artes Plásticas y Artesanías	9.87	3.70	9.04	3.10	2.78	.00	-1.43	-0.21	.24
Creatividad Cotidiana	20.14	5.12	19.78	4.69	0.81	.41	-0.51	1.23	.07
Ciencia y Tecnología	6.80	1.72	6.76	1.52	0.30	.76	-0.24	0.33	.04
Música	7.22	3.25	6.62	2.14	2.41	.01	-1.09	-0.11	.22
Literatura	7.09	2.00	7.07	1.99	0.01	.98	-0.34	0.35	.01
Artes Escénicas	9.46	4.10	8.57	3.67	2.52	.01	-1.58	-0.19	.22
Participación Social	9.52	5.56	8.32	3.42	3.42	.00	-1.88	-0.51	.25
Total CAC	69.72	13.80	66.61	12.29	2.62	.00	-5.42	-0.78	.23

indican correlaciones positivas y moderadas en el CAC versión abreviada y el BICB ( $r = .582$ ,  $p < .001$ ). Resultados similares se observaron en el estudio con la versión original del CAC (Elisondo & Donolo, 2016).

## Discusión

Los resultados hallados dan cuenta de las propiedades psicométricas del CAC42 y muestran similitudes con los datos de un estudio anterior con la versión original del CAC (Elisondo & Donolo 2016). En el presente estudio observamos índices de consistencia satisfactorios y un adecuado ajuste del modelo propuesto que incluye siete dominios creativos. Asimismo, al igual que en el estudio preliminar (Elisondo & Donolo, 2016), encontramos diferencias según la participación en actividades artísticas, resultados que aportan evidencias de validez para el CAC42. También hallamos evidencias de validez convergente a partir del estudio correlacional con el BICB.

Los análisis indican diferencias en acciones creativas según participación comprometida

en actividades artísticas. Las personas que participan en estas actividades obtuvieron puntajes significativamente superiores en los dominios artísticos y en participación social. No se observan diferencias en *creatividad cotidiana* y *ciencia y tecnología*. Estos resultados se vinculan con los hallados por Aranguren e Irrazabal (2012): diferencias estadísticamente significativas en el puntaje total de Escala de Comportamiento Creativo y en las subescalas de *artes y diseño*, *literatura y música* y *expresión corporal* entre los participantes que habían desarrollado alguna actividad artística y aquellos que no habían realizado ninguna actividad. Los resultados hallados en la presente investigación también se vinculan con datos de otros estudios que indican relaciones entre participación en actividades de ocio y creatividad (Hegarty, 2009; Wolfradt & Pretz, 2001). En el presente estudio, la participación comprometida en actividades artísticas se relaciona con el desarrollo de acciones creativas vinculadas a la música, las artes plásticas, las artesanías y las artes escénicas. Resulta interesante también que las actividades de ocio generan oportunidades para el desarrollo de acciones creativas de participación

social, en tanto potencia interacciones con otras personas y procesos de construcción de grupos y organizaciones.

Asimismo, los resultados aportan evidencias en el proceso de validación del CAC42, en futuros estudios es relevante triangular datos con otras técnicas que permitan comprender la complejidad de las acciones creativas en contextos cotidianos. Los estudios que se basan en métodos de muestreo de experiencia (Silvia et al., 2014) pueden hacer contribuciones interesantes a las investigaciones de la creatividad y aportar datos respecto de dominios y campos donde se desarrollan acciones creativas. Incluir otros dominios como los negocios y los deportes es una interesante línea para investigaciones futuras. Considerando las críticas de Silvia et al. (2017) a los cuestionarios de comportamientos creativos, en otros estudios podría analizarse el tipo de compromiso y dedicación de las personas a las acciones creativas y asignar puntajes adicionales en el CAC42. Entre las limitaciones del estudio señalamos: el uso de un instrumento no validado en español (BICB), la no inclusión de otros instrumentos que miden variables vinculadas a la creatividad, como la personalidad y la inteligencia, y el trabajo con muestras no probabilísticas. El estudio también presenta limitaciones en cuanto a los análisis realizados, se propone en futuros estudios presentar modelos más complejos y considerar las diferencias observadas entre los diferentes grupos.

Sin embargo, destacamos el valor del CAC42 como instrumento que ofrece indicadores generales respecto de acciones creativas en diferentes dominios. También es relevante señalar que el CAC42 se sustenta en perspectivas actuales de la creatividad cotidiana y en paradigmas socioculturales integrando contribuciones de estos enfoques conceptuales. Entre las fortalezas del presente estudio, también se encuentran la amplitud de la muestra, que incluyó a 1509 parti-

cipantes, y la presencia de dos dominios novedosos (creatividad diaria y participación social). En resumen, el CAC42 es una herramienta útil para evaluar acciones creativas en diversos dominios que se basa en las teorías actuales de la creatividad. El CAC42 puede ser una herramienta valiosa de evaluación para la toma de decisiones en contextos científicos, educativos y laborales.

## Referencias

- Acar, S., & Runco, M. A. (2019). Divergent thinking: New methods, recent research, and extended theory. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts, 13*(2), 153-158. doi: [10.1037/aca0000231](https://doi.org/10.1037/aca0000231)
- Adams-Price, C. E., & Steinman, B. A. (2007). Crafts and generative expression: A qualitative study of the meaning of creativity in women who make jewelry in midlife. *The International Journal of Aging and Human Development, 65*(4), 315-333. doi: [10.2190/AG.65.4.c](https://doi.org/10.2190/AG.65.4.c)
- Aranguren, M., & Irrazabal, N. (2012). Diseño de una escala para la evaluación del comportamiento creativo. *Ciencias Psicológicas, 6*(1), 29-41. doi: [10.22235/cp.v6i1.60](https://doi.org/10.22235/cp.v6i1.60)
- Arbuckle, J. L. (2014). Amos (Versión 23.0). [Software de cómputo]. Chicago: IBM SPSS.
- Barbot, B., Hass, R. W., & Reiter-Palmon, R. (2019). Creativity assessment in psychological research: (Re)setting the standards. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts, 13*(2), 233-240. doi: [10.1037/aca0000233](https://doi.org/10.1037/aca0000233)
- Baer, J. (2012). Domain specificity and the limits of creativity theory. *The Journal of Creative Behavior, 46*(1), 16-29. doi: [10.1002/jocb.002](https://doi.org/10.1002/jocb.002)
- Batey, M. (2007). *A psychometric investigation of everyday creativity* (Tesis de doctorado). University College, London.
- Batey, M., Furnham, A., & Safiullina, X. (2010). Intelligence, general knowledge and personality as predictors

- of creativity. *Learning and Individual Differences*, 20(5), 532-535. doi: [10.1016/j.lindif.2010.04.008](https://doi.org/10.1016/j.lindif.2010.04.008)
- Benedek, M., Bruckdorfer, R., & Jauk, E. (2019). Motives for Creativity: Exploring the what and why of everyday creativity. *The Journal of Creative Behavior*, 54(3), 610-625. doi: [10.1002/jocb.396](https://doi.org/10.1002/jocb.396)
- Benedek, M., Christensen, A. P., Fink, A., & Beaty, R. E. (2019). Creativity assessment in neuroscience research. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 13(2), 218-226. doi: [10.1037/aca0000215](https://doi.org/10.1037/aca0000215)
- Carson, S. H., Peterson, J. B., & Higgins, D. M. (2005). Reliability, validity, and factor structure of the Creative Achievement Questionnaire. *Creativity Research Journal*, 17(1), 37-50. doi: [10.1207/s15326934crj1701\\_4](https://doi.org/10.1207/s15326934crj1701_4)
- Conner, T. S., DeYoung, C. G., & Silvia, P. J. (2018). Everyday creative activity as a path to flourishing. *The Journal of Positive Psychology*, 13(2), 181-189. doi: [10.1080/17439760.2016.1257049](https://doi.org/10.1080/17439760.2016.1257049)
- Conner, T. S., & Silvia, P. J. (2015). Creative days: A daily diary study of emotion, personality, and everyday creativity. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 9(4), 463-470. doi: [10.1037/aca0000022](https://doi.org/10.1037/aca0000022)
- Diedrich, J., Jauk, E., Silvia, P. J., Gredlein, J. M., Neubauer, A. C., & Benedek, M. (2018). Assessment of real-life creativity: The Inventory of Creative Activities and Achievements (ICAA). *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 12(3), 304-316. doi: [10.1037/aca0000137](https://doi.org/10.1037/aca0000137)
- Elisondo, R., & Donolo, D. (2016). Construcción y análisis de las propiedades psicométricas del Cuestionario de Acciones creativas en población argentina. *PSIENCIA. Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica*, 8(1), 1-21. Recuperado de <https://www.redalyc.org/journal/3331/333145838006>
- Elisondo, R., & Donolo, D. (2018). Contextos y creatividad. Variables sociodemográficas y datos normativos en el Test CREA. *Revista Evaluar*, 18(3), 14-29. doi: [10.35670/1667-4545.v18.n3.22202](https://doi.org/10.35670/1667-4545.v18.n3.22202)
- Elisondo, R. C., Donolo, D. S., & Corbalan-Berná, F. J. (2009). Evaluación de la Creatividad ¿Relaciones con inteligencia y personalidad? *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación -e Avaliação Psicológica*, 2(28), 67-79. Recuperado de <https://www.aidep.org/es/numeros-publicados>
- Elisondo, R. C., & Vargas, A. (2019). Women's everyday creative activities: A qualitative study. *Creativity: Theories-Research-Applications*, 6(1), 91-111. doi: [10.1515/ctra-2019-0006](https://doi.org/10.1515/ctra-2019-0006)
- Gandolfo, E., & Grace, M. (2010) Women doing it forever: The everyday creativity of women craftmakers. *Australian and New Zealand Journal of Art Therapy*, 5(1), 29-44. Recuperado de <https://www.jocat-online.org>
- Garcês, S., Pocinho, M., Neves de Jesus, S. N., Viseu, J., Imaginário, S., & Muglia-Wechsler, S. M. (2015). Estudo de Validação da Escala de Personalidade Criativa. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 2(40), 17-24. Recuperado de <https://www.aidep.org/es/numeros-publicados>
- Genoe, M. R., & Liechty, T. (2017) Meanings of participation in a leisure arts pottery programme. *World Leisure Journal*, 59(2), 91-104. doi: [10.1080/16078055.2016.1212733](https://doi.org/10.1080/16078055.2016.1212733)
- Glăveanu, V. P. (2013). Rewriting the language of creativity: The five A's framework. *Review of General Psychology*, 17(1), 69-81. doi: [10.1037/a0029528](https://doi.org/10.1037/a0029528)
- Glăveanu, V. P. (2014). The psychology of creativity: A critical reading. *Creativity: Theories-Research-Applications*, 1(1), 10-32. doi: [10.15290/ctra.2014.01.01.02](https://doi.org/10.15290/ctra.2014.01.01.02)
- Glăveanu, V. P. (2018). Educating which creativity? *Thinking Skills and Creativity*, 27, 25-32. doi: [10.1016/j.tsc.2017.11.006](https://doi.org/10.1016/j.tsc.2017.11.006)
- Glăveanu, V. P., Hanchett-Hanson, M., Baer, J., Barbot, B., Clapp, E. P., Corazza, G. E., ... & Stenberg, R. J. (2019). Advancing creativity theory and research: A socio-cultural manifesto. *The Journal of Creative Behavior*, 54(3), 741-745. doi: [10.1002/jocb.395](https://doi.org/10.1002/jocb.395)
- Hegarty, C. B. (2009). The value and meaning of creative leisure. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the*



- Arts*, 3(1), 10-13. doi: [10.1037/a0014879](https://doi.org/10.1037/a0014879)
- Hocevar, D. (1979). The development of the Creative Behavior Inventory. *Annual Meeting of the Rocky Mountain Psychological Association*. Las Vegas, USA. Recuperado de <https://eric.ed.gov>
- IBM. (2011). SPSS Statistics for Windows (Version 20.0). [Software de cómputo]. Armonk, NY: IBM Corp.
- Jamovi project. (2021). Jamovi (Version 1.6). [Software de cómputo]. Recuperado de <https://www.jamovi.org>
- Jmetrik Group. (2014) Jmetrik (Version 4.4.1). [Software de cómputo]. Recuperado de <https://itemanalysis.com/jmetrik-download>
- Karwowski, M., & Beghetto, R. A. (2018). Creative behavior as agentic action. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 13(4), 402-415. doi: [10.1037/aca0000190](https://doi.org/10.1037/aca0000190)
- Kaufman, J. C. (2006). Self-reported differences in creativity by gender and ethnicity. *Applied Cognitive Psychology*, 20(8), 1065-1082. doi: [10.1002/acp.1255](https://doi.org/10.1002/acp.1255)
- Kaufman, J. C. (2012). Counting the muses: Development of the Kaufman Domains of Creativity Scale (K-DOCS). *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 6(4), 298-308. doi: [10.1037/a0029751](https://doi.org/10.1037/a0029751)
- McCabe, M., & de Waal-Malefyt, T. (2015). Creativity and cooking: Motherhood, agency and social change in everyday life. *Journal of Consumer Culture*, 15(1), 48-65. doi: [10.1177/1469540513493202](https://doi.org/10.1177/1469540513493202)
- Modrzejewska-Świgulska, M. (2018). Professional Competences. Reconstruction of the opinions of Polish female directors. *Creativity. Theories-Research-Applications*, 5(1), 72-83. doi: [10.1515/ctra-2018-0005](https://doi.org/10.1515/ctra-2018-0005)
- Montero, I., & León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862. Recuperado de <https://aepe.es/ijchp/busca.php>
- Paek, S. H., & Runco, M. A. (2017). Dealing with the criterion problem by measuring the quality and quantity of creative activity and accomplishment. *Creativity Research Journal*, 29(2), 167-173. doi: [10.1080/10400419.2017.1304078](https://doi.org/10.1080/10400419.2017.1304078)
- Richards, R. (2010). Everyday creativity. Process and way of life - Four key issues. In J. C. Kaufman & R. J. Sternberg (Eds.), *The Cambridge Handbook of Creativity* (pp. 189-215). Cambridge: Cambridge University Press. doi: [10.1017/CBO9780511763205.013](https://doi.org/10.1017/CBO9780511763205.013)
- Silvia, P. J., Beaty, R. E., Nusbaum, E. C., Eddington, K. M., Levin-Aspenson, H., & Kwapil, T. R. (2014). Everyday creativity in daily life: An experience-sampling study of “little c” creativity. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 8(2), 183-188. doi: [10.1037/a0035722](https://doi.org/10.1037/a0035722)
- Silvia, P. J., Cotter, K. N., & Christensen, A. P. (2017). The creative self in context: Experience sampling and the ecology of everyday creativity. In M. Karwowski & J. C. Kaufman (Eds.), *The creative self: Effect of beliefs, self-efficacy, mindset, and identity* (pp. 275-288). Cambridge, Massachusetts: Elsevier Academic Press. doi: [10.1016/B978-0-12-809790-8.00015-7](https://doi.org/10.1016/B978-0-12-809790-8.00015-7)
- Sternberg, R. J. (2009). Domain-generality versus domain-specificity of creativity. In P. Meusburger, J. Funke & E. Wunder (Eds.), *Milieus of Creativity* (pp. 25-38). Dordrecht: Springer. doi: [10.1007/978-1-4020-9877-2\\_3](https://doi.org/10.1007/978-1-4020-9877-2_3)
- Wolfradt, U., & Pretz, J. E. (2001). Individual differences in creativity: Personality, story writing and hobbies. *European Journal of Personality*, 15(4), 297-310. doi: [10.1002/per.409](https://doi.org/10.1002/per.409)