



Revista Cambios y Permanencias
Publicación multi e interdisciplinar
orientada a los estudios sociales

Revista Cambios y Permanencias

Grupo de Investigación Historia, Archivística y Redes de Investigación

Vol.12, Núm. 2, pp. 195-210 - ISSN 2027-5528

Ser sujeto implicado y situado en la investigación

Being a subject involved and situated in the research

Silvia Carina Valiente Bertello

Centro de Investigación y Transferencia de Catamarca (CITCA) Conicet-UNCA

orcid.org/0000-0003-1788-6330



Grupo de
Investigación
Historia
Archivística y
Redes de
Investigación



Universidad
Industrial de
Santander

Universidad Industrial de Santander / cambiosypermanencias@uis.edu.co

Ser sujeto implicado y situado en la investigación

Silvia Carina Valiente Bertello: Centro de Investigación y Transferencia de Catamarca (CITCA) Conicet-UNCA. Escuela de Arqueología. Universidad Nacional de Catamarca. Profesora y Licenciada en Geografía, Magister. en Antropología, Dra. en Geografía, Correo electrónico: scvaliente@gmail.com. ORCID-ID: <http://orcid.org/0000-0003-1788-6330>

Resumen

Este escrito recoge la propuesta de investigar desde el sujeto como parte del problema propuesta por el sociólogo mexicano Rafael Sandoval Álvarez, como una de las opciones para investigar en clave del sujeto y el territorio, en el esquema epistemológico sujeto-sujeto. La particularidad de esta perspectiva es que tiene la autonomía como proyecto, y en términos generales, nos acerca una forma de conocer y construir conocimiento desde el hacer-pensante del sujeto que resiste al sujeto que hace la dominación: el sujeto capitalista. Desde esta perspectiva, lo que hace posible la investigación desde y con el sujeto es entrar en sintonía con sus memorias y saberes, con sus trayectorias y tiempos, y el reconocerse parte de ese sujeto, es decir, estar implicados en la subjetividad de ese sujeto que resiste a la dominación capitalista. Este es el sentido de ser sujeto implicado y situado en la investigación.

Palabras Claves: sujeto; autonomía; memorias; dominación capitalista.

Being a subject involved and situated in the research

Abstract

This writing includes the proposal to investigate from the subject as part of the problem proposed by the Mexican sociologist Rafael Sandoval Álvarez, as one of the options to

investigate the subject and the territory, in the subject-subject epistemological scheme. The particularity of this perspective is that it has autonomy as a project, and in general terms, it brings us closer to a way of knowing and building knowledge from the doing-thinking of the subject that resists the subject that makes the domination: the capitalist subject. From this perspective, what makes research possible from and with the subject is to get in tune with their memories and knowledge, with their trajectories and times, and to recognize themselves as part of that subject, that is, to be involved in the subjectivity of that subject that resists capitalist domination. This is the meaning of being a subject involved and situated in the investigation.

Keywords: subject; autonomy; memories; capitalist domination.

Fecha de recepción: 9 de septiembre de 2021

Fecha de aprobación: 14 de septiembre de 2021

Introducción

Este escrito reúne diálogos e intercambios mantenidos con el pensador mexicano Rafael Sandoval Álvarez, co-responsable de este dossier. Sandoval Álvarez es docente del departamento de Sociología de la Universidad de Guadalajara, quien junto a otros académicos (tres más), periodistas, y principalmente activistas y sujetos no académicos, experimentaron una manera de conocer centrada en el sujeto que denominaron “investigar desde la perspectiva del sujeto que tiene la autonomía como proyecto”. Esta propuesta se fue configurando a lo largo de cinco años y medio (desde noviembre de 2007 hasta junio de 2013) en el marco de lo que denominaron “Seminario de Movimientos, Sujetos y Prácticas”.

Participaban de ese Seminario un colectivo del Pueblo Coca de Mezcala, otros dos colectivos defensores de sus territorios, un colectivo urbano anarquista y un colectivo en defensa del trabajo sexual “la Brigada Callejera” y otro más de una ciudad cercana a la zona metropolitana de Guadalajara, Ciudad Guzmán. Desde esta iniciativa publicamos varios documentos, tesis y análisis por parte de gente que participaba en el Seminario, y dichos materiales habían ya sido pensados con esta idea de perspectiva del sujeto: "que cada sujeto sea el estratega de su propia resistencia, pensamiento y autonomía" (fue cuando se me ocurrió acuñar esta frase).

Lo novedoso de esta propuesta en la tradición que desplazó el polo epistemológico sujeto-objeto por el de sujeto-sujeto (se remonta a 1960), reside en construir una manera de conocer que evite hacer investigación sobre el sujeto para hacer investigación desde y con el sujeto. Ello se logra en la medida que logra el sujeto cognoscente sentirse parte del problema del sujeto que investiga, ya que solo así se podría entrar en sintonía con los problemas de ese sujeto, y experimentar los problemas del otro son también suyos, aunque no se viva en el mismo lugar ni se comparta la cotidianeidad. Esto que parece complicado, el autor lo resuelve sosteniendo que es posible porque se comparte la subjetividad del sujeto que resiste a la dominación capitalista. En consecuencia, comparten las mismas problemáticas porque son ocasionadas por el mismo sujeto: el sujeto capitalista que ejerce la dominación capitalista.

Esta manera de ser sujeto implicado y situado en el proceso de producción de

conocimiento fue desarrollada a partir de los aportes del flujo social instituyente (Holloway), la epistemología de lo potencial (Zemelman), la idea de autonomía (Castoriadis) y la guerra total y el zapatismo (subcomandante insurgente Marcos). Desde estas fuentes de inspiración, Sandoval en su vínculo con los sujetos que integraban el citado Seminario, reflexionó y construyó esta propuesta en que experimentó ser parte del problema del sujeto. La ecuación se resuelve de la siguiente manera: se identifica quien genera el problema (el sujeto capitalista) para luego pensar un modo de existencia donde no tenga lugar ese sujeto (la autonomía como proyecto). En este sentido, su propuesta atiende el desenvolvimiento en la vida cotidiana del sujeto que se manifiesta como anticapitalista y antiestatista.

Pensar desde la perspectiva del sujeto social implicado en la realidad que se quiere conocer

Para Sandoval ser parte de ese sujeto implicado y situado como una manera de investigar en clave del sujeto y el territorio, exige estar implicado en la realidad que se quiere conocer:

Pensar desde la perspectiva del sujeto social implicado en la realidad concreta que se quiere conocer exige no circunscribirse a la descripción de aspectos fenomenológicos que se reducen a dar cuenta de cómo un sujeto social despoja a otro [...] sino que, pensar desde la perspectiva del sujeto de la resistencia anticapitalista, que en potencia todo sujeto contiene al enfrentar el despojo del capital, exige no limitarse a reconocer el discurso manifiesto y la práctica política heredada que se opone resistencia y despojo, sino mirar más allá de lo evidente en las formas de la reproducción de la vida cotidiana en donde se engendran potencialidades y posibilidades de construir otra relación social más allá de la racionalidad capitalista (Sandoval y Valiente, 2019).

En el material y desarrollo de un curso de CLACSO advertían los autores de la cita arriba expuesta que esta forma de pensar es poco experimentada en los procesos de investigación, porque requiere algo a lo que no estamos acostumbrados: pensar más allá de lo evidente, del discurso manifiesto, lo cual requiere implicarse y situarse como sujeto parte del problema de la investigación que se pretende conocer y resolver. Esto parece estar en sintonía a lo que expresan otros autores, quienes dirán que sentirse parte del grupo investigado requiere imbuirnos de sus reflexiones, sentires, sueños, deseos, tradiciones,

costumbres y valores (Ortíz, Arias y Pedrozo, 2018, p.179). Pues no es sólo eso, como se ha enunciado hasta ahora.

Este escrito no recorrerá los preceptos epistémicos y políticos en los que se asienta la propuesta de este autor porque eso ya ha sido publicado (Valiente, 2020); sin embargo, sí se hilvanará el modo en que fue configurando esa perspectiva desde conversaciones informales con el autor, y por compartir el trabajo durante los dos últimos años en el equipo de investigación. Por lo tanto, procuraré acercar al lector algunos elementos que forman parte de su cotidiano y aportan una idea sobre la manera en que, desde su trayectoria, fuentes de inspiración, actividad política, docencia, entiende que existe otra forma de hacer investigación, de producir conocimiento con miras a captar lo emergente, lo que está dado-dándose, lo que está siendo, lo cual se requiere sentirse parte del problema para atender lo no manifiesto.

En resumen, lo que hace posible y pensable la investigación desde el sujeto es entrar en sintonía con sus memorias y saberes, con sus trayectorias y tiempos. No es sólo una cuestión de empatía y afinidad, sino de reconocerse uno de ellos para trascender lo aparente y captar lo que se está gestándose.

Esta propuesta no es homologable a la investigación de co-labor, de la que fueron críticos los integrantes de ese Seminario por entender que los investigadores encubrían a los sujetos en sus investigaciones. A propósito de esto, el relato que abajo incorporo, expone una crítica que le realizaran a algunos académicos por carecer de reflexividad autocrítica, crítica que no fue bien recibida, aun cuando habían sido invitados para eso.

Cuando Xochitl Leyva supo de la experiencia que realizábamos en el Seminario "Movimientos de resistencia, sujetos y prácticas" (iniciativa que propuse a una serie de colectivos que participábamos en la Otra Campaña que promovió el EZLN como parte de la Sexta Declaración de la Selva Lacandona y que luego de la represión del 2006 en Atenco se desmovilizó dicha campaña) que se trataba de otra forma de hacer política, de formarnos y de investigar desde las necesidades de los diferentes colectivos, empezaron a rolar nuestros materiales y los conoció Xochitl Leyva. Entonces le dijeron a Jorge Alonso que ellxs estaban haciendo un experimento de investigar en forma colaboracionista con los sujetos que investigaban y que tendrían un seminario de 5 días donde presentarían sus avances y querían que algunos miembros de nuestro Seminario les comentáramos lxs avances. Aceptamos y resultó que no les gusto la crítica que hacíamos a cada investigación, pero como ya se había hecho el compromiso de que se publicaría a modo de un capítulo lo que problematizáramos y

criticaríamos de sus investigaciones respecto de la colaboración, pues lo publicaron. Pero, a la hora de la edición, le quitaron muchas críticas y filos, que luego publique en el libro *Pensamiento crítico, sujeto y autonomía* (extracto de mail recibido el día 22 de octubre de 2019).

Este relato vino a cuenta de mi comentario sobre el capítulo de su autoría junto a sus colegas en un libro compilado por Xochitl Leyva (2015), donde justamente hablaba de la investigación de co-labor. Esa consulta sobre ese capítulo contenido en el texto de Leyva me llevó a conocer el contexto de producción y a apreciar que todo texto tiene una historia.

Como lo indica la cita, su adhesión a la Sexta Campaña no hacía más que corroborar su identificación con una manera de concebir la realidad y la producción del conocimiento que fuertemente criticaba la alianza entre ONG y académicos e intelectuales que eran cooptados a través de estímulos económicos, que bajo el paradigma del diálogo y la concertación, lo que hacían eran simular una escucha y “ser cómplices de una versión pública que hace creer a la gente que no hay alternativas” (López y Sandoval, 2003, p.37).

En esa adhesión a la Sexta Campaña (también llamada la Otra Campaña), que promueve otro tipo de relaciones desde una política anticapitalista, aprendieron el método del caminar preguntando (detallado en los textos de Salcido y Sandoval, 2016 y Sandoval, 2016) así como otra forma de hacer política basada en escuchar, acompañar, enlazar y proponer la autonomía, desde la rebeldía y resistencia.

En resumen, la adherencia a la Sexta Declaración implicaba asumir otras formas de organización basadas en el consenso, desde el lugar donde se vive; porque la resistencia es desplegada desde los sujetos, su localidad y cotidianeidad (Sandoval, 2006).

Con lo expresado entendemos que investigar desde la perspectiva del sujeto social implicado en la realidad que se quiere conocer conlleva honestidad y compromiso con los sujetos de la investigación, más que una buena intención y voluntad para entrar en una relación de afinidad y confianza. Experimentar la subjetividad emergente del sujeto, es decir, ser parte de lo que está dándose, de los procesos emergentes, requiere convivirlos y no sólo relatarlos. Por eso esta perspectiva genera, a veces, cansancio y un sentir desesperado:

Digo desesperado en el sentido sencillo de estar esperando que más gente se incorpore y diga ¡Ya basta! a la miseria de la cotidianidad que nos impone el sistema capitalista, patriarcal y colonial, que hasta cierto punto también reproducimos todxs a manera de

una servidumbre voluntaria moderna (Extracto de mail recibido del día 14 de febrero de 2020).

“Destruir lo que nos destruye” es una expresión que recorre su pensamiento. No piensa por separado la teoría de la práctica. Su propuesta implica atender “el despliegue del hacer desde la cotidianeidad” (Salcido y Sandoval, 2016, p.169). Desde la historia de estos materiales y textos producidos junto a otros académicos (Dr. Jorge Alonso y las Dras. Mónica Gallegos y Rocío Salcido) podemos ir entendiendo que significa para Sandoval “ser sujeto implicado y situado en la investigación”. Esta perspectiva también se fue construyendo cuando -junto a los académicos mencionados- formaron parte del Grupo de Reflexión Latinoamericana de la red impulsada por Zemelman en la primera década del siglo XXI.

Vale aclarar que forma Seminario mencionada no se corresponde con un espacio institucional como acostumbrados llamar en la universidad argentina, sino que la entienden como método para la formación, como proceso para la creación y articulación de formas de autoeducación, autoanálisis y autoorganización (Sandoval, 2019).

El espíritu que guio aquel Seminario fue no funcionar como grupo ni colectivo, sino como una pluralidad de sujetos colectivos y singulares en torno a una perspectiva de lo colectivo, impulsando que cada grupo sea el estratega de su propia resistencia, lucha y construcción de autonomía en sus propias comunidades, ya sea familiares, barriales, indígenas, urbanas. El desarrollar esta forma de relacionamiento entre sujetos es la esencia de investigar *desde* el sujeto y no *sobre* el sujeto.

Concluido este Seminario dieron paso a otro convocado por tres de los cuatro académicos que participaron en el anterior. El nuevo se denominó “Seminario de Epistemología y Pensamiento Crítico”, y si bien fue convocado desde un espacio institucional universitario (se desarrolló entre los años 2014 y 2016), funcionó con una convocatoria abierta en la que participaron docentes y estudiantes, a diferencia de la experiencia anterior donde sólo fueron invitados algunos académicos, siendo la mayoría integrantes de colectivos y comunidades.

Daré continuidad con una imagen que anticipa el *desde donde, para qué, contra qué y contra quién* se despliega la subjetividad emergente de la que Sandoval habla en sus textos.



Imagen compartida por una colega-amiga colombiana (Sara)

Un estar siendo como sujeto implicado y situado

Desde esta expresión presentaré parte de la trayectoria académica-militante de Sandoval. Su recorrido académico se inició en la psicología (licenciado) y trabajó cuatro años en un manicomio; luego continuó su formación en el campo de la antropología social (magíster) y culminó en la sociología (doctorado). “Era un alumno grande”, porque cursó su doctorado con más de 40 años.

Desde la militancia política transitó hacia la academia, donde no abandonó la militancia, y en su estar entre sujetos no académicos en diversos espacios y contextos, ha sabido reconocer y nutrirse de diferentes trayectorias, ritmos y temporalidades diversas, reconociendo al sujeto desde su complejidad bio-psico-historico-social, en el que la subjetividad es un elemento clave para pensar en las diferentes dimensiones del sujeto (psíquica, social e histórica), promotor de sus propias estrategias de sobrevivencia, supervivencia, resistencia, reproducción de la vida.

Ese caminar “entre sujetos” fue dándole carácter a una manera de conocer, de investigar que denominó “perspectiva centrada en el sujeto que tiene la autonomía como

proyecto”, haciendo referencia al sujeto anticapitalista y anti-estatista, lo cual se deslinda del pensar desde la perspectiva del sujeto capitalista y sus formas de hacer la acumulación de capital y la relación de dominio con base en dominantes y dominados.

Actualmente trabaja con compañeros de diferentes colectivos que participan del Centro Social Ruptura, espacio que fundaron en 2011 previo a la desarticulación del Seminario Movimientos, Sujetos y Prácticas- Junto a unas setenta personas de diferentes colectivos formaron (como parte del Centro Social Ruptura) la cooperativa Grietas Editores –responsable de la edición de algunos de sus libros-. Además, han impulsado el Seminario de Estudios Libertarios, y en todo ello está un Colectivo de Periodistas independientes, tres colectivos que hacen serigrafía en sus talleres que se encuentran en la casa del Centro Social. También está el colectivo de la hectárea y otros grupos de música de rock Punk y de Hip Hock. Se añaden a ellos las actividades de tianguis contracultural y otras más.

Desde ese colectivo La hectárea, denominación que responde a una hectárea que una estudiante campesina de la licenciatura en antropología de la Universidad de Guadalajara y que hace parte del Centro Social les presta, realizan agricultura (cultivo de maíz principalmente) y huerta. El año pasado plantaron 80 frutales.

Ante mi inquietud acerca de cómo se organizan siendo tantos, me explica que la convivencia con los colectivos (la mayoría son militantes políticos, es decir, se organizan para hacer política y se plantean la lucha anticapitalista) es como si fuera una federación de grupos o colectivos, en la que cada cual es autónomo para hacer lo que decide hacer y cuando se planean iniciativas conjuntas, lo hacen en forma federada. Respecto a la autonomía de cada colectivo y a la autonomía de consenso, se decide como federación. Se prioriza la organización de cada cual en sus barrios o escuelas. “Es decir en la cotidianeidad de esos espacios, pues todos tenemos problemas en común, aunque estemos en barrios y escuelas diferentes” (extracto de mail recibido del día 10 de febrero de 2020).

En estos momentos no está trabajando en sindicatos, pero sí participó de espacios de trabajadores desde los años setenta, de los que se distanció al ver la cooptación por parte de los diferentes partidos llamados de izquierda y progresistas, además de la burocracia y jerarquía que ellos mismos promueven desde tal institución sindical. Sólo algunos compañeros están trabajando en las comunidades indígenas en forma de apoyo mutuo de

las tres que hay en Jalisco (Wirraricas, Cocas y Nahuas) y participan en el Congreso Nacional Indígena, que es donde confluye el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN).

Yo particularmente dejé de estar activo directamente en ese espacio luego de que estuve de 1994 hasta 2005 que se terminó mi militancia en el Frente Zapatista de Liberación Nacional, cuando decidimos deshacerlo. Y luego estuve 10 años asistiendo regularmente a la comunidad indígena de Mezcala, Jalisco (extracto de mail recibido del día 10 de febrero de 2020).

Los períodos temporales por los que se extendió su participación en diferentes espacios dan cuenta de su compromiso y militancia, ante la que no puedo dejar de apreciar los contextos en los que ganó densidad su pensamiento y convicción, y aprender de quién está dispuesto a compartir su tiempo y experiencias. Esto que resulta tan distante a mi trayectoria no militante, a la manera en que experimento el tiempo y el espacio en mi cotidiano de manera urbano-cemento-céntrica, me despierta respeto y admiración, y al comentarle cómo receptábamos con una colega esa capacidad de donar tiempo-trabajo, respondía: “que pena¹ me dio que piensen eso de mí, pues solo son cosas sencillas y que de paso son placenteras y no militancia política a secas, pero bueno gracias por apreciar lo que hacemos acá” (Extracto de mail recibido del día 8 de febrero de 2020).

Esto que llama cosas sencillas y placenteras refiere a una serie de actividades realizadas con otros sujetos y colectivos un fin de semana de febrero, descripción que me regala ante mi inquietud acerca de que se hace y cómo en ese hacer se entremezclan teoría y práctica en largas conversaciones con los sujetos que logran reconocer mediante la escucha atenta y latente, y así van sentando las bases de relaciones sociales no capitalistas, y con ello, la idea de otra forma de hacer política que nada tiene que ver con los partidos políticos. Así van desplegando en su praxis un proyecto de autonomía.

Esa es la finalidad de la relatoría que abajo incorporo, como una manera de acercar la expresión de ese “estar siendo sujeto implicado y situado en el proceso de investigación”, porque es la manera en que entendí lo que significa sentirse parte del sujeto.

Tuvimos este fin de semana un evento con unas 100 personas que son activos en colectivos anarquistas y Punk². Pasamos un documental de una hora donde se muestra

¹ Pena en el sentido de sentirse avergonzado, no de lástima.

² Marcelo (su hijo) fue de los principales organizadores del evento de los punks.

como están enfrentando la represión en Chile y en España. De la ida a Palos Altos³, pues solo fuimos 7 compañeros de la parcela a desgranar las mazorcas. Se tenía que desgranar las mazorcas del maíz para curar la semilla y distribuir a otros campesinos que quieren usar este maíz sin químicos, y para tenerlo preparado para la nueva siembra. En eso estuvimos desde las 7 am⁴. También tuvimos el sábado lo que llamamos Tianguis Contracultural, que es donde los diferentes colectivos que tienen como forma de sobrevivencia económica un trabajo que se hace en colectivo y en forma autogestionaria llevan a vender sus artesanías, comida, ropa, chocolates, cigarros, etc. Bueno algo de información para que lo imagines (Extracto de mail recibido del día 10 de febrero de 2020).

Desde este extracto pretendí ilustrar cómo en ese saber-hacer de la siembra y cosecha se recupera la historia de ese espacio cotidiano, y quienes van a colaborar deben respetar y acoplarse al ritmo y forma de hacer de los sujetos. Desgranar las mazorcas les llevó todo el día. Eso implica compartir comidas además del trabajo, momentos de descanso, y en todo ese tiempo se desarrolla una charla donde se encuentran compartiendo la misma la lucha, la lucha anticapitalista, que, aunque no se viva en la misma localidad, los problemas son los mismos.

Esta manera de pensar la investigación desde la perspectiva del sujeto procuramos desplegar en el equipo de investigación y en el Grupo de Estudios sobre Espacios Cotidianos y Memorias recientemente constituido⁵. En una de las primeras reuniones del equipo, Sandoval nos provocaba diciendo:

[...] si acordamos que el sujeto problema es el mismo: el capital, bueno, eso es muy abstracto. Que nos une: ¿Qué somos latinoamericanos? Seguimos en un plano muy general. Pues, hay que compartir es cómo estamos resistiendo, que es lo que no está compartido en el continente, y cómo construimos la autonomía como proyecto, y que en ese proceso de reconocimiento hacer algo que tenga resonancia. Hacer algo así como “la geografía como arma para la resistencia (diario de sesión de tercera reunión del PII).

También nos compartió escritos sobre la resistencia del pueblo Cocas de Mezcala, a modo de acercar experiencias anticapitalistas y antiestatistas que no son compartidas por todos los Cocas, y contribuir así a no idealizar relaciones y a entender qué la autonomía como proyecto no es abrazada por todos los integrantes de una comunidad. No obstante,

³ Actividad realizada el sábado con el Colectivo la hectárea.

⁴ Hasta las 20 horas que regreso a su casa, considerando que la parcela está a una hora de la ciudad.

⁵ Creado por RESOL-2020-19-UNCA-EDA.

agrego yo, se puede acordar o no con esos preceptos anti, pero sí adhiero al desafío de sentirse parte del sujeto que se pretende conocer incursionando en el ejercicio de teorizar, de nombrar lo que se está pensando y de anteponer la escucha como una manera de escapar a la reproducción de relaciones de dominio y violencia en las formas de investigar (Sandoval, 2018), para evitar el extractivismo cognitivo y la reproducción de teoría y autores que conducen a engrosar los diagnósticos existentes sobre la realidad, sin poder dar cuenta de los procesos emergentes.

Esa es la demanda que nos hace en el Cuaderno 1 (Sandoval, 2016). Dar cuenta de la historia que está siendo, de superar la explicación de lo dado, de reconocer la pluralidad de proyectos políticos y formas de hacer, sólo por citar algunas solicitudes. Para finalizar esta interlocución, más allá de las diferencias políticas antes que epistemológicas con Sandoval, compartimos la idea que “no nos conectamos de manera diferente en la producción de conocimiento a cómo lo hacemos en la vida cotidiana” (Extracto de mail enviado del día 30 de julio de 2019). Esto posibilita el diálogo sincero y el trabajo compartido.

Reflexiones finales

Como se pudo observar en el contenido de este escrito, se piensa más allá del Estado y del capital. Desde allí se enfatiza en el sujeto anti-capitalista y anti-estatista. Con Zemelman se descubre esa capacidad del sujeto productor de realidad que despliega en su espacio cotidiano otras formas de hacer política, y con ello, la capacidad del pensar un proyecto de autonomía.

Si bien por momentos en la lectura de sus textos se pone de manifiesto una radicalidad en el pensamiento para el surgimiento de algo nuevo, lo distintivo de esta propuesta es esa manera de hacer y pensar la política más allá de los partidos políticos, del Estado y del capitalismo, lo cual queda más claro en las conversaciones. En este sentido, reivindica la revolución, los movimientos anticapitalistas, y algo totalmente diferente a lo experimentado hasta ahora: reconocer en el movimiento de la vida lo que está dándose, lo que está por venir. En esa incertidumbre está la potencialidad del sujeto, su capacidad de pensar-proyectar-crear otros horizontes de vida.

No hay recetas, ni experiencias que copiar. Lo que nos deja la lectura de sus textos e

intercambios producidos son reflexiones acerca de otras formas de hacer política y pensar la vida no ligada al Estado, mostrando cómo otros ya lo han hecho.

Para los pensadores que adscriben a esta manera de entender la producción de conocimientos dos documentos inauguran las rupturas epistémicas: Siete pensamientos en mayo de 2003 del S.C.I. Marcos y los Talleres de Historia Oral de Silvia Rivera Cusicanqui. Conjuntamente, la autoreflexividad crítica se presenta como un camino para no fetichizar el conocimiento, para no convertirlo en instrumento de prestigio y poder. En ese más allá están las respuestas y vías de acción que despliega el sujeto.

Lo que inspira la perspectiva de investigar desde el sujeto no es convertirse en el otro, pero uno ya ha sido transformado. Finalmente, luego de escribir estas líneas desde las cuales pretendí acercar lo que significa ese estar siendo como sujeto implicado y situado en la investigación, desde la experiencia y perspectiva de Sandoval, como el mismo decía líneas arriba, todos tenemos problemas en común, aunque estemos en barrios y escuelas diferentes.

Para continuar la reflexión

Luego de las líneas compartidas, ofrezco algunos interrogantes desde el precepto que todo conocimiento es situado como lo es nuestra práctica investigativa, en tanto que la problematización no se da en abstracto. Esto conlleva un posicionamiento ético-político desde el cual reconocer al sujeto como activo, crítico y no como sujeto mercancía (Sandoval, 2016). Si queremos investigar con el sujeto, primeramente, exigirá pensarnos-explicitarnos quienes somos, mediante una auto-reflexividad, para luego dar paso a cómo construimos una relación entre sujetos, que será una relación afectiva y cognitiva.

Finalmente, de modo muy sintético, a través de esta perspectiva el autor nos invita a reconocer y apreciar cómo los sujetos implicados en la investigación nombran lo que nombran, interpretan y explican lo que hacen y les acontece, la manera en que lo definen, cómo mediatizan las transformaciones, macro o micro, etc. No se trata de homologar lo dicho por ellos a una categoría teórica, sino de ver como producen su propia teoría, y qué se puede escribir desde ellos prescindiendo de la teoría heredada, o articulándola, sin subsumirlos a la teoría dada. Esto no quiere decir que haya que despreciar la teoría

heredada, sino enriquecerla desde la investigación situada.

Por tal, esta forma y sentido que adquiere el pensar-investigar cuando se es parte del sujeto, es muy diferente al hacer-investigar sobre el sujeto que tiende al encubrimiento del mismo.

Y como praxis que no acontece en abstracto sino desde situaciones-prácticas investigativas concretas, le comparto algunos interrogantes para continuar la reflexión:

¿Qué sentido tiene en nuestra práctica investigativa la inserción del sujeto y/o hablar del sujeto?

¿Qué posibilidades tiene de ser reconocido el sujeto (en el sentido que lo plantea Sandoval) en nuestras prácticas investigativas?, O en su defecto, ¿en qué sujeto pensamos?

¿Cómo superar lo discursivo y plantear una práctica investigativa que problematice desde el sujeto concreto involucrado en su lucha y contexto, reconociendo cómo se nombran, lo que hacen y piensan desde su práctica cotidiana, sin la tentación de reducir y acomodar las palabras a una jerarquía de saberes como la propuesta por el pensamiento moderno hegemónico, y a la lógica del capital? O contrariamente, ¿cuán alertas debemos estar para no reproducir -a través de un pensamiento contra-hegemónico- la exclusión del sujeto disidente?

¿Cómo problematizar sobre lo que no sabemos porque está dándose, está siendo emergente, inédito e imprevisible?

Referencias Bibliográficas

Alonso, J., Sandoval, R., Salcido, R., y Gallegos, M. (2015). Reflexiones colectivas para continuar la construcción de sujetos. En X. Leyva, *Prácticas otras de conocimiento(s): Entre crisis, entre guerras* (pp. 15-56) Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: CLACSO.

López Mojardín, A., y Sandoval Álvarez, R. (2003). Las amables telarañas del poder. *Rebeldía* 13(8), 35-45.

Ortiz Ocaña, A., Arias López, M. I., y Pedrozo Conedo, Z. (2018). Metodología “otra” en la investigación social, humana y educativa. El hacer decolonial como proceso decolonizante. *Revista FAIA*, 7(30), 172-200. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6575303>

Salcido Serrano, R., y Sandoval Álvarez, R. (2016). *El problema y el sujeto en la investigación. Metodología y epistemología crítica*. Guadalajara, México: Universidad de Guadalajara. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/333306266/El-problema-y-el-sujeto-en-la-investigacion-Metodologia-y-epistemologia-critica>

Sandoval Álvarez, R. (2006). Escuchar, acompañar, enlazar para construir lo colectivo. *Bajo el Volcán*, 6(10), 141-148. Recuperado de <http://www.apps.buap.mx/ojs3/index.php/bevol/article/view/1582>

Sandoval Álvarez, R. (2016). *Cuaderno I: formas de hacer metodología en la investigación. Reflexividad crítica sobre la práctica*. Guadalajara, México: Grietas editores. Recuperado de https://www.academia.edu/33484382/Formas_de_hacer_metodolog%C3%ADa_en_la_investigaci%C3%B3n_Reflexividad_cr%C3%ADtica_sobre_la_pr%C3%A1ctica

Sandoval Álvarez, R. (coord.). (2018). *Cuaderno 2. Problema y desafíos de la formación en la metodología de la investigación*. Guadalajara, México: Grietas Editores. Recuperado de https://www.academia.edu/37275437/Problemas_y_desaf%C3%ADos_de_la_formaci%C3%B3n_en_la_metodolog%C3%ADa_de_la_investigaci%C3%B3n

Sandoval Álvarez, R. (coord.). (2019). *Cuaderno de Metodología y pensamiento crítico. Pensar crítico y la forma seminario en la metodología de la investigación*. Guadalajara, México: Universidad de Guadalajara.

Sandoval Álvarez, R. y Valiente, S. (2019). *Aspectos generales de una forma de hacer metodología de la investigación desde la perspectiva del sujeto*. Documento inédito elaborado en el marco del Seminario Virtual CLACSO.

Universidad Nacional de Catamarca. (2020). Diario de Sesión de Tercera Reunión del Proyecto de Investigación Interdisciplinario (PII) acreditado por la Secretaría de Ciencia y Técnica según por Resolución 0713 de la Universidad Nacional de Catamarca (Secyt-UNCA): “La colonialidad de la naturaleza en espacios periféricos del capitalismo global. La producción de conocimientos otros como prácticas de re-existencia en Andalgalá”.

Valiente, S. (2020). Hacia otras formas de conocer desde el saber-hacer de los sujetos. *Cambios y Permanencias*, 11(1), 548-571. Recuperado de <https://revistas.uis.edu.co/index.php/revistacyp/indexfile:///C:/Users/silvia/Downloads/11073-Texto%20del%20art%C3%ADculo-75853-1-10-20200630.pdf>