

Los Retos Epistemológicos Actuales en las Ciencias de la Educación

Analía Inés Portela de Nieto

Centro de Investigaciones Cuyo –
CONICET.

analiaip27@yahoo.com.ar

Aceptado: Noviembre 2018

Datos del autor:

Analía Inés Portela de Nieto es Profesora y Licenciada en Ciencias de la Educación por la Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, Argentina y doctoranda en Ciencias de la Educación en la misma institución. Participa de proyectos de investigación de la mencionada universidad en Educación y Filosofía desde el año 2007. Co-autora de un libro, autora de artículos en revistas arbitradas y de ponencias para eventos científicos nacionales e internacionales.

Resumen *En este breve trabajo plantearemos algunos problemas que docentes e investigadores a nivel mundial detectan hoy en la investigación educativa: el pragmatismo y el pluralismo epistemológico. Explicaremos cómo ambos problemas son resultantes de la denominada “brecha epistemológica”.*

La formación de docentes e investigadores requiere, además de un conocimiento profundo de los métodos, un saber que logre interrelacionarlos con sus fundamentos epistemológicos y con los distintos enfoques teóricos. Por ello, sostendremos que la situación actual de “crisis”, “proliferación” o “sobredosis de paradigmas”, se nos presenta como un llamado de atención, dado el riesgo de que, a causa de desatender estas relaciones fundamentales entre las metodologías que empleamos y la postura epistemológica que asumimos, hagamos una ciencia inconsciente de los principios que la inspiran. De este modo, nuestra actividad queda circunscripta al fragmento de racionalidad resultante de las sucesivas discusiones epistemológicas aún sin resolver en el campo educativo. De allí el reto que se nos plantea a todos los educadores de superar el pluralismo epistemológico actual.

Palabras Claves Ciencias de la educación - retos epistemológicos – paradigmas - pluralismo

Epistemological Current Challenges in Educational Sciences

50

Abstract: *This brief article will raise some problems that teachers and researchers worldwide now detected in educational research: pragmatism and epistemological pluralism. Explain how the two problems are the result of the so-called "epistemological gap".*

The training of teachers and researchers, as well as a thorough knowledge of the methods, requires a knowledge that achieves interrelate these with its epistemological basics and with different theoretical approaches. Therefore, we will argue that the current situation of "crisis", "proliferation" or "overdose" of paradigms, is presented as a warning, given the risk that, because of neglecting these fundamental relationships between the methodologies we use and epistemological stance we take, we do a science unaware of the principles that inspired it. In this way our activity is confined to the rationality fragment resulting from successive unresolved epistemological discussions in the educational field. From there the challenge facing all educators is to overcome the current epistemological pluralism.

Key words: *Educational sciences; epistemological challenges, paradigms, pluralism*

Introducción

Abordaremos esta reflexión siguiendo uno de los ejes problemáticos de la investigación educativa contemporánea: los "paradigmas", una de las temáticas de nuestra tesis doctoral en proceso, respecto de la cual aquí sólo se señalarán algunos de sus hallazgos preliminares.

Haremos mención en un primer momento al contexto epistemológico de las Ciencias de la Educación en el que se producen estas cuestiones, la llamada "guerra de paradigmas", que comenzara en los años 80 y sin embargo permanece irresuelta, hoy reeditada como "proliferación" o "sobredosis de paradigmas".

Mostraremos los dos grandes problemas que docentes e investigadores detectan hoy en la investigación educativa: el pragmatismo y el pluralismo epistemológico. Ambos son resultado de la brecha epistemológica, fenómeno que consiste, por un lado, en un vacío teórico en la literatura científica y, por otro, en la desconexión en la práctica entre las opciones metodológicas o técnicas que se asumen al investigar o hacer docencia, y los fundamentos científicos que se declaran (Moya Otero, 2003).

Concluiremos finalmente en que, para superar esta coyuntura favorable al pragmatismo y al relativismo, los docentes e investigadores debemos asumir el desafío de retomar las discusiones epistemológicas pendientes desde el surgimiento de un paradigma alternativo al cuantitativo-positivista.

Las Ciencias de la Educación: de la “guerra de paradigmas” a la proliferación de paradigmas

En la investigación educativa, está hoy todavía vigente la llamada “guerra de paradigmas” (Gage, 1989; Onwuegbuzie, 2002; Pellerey, 1990) entre los enfoques cuantitativo y cualitativo, “una polémica que ha tendido a ofuscar más que a clarificar, a estereotipar más que a iluminar y a dividir más que a unir a los investigadores educacionales (Onwuegbuzie, 2002, p. 523). Ello porque cada paradigma tiene sus partidarios y usuarios quienes, por lo general, a la vez son detractores del otro paradigma. Este debate tiene su origen en la severa crítica de la que fue objeto la investigación educativa desde el enfoque cuantitativo durante la década del 80'; duramente se la calificó: “en lo mejor, no concluyente; en lo peor, estéril” y “poco adecuada para afirmar algo seguro e importante respecto de cómo deben proceder los docentes en sus aulas” (Gage, 1989, p. 135).

Como esta oposición entre los dos enfoques pretendidamente antinómicos continúa aún irresuelta, en virtud de una supuesta inconmensurabilidad paradigmática largamente discutida, nos encontramos hoy en el ámbito de las Ciencias de la Educación con una carencia de investigaciones sobre el tema o tratamiento en los recintos

académicos, inclusive en las cátedras o publicaciones especializadas. Este “olvido” de la discusión epistemológica en Ciencias de la Educación ha originado el desinterés por sus fundamentos, lo que Moya Otero (2003) ha denominado “brecha epistemológica”.

La brecha epistemológica en las Ciencias de la Educación

La carencia de fundamentos científicos explícitos y coherentes en la teoría y práctica educativa es denunciada por numerosos autores de distintas partes del mundo y en distintas áreas del conocimiento de las Ciencias de la Educación, como Investigación Educativa, Curriculum y Didáctica, por nombrar algunos. Sirva como muestra de ello la siguiente apreciación de De Miguel¹ (citado en Sandín Esteban, 2003, p. 43): “En la práctica (educativa) es habitual especificar los planteamientos metodológicos con que se aborda la evaluación de un programa, pero rara vez se hace mención alguna a las concepciones sobre la naturaleza de la realidad que es objeto de análisis (bases ontológicas) o sobre los fundamentos para la construcción del conocimiento científico (bases epistemológicas)”.

Dada esta brecha epistemológica, se genera también un déficit en la formación de futuros docentes en investigación educativa, como recalca Moya Otero (2003, p. 1), citando a Sandín Esteban², ya que dicha formación requiere, además de un conocimiento profundo de los métodos, un saber que logre interrelacionarlos con sus fundamentos epistemológicos y con los distintos enfoques teóricos.

¹ Francisco Mario de Miguel Díaz es profesor de la Universidad de Oviedo, España. Dicta la cátedra Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación. Departamento de Ciencias de la Educación.

² Dra. María Paz Sandín Esteban es Profesora del Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación de la Facultad de Pedagogía de la Universidad de Barcelona, España.

El «pragmatismo epistemológico»: un obstáculo para la formación docente

Como vimos, Moya Otero muestra que la necesaria formación epistemológica de los investigadores, se encuentra en la práctica con un importante obstáculo: no suelen hacerse explícitos los fundamentos de las opciones metodológicas. Éstos suelen quedar ocultos bajo un aparente «pragmatismo epistemológico» que justifica cualquier opción siempre que ésta funcione.

Sin embargo, el recurso a tal o cual bibliografía es insuficiente para no caer en el dicho pragmatismo. Como sostiene Padrón Guillén³ (2007, p. 5), las referencias para la investigación no están en los manuales de “metodología de la investigación” ni en los textos normativos institucionales. Las discusiones y decisiones en materia de ciencia se resuelven sólo en la epistemología teóricamente entendida, asociada a la historia de las investigaciones, que es su correlato empírico, y no en los seminarios, manuales y textos de metodología de la investigación. No basta, por ejemplo, con que nuestros estudiantes e investigadores justifiquen sus diseños o sus operaciones de trabajo remitiéndose a lo que dice el autor de tal o cual manual de metodología (manuales que, por cierto, a menudo omiten las referencias a una teoría de la ciencia). Es necesario que el estudiante maneje directamente nociones epistemológicas que expliquen o intenten explicar determinadas operaciones a la luz de un cierto marco conceptual insertado en un enfoque epistemológico determinado. Para ello se necesita una formación epistemológica de alcances explicativos, no normativos.

En la misma línea de argumentación, muestra Moya Otero (2003) que incluso en los libros sobre investigación educativa se presentan distintas metodologías omitiendo mencionar los fundamentos epistemológicos y/u ontológicos del saber científico en que se basan. Parece, como señalara Padrón Guillén, que no existiera ninguna dificultad en valorar el «pluralismo metodológico» como una decisión acertada, sin prestar atención

³ Padrón Guillén es profesor de la Universidad Simón Rodríguez (Caracas, Venezuela).

al hecho de que ese pluralismo puede conllevar también un pluralismo epistemológico, porque, “detrás de cada uno de los paradigmas, siguiendo la doctrina kuhniiana, no hay sólo diferencias metodológicas, sino diferencias epistemológicas, esto es, diferencias sobre aquello que se considera un saber legítimo” (Moya Otero, 2003, p. 2).

Este pluralismo metodológico, advierte, puede ser consecuencia tanto de un pluralismo epistemológico como de un pragmatismo epistemológico, porque -detrás de la riqueza que supone la variedad de métodos de recogida de información, de evaluación, etc.- se está omitiendo o ignorando el análisis de los supuestos científicos que los inspiran y, por ende, se puede caer en un pluralismo metodológico al dar a todos los métodos la misma validez.

El Dr. Ángel Antúnez Pérez⁴ (1999, p. 25) corrobora la existencia del pluralismo epistemológico en otro campo de las Ciencias de la Educación cuando afirma: “En América Latina, la Didáctica de las Ciencias Sociales conjuga los aportes de diferentes escuelas y movimientos que se disputan estatus de científicidad soportados en paradigmas muchas veces confusos, por pretender conciliar supuestos de distintas teorías que conducen a una heterogeneidad conceptual”.

La dimensión epistemológica es una dimensión que muchos investigadores ni tan siquiera se plantean o atienden, cuando en realidad está en la base de variados comportamientos y decisiones metodológico-técnicas posteriores (Dendaluce, 1999, p. 365) y, como señalan Taylor y Bogdan (1987, p. 23), “de la perspectiva teórica depende lo que estudia la metodología cualitativa, el modo en que lo estudia, y en que se interpela lo estudiado”. Toda investigación educativa tiene una perspectiva epistemológica, ya que los métodos no son herramientas a-teóricas; las bases teórico-epistemológicas son los fundamentos que inspiran, modelan, dirigen la empresa investigadora (Sandín Esteban, 2005).

⁴ Es profesor agregado en la Facultad de Humanidades y Educación, de la Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela, donde integra, entre otros, el Grupo de Investigación Teoría y Didáctica de las Ciencias Sociales y el Grupo de Investigaciones e Innovaciones Socioeducativas (GISE),

La “sobredosis de paradigmas” en el aprendizaje de los alumnos

Más allá de los numerosos análisis epistemológicos que se podrían hacer sobre este tema, queremos resaltar que las consecuencias negativas de estas problemáticas no se reducen sólo al plano teórico. Al respecto, la profesora española Sandín Esteban (2005, p. 7), se pregunta: “¿Por qué el alumnado está, digamos, ‘cansado’ de lo referente a cuestiones paradigmáticas?, quizá es cierto que en el curriculum hay una ‘sobredosis’ de paradigmas: ‘paradigmas didácticos’, ‘paradigmas de investigación’, ‘paradigmas de aprendizaje’... pero, ¿se ha producido un aprendizaje significativo de los mismos?” Los estudiantes, aun sabiendo los términos, desconocen en esencia su alcance, de modo que se pone de manifiesto “una incomprensión o desconocimiento de las dinámicas de los fundamentos epistemológicos”.

Este es un ejemplo patente del impacto en la práctica educativa de lo que llamamos “brecha epistemológica”: la desconexión de los fundamentos epistemológicos de las metodologías científicas, técnicas, enfoques curriculares, que afecta tanto a la teoría como a la práctica educativa y, si no planteamos cambios a corto plazo, continuará afectando a la educación en el futuro.

Los retos epistemológicos actuales de las Ciencias de la Educación

Todo docente se enfrenta, en alguna medida, a la realidad de la multiplicidad de paradigmas, ya que -aunque la discusión ha perdido virulencia- las problemáticas siguen presentes. Si hablamos o no en nuestros programas de paradigmas, tradiciones, perspectivas...; si presentamos dos, tres o cuatro paradigmas, o más, cómo los presentamos, qué decimos acerca del todavía no zanjado debate entre complementariedad de metodologías, y muchas otras cuestiones, implican decisiones a las que debemos enfrentarnos a diario (Sandín Esteban, 2005, pp. 6-7).

En este orden de cosas, es entendible la reacción de “buscar refugio” en tal o cual corriente de investigación o teoría. Pero, debemos ser conscientes de que, como consecuencia de la “sobredosis” o proliferación de paradigmas, se ha dado la

fragmentación o “balcanización” de las Ciencias de la Educación en sus distintas ramas, concepciones y enfoques. Esta atomización del campo de las Ciencias de la Educación, que produce teorías cada vez más inconmensurables, es una tendencia que va en aumento (Donmoyer, 2006, p. 5).

Por ello, es imperativa la necesidad de superar tanto el pluralismo como el pragmatismo epistemológico, y asumir la necesidad de una formación epistemológica. “Muchos parecen creer que es mejor dejar de lado las preguntas sin respuestas y los problemas irresolubles e ir al grano. Pero esta es una actitud ‘miope’. Los conceptos esenciales de las ciencias sociales son filosóficos por naturaleza: objetividad, validez, verdad, hecho, teoría, estructura... ¿Por qué dejar de examinarlos, aún cuando este examen nunca produzca un solo significado inobjetable?” (Sandín Esteban, 2005, p. 5).

En este sentido, la metodología de la investigación expone las normas que hacen del proceder científico un proceder racional, mientras que la epistemología busca el fundamento que dotará de valor a tales normas. Cuando estos dos aspectos de la investigación no están suficientemente claros, se produce una pérdida de conciencia del investigador sobre las razones de su propio proceder (Moya Otero, 2003, p. 7).

Conclusiones

Hemos hecho una mención suscita a los problemas centrales a nivel epistemológico que enfrenta hoy el campo educativo en todo el mundo por el pluralismo epistemológico, producto de la proliferación de paradigmas. Hemos visto sus consecuencias a nivel teórico, el pragmatismo epistemológico y la balcanización o fragmentación de los distintos enfoques de las Ciencias de la Educación como su agravante. En la práctica de la enseñanza, mencionamos la dificultad de los alumnos para entender, al no revisar sus fundamentos científicos, los distintos métodos de investigación educativa, por lo cual el problema tendería a perpetuarse en el tiempo.

En conclusión, aunque los especialistas en educación han analizado en distintos espacios académicos los variados aspectos de estos fenómenos y, a pesar de los matices

que podemos encontrar entre ellos en cuanto a las soluciones que proponen para superarlos, existe una definición común sobre la necesidad de una discusión más profunda y extensa a nivel particular y general de los fundamentos epistemológicos de nuestra actividad docente y de investigación, y de las opciones metodológicas o de enfoques curriculares que adoptamos.

Como se ha dicho ya, reconstruir la educación a partir de las perspectivas científicas vigentes, cada vez más reducidas y particulares, implica el desafío de abordar la discusión completa sobre nuestra actividad investigadora y docente para lograr acuerdos básicos a partir de los cuales discernir y ponderar la pluralidad de enfoques imperante.

Es preciso para ello abandonar la comodidad del pragmatismo, el relativismo facilista para el que todo es ciencia, y salir de las posturas erigidas en "paradigma" para entablar un diálogo con las distintas miradas, buscando la superación de sus limitaciones en pos de lograr una noción de ciencia más comprensiva y fructífera.

Bibliografía

- Antúnez Pérez, Ángel (1999). Paradigma: continuidad o revolución en la enseñanza de las ciencias sociales en América Latina. *Educere*, 6, 24-27.
- Antúnez Pérez, Ángel (2003). Hacia la búsqueda de un nuevo paradigma filosófico pedagógico de las Ciencias Sociales: entre las posibilidades y las amenazas. *Educere*, 23, 328-333.
- Cárdenas, Prosperino C. (2007). *Currículum, didáctica y epistemología*. Recuperado de: www.uct.cl/proyecto_ffid/docs/ee.doc
- Chalmers, Alan (1982). *Qué es esa cosa llamada ciencia. Una valoración de la naturaleza y el estatuto de la ciencia y sus métodos*. Madrid: Siglo XXI.
- Dendaluce, I. (1998). Algunos retos metodológicos. *Revista de Investigación Educativa*, 16(1), 7-24.
- Donmoyer, Robert (2006). Take my paradigm ...please! The legacy of Kuhn's construct in educational research. *International Journal of Qualitative Studies in Education*, 19(1), 11-34.
- Gage, N. L. (1989). The Paradigm Wars and Their Aftermath: A "Historical Sketch of

- Research on Teaching since 1989. *Teachers College Record*, 91(2), 135-150.
- Gelonch Villarino, Santiago (2009). *Ciencia, Metafísica y Filosofía o para una Nueva Unidad del Saber*. Mendoza: EDIUNC, Editorial de la Universidad Nacional de Cuyo.
- Kuhn, Thomas (1980). *La estructura de las revoluciones científicas*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Lanz, Rigoberto (2007). El arte de pensar sin paradigmas. *Educere*, 30, 421-425.
- Lather, Patti (2006). Paradigm proliferation as a good thing to think with: teaching research in education as a wild profusion. *International Journal of Qualitative Studies in Education*, 19(1), 35-57.
- Moya Otero, José (2001). Una revisión crítica de la teoría de los paradigmas en el marco de las Ciencias Sociales (I). *El Guiniguada*, 10,101-112.
- Moya Otero, José (2002). Una revisión crítica de la teoría de los paradigmas en el marco de las Ciencias Sociales (II). *El Guiniguada*, 11,133-143.
- Moya Otero, José (2003). Una ciencia crítica de la educación, ¿pluralismo metodológico y/o pluralismo epistemológico? *Ágora digital*, 6, 22 págs.
- Onwuegbuzie, Anthony (2002). Why can't we all get along? Towards a framework for unifying research paradigms. *Education*, 122(3), 518-530.
- Padrón Guillén, José (2007). Tendencias Epistemológicas de la Investigación Científica en el Siglo XXI. Recuperado de:
<http://padron.entretemas.com/neosofistica/neosofistica.htm>
- Pellerey, Michele (1990). Grida di Guerra e ipotesi di conciliazione in pedagogia. Lo studio dei processi educativi nell'epoca post-moderna. *Orientamenti Pedagogici*, 37, 217-227.
- Reichardt, C. y Cook, T. (1995). Hacia una superación del enfrentamiento entre los métodos cualitativos y cuantitativos. En: T. Cook y C. Reichardt (Eds.). *Métodos cualitativos y cuantitativos en Investigación Evaluativa* (pp. 25-58). Madrid: Morata.
- Sandín Esteban, María Paz (2003). *Investigación Cualitativa en Educación. Fundamentos y Tradiciones*. Madrid: Mc-Graw and Hill.
- Sandín Esteban, María Paz (2005). Retos actuales de la formación en investigación cualitativa en educación. Conferencia de clausura del I Encuentro Internacional de Investigación Cualitativa en Educación, Venezuela. Recuperado de:
<http://pide.files.wordpress.com/2007/08/conferencia-de-ma-paz-sandin.doc>
- Taylor, S. J. y Bogdan, R. (1987). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona: Paidós.