

PERSPECTIVA TEMPORAL Y ESTILOS DE PERSONALIDAD EN ESTUDIANTES ARGENTINOS*

TEMPORAL PERSPECTIVE AND PERSONALITY STYLES IN ARGENTINEAN STUDENTS

STELLA MARIS VÁZQUEZ**, HILDA E. DIFABIO DE ANGLAT*** Y
MARIANELA NORIEGA BIGGIO****

*Trabajo realizado en el marco del Proyecto *Motivación académica en relación con perspectiva futura y aprendizaje autorregulado en estudiantes universitarios* (PIP 2014-2016, N° 112-201301-00503) del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET).

**Doctora en Filosofía, Licenciada en Filosofía, Profesora de Pedagogía y Bachiller en Teología. Miembro de la Carrera del Investigador Científico del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET).
E-Mail: stellavazquez@gmail.com

***Doctora en Ciencias de la Educación. Miembro de la Carrera del Investigador Científico del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET).
E-Mail: centroinvestigacionescuyo@speedy.com.ar; ganglat@gmail.com

****Arquitecta y Magister en Tecnología y Metodología de la Formación en Red. Personal de Apoyo del Centro de Investigaciones en Antropología Filosófica y Cultural (CIAFIC) y Docente de Dibujo del Ciclo Básico Común (CBC) en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires (UBA). E-Mail: marianelanoriega@gmail.com
Centro de Investigaciones en Antropología Filosófica y Cultural (CIAFIC)
Federico Lacroze 2100, (1426) Ciudad Autónoma de Buenos Aires. República Argentina.

RESUMEN

En la Psicología, el concepto de *perspectiva temporal* introducido por Lewin (1935) se define como la dirección preferencial de los pensamientos de un sujeto hacia el presente, pasado o futuro, dimensión más o menos estable de la personalidad, que influye sobre la motivación, el pensamiento y diversos aspectos de su conducta. Zimbardo define el concepto como un proceso no consciente mediante el cual el flujo de las experiencias personales y sociales se encuadran en categorías temporales que ayudan a dar orden, coherencia y significado a esas experiencias y lo operacionaliza, introduciendo también el concepto de *perspectiva temporal balanceada* (BTP). Se presentan los resultados de datos recogidos en una muestra de 329 *estudiantes argentinos* de nivel medio, terciario (nivel superior

no universitario) y universitario, a partir de los que se exploró la posible relación entre perfiles de perspectiva temporal y *estilos de personalidad* y se evaluó el rol de la perspectiva temporal balanceada en la relación entre ambos constructos. Se aplicó el Inventario de Perspectiva Temporal (ZTPI - Zimbardo & Boyd, 1999), el Cuestionario de Perspectiva Temporal Futura Trascendental (PTFT - Boyd & Zimbardo, 1997) y la adaptación para Argentina del Inventario Millon de Estilos de Personalidad (Casullo & Castro Solano, 2000). Los análisis de correlaciones y de variancia arrojan evidencia empírica acerca de las relaciones significativas entre perfiles de perspectiva temporal y estilos de personalidad y se verifica, en particular, que hay un perfil de perspectiva temporal más adaptativo que el resto. Se interpretan los resultados como bidireccionales.

Palabras clave: Perspectiva temporal; Estilos de personalidad; Perspectiva temporal balanceada; Futuro trascendental; Estudiantes argentinos.

ABSTRACT

The time notion has a central place both in the philosophical reflection and in Psychology, indicating a systematical position with regard to the man's mode of existence in the world. In Psychology, the *time perspective* concept was introduced by Lewin (1935), and defined as the totality of the individual's views of his psychological future and psychological past existing at a given time, a more or less stable trait of the personality, which influences the motivation, thinking, and various aspects of their behaviour. Zimbardo is the author that more has been busy of the operationalization of this concept, which he defined as a non conscious process through which the flow of personal and social experiences is assigned to temporal categories that help give order, coherence and meaning to those experiences. The relative weight of the time frames introduce considerable differences in the decisions and behaviours and this preference for any of the dimensions can function as a static personality trait that can be non-adaptive. Hence, the authors introduce the concept of *balanced time perspective* (BTP) according to which the present, past and future are combined in a flexible manner, in response to the demands of the times and tasks in the life of the people, as well as to their dominant values. In this work we present the results of data collected in a sample of 329 students of secondary, tertiary and university levels, from which explored the possible relationship between profiles of temporal perspective and personality styles in *Argentinean students* and evaluate the role of *balanced temporal perspective* in that relationship. The ZTPI (Inventory of Temporal Perspective - Zimbardo & Boyd, 1999), the Questionnaire of Transcendental Future Time Perspective (PTFT - Boyd & Zimbardo, 1997), and the MIPS adaptation to Argentina (Casullo & Castro Solano, 2000) are applied. For the data analysis was used the following statistical: analysis of correlations, analysis of variance (ANOVA one way), tests of significance of the proportional differences and K-Means Cluster Analysis. We used the SPSS.20.

Using cluster analysis, three profiles of time perspective and three *personality styles* are obtained. It is also estimated the deviation of balanced temporal perspective (DBTP) for each subject and three conglomerates were determined. The correlations and variance analysis show empirical evidence about the meaningful relationships between profiles of *temporal perspective* and personality styles. It was verified, in particular, that there is a profile of temporal perspective more adaptive than the rest. In fact, 55% of the subjects who are identified with a profile of equilibrate-transcendent PT are within the group with open, active, strong and sociable personality style, while 40% of subjects with conflicting PT are located in the style of conflicted personality. The inclusion of the future transcendental time scale, unified with the ZTPI allows us to see this perspective influences, in particular in the profiles of PT and its relationship with the personality styles. Some of these relationships and their difference with those found by the authors of both scales of PT are interpreted as a result of cultural differences. All the links found are confirmed on the basis of the determination of the balanced time perspective (BTP), which in our sample corresponds to the 28 per cent of the total number of subjects. There would be a two-way relationship, a mutual influence; on the one hand, certain personality traits would glance spreads to the temporal dimensions of the lived and living life and, on the other hand, the profile of temporal perspective that is being consolidated as personality trait reflexes on the rest of the traits, to contribute to the achievement of a identity with greater or lesser degree of adaptation and completeness.

Key words: Temporal perspective; Personality styles; Balanced temporal perspective; Transcendental future; Argentinean students.

INTRODUCCIÓN

La noción de tiempo tiene un lugar central tanto en la reflexión filosófica como en la de la Psicología y en ambas indica una toma de posición sistemática respecto del modo de

existencia del hombre en el mundo. En el estudio realizado el tema estuvo centrado en la dimensión del tiempo psicológico, en particular en lo que Laplanche (1966) identifica como tiempo subjetivo historizable (Tiempo III), dentro del cual se ubica la *perspectiva interna del tiempo*, la que se define como la percepción subjetiva de cuán cerca se siente el pasado, el presente y el futuro (Vásquez Echeverría, 2011), así como la captación de la sucesión y duración (Azzollini, González & Gómez, 2004; Fraisse, 1984), aspectos que en el presente estudio no han sido abordados.

En el ámbito de la Filosofía la pregunta por el tiempo se ha formulado tanto desde la Filosofía natural, cuanto desde la Antropología existencial. Tres hitos fundamentales son Aristóteles, San Agustín y Heidegger. El primero (1995) define al *tiempo* en relación con la experiencia del cambio en las realidades naturales, como número y medida del movimiento según lo anterior y posterior (Física, L IV, 219b). Es Aristóteles el primero que señala que, en la dimensión tripartita del tiempo, el ahora -el presente- es la continuidad del tiempo, en cuanto enlaza el pasado con el futuro y es el límite del tiempo, ya que es el comienzo de un tiempo y el fin de otro.

San Agustín, en Confesiones (1946) efectúa una fenomenología de la experiencia temporal, señalando que en realidad sólo el presente es, y aun así tiene un ser que tiende a ser pasado. Entre el ya no y el aún no, acaece como real únicamente el presente: presente de lo pasado, presente de lo presente y presente de lo futuro, que emergen en la imaginación como memoria (en la que el pasado es presente), visión (lo presente es experimentado como tal) y expectación (lo que está por venir se hace presente en la experiencia interior).

Así, el tiempo no es movimiento, sino que aparece más bien como distensión del alma (dado que el presente, en sentido estricto, no tiene extensión), como experiencia de que ésta espera, atiende y recuerda. En ese contexto, pueden hallarse huellas de lo que San Agustín llamaría el *tiempo trascendente*, que estrictamente no es tiempo, aunque sí lo es en la experiencia interna, que se presenta ya no

como distensión sino como fija intuición. Este tiempo que San Agustín denomina *eternidad* es un presente continuo, que no huye hacia el pasado ni viene de algún futuro.

Una significación análoga puede hallarse en las reflexiones de Heidegger (1924, 1962) sobre la cuestión. Para él, el presente como presencia (y todo lo que pertenece a tal presente) tendría que llamarse *tiempo auténtico* o propiamente dicho, a pesar de que no tenga inmediatamente en sí nada del tiempo por lo habitual representado en el sentido de la calculable sucesión de horas. Sin embargo, no todo lo que está presente pertenece al tiempo actual, porque lo ausente (ya sea como pasado, ya como futuro) es de algún modo, presente.

Pero en un sentido más definitorio, la calidad de presente no puede adjudicarse simplemente al ahora, sino que más bien el tiempo auténtico es tetradimensional, en cuanto descansa en la unidad de las tres dimensiones.

Esta breve referencia de orden filosófico tiene por finalidad sugerir un posible fundamento óptico-existencial a las relaciones que desde la Psicología se establecen entre la integración de las dimensiones temporales y la gestación de la identidad. Es lo que Hernández señala desde el pensar poético:

“Según mi saber alcanza: el tiempo sólo es tardanza de lo que está por venir; no tuvo nunca principio ni jamás acabará, porque el tiempo es una rueda, y rueda es eternidad.

Y si el hombre lo divide, sólo lo hace, en mi sentir, por saber lo que ha vivido o le resta que vivir” (1872, vv. 4351-4360).

En Psicología, el concepto de perspectiva temporal fue introducido por Lewin (1935), quien lo comprende como una dimensión particular de la conducta humana, consistente en la visión que un individuo tiene, en un momento dado, de la totalidad de su futuro y pasado.

La *perspectiva temporal*, considerada como una dimensión estable, refiere a una preferencia relativa por el presente, pasado o futuro en lo cognitivo, actitudinal y de conducta (Webster, 2011). Ha sido definida como el predominio con que el pasado, presente o fu-

turo ocupan el espíritu del sujeto (Thiebaut, 1998)

“la dirección preferencial de los pensamientos de un sujeto hacia el presente, pasado o futuro, que ejerce una influencia dinámica sobre su experiencia, motivación, pensamiento, y diversos aspectos de su conducta” (Boniwell, 2009, p. 295).

Nuttin (1985) considera que la gestación de la perspectiva temporal depende de la elaboración cognitiva de la necesidad y del proceso consecuente de intenciones y proyectos.

Zimbardo es el autor que más se ha ocupado de la operacionalización de este concepto, y lo define como un proceso con frecuencia no consciente aun cuando se adscriben las experiencias personales y sociales a categorías temporales, o marcos de tiempo, que contribuyen a proporcionar orden, coherencia y significado a dichas experiencias (Zimbardo & Boyd, 1999).

Debe hacerse notar que el peso relativo que tengan los marcos temporales de pasado o de futuro, introduce diferencias considerables en las decisiones y conductas actuales, por lo que resulta importante explorar las modalidades que adquieren estas dimensiones de la perspectiva temporal en diferentes sujetos.

Zimbardo, Keough y Boyd (1997) consideran que esta preferencia por alguna de las dimensiones puede funcionar como un rasgo estático de personalidad que implica determinados costos, es decir, puede llegar a ser no adaptativa (Boniwell, 2009); de allí que los autores introduzcan el concepto de *perspectiva temporal balanceada* (BTP, Boniwell & Zimbardo, 2004; Boyd & Zimbardo, 2005), según la cual el presente, pasado y futuro se combinan de modo flexible, respondiendo a las exigencias de los momentos y tareas en la vida de las personas, así como a sus valores dominantes (Zimbardo, 2002). Como señalan Zimbardo y Boyd (1999)

“El foco en el futuro da alas para remontarse hacia nuevas alturas en los logros, el foco en el pasado positivo establece las raíces con la tradición y fundamenta el sentido de la

identidad personal, el foco en el presente hedonista nutre la vida diaria con la alegría de la juventud y los gozos de la sensualidad. Las personas necesitan que todo esto opere de modo armonioso para realizar plenamente su potencial humano” (p. 1285).

En suma, la BTP sería una combinación de puntajes altos o medios en pasado positivo, presente hedonista y futuro y bajos puntajes en pasado negativo y presente fatalista.

Los autores han propuesto formas alternativas para su operacionalización. Así, Drake, Duncan, Sutherland, Abernethy y Henry (2008) categorizan los puntajes de cada escala en tres niveles y asumen que la BTP es el índice que se conforma con puntuación baja en pasado negativo y presente fatalista, y moderadamente alta en pasado positivo, futuro y presente hedonista.

Boniwell, Osinb, Linley e Ivanchenkod (2010) emplean el análisis de conglomerados. Zhang, Howell y Stolarski (2013) proponen la fórmula del *desvío de la perspectiva temporal balanceada* (DBTP), que consiste en hallar para cada sujeto, la raíz cuadrada de la suma de los cuadrados de la diferencia entre el valor óptimo y el registrado en cada una de las escalas de perspectiva temporal (PT). La DBTP es la distancia del sujeto con respecto al valor óptimo, definido por Zimbardo y Sword (2012) como 4.60 para el pasado positivo, 1.95 para el pasado negativo, 3.90 para el presente hedonista, 1.50 para el presente fatalista y 4 para el futuro.

Según los autores, este procedimiento evita el punto débil de los otros métodos propuestos, ya que cada persona recibe el puntaje que corresponde a su distancia con respecto al perfil óptimo de perspectiva temporal.

Stolarski, Bitner y Zimbardo (2011) usan el método del desvío (DBTP) con respecto a la BTP, para determinar el nivel de la perspectiva temporal mal balanceada.

Boyd y Zimbardo (1997) también estudiaron la perspectiva temporal futura trascendental (PTFT) como otra dimensión de la experiencia temporal, conformada por las creencias que se poseen sobre la vida después de la muerte y que puede influir en las cog-

niciones y las acciones que se desarrollan durante la vida terrenal, en cuanto el futuro trascendental (FT) implica metas tales como la vida eterna, el reencuentro con seres queridos que han muerto, la salvación eterna y aún la eliminación de males actuales. Dado que esas metas tienen la propiedad de una duración continuada, pueden ser fuente de una motivación más duradera.

Esta perspectiva temporal no es exclusiva de los individuos que profesan una religión y según algunos autores (Ortuño, Paixão & Nunes Janeiro, 2013), se extiende a quienes procuran alcanzar un equilibrio vital.

En este trabajo se asumió dicha dimensión, y para el cálculo de la DBTP se tomó como puntaje óptimo de futuro trascendental 3.3, tal como lo proponen Zimbardo y Sword (2012). A diferencia del modo de proceder en otras investigaciones que usan esta escala (Sema, Sircova & Baltin, 2014), se eligió incluirla como parte del Inventario de Perspectiva Temporal (Zimbardo & Boyd, 1999), con la finalidad de ponderar cómo contribuye a la definición de perfiles de perspectiva temporal.

Por otra parte, un número importante de trabajos han explorado la relación entre el perfil temporal y el estilo de personalidad. Según Kairys (2010), en la literatura relevante es posible identificar cuatro tendencias principales en la conceptualización de la PT: (1) como una característica de la tarea, (2) como un proceso motivacional-cognitivo, (3) como una actitud y (4) como un constructo similar a un rasgo de la personalidad.

La mayoría de las investigaciones acerca de la relación entre ambos constructos emplean el FFM (*Five Factor Model*), siguiendo a Zimbardo y Boyd (1999), quienes hallaron que el pasado negativo correlaciona negativamente con estabilidad emocional, energía, responsabilidad (*conscientiousness*) y amabilidad, el presente hedonista alcanza una correlación positiva con el factor energía y negativa con responsabilidad, mientras que el futuro se asocia positivamente con este último factor. De allí concluyen que la PT es una dimensión psicológica fundamental.

Con análisis de regresiones múltiples, Dunkel y Weber (2010) encuentran que res-

ponsabilidad, neuroticismo y conciencia de identidad predicen la perspectiva de futuro, con una variancia explicada del 55%. El presente fatalista se asocia negativamente con responsabilidad, extraversión e identidad, mientras que el presente hedonista es explicado por agradabilidad, extraversión y apertura y negativamente, por responsabilidad.

Zhang y Howell (2011) discuten la posibilidad de que la mayor parte de la asociación entre rasgos de personalidad y satisfacción vital se deba a diferencias en el perfil de perspectiva temporal.

A pesar de este solapamiento, Zimbardo y Boyd (1999) advierten una contribución única de la PT que se vincula con un abanico más amplio de conductas y no sólo con los rasgos de personalidad. En este sentido, Laghi, Baiooco, Liga, Guarino y Baumgartner (2013), a partir de una muestra de 1.300 adolescentes italianos, informan una fuerte relación entre la PT y el proceso de gestación de la identidad, que resulta integrada cuando predominan el pasado positivo y el futuro y en cambio, clausurada cuando prevalecen el pasado negativo y presente fatalista.

En la investigación que se informa, el estilo de personalidad (EP) se evaluó con la adaptación para Argentina del Inventario Millon de Estilos de Personalidad (Casullo & Castro Solano, 2000a), modelo también tomado como referente para la interpretación de resultados dado que integra los aspectos estructurales y dinámicos de la personalidad, lo que permite establecer la relación que se busca mostrar entre estilos de personalidad y perspectivas temporales. En su modelo, Millon conceptúa la *personalidad* como el estilo de funcionamiento adaptativo que un individuo despliega para relacionarse con su ambiente; considera tres aspectos distintos, pero integrados en la conducta y de modo particular, en la conducta académica: los modos motivacionales, las maneras personales para el procesamiento cognitivo y los modos singulares de relacionarse con otras personas.

El *estilo de personalidad* (EP) se concibe como un conjunto de disposiciones o patrones adaptativos que interactúan y se combinan di-

námicamente dando lugar a diversas configuraciones. Todos los EP tienen aspectos positivos y negativos por los cuales el individuo puede adecuarse o no a determinados ambientes o situaciones. Este enfoque dinámico permite tener en cuenta los diversos modos de posicionarse frente a las dimensiones temporales de la vida vivida; por su parte, la consideración de la perspectiva temporal balanceada subraya la flexibilidad de esa toma de posición (Zimbardo & Boyd, 1999).

OBJETIVOS

Los objetivos de este estudio fueron los siguientes: Explorar la posible relación entre perfiles de perspectiva temporal y estilos de personalidad en estudiantes argentinos de nivel medio, terciario (superior no universitario) y universitario, como así también evaluar el rol de la perspectiva temporal balanceada en la relación entre perfiles temporales y estilos de personalidad.

MÉTODO

PARTICIPANTES

Participaron 329 sujetos, estudiantes de nivel medio (37%), terciario (34%) y universitario (29%) y el 67% eran mujeres. Los sujetos tenían una media de edad igual a 24.3 años ($DE = 9.77$) en un rango de 16 a 50 años y cursaban sus estudios en la ciudad de Buenos Aires. Cabe advertir que la amplitud del rango etáreo responde a la necesidad de verificar los estudios de confiabilidad y validez. Por otra parte, la variable edad no incide significativamente [$F(3, 326) = .73, p = .57$] en la BTP, que es la principal variable dependiente. Rangos de similar amplitud se han usado en trabajos previos (Bonniwell et al., 2010; Díaz Morales, 2006; Oyanadel, Buena-Casal & Pérez-Fortis, 2014), por ejemplo, en el último, el rango oscila entre 18 y 70 años, con una media de edad igual a 29.9 años ($DE = 12.5$) en el caso de los varones y de 31.1 años ($DE = 13.5$) en el caso de las mujeres.

INSTRUMENTOS

INVENTARIO DE PERSPECTIVA TEMPORAL - ZTPI (ZIMBARDO & BOYD, 1999)

Para evaluar la perspectiva temporal se aplicó el Inventario de Perspectiva Temporal (ZTPI) de Zimbardo y Boyd (1999) y el Cuestionario de Perspectiva Temporal Futura Trascendental (PTFT) de Boyd y Zimbardo (1997), integrados en un solo instrumento, gracias a la inclusión estratégica de los ítems del segundo en el primero.

El ZTPI es un cuestionario de 56 ítems con formato de escala Likert de cinco alternativas de respuesta (desde *completamente erróneo* a *completamente verdadero*), compuesto por cinco subescalas que exploran cinco factores:

1.- Pasado negativo (PN) expresa una visión negativa y de rechazo hacia las experiencias del pasado.

2.- Pasado positivo (PP) evalúa la actitud cálida, sentimental y de nostalgia hacia el pasado.

3.- Presente hedonista (PH) muestra la medida en que el sujeto se orienta a buscar placer en el momento presente, con poca consideración de las consecuencias para el futuro.

4.- Presente fatalista (PF) refleja una actitud de indefensión, desesperanza y resignación frente a la vida y al futuro.

5.- Futuro (F) indica la búsqueda de objetivos y recompensas futuras, la capacidad de planificar y de posponer recompensas.

El cuestionario PTFT es un instrumento unidimensional (Boyd & Zimbardo, 1997), que consta de 10 ítems, con cinco opciones de respuesta (desde *completamente erróneo* a *completamente verdadero*). A partir del análisis factorial, en este estudio se excluyeron los ítems 4, 5 y 7, por su baja carga acorde con la consideración teórica de que dichos ítems no se relacionan necesariamente con la creencia en una dimensión del mundo y de la vida humana que trasciende las realidades estrictamente temporales. De hecho, en la validación de la escala, otros autores (Ortuño

et al., 2013) han hallado que el ítem 5 presenta un valor de saturación de .15 en el factor, así como un bajo valor de comunalidad ($h^2 = .22$) y su omisión eleva el *Alpha* de Cronbach y la variancia total explicada. Asimismo, el ítem 7 registra un valor de saturación .50 más bajo que el resto, aunque aceptable.

La validez -convergente y discriminante y la confiabilidad de ambas escalas se informan en los trabajos seminales (Boyd & Zimbardo, 1997; Zimbardo & Boyd, 1999). Díaz Morales (2006), Corral-Verdugo, Fraijo-Sing y Pinheiro (2006), Albiñana Cruz (2013) y Oyanadel y colaboradores (2014) validaron versiones del ZTPI en español. Hay trabajos de adaptación a otros idiomas para distintas poblaciones, entre los que se cuentan los de Milfont, Andrade, Belo y Pessoa (2008) de Brasil, Ortuño y Gamboa (2009) de Portugal, Apostolidis y Fieulaine (2004) de Francia, D'Alessio, Guarino, De Pascalis y Zimbardo (2003) de Italia y el de Oyanadel y colaboradores (2014) de Chile, que han mostrado la estructura factorial original y propiedades psicométricas semejantes, con algunas variaciones. El estudio de Sircova y colaboradores (2014) abarca 24 países de los cinco continentes y concluye que las orientaciones temporales que evalúa el ZTPI son invariantes a través de diversas tradiciones culturales y de muchas adaptaciones lingüísticas, por lo que el instrumento opera como un "estándar de oro" para la investigación de la PT.

En el trabajo realizado para evaluar la validez de constructo de las escalas se efectuó un análisis factorial exploratorio con rotación Varimax. Se examinó el valor propio de los componentes extraídos, las comunalidades, las saturaciones de cada ítem y el gráfico de sedimentación. Se obtuvo el índice de adecuación de la muestra de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), que arrojó un coeficiente igual a .782 y la prueba de esfericidad de Bartlett que evidenció una significación $p < .001$, resultados que indican que la matriz de datos es adecuada para realizar el análisis. El análisis del gráfico de sedimentación muestra una estructura de seis factores con una variancia

total explicada del 35.07%, casi idéntica al coeficiente promedio de 35.05% que informan Sircova y colaboradores (2014).

Para calcular la confiabilidad de cada factor, se aplicó el *Alpha* de Cronbach. En general, los coeficientes resultantes son más bajos (oscilan entre .60 y .87) en comparación con los de la versión original (entre .74 y .87).

ADAPTACIÓN DEL MIPS EN ARGENTINA (CASULLO & CASTRO SOLANO, 2000)

Para evaluar los estilos de personalidad se aplicó la adaptación de Casullo y Castro Solano (2000a) para la población argentina del Inventario de Estilos de Personalidad de Millon (MIPS). La validez transcultural del MIPS se ha establecido con muestras de población argentina y española, general y universitaria (Casullo & Castro Solano, 2000b; Díaz Morales et al., 1997; Sánchez-López & Aparicio García, 1998).

El cuestionario comprende 12 pares de escalas, organizadas como polaridades, que evalúan tres aspectos de la personalidad.

1.- Metas motivacionales

Esta variable está conformada por tres pares de escalas. En cada par se consideran dos polos, que nunca son rasgos puros, vale decir que toda persona exhibe ambos rasgos, con acentuación relativa de uno o de otro.

Apertura: Refiere a las personas que tienden a ver el lado bueno de las cosas, son optimistas en cuanto a las posibilidades que les ofrece el futuro, les resulta fácil pasarla bien y enfrentan con ecuanimidad los altibajos de la existencia. Buscan satisfacción, alegría, placer.

Preservación: Se concentran en los problemas de la vida y los agravan. Focalizan su atención en las amenazas potenciales a su seguridad física y psicológica. Como piensan que su pasado ha sido desafortunado, parecen estar siempre esperando que algo salga mal y consideran probable que las cosas vayan de mal en peor. Preocupaciones y decepciones de escasa importancia logran trastornarlas con

facilidad. Tendencia a la inhibición y pesimismo.

Modificación: Toman su vida en sus manos y hacen que las cosas sucedan en lugar de mantenerse pasivamente en espera. Se ocupan diligentemente de modificar su entorno e influyen en los acontecimientos a fin de que estos satisfagan sus necesidades y deseos.

Acomodación: Ponen muy poco empeño en dirigir o modificar su vida. Reaccionan ante los acontecimientos amoldándose a las circunstancias creadas por otros; parecen condescendientes, son incapaces de abandonar su indolencia, no tienen iniciativa y hacen muy poco para provocar los resultados que desean.

Individualismo: Están orientadas a satisfacer sus propias necesidades y deseos; es decir, en primer lugar procuran realizarse ellas mismas, se preocupan muy poco del efecto que pueda tener su conducta en los demás y tienden a ser a la vez independientes y egocéntricas.

Protección: Su primera motivación es satisfacer las necesidades de los demás, se ocupan del bienestar y los deseos de otras personas antes que de los propios. Se las considera protectoras, capaces de anteponer el cuidado a los demás al de sí mismas (Casullo & Castro Solano, 2000a).

2.- Modos cognitivos

La escala evalúa las preferencias en la fuente primaria de información -las dos primeras polaridades- y los procesos de elaboración cognitiva -las otras dos polaridades-.

Extraversión: El interés cognitivo se pone en los objetos externos al yo.

Introversión: La atención cognitiva se vuelve sobre sí mismo, el sujeto dialoga consigo mismo.

Sensación: Se prefiere la información tangible, de orden sensorial.

Intuición: Se prefiere información de orden abstracto o no directamente sensorial, los sujetos suelen estar inclinados a lo misterioso, a lo simbólico y especulativo.

Reflexión: Cualquiera sea la fuente primaria preferida, se elabora la información a la

luz de la razón y la lógica, con primacía de la objetividad.

Afectividad: Es un modo de procesamiento cognitivo que se carga de las reacciones viscerales, de las impresiones de agrado o desagrado ante lo que se recibe. Se procesa predominantemente de modo empático.

Sistematización: La información recibida se incorpora a esquemas preexistentes. Hay un alto grado de formalidad y coherencia, a veces acompañada de rigidez cognitiva (tendencia a conservar juicios y perspectivas).

Innovación: Priman las nuevas construcciones, soluciones creativas, flexibilidad e inventiva.

3.- Conductas interpersonales

Retraimiento: Personas con poco interés en el contacto social, no exteriorizan sentimientos con facilidad, prefieren la soledad.

Comunicatividad: Inclinadas a las relaciones sociales, están convencidas de que pueden influir en los demás, evitan las tareas rutinarias, tienen estados de ánimo acentuados y mudables con facilidad.

Vacilación: Indica inhibición social, inseguridad, timidez, duda, preferencia por los ambientes sociales conocidos.

Firmeza: Seguridad en sí mismo, liderazgo, decisión, capacidad de persuasión.

Discrepancia: Personas poco convencionales, que hacen las cosas *a su modo*, con dificultad para asumir responsabilidades y aceptar normas preestablecidas.

Conformismo: Siguen las normas y convenciones, respetan tradiciones y autoridad, organizados, cumplidores de sus tareas, pueden ser vistos como personas poco afables por aquellas que no se atienen a reglas.

Sometimiento: Disposición a actuar de modo servil, tratan de responder a las expectativas de los que son líderes y a menudo ocultan sus talentos.

Control: Personas socialmente dominantes, agresivas, competitivas, ambiciosas y con fuerza de voluntad. Suelen ser manipuladoras, pero con talento para supervisar a otros y conseguir que se alcancen metas comunes.

Insatisfacción: Se consideran no valoradas o tratadas injustamente, oscilan entre la aceptación y la resistencia.

Concordancia: Personas serviciales, amistosas, buscan el acuerdo en las interacciones sociales, están dispuestas a adaptar sus preferencias para hacerlas compatibles con las de los demás.

DISEÑO Y PROCEDIMIENTO

Se usó un diseño transversal, no probabilístico, no experimental -no se manipularon variables-, de carácter intencional -los participantes se seleccionaron en función de los objetivos- y ecológico -ya que los datos se recogieron en el aula en una sola sesión de 45 minutos-.

La administración de ambos cuestionarios fue de carácter voluntario y se obtuvo el consentimiento de todos los integrantes de la muestra.

Para el análisis de los datos, mediante el programa SPSS, se emplearon los siguientes estadísticos: análisis de correlaciones, análisis de variancia (ANOVA), pruebas de significación de la diferencia de proporciones y análisis de conglomerados de K medias.

RESULTADOS

OBTENCIÓN DE CONGLOMERADOS PARA ESTILOS DE PERSONALIDAD Y PARA PERFILES DE PERSPECTIVA TEMPORAL

Con los datos recogidos en el MIPS se efectuó un análisis de conglomerados y se obtuvieron tres grupos considerados como estilos de personalidad (EP).

a.- *Estilo empático-moderado* ($n = 73$; 22.2%): Predominan la apertura y la protección en las metas motivacionales, con moderada acomodación. En los modos cognitivos pone su atención en los objetos externos al yo (extraversión) de orden abstracto o simbólico (intuición) y el modo de procesamiento es afectivo. En el procesamiento de la información priman las nuevas construcciones, solu-

ciones creativas, flexibilidad e inventiva. Este estilo exhibiría el rasgo que algunos autores (Vinet, 2010) caracterizan como *alocentrismo*.

En lo interpersonal es equilibrado, con relativa primacía de la comunicatividad, firmeza, concordancia y cierta tendencia al control de los otros.

En este grupo se verifica un índice de ajuste e impresión negativa de nivel medio.

b.- *Estilo conflictuado* ($n = 113$; 34.3%): En lo motivacional no son abiertos a las posibilidades del medio, acentúan la preservación, tienen poca iniciativa, se orientan a satisfacer sus propios intereses, con poco cuidado de los demás. En lo cognitivo vuelven la atención sobre sí mismos; aunque también prefieren la información sensorial, elaboran la información a la luz de la razón y la lógica, con primacía de la objetividad, y muestran inhibición (no son sistemáticos ni innovadores). En lo interpersonal predominan las modalidades conflictivas: retraimiento, vacilación, discrepancia, insatisfacción.

Este grupo tiene un alto índice de ajuste negativo y mayor valor en la medida de evitación de la impresión negativa.

c.- *Estilo abierto, activo, organizado, sociable, firme* ($n = 143$; 43.5%): Se acentúan las polaridades, abiertos y modificadores en lo motivacional, moderadamente protectores. En lo cognitivo prefieren las fuentes externas y de orden sensorial, procesan de modo sistemático, incorporando a esquemas previos. En lo interpersonal son los más expansivos: comunicativos, firmes, siguen las normas y convenciones, respetan tradiciones y autoridad, organizados, cumplidores de sus tareas. Son los menos insatisfechos.

Este grupo tiene el índice de ajuste positivo más alto y el más bajo valor en evitación de impresión negativa.

Con respecto a las variables que integran el Inventario de Perspectiva Temporal (PT), se calcularon las medias en cada escala (ver Tabla 1). Su confrontación con los valores obtenidos en ambos trabajos seminales (Boyd & Zimbardo, 1997; Zimbardo & Boyd, 1999) -los que, por otra parte, utilizan muestras con rangos muy extendidos de edad (por ejemplo,

de 13 a 73 años)- evidencia que las medias son prácticamente equivalentes a aquellos en todas las escalas, con excepción del valor medio en presente fatalista, más elevado en nuestro estudio, lo que podría explicarse por el peso de factores socioculturales.

Luego, con el análisis de conglomerados se obtuvieron tres grupos:

1.- El grupo presentista-inmanente exhibe las medias más bajas en ambos futuros (especialmente, en futuro trascendental) y nivel medio en ambos presentes, con bajo pasado negativo.

2.- El perfil de PT conflictivo obtiene las medias más altas en pasado negativo y presente fatalista, con un nivel medio de futuro trascendental.

3.- El grupo equilibrado-trascendente se define por alto nivel de ambos futuros y bajo nivel de pasado negativo y presente fatalista.

RELACIÓN ENTRE PERFILES DE PERSPECTIVA TEMPORAL Y ESTILOS DE PERSONALIDAD

En primer lugar, se verificaron las correlaciones entre ambos constructos (ver Tabla 2); luego, para interpretar las relaciones obtenidas, se efectuaron varios tipos de análisis.

De las correlaciones surge que el pasado negativo indica una modalidad motivacional centrada en las amenazas potenciales y con poca capacidad de modificar las condiciones del entorno. En lo cognitivo, los sujetos en quienes predomina esta orientación temporal se vuelcan a los contenidos internos, sobre todo abstractos o simbólicos, con un modo de procesamiento más basado en la inventiva que en esquemas previos. En lo interpersonal son retraídos, vacilantes, discrepantes, sometidos e insatisfechos.

El pasado positivo se relaciona con la modalidad motivacional de apertura a las posibilidades de la vida y actitud de cuidado de los otros; en lo cognitivo, los sujetos se vuelcan a los objetos externos, de orden abstracto o simbólico, procesan la información de modo empático, con relativa flexibilidad y creatividad. En lo interpersonal no son retraídos ni discrepantes.

El presente hedonista remite a una modalidad motivacional más bien protectora, sin excluir el individualismo, con un funcionamiento cognitivo volcado a la fuente externa y un procesamiento empático afectivo y flexible creativo. En lo interpersonal, esta orientación temporal inclina a la comunicatividad, discrepancia, insatisfacción y control de los otros.

El presente fatalista se relaciona con metas de preservación ante las amenazas del medio y acomodación pasiva a las circunstancias; en lo cognitivo, con la atención a contenidos internos de orden abstracto, procesamiento afectivo y falta de incorporación a esquemas previos; en lo interpersonal, con retraimiento, vacilación, discrepancia, sometimiento a otros e insatisfacción.

La orientación al futuro indica actitud de modificación activa de las circunstancias externas y metas que implican el cuidado de otros; en lo cognitivo, una marcada tendencia a la sistematización; en lo interpersonal, disposición de respeto a normas y convenciones, tradiciones y autoridad, capacidad de organización y cumplimiento de responsabilidades.

Finalmente, el futuro trascendental se relaciona con la motivación de cuidado de otros, modalidad cognitiva vuelta a la fuente externa y procesamiento sistemático. En lo interpersonal, es un indicador de bajos niveles de discrepancia, retraimiento, insatisfacción y control de los demás.

Para verificar estas relaciones y el sentido de las mismas, se implementaron varios tipos de análisis. En primer lugar, dos análisis de variancia (ANOVA): en uno se ingresan los estilos de personalidad (EP) como factor y cada una de las escalas de perspectiva temporal (PT) como variables dependientes (ver Tabla 3); en el otro, los perfiles de PT constituyen el factor y las polaridades que integran las tres subescalas del MIPS, las variables dependientes (ver Tabla 4). Luego, se analizó la significación de las diferencias de proporciones entre los tres perfiles de PT y los tres estilos de personalidad.

El estilo de personalidad conflictivo se caracteriza por altos niveles de pasado nega-

tivo y presente fatalista y bajos niveles de pasado positivo y de ambos futuros.

El estilo abierto, activo, firme y organizado se define por altos niveles en ambos futuros, valores medios en presente hedonista y pasado positivo, bajos en pasado negativo y presente fatalista.

El empático-moderado exhibe niveles altos de pasado positivo, presente fatalista y pasado negativo, y valores medios en ambos futuros.

En cuanto a las diferencias intergrupos, los niveles inferiores de pasado negativo [$F(2, 327) = 12.8, p < .01$] y de presente fatalista [$F(2, 327) = 10, p < .01$] corresponden al estilo de personalidad abierto, como también en este se inscriben los valores más altos de futuro [$F(2, 327) = 12.8, p < .001$] y de futuro trascendente [$F(2, 327) = 3.66, p < .03$]. El pasado positivo más bajo [$F(2, 327) = 3.81, p < .03$] se verifica en el estilo de personalidad conflictivo; el presente hedonista inferior [$F(2, 327) = 10, p < .001$], en el estilo empático moderado.

El segundo análisis de variancia -perfiles de PT como factor y cada una de las 12 polaridades del MIPS como variables dependientes- permite obtener información complementaria sobre la naturaleza de la relación entre ambos constructos.

En metas motivacionales, el perfil de PT presentista-inmanente se define por apertura e individualismo, con una cierta primacía de la acomodación; el equilibrado-trascendente, por alta apertura, con niveles relativamente elevados de modificación y protección; el conflictivo, por un nivel medio de apertura, bloqueo positivo de la polaridad modificación-acomodación (se traba el curso de estas funciones porque ambos polos presentan la misma intensidad) y alto individualismo.

Con respecto a las diferencias intergrupos, no hay diferencias significativas entre los perfiles de PT para el par apertura-preservación ni para la modificación. El nivel superior de acomodación [$F(2, 327) = 7.40, p < .002$] corresponde al perfil conflictivo, en tanto que el más alto de individualismo [$F(2, 327) = 12.65, p < .001$] y el más bajo de protección [$F(2, 327) = 11.2, p < .001$] remiten al presentista-

inmanente. En el perfil equilibrado-trascendente se verifica el nivel inferior de acomodación [$F(2, 327) = 7.40, p < .01$].

El perfil conflictivo de PT evidencia inhibición en la polaridad extraversión-introversión, referida a la fuente de conocimiento (externa o interna), y en los modos de procesamiento de la información, prefiriendo los contenidos de orden sensorial [$F(2, 327) = 3.82, p < .03$], fuente que prima en los tres perfiles, de modo más definido en el presentista-inmanente y en el equilibrado-trascendente.

Este último prefiere la fuente externa sensorial, se inclina moderadamente por el procesamiento reflexivo, que predomina también en el presentista-inmanente; procesa de modo definido por incorporación a esquemas preexistentes, con baja innovación.

El perfil presentista-inmanente se vuelca a los contenidos internos (introversión), de orden sensorial, con procesamiento reflexivo e inhibición entre sistematización e innovación.

En las diferencias intergrupos se observa que el perfil equilibrado-trascendente obtiene los niveles más bajos de introversión [$F(3, 226) = 4.66, p < .02$], de intuición [$F(2, 327) = 3.82, p < .03$] y de innovación [$F(2, 327) = 11.67, p < .001$] y el superior en sistematización [$F(2, 327) = 4.75, p < .01$]. El nivel más alto de reflexión [$F(2, 327) = 3.81, p < .03$] corresponde al perfil presentista-inmanente.

En el ámbito de las relaciones interpersonales, el perfil conflictivo presenta bloqueos en la polaridad retraimiento-comunicatividad y discrepancia-conformidad; muestra niveles altos en control y en insatisfacción. El equilibrado-trascendente se define por la comunicatividad, la firmeza, el conformismo y la concordancia moderada. El perfil presentista-inmanente evidencia bloqueos en retraimiento-comunicatividad, discrepancia-conformidad e insatisfacción-concordancia y se define por la firmeza, el alto nivel de conformismo y una moderada concordancia.

Las diferencias intergrupos se hallan en retraimiento [$F(2, 227) = 3.81, p < .03$], sometimiento [$F(2, 227) = 7.46, p < .002$], control [$F(2, 227) = 5.87, p < .002$] e insa-

tisfacción [$F(2, 227) = 15.75, p < .001$], más bajos para el equilibrado-trascendente, y discrepancia, con el valor más alto para el perfil conflictivo [$F(2, 227) = 33.05, p < .001$].

Por último, a partir de la relación entre ambos conglomerados (perfiles de PT y estilos de personalidad), se observan diferencias significativas de proporciones, ya que el 55% de los sujetos que se identifican con un perfil de PT equilibrado-trascendente se hallan dentro del grupo con estilo de personalidad abierta activa, firme y sociable ($Z = 3.23, p < .01$), en tanto que el 40% ($Z = 2.43, p < .05$) de los sujetos con PT conflictivo se ubican en el estilo de personalidad conflictivo (ver Gráfico 1). Cabe observar que las diferencias de edad no afectan significativamente estas proporciones, ya que se mantienen relativamente constantes en el análisis desagregado por categorías de edades.

LA PERSPECTIVA TEMPORAL BALANCEADA (BTP)

De los análisis precedentes surge una evidencia empírica relativa a que hay un perfil de perspectiva temporal más adaptativo que el resto. A fin de verificar el rol de la perspectiva balanceada en la relación entre perfiles temporales y estilos de personalidad, para cada sujeto, se calculó el valor del desvío del perfil equilibrado (DBTP), tomando la fórmula propuesta por Stolarski y colaboradores (2011); posteriormente, con esos valores, se efectuó un análisis de conglomerados -del que resultó una estructura de tres grupos y se calculó la media de las seis escalas de PT para cada grupo (ver Tabla 5). Por último, se hizo un análisis de variancia ingresando como factores los grupos extremos -perspectiva temporal balanceada (BTP) y no balanceada (No BTP)- y como variables dependientes las polaridades del MIPS.

De dicho análisis se desprende que todas las diferencias intergrupos en metas motivacionales alcanzan significatividad estadística: apertura [$F(2, 327) = 15.36, p < .001$], preservación [$F(2, 327) = 17.52, p < .002$], modificación [$F(2, 327) = 5.5, p < .03$], acomodación [$F(2, 327) = 18.45, p < .001$],

individualismo [$F(2, 327) = 23.18, p < .001$] y protección [$F(2, 327) = 15.23, p < .001$].

En este aspecto los sujetos con BTP muestran un perfil de apertura y optimismo a las posibilidades de la vida, capacidad de tomar en sus manos las circunstancias y de considerar las metas y necesidades de los otros. En cambio, los sujetos con No BTP se caracterizan por bajos valores en apertura y protección y alto nivel de individualismo.

No son significativas las diferencias intergrupos en los modos cognitivos de intuición y afectividad. Las diferencias se verifican en extraversión [$F(2, 327) = 11.72, p < .002$], introversión [$F(2, 327) = 25.34, p < .001$], sensación [$F(2, 327) = 4.4, p < .04$], reflexión [$F(2, 327) = 10.05, p < .003$], sistematización [$F(2, 327) = 13.13, p < .001$] e innovación [$F(2, 327) = 5.10, p < .03$].

En la BTP se prefiere la fuente externa y concreta de contenidos cognitivos, se elabora la información con criterios racionales y se asimila de acuerdo con esquemas previos; por el contrario, los sujetos con No BTP, si bien presentan alto nivel de procesamiento reflexivo, muestran inhibición negativa en la preferencia de la fuente de información y también en la polaridad sistematización-innovación, vale decir que son bajos los niveles en ambas modalidades cognitivas.

Todas las diferencias intergrupos en los modos de relaciones interpersonales, con excepción de concordancia, son significativas: retraimiento [$F(2, 327) = 32.30, p < .001$], comunicatividad [$F(2, 327) = 5.51, p < .03$], vacilación [$F(2, 327) = 22.21, p < .002$], firmeza [$F(2, 327) = 5.77, p < .02$], discrepancia [$F(2, 327) = 58.06, p < .001$], conformidad [$F(2, 327) = 8.14, p < .006$], sometimiento [$F(2, 327) = 24.65, p < .001$], control [$F(2, 327) = 6.40, p < .02$] e insatisfacción [$F(2, 327) = 39.21, p < .001$].

Los sujetos con BTP se caracterizan por un estilo de relaciones interpersonales comunicativo, seguros de sí mismos, con capacidad de liderazgo; son organizados, respetuosos de las normas, moderadamente controladores (lo que concuerda con un perfil de liderazgo) y dispuestos a buscar acuerdos en las interaccio-

nes sociales. La No BTP, por su parte, se define por un perfil opuesto a aquel: retraído, vacilante, discrepante, controlador e insatisfecho.

Se observa que del total de sujetos con BTP, el 61% se encuentra en el grupo con estilo de personalidad (EP) más adaptada y a la inversa, del total de los sujetos con No BTP, el 57% pertenece al grupo con EP conflictuado y sólo hay un 17% con EP más adaptado (ver Gráfico 2).

El hecho de que no haya una coincidencia perfecta indica que se trata de dos constructos distintos; no obstante, la localización de BTP y No BTP, en porcentajes elevados, en categorías opuestas permite advertir la fuerte relación entre perfil de perspectiva temporal y estilo de personalidad.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La pregunta por el tiempo es esencial para el hombre, tanto el tiempo objetivo de la naturaleza como el tiempo subjetivo, en el cual se va constituyendo la integración de lo vivido.

Con este horizonte, en esta investigación se planteó como objetivo evaluar la posible relación entre perfiles de perspectiva temporal y estilos de personalidad en estudiantes argentinos de nivel medio, terciario y universitario y el rol de la perspectiva temporal balanceada en dicha relación.

Del análisis de los datos recogidos surge, en primer lugar, que el estilo de personalidad más adaptativo se caracteriza por la marcada definición de rasgos de apertura a las oportunidades del medio, la impronta modificadora de circunstancias, un estilo sistemático y organizado de asimilar información y una modalidad social expansiva, firme, respetuosa de tradiciones y autoridad, con alto grado de satisfacción, rasgos que correlacionan con la orientación temporal a ambos futuros, así como con la orientación al pasado positivo y con los valores más bajos de presente fatalista y pasado negativo.

El estilo de personalidad llamado *empático-moderado* (por el predominio de metas

motivacionales de protección y apertura, modo afectivo de procesar información y estilo de relacionarse con los demás signado por la comunicatividad y búsqueda de acuerdos) tiene un perfil de perspectiva temporal definido por su orientación hacia el pasado positivo y el presente hedonista. En cambio, el estilo denominado *conflictuado* exhibe los rasgos menos adaptativos, con alta preservación, poca iniciativa y predominio de intereses individuales, inhibición en los modos cognitivos (un indicador de dificultad en el proceso de codificación de la información en la memoria de corto plazo) y la primacía de rasgos negativos en el modo de interacción social. En su orientación temporal priman el pasado negativo y el presente fatalista. En los tres casos el perfil de perspectiva temporal acompaña de modo coherente los rasgos de personalidad.

En segundo lugar surge una evidencia empírica de que hay un perfil de perspectiva temporal más adaptativo que el resto. En efecto, el 55% de los sujetos que se identifican con un perfil de PT equilibrado-trascendente se halla dentro del grupo con estilo de personalidad abierta activa, firme y sociable, en tanto que el 40% de los sujetos con PT conflictivo se ubica en el estilo de personalidad conflictuado.

Cabe destacar que en el análisis realizado se ha incluido la escala de perspectiva de tiempo futuro trascendente, unificada con el ZTPI, con la finalidad de ponderar cómo incide dicha perspectiva en los perfiles de PT y su relación con los estilos de personalidad. A partir de los datos, se ha determinado un perfil que hemos llamado *equilibrado-trascendente*, definido por alto nivel de ambos futuros y bajo nivel de pasado negativo y presente fatalista. Estos resultados difieren de los hallados por los autores de la escala (Boyd & Zimbardo, 1997), quienes señalan que el futuro trascendente correlaciona débilmente con el presente fatalista y con ambas dimensiones de pasado, pero no con el futuro temporal ni con el presente hedonista. Esta diferencia podría interpretarse en relación con el peso de diferencias culturales, ya que en Argentina las raíces histórico-culturales ligadas a la tradición hispánica implican también una

concepción cristiano-católica del mundo y de la vida, que, aunque por cierto bastante debilitada en el presente, en el orden práctico, podría dar cuenta de que la mirada sobre un futuro trascendental excluya el fatalismo, que implica la idea de una vida fuertemente condicionada por situaciones externas y en cambio, se relacione con una mirada abierta al futuro temporal, ya que ambas relaciones coinciden con la concepción cristiana católica de un sujeto libre, responsable de sus actos y también con una misión mundana, lo que podría marcar una diferencia con las muestras que tienen sujetos de religión protestante o de otras confesiones. La interpretación podría verse reforzada por la relación hallada entre el perfil que llamamos *equilibrado-trascendente* y el estilo de personalidad abierto, activo, firme y organizado, que se caracteriza por bajos niveles de pasado negativo y de presente fatalista, niveles medios de presente hedonista y de pasado positivo y altos niveles en ambos futuros; relacionado, en particular, con la motivación de cuidado de otros, la modalidad cognitiva vuelta a la fuente externa y el procesamiento sistemático, así como en lo interpersonal, con bajos niveles de discrepancia, retraimiento, insatisfacción y control de los demás. Finalmente, el hallazgo de que el 55% de los sujetos que se identifica con un perfil de PT equilibrado-trascendente se halla dentro del grupo con estilo de personalidad abierta activa, firme y sociable, nuevamente avalaría la interpretación predicha, en concordancia con el hecho de que los sujetos con perspectiva temporal balanceada tienen una media significativamente más alta de futuro trascendental que el resto con perspectiva temporal no balanceada.

Todas las relaciones halladas entre perspectiva temporal y estilo de personalidad se confirman a partir de la determinación de la perspectiva temporal balanceada (BTP), que en la muestra estudiada corresponde al 28% del total de sujetos. En este grupo el estilo motivacional es de apertura y optimismo, capacidad de tomar en consideración las metas de otros y actitud activo-modificadora frente a las circunstancias, con una modalidad cognitiva de atención a los contenidos concretos

y procesamiento racional-objetivo; así como en las relaciones interpersonales se verifican rasgos que corresponderían a un perfil de liderazgo, con capacidad de ubicarse de modo flexible, según las exigencias de la situación, en una u otra dimensión temporal. En cambio, los sujetos cuya perspectiva temporal está más alejada del perfil balanceado se caracterizan por un perfil motivacional individualista, centrado en sus propias metas, con exclusión de las metas de otros, tienen inhibiciones negativas en los modos cognitivos, en los cuales el único rasgo que los caracteriza es el alto nivel de procesamiento reflexivo, rasgo que en sí mismo no es negativo, pero cuya acentuación puede provocar falta de flexibilidad; ello se reflejaría en el modo de relacionarse con los demás, que indica una marcada falta de adaptación.

Estos hallazgos concuerdan con los señalados por otros autores, aunque su originalidad está en el uso del MIPS para la evaluación del estilo de personalidad, a diferencia del resto de trabajos ya citados, que usan el BFM (*Big Five Model*). Por otra parte, la correspondencia parcial significativa entre los estilos de personalidad y los perfiles de perspectiva temporal hallados permite confirmar que se trata de dos constructos distintos, como lo considera Zimbardo.

En nuestra interpretación, nos inclinamos por una relación bidireccional, de influencia mutua: por una parte, ciertos rasgos de personalidad permitirían miradas diferenciales a las dimensiones temporales de la vida vivida y por vivir, y por otra parte, el perfil de perspectiva temporal que se va consolidando como rasgo de personalidad refluye sobre el resto de los rasgos, contribuyendo al logro de una identidad con mayor o menor grado de adaptación e integralidad.

En próximos trabajos debería explorarse si en estas relaciones halladas influyen factores demográficos, tales como el tipo de institución educativa, el sexo y el nivel socioeconómico. Asimismo, sería adecuado ampliar la muestra, con sujetos de distintas regiones del país y también sujetos que no sean ya estudiantes, lo que constituye una limitación del estudio realizado.

TABLA 1
 MEDIAS EN LAS ESCALAS PT

Escalas	M	DE	M (Zimbardo)	DE
PN	2.95	.65	2.98	.72
PP	3.63	.50	3.71	.64
PH	3.35	.52	3.44	.51
PF	2.59	.59	2.37	.60
F	3.53	.50	3.47	.54
FT	3.05	.96	3.20	.90

TABLA 2
CORRELACIÓN ENTRE ESCALAS DE PT Y MIPS (METAS MOTIVACIONALES, MODOS COGNITIVOS Y MODOS DE RELACIONES INTERPERSONALES)

Metas moti- vacionales	Apertura	Preservación	Modificación	Acomoda- ción	Individual	Protección						
PN	-.240**	.325**	-.052	.183**	.037	.087						
PP	.124*	-.090	.068	-.014	-.160**	.283**						
PH	.100	.004	.117*	.056	.114*	.186**						
PF	-.135*	.202**	-.097	.294**	.066	.120*						
F	.068	-.098	.237**	-.263**	-.108	.137*						
FT	.093	-.097	.035	-.148**	-.275**	.233**						
Modos cognitivos	Extraversión	Introversión	Sensación	Intuición	Reflexión	Afectividad	Sistematiza- ción	Innovación				
PN	-.098	.194**	-.022	.151**	-.043	.178**	-.155**	.176**				
PP	.207**	-.180**	-.154**	.151**	-.271**	.271**	.000	.122*				
PH	.207**	-.032	-.007	.303**	-.118*	.320**	-.152**	.457**				
PF	-.054	.186**	.080	.169**	-.044	.233**	-.173**	.198**				
F	.054	-.108*	.028	-.090	.042	-.054	.415**	-.266**				
FT	.112*	-.167**	-.057	.004	-.211**	.110*	.130*	-.166**				
R. interper- sonales	Retraimiento	Comunicati- vidad	Vacilación	Firmeza	Discrepancia	Confor- mismo	Someti- miento	Control	Insastifac- ción	Concordan- cia		
PN	.179**	-.119*	.320**	-.185**	.267**	-.096	.317**	-.007	.338**	.057		
PP	-.196**	.105	-.056	.012	-.122*	.044	-.096	-.072	-.083	.096		
PH	-.111*	.218**	-.011	.087	.185**	-.006	.099	.156**	.163**	.026		
PF	.218**	-.094	.180**	-.139*	.317**	-.014	.245**	.015	.271**	.108*		
F	-.098	.065	-.075	.085	-.292**	.278**	-.173**	-.013	-.155**	.003		
FT	-0.114*	-.030	-.105	-.018	-.337**	.126*	-.128*	-.186**	-.249**	-.036		

** La correlación es significativa al nivel .01 (bilateral)

* La correlación es significativa al nivel .05 (bilateral)

TABLA 3
 MEDIAS DE PT EN ESTILOS DE PERSONALIDAD

Estilos de personalidad	PN	PP	PH	PF	F	FT
EP Conflictuado	3.20	3.54	3.27	2.77	3.39	2.89
EP Abierto, activo, firme, organizado	2.81	3.63	3.29	2.47	3.66	3.21
EP Empático-moderado	3.13	3.75	3.60	2.74	3.35	3.12

TABLA 4
 MEDIAS EN MIPS PARA LOS PERFILES DE PT

MIPS	PT Presentista-Inmanente	PT Equilibrado -Trascendente	PT Conflictivo
Apertura	57	59	55
Preservación	36	35	42
Modificación	48	52	52
Acomodación	54	43	55
Individualismo	63	46	59
Protección	39	54	52
Extraversión	43	50	50
Introversión	52	42	51
Sensación	60	54	60
Intuición	41	40	48
Reflexión	64	54	59
Afectividad	40	47	54
Sistematización	48	56	48
Innovación	44	35	51
Retraimiento	52	44	54
Comunicatividad	51	51	54
Vacilación	49	44	50
Firmeza	56	57	57
Discrepancia	55	36	60
Conformismo	53	58	58
Sometimiento	38	31	41
Control	63	53	63
Insatisfacción	49	36	54
Concordancia	54	49	44

TABLA 5
 MEDIAS EN LAS ESCALAS DE PT POR CONGLOMERADOS DBTP

Escalas	BTP n = 92	Intermedio n = 167	No BTP n = 70
PN	2.72	3.00	3.42
PP	3.84	3.63	3.35
PH	3.34	3.28	3.55
PF	2.33	2.64	3.03
F	3.73	3.46	3.20
FT	3.45	3.00	2.50

GRÁFICO 1
 RELACIÓN ENTRE PERFILES DE PT Y ESTILOS DE PERSONALIDAD

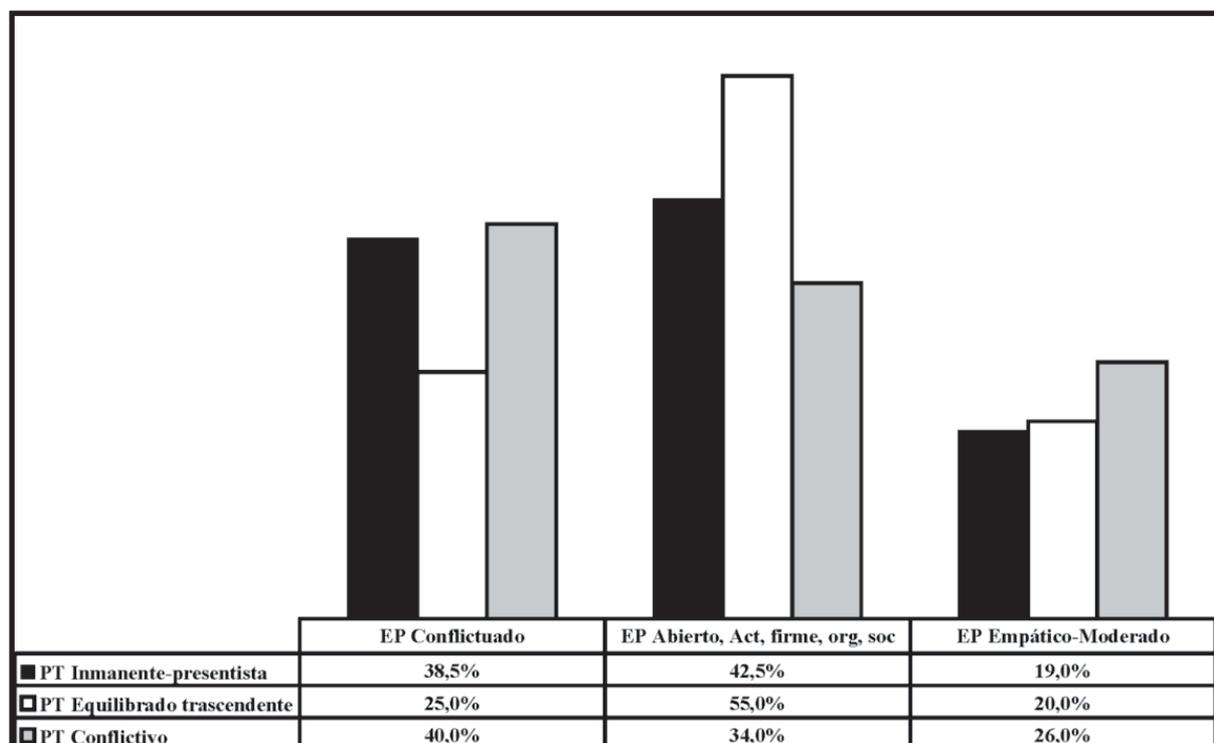
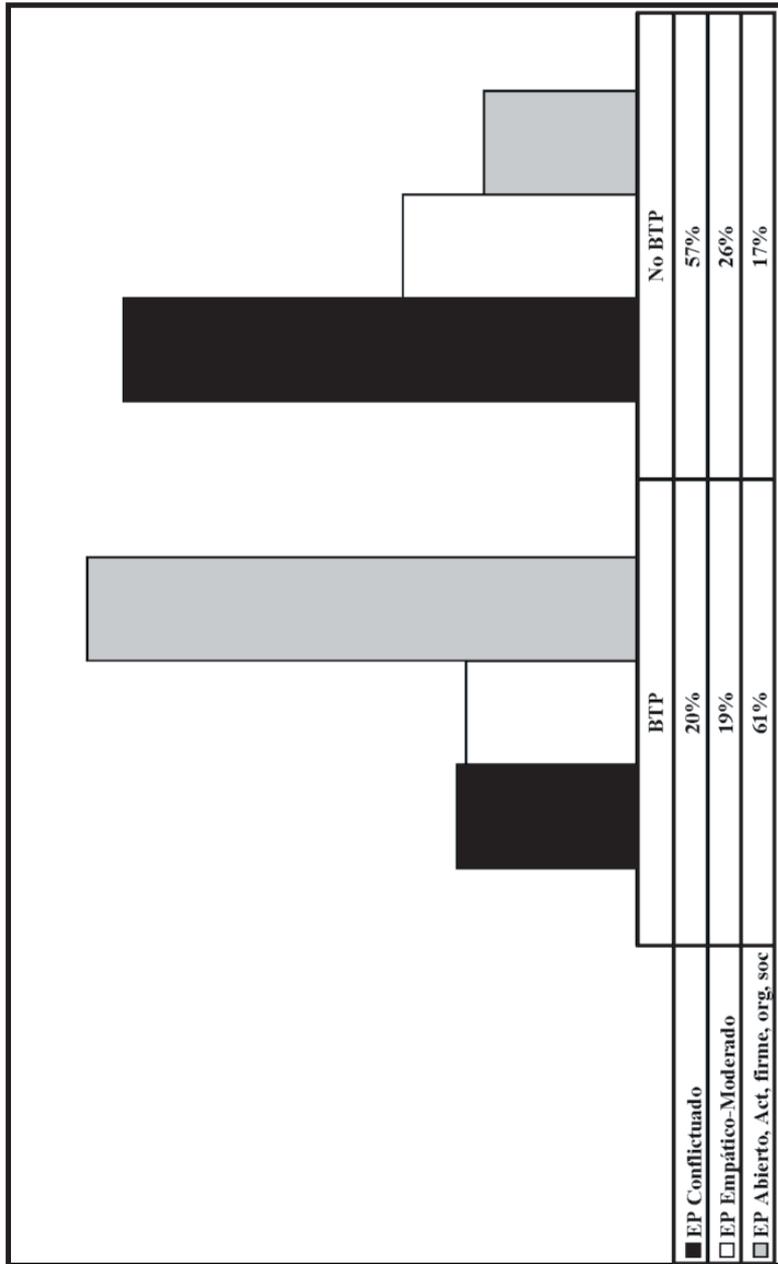


GRÁFICO 2
ESTILOS DE PERSONALIDAD Y PERSPECTIVA TEMPORAL BALANCEADA



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Albiñana Cruz, N. (2013). El rol de la orientación temporal en las actitudes hacia el ahorro [The role of time orientation in attitudes towards saving]. *Revista de Investigación en Psicología Social*, 1(1), 35-50.
- Apostolidis, T. & Fieulaine, N. (2004). Validation française de l'échelle de temporalité. The Zimbardo Time Perspective Inventory (ZTPI). *Revue Européenne de Psychologie Appliquée*, 54, 207-217. <http://dx.doi.org/10.1016/j.erap.2004.03.001>
- Aristóteles (1995). *Física* [Physics]. Madrid: Gredos.
- Azzollini, C., González, F. & Gómez, M. (2004). La relación entre la capacidad de atención dividida y la estimación prospectiva del tiempo [The relationship between the ability to divided attention and prospective time estimation]. *Interdisciplinaria*, 21(2), 195-212.
- Boniwell, I. (2009). Perspectives on time. En C.R. Snyder & S.J. Lopez (Eds.), *The Oxford Handbook of Positive Psychology* (2da. ed., pp. 295-302). New York: Oxford University Press.
- Boniwell, I., Osinb, E., Linley, A. & Ivanchenkod, G. (2010). A question of balance: Time perspective and well-being in British and Russian samples. *The Journal of Positive Psychology*, 5 (1), 24-40. <http://dx.doi.org/10.1080/17439760903271181>
- Boniwell, I. & Zimbardo, P. (2004). Balancing one's time perspective in pursuit of optimal functioning. En P.A. Linley & S. Joseph (Eds.), *Positive psychology in practice* (Cap. X, pp. 165-178). Hoboken, NJ: Wiley.
- Boyd, J.N. & Zimbardo, P.G. (1997). Constructing time after death: The transcendental future time perspective. *Time and Society*, 6(1), 35-54.
- Boyd, J.N. & Zimbardo, P.G. (2005). Time perspective, health, and risk taking. En A. Strahman & J. Joireman (Eds.), *Understanding behavior in the context of time: Theory, research and applications* (pp. 85-107). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Castro Solano, A. (2000). Elaboración de criterios externos en el proceso de validación del inventario MIPS. Un estudio con grupos laborales [External criteria in MIPS's validity process. An study with work groups]. *RIDEP*, 10(2), 51-63.
- Casullo, M.M. & Castro Solano, A. (2000a). Adaptación del MIPS en Argentina. En M.P. Sánchez-López & M.M. Casullo (Eds.), *Los estilos de personalidad: Una perspectiva iberoamericana* [Personality styles: A Latin American perspective] (pp. 233-265). Madrid y Buenos Aires: Miño y Dávila.
- Casullo, M. & Castro Solano, A. (2000b). Desarrollo y construcción de las puntuaciones de prevalencia del Inventario Millon de Estilos de Personalidad (MIPS) para la población adulta de la ciudad de Buenos Aires [Development and construction of scores prevalence Millon Inventory of Personality Styles (MIPS) for the adult population of the city of Buenos Aires]. *Anuario de Psicología*, 31(1), 63-77.
- Corral-Verdugo, V., Fraijo-Sing, B. & Pinheiro, J.Q. (2006). Sustainable behavior and time perspective: Present, past, and future orientations and their relationship with water conservation behavior. *Interamerican Journal of Psychology*, 40, 139-147.
- D'Alessio, M., Guarino, A., De Pascalis, V. & Zimbardo, P. (2003). Testing Zimbardo's Stanford Time Perspective Inventory (STPI) Short Form. An Italian study. *Time & Society*, 12(2/3), 333-347.
- Díaz Morales, F. (2006). Estructura factorial y fiabilidad del Inventario de Perspectiva Temporal de Zimbardo [Factorial structure and reliability of Zimbardo Time Perspective Inventory]. *Psicothema*, 18(3), 565-571.
- Díaz Morales, J., Aparicio García, M., Cárdenas Montejo, M., Dávila de León, C., Rodríguez González, J. & Sánchez López, M.P. (1997). *Relaciones entre satisfacción vital y variables de personalidad: La medida de la personalidad a través del MIPS* [Relations between life satisfaction and personality variables: The measure of the personality through MIPS]. Trabajo presentado en el Primer Congreso de la Sociedad Española para el Estudio de las Diferencias Individuales, Madrid.
- Drake, L., Duncan, E., Sutherland, F., Abernethy, C. & Henry, C. (2008). Time perspective and correlates of Wellbeing. *Time and Society*, 17

- (1), 47-61. <http://dx.doi.org/10.1177/0961463X07086304>
- Dunkel, C. & Weber, J. (2010). Using three levels of personality to predict time perspective. *Current Psychology*, 29(2), 95-103. <http://dx.doi.org/10.1007/s12144-010-9074-x>
- Fraisse, P. (1984). Perception and estimation of time. *Annual Review of Psychology*, 35, 1-36.
- Heidegger, M. (1999). *El concepto de tiempo* [The concept of time]. J.A. Escudero (Trad.), Madrid: Editorial Trotta. Trabajo original publicado, 1924.
- Heidegger, M. (2009). *Tiempo y ser* [On time and being] (4ta. ed.). Madrid: Editorial Tecnos.
- Hernández, J. (1872/1972) *Martín Fierro* [Martín Fierro]. Buenos Aires: EUDEBA.
- Kairys, A. (2010). Correlations between time perspectives and personality traits in different age groups. *Tiltai*, 2, 159-172.
- Laghi, F., Baiocco, R., Liga, F., Guarino, A. & Baumgartner, E. (2013). Identity status differences among Italian adolescents: Associations with time perspective. *Children and Youth Services Review*, 35(3), 482-487. <http://dx.doi.org/10.1016/j.childyouth.2012.12.018>
- Laplanche, J. (1966). *La prioridad del otro en psicoanálisis* [The priority of the other in psychoanalysis]. Buenos Aires: Amorrortu.
- Lewin, K. (1935). *A dynamic theory of personality*. New York: Publisher McGraw - Hill Book.
- Milfont, T.L., Andrade, P.R., Belo, R.P. & Pessoa, V.S. (2008). Testing Zimbardo Time Perspective Inventory in a Brazilian sample. *Interamerican Journal of Psychology*, 42, 1-10.
- Nuttin, J.R. (1985). *Future time perspective and motivation: Theory and research method*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Ortuño, V. & Gamboa, V. (2009). Estructura factorial do Zimbardo Time Perspective Inventory-ZTPI numa amostra de estudantes universitários portugueses [Factorial structure of the Zimbardo Time Perspective Inventory-ZTPI a sample of Portuguese university students]. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 27, 21-32.
- Ortuño, V.E., Paixão, M.P. & Nunes Janeiro, I. (2013). Tempus Post-Mortem?: Adaptación portuguesa de la Transcendental-Future Time Perspective Scale (TFTPS) [Tempus Post-Mortem: Portuguese Adaptation of the Transcendental-Future Time Perspective Scale (TFTPS)]. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 31(2), 376-388.
- Oyanadel, C., Buéla-Casal, G. & Pérez-Fortis, A. (2014). Propiedades psicométricas del Inventario de Orientación Temporal de Zimbardo en una muestra chilena [Psychometric Properties of the Zimbardo's Time Perspective Inventory in a Chilean Sample]. *Terapia Psicológica*, 32(1), 47-55.
- San Agustín (1946). Confesiones [Confessions]. En: *Obras de San Agustín*, Edición bilingüe, Tomo II, B.A.C., Madrid. Edición crítica y anotada por el R.P. Angel C. Vega, O.S.A.
- Sánchez López, M.P. & Aparicio García, M. (1998). El Inventario Millon de Estilos de Personalidad: Su fiabilidad y validez en España y Argentina [Million Styles Inventory Personality Reliability and validity in Spain and Argentina]. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 4(2), 87-110.
- Seema, R., Sircova, A. & Baltin, A. (2014). Transcendental future - Is it a healthy belief or a time perspective? The Transcendental-Future Time Perspective Inventory (TTPI) in Estonian. *TRAMES*, 18(1), 57-75. <http://dx.doi.org/10.3176/tr.2014.1.04>
- Sircova, A., Van De Vijver, F., Osin, E., Milfont, T. L., Fieulaine, N., Kislali, A., Zimbardo, P. & 54 members of the International Time Perspective Research Project (2014). A global look at time: A 24-country study of the equivalence of the Zimbardo Time Perspective Inventory. *Sage Open*, January-March, 1-12. <http://dx.doi.org/10.1177/2158244013515686>
- Stolarski, M., Bitner, J. & Zimbardo, P. (2011). Time perspective, emotional intelligence and discounting of delayed awards. *Time Society*, 20(3), 346-363. <http://dx.doi.org/10.1177/0961463X11414296>
- Thiebaut, E. (1998). La perspective temporelle, un concept a la recherche d'une définition opérationnelle [The time perspective, a concept in search of a working definition]. *L'Année psychologique*, 98(1), 101-125. <http://dx.doi.org/10.3406/psy.1998.28614>

- Vásquez Echeverría, A. (2011). Experiencia subjetiva del tiempo y su influencia en el comportamiento: Revisión y modelos [Subjective experience of time and its influence on behavior: Review and models]. *Psicología: Teoría e Investigación*, 27(2), 215-223.
- Vinet, E. (2010). Relativismo cultural del Modelo de Personalidad de Millon en América Latina: Un estudio con adolescentes [Cultural relativity of the Millon's Personality Model in Latin America: A study with adolescents]. *Interdisciplinaria*, 27(1), 23-40.
- Webster, J.D. (2011). A new measure of time perspective: Initial psychometric findings for the Balanced Time Perspective Scale (BTPS). *Canadian Journal of Behavioural Science*, 43 (2), 111-118. <http://dx.doi.org/10.1037/a0022801>
- Zhang, J. & Howell, R.T. (2011). Do time perspectives predict unique variance in life satisfaction beyond personality traits? *Personality and Individual Differences*, 50(8), 1261-1266. [http:// dx.doi.org/10.1016/j.paid.2011.02.021](http://dx.doi.org/10.1016/j.paid.2011.02.021)
- Zhang, J., Howell, R.T. & Stolarski, M.J. (2013). Comparing three methods to measure a balanced time perspective: The relationship between a balanced time perspective and subjective well-being. *Journal of Happiness Studies*, 14(1), 169-184. <http://dx.doi.org/10.1007/s10902-012-9322-x>
- Zimbardo, P. (2002). Just think about it: Time to take our time. *Psychology Today*, 35, 62.
- Zimbardo, P.G. & Boyd, J.N. (1999). Putting time in perspective: A valid, reliable individual-differences metric. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77(6), 1271-1288. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.77.6.1271>
- Zimbardo, P., Keough, K. & Boyd, J.N. (1997). Present time perspective as a predictor of risky driving. *Personality and Individual Differences*, 23(6), 1007-1023. [http://dx.doi.org/10.1016/S0191-8869\(97\)00113-X](http://dx.doi.org/10.1016/S0191-8869(97)00113-X)
- Zimbardo, P. & Sword, R. (2012). *Time cure*. New York: Wiley.

Centro de Investigaciones en Antropología
Filosófica y Cultural (CIAFIC)
Consejo Nacional de Investigaciones
Científicas y Técnicas (CONICET)
Ciudad Autónoma de Buenos Aires
República Argentina

Fecha de recepción: 5 de octubre de 2015
Fecha de aceptación: 20 de abril de 2016