

Las conferencias de prensa de Cristina Fernández de Kirchner: estrategias que rigen la dinámica interactiva¹

Paula Salerno

Universidad de Buenos Aires / CONICET

paula.ssalerno@gmail.com

Resumen

El presente artículo expone el trabajo realizado en el marco de una adscripción en la materia Lingüística Interdisciplinaria (Arnoux) en la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA durante dos años. Adoptando el Análisis del Discurso como práctica interpretativa, se ha abordado un corpus compuesto por los discursos producidos por Cristina Fernández de Kirchner en conferencias de prensa realizadas durante su primer mandato presidencial. El propósito de la investigación es doble. Por un lado, se indaga en las particularidades de la conferencia de prensa como género discursivo y en el carácter central de la dinámica interactiva. Por otro, se estudia la discursividad de Cristina Fernández considerando las estrategias enunciativas mediante las cuales construye su posicionamiento frente a temáticas de gran interés público. Un tercer objetivo, que incluye los dos ya mencionados, es analizar los vínculos entre las características del género conferencia de prensa y los mecanismos discursivos empleados por Fernández. Tanto las particularidades de los trabajos realizados durante la adscripción y los resultados obtenidos como la perspectiva teórica que enmarca la investigación son objeto de este escrito.

1. Introducción

La presente investigación se ha realizado en el marco de una adscripción en la materia Lingüística Interdisciplinaria de la cátedra Arnoux, en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. El trabajo aborda las conferencias de prensa de Cristina Fernández de Kirchner durante su primer mandato presidencial y analiza las

1. Paula Salerno es Licenciada en Letras y Profesora en Enseñanza Media y Superior en Letras por la Universidad de Buenos Aires (UBA). Actualmente se encuentra finalizando su Doctorado en Lingüística en la UBA sobre los discursos presidenciales y mediáticos de los últimos años en torno a las Malvinas, con una beca otorgada por CONICET. Trabaja como docente en la materia Semiología del Ciclo Básico Común (CBC, UBA) y como becaria en el Instituto de Lingüística de la Facultad de Filosofía y Letras (UBA).

diversas estrategias utilizadas por la mandataria para responder las preguntas demandadas por sus interlocutores. Las líneas que siguen, lejos de explicar minuciosamente cada uno de los análisis realizados sobre el corpus seleccionado, tienen la finalidad de exponer a modo de síntesis los resultados obtenidos al cabo de los primeros dos años de la adscripción mencionada².

Las conferencias de prensa constituyen eventos muy particulares en tanto se llevan a cabo ante situaciones conflictivas que requieren explicaciones, en este caso, por parte del Poder Ejecutivo. A su vez, tienen determinadas características, como la difusión masiva, la heterogeneidad de entrevistadores y, principalmente, la situación de asimetría: quien realiza la pregunta posee un poder mayor que su interlocutor, el cual se ve obligado a responder para no generar una situación de violencia. El objetivo del estudio llevado a cabo durante la adscripción ha sido observar y analizar evidencias lingüísticas de las estrategias mediante las cuales Cristina Fernández construye su discurso respondiendo a un juego de poder dado por los rasgos propios del género elegido, en el marco de una tensión constante signada por la dinámica pregunta-respuesta. La hipótesis que rige la investigación es que las distintas estrategias empleadas por la enunciativa responden a la intención de adaptar las preguntas a finalidades propias, de modo de evadir ciertos aspectos y resaltar otros.

El trabajo de investigación realizado durante la adscripción se ha basado en una serie de tareas destinadas a alcanzar dos propósitos principales: uno relativo al objeto de investigación y otro concerniente a las herramientas metodológicas y el marco teórico. En cuanto al tema de investigación, el discurso político producido por Cristina Fernández de Kirchner en situaciones de conferencia de prensa se ha abordado desde distintas aristas. Una de ellas estudia la conferencia de prensa como género discursivo y las particularidades del discurso interactivo. La segunda se centra en la discursividad de Cristina Fernández específicamente, atendiendo a las estrategias enunciativas mediante las cuales la mandataria construye su posicionamiento con respecto a temáticas de alto interés público. La última reúne las dos anteriores y responde a la necesidad de indagar en los vínculos entre las características del género conferencia y los mecanismos discursivos empleados por Fernández.

El corpus analizado está compuesto por las conferencias individuales llevadas a cabo por Cristina Fernández de Kirchner desde que asumió su mandato presidencial en 2007 hasta el año 2010. A su vez, con el fin de realizar un análisis contrastivo se ha observado una conferencia de prensa conjunta producida junto al presidente de la Federación Rusa Dmitri Medvedev, el 13 de abril de 2009.

2. Los análisis detallados se encuentran publicados en forma de artículo o han sido expuestos como ponencias en diferentes congresos. Ver Bibliografía.

A continuación se indicará la metodología y el marco teórico utilizados, se hará una breve exposición acerca de la conferencia de prensa como género discursivo y se comentarán los resultados del trabajo realizado durante la adscripción. Por último, se esbozarán las principales conclusiones de lo estudiado.

2. Metodología y marco teórico³

En cuanto a la metodología de la investigación, el trabajo se enfocó en aprehender las herramientas que proporciona el Análisis del Discurso como práctica interpretativa (Arnoux, 2006). En esta línea, las categorías de análisis están determinadas por los problemas que se presentan en la investigación y por los materiales con que se trabaja. A partir de un estudio interdisciplinario (Zima, 2005), son centrales las opciones que los discursos exponen, las cuales se manifiestan en la materialidad lingüística y que generalmente resultan opacas (Pêcheux, 1984) para los sujetos. A partir de ellas, resulta posible formular una hipótesis que signa la conformación de un corpus y la definición de la entrada analítica. Esta última implica diferentes procedimientos, como la reformulación (Eggs, 1994), la argumentación, la mitigación, la intensificación, la referenciación en tanto categorización y construcción de objetos discursivos (Meyer, 2003), la modalización (Angenot, 1982), las operaciones metalingüísticas y metapragmáticas, la conformación de una escenografía genérica (Maingueneau, 2004), entre otros. A lo largo del análisis, se consideran los datos contextuales vinculados con la situación enunciativa y con las condiciones socio-históricas de producción de los diversos discursos.

Con respecto al marco teórico, la Escuela Francesa del Análisis del Discurso, cuyos máximos exponentes son Michel Pecheux (1984) y Michel Foucault (1970), es marco propicio para este proyecto. Al considerar al discurso como una forma de práctica social, esta corriente se centra en la dimensión ideológica del uso del lenguaje y la materialización de la ideología. *En el discurso y por él se producen y reproducen relaciones de poder.* Por ello, es fundamental el posicionamiento ideológico de las personas en tanto sujetos sociales, lo que determina los efectos ideológicos de las formaciones discursivas, situadas en el *interdiscurso*.

Es pertinente, a su vez, la teoría del Discurso Social desarrollada por Marc Angenot (2010). En tanto prácticas significantes, los discursos son cointeligibles y conforman una unidad global. Los enunciados son “eslabones” que en su interacción se influyen mutuamente y habilitan determinados ideogramas capaces de cambiar y reactivarse. De este modo, las diversas prácticas discursivas determinan lo aceptable discursivo de una

3. La bibliografía consignada en este apartado puede ser o no retomada en el resto del artículo. Sin embargo, ha sido utilizada en los trabajos propios citados y se expone en ellos como herramientas fundamentales del análisis.

época en tanto producen y reproducen un discurso hegemónico que configura, mediante múltiples estrategias, lo decible y, con ello, lo no-decible. Por lo cual, no sólo lo enunciado sino también las omisiones son aspectos significativos para el análisis.

Para estudiar las estrategias argumentativas desplegadas a lo largo del corpus, resulta relevante la Teoría de la Argumentación en el Discurso (Amossy, 2010a). Centrándose en la dimensión persuasiva del discurso, esta teoría sostiene que todo enunciado es inherentemente argumentativo. La argumentación se construye mediante las herramientas que ofrece el lenguaje a nivel del léxico, el encadenamiento de enunciados, las modalidades de enunciación, las marcas de lo implícito, entre otros. Dicha construcción es indisociable de la situación comunicativa en que se produce el enunciado con miras a un auditorio, al que el enunciador se debe adaptar para lograr el efecto buscado.

Por otro lado, siguiendo a Amossy (2010b), toda enunciación implica la presentación de sí mismo. Retomando el concepto de *ethos* de la Retórica Aristotélica y la noción de *presentación de sí mismo* de la Sociología de la Interacción representada por Erving Goffman (1961), la autora formula una nueva concepción del sujeto enunciador. Este último posee el doble estatus de actuado y actor: es limitado por los condicionamientos sociales, ideológicos, culturales y políticos, a la vez que ejerce su voluntad al realizar un acto de habla con miras a lograr un efecto en su interlocutor.

3. La conferencia de prensa

A partir de los aspectos que considera Kerbrat-Orecchioni (1990) para clasificar los distintos tipos de interacción verbal, se puede afirmar que la conferencia de prensa es una clase de interacción que se desarrolla en un lugar público durante media hora o más y que implica la presencia de distintos participantes. La relación entre estos es de un alto grado de formalidad, de tono serio y consensual, y manifiesta un carácter asimétrico. La organización espacial refleja esa disparidad de los roles sociales en que el conferenciante ocupa una posición dominante y se dirige a una audiencia, concebida como actor único, cuyas posibilidades de intervención son limitadas. Por lo general, también se cuenta con la presencia de un moderador que regula las interacciones y, en un segundo nivel, se halla la audiencia televisiva. Como toda interacción verbal, las conferencias de prensa son eventos “ritualizados”, es decir, cuentan con normas previas a partir de las cuales es posible el desarrollo exitoso del intercambio. Kerbrat-Orecchioni distingue entre las reglas que gestionan la alternancia de turnos, aquellas que rigen la organización estructural de las intervenciones y las que determinan la construcción de las relaciones interpersonales. Todas ellas pueden ser transgredidas durante el desarrollo de la interacción. Siguiendo a Leonor Arfuch (1995), el género dialógico es de naturaleza conflictiva: el carácter contractual de los intercambios combina una normativa institucional y un lazo de proximidad entre los participantes. La relación de tensión entre ellos está dada por el par interrogador-interrogado, en

principio, a favor del primero: el discurso del conferenciante está regido por las preguntas de los periodistas, ante las cuales se ve obligado a responder para evitar una situación de violencia. Por otro lado, la dimensión polémica de este tipo de eventos se pone de manifiesto, desde el comienzo, a partir del contexto situacional en que se desenvuelven: siguiendo a Túñez López (2004) consisten en “convocar a representantes de los medios de comunicación para informarlos, a todos a la vez y a fondo, de un tema que la fuente supone de interés general”. Dada tal interdependencia entre los discursos político y mediático, la conferencia de prensa se constituye como discurso público político. En este marco, el conferenciante que ocupa un cargo político se ve sometido a interrogaciones que actúan como disparadores de un discurso en el que no solo explica o informa sino que además defiende su postura argumentando las decisiones tomadas.

4. Resultados del análisis

Para abordar el corpus, se ha partido de la consideración del carácter conflictivo de las conferencias de prensa en tanto eventos comunicativos que surgen ante la necesidad de informar acerca de un tema de interés general. Los sucesos en torno a los cuales se construye el corpus seleccionado son altamente conflictivos en tanto han despertado posiciones encontradas en el conjunto de la sociedad: las irregularidades en las mediciones realizadas por el INDEC, el conflicto con el campo, las elecciones legislativas de 2009 en que el kirchnerismo resultó vencido, la aprobación de una nueva Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, el Decreto de Necesidad y Urgencia N°189 que indicaba el cese del Presidente del Banco Central, Martín Redrado, entre otros eventos. La dimensión polémica del contexto situacional en que se generan las conferencias ha permitido indagar en las estrategias argumentativas desplegadas por Cristina Fernández para defender su posicionamiento ante eventos problemáticos. Partiendo de este supuesto, se ha prestado particular atención al vínculo entre las preguntas y los mecanismos discursivos empleados para responderlas.

El tratamiento de los mecanismos discursivos ha respondido a distintos tipos de análisis. Por un lado, se ha estudiado detenidamente los mecanismos de refutación empleadas por la enunciadora para adaptar las preguntas periodísticas a finalidades propias (Salerno, 2011). Se han analizado específicamente las estrategias argumentativas que se ponen en juego en la conferencia de prensa de Cristina Fernández sobre la nueva Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, llevada a cabo el día lunes 14 de septiembre de 2009.

La Ley de Medios, Ley N° 26522 de Regulación de Servicios de Comunicación Audiovisual en todo el ámbito territorial de la República Argentina, fue sancionada y promulgada el 10 de octubre de 2009 y difería ampliamente de la ley anterior, vigente desde 1980 (N° 22285). El anteproyecto había sido presentado el 18 de marzo del año mencionado y el debate legislativo en audiencias públicas había comenzado una semana antes del llamado a conferencia, al principio de la cual se anuncia que las compañías

telefónicas dejarían de brindar servicios de televisión por cable. El panorama conflictivo dificulta la defensa de una cuestión central para la enunciadora a favor de la modificación de la ley. La hipótesis acerca de la necesidad de la sanción de la Ley de Medios se ve plasmada en el sintagma nominal “la nueva ley de medios de la democracia” presente a lo largo de todo el discurso y se puede parafrasear como sigue: la nueva Ley de Medios garantiza la libertad de expresión. Por su parte, los periodistas mediante sus interrogaciones plantean diferentes cuestiones –en términos argumentativos– que dificultan la defensa de la hipótesis de la enunciadora, por lo cual ella recurre a diversas operaciones discursivas. Se ha observado que, si bien al final del evento la enunciadora afirma “yo he respetado rigurosamente las reglas de una conferencia de prensa”, las operaciones del discurso panfletario (Angenot, 1982) resultan funcionales a una inversión de las relaciones de poder en el evento comunicativo adaptando las preguntas a finalidades propias. De este modo, la enunciadora logra defender una postura y, a la vez, se propone obtener la adhesión de sus interlocutores, compuestos tanto por los periodistas como por la audiencia televisiva. Entre las estrategias discursivas que recorren la argumentación de la mandataria, se han identificado el desplazamiento del problema, la desmitificación, la ironía, la apodioxis, la descalificación, el paralogismo y la retorsión.

Por otro lado, con el fin de profundizar el estudio de las particularidades del género conferencia de prensa se han realizado dos trabajos contrastivos, que se explicarán a continuación.

4.1. Un primer trabajo (Salerno, 2012) toma como corpus una conferencia de prensa y un discurso transmitido por cadena nacional e intenta dilucidar el vínculo entre las operaciones discursivas y el grado de amenaza que recae en la imagen de la enunciadora. Se ha notado que el contraste entre, por un lado, el carácter controlado del discurso en que los enunciatarios ocupan un rol pasivo y, por otro, la asimetría indicada en la conferencia se asocia con el predominio de los tipos aristotélicos epidíctico o deliberativo respectivamente. En este marco, las estrategias utilizadas por la mandataria están relacionadas con un escenario genérico específico cuya construcción depende de distintos objetivos, según se trate de uno u otro género. En el primero, la menor vulnerabilidad en la imagen pública de Cristina Fernández posibilita la construcción de un *ethos* emotivo que mediante la metáfora exalta el carácter elogiabile del propio gobierno. En la conferencia de prensa, donde el grado de amenaza que recae sobre su imagen es mucho mayor, se elige el recurso de la metonimia para asignar la responsabilidad a un tercero discursivo constituido como categoría política.

4.2. Otro trabajo ha consistido en comparar distintas conferencias realizadas en torno al mismo acontecimiento en dos momentos diferentes, identificados con el punto de máximo conflicto y con su resolución. Particularmente se han analizado dos conferencias de prensa llevadas a cabo por Cristina Fernández de Kirchner los días 20 de enero y 3 de febrero del año 2010. La problemática común a ambos eventos es la remoción del –en ese momento– titular del Banco Central de la República Argentina

(BCRA), Martín Redrado. La diferencia entre ambas instancias se ha materializado en las estrategias discursivas desplegadas en el discurso presidencial, que han puesto de manifiesto las formas en que la situación de comunicación determina la implementación de diferentes mecanismos discursivos.

La conferencia del 20 de enero es convocada a raíz de la decisión de Cristina Fernández de utilizar reservas del BCRA para el pago de la deuda pública. La respuesta negativa del titular de este organismo, Martín Redrado, y su posterior rechazo a renunciar a su cargo provocaron el dictado, por parte de la Presidenta, de un Decreto de Necesidad y Urgencia (DNU), Decreto N° 18, por el cual se determinaba el cese del Presidente del BCRA. Dicho DNU fue objetado por el Poder Legislativo. Ante esta situación de tensión, Cristina Fernández resuelve postergar su viaje a la República Popular de China y dirigirse a la Cámara de Diputados con el fin de que, conformadas las comisiones, la Comisión Bicameral emitiera el consejo que tratara el DNU N.º 18. En la apertura de la conferencia, la mandataria anuncia ambas decisiones, manifestando explícitamente los conflictos patentes que amenazan su imagen como presidenta. En este discurso, la intensificación de las aserciones radica en la auto-presentación positiva y el alarde sobre los propios logros. Las estrategias se dirigen a reafirmar el lugar de poder de la mandataria, cuya imagen descansa en los *topoi* “cumplimiento del rol constitucional” y “crecimiento de la economía”. Cabe aclarar que el lenguaje propio de la economía, expresado en léxico específico y retórica numérica, convive con frases populares como “como venía la mano” y “marcha viento en popa”, mediante las que Cristina Fernández establece una identificación con la audiencia y apela al “sentido común, que tiene cualquier ciudadano o cualquier ciudadana”. Otros mecanismos discursivos identificados son la alternancia entre la primera persona del singular y la tercera persona autorreferencial, el uso de la repetición, la sinonimia y el paralelismo sintáctico. La estrategia insistente de un discurso que rompe con la convención del “buen tono” se observa mediante las enumeraciones y repeticiones que convierten al texto en un “séquito de aserciones yuxtapuestas” (Angenot, 1982). A esto responde el uso de indicadores convencionales que aumentan la intensidad asertiva, tales como *en definitiva*, *en absoluto*, *sin duda*, *obviamente*, utilizados sobre todo para responder las interrogaciones recibidas.

La conferencia del 3 de febrero es convocada una vez que Cristina Fernández firma el Decreto N° 189, que confirma la remoción de Martín Redrado de la titularidad del BCRA, efectuada en el DNU N° 18. El predominio de las estrategias de mitigación se explica, entonces, por dos aspectos pragmáticos que Ducrot (1995) reconoce en ella: la aceptabilidad y la responsabilidad. Mientras la primera se refiere a la necesidad de conservar la imagen propia, la segunda consiste en una reacción defensiva ante acusaciones –reales o posibles–. El evento de la fecha es enmarcado por un relato que reconstruye los acontecimientos en tiempo pasado, focalizando en la *narratio*, propia del discurso jurídico. De esta manera, se establece un contraste entre la situación pasada, en la que reinaron la “tensión”, el “stress” y el “desgaste”, y la situación presente en que la mandataria propone “destrabar” los conflictos, “discutir” y “debatir”.

Además de la construcción de un relato de los hechos en tiempo pasado (pretérito perfecto simple y compuesto), se observa el predominio de condicional del modo indicativo y pretérito imperfecto del modo subjuntivo, propios de oraciones dubitativas y desiderativas. El énfasis en la postura conciliatoria se sustenta en el repetido sintagma *con ánimo constructivo y con espíritu más colaborativo*, que marca el tono de esta conferencia, en la que la necesidad de defender la imagen propia es menor a la anterior. Paralelamente, esto implica una atenuación de la obligación propia de toda interacción. Los operadores de atenuación mencionados son acompañados por lo que Ducrot (1995) denomina *modificador desrealizante* (MD), como “un poquito” y el adjetivo “alguna”. En este marco, es constante el uso de frases metacomunicativas: “si se me permite (...) reflexionar”, “para decirlo más explícitamente”, “no me corresponde opinar sobre”. Es necesario subrayar que si bien se manifiesta la primera persona – aunque en un grado mucho menor que en la primera conferencia–, en este evento también se es recurrente el empleo de la segunda persona del singular y del plural, que establece, al igual que el lenguaje coloquial, un vínculo más cercano con el auditorio, identificable con la enunciadora: “yo también leí al igual que usted” y “como ustedes sabrán” son dos ejemplos claros.

Se ha observado entonces que, dependiendo de la mayor o menor tensión que se establece entre la mandataria y sus interlocutores y del grado de amenaza que recae sobre la imagen pública de esta, las estrategias discursivas se orientan o bien hacia la amplificación (Angnot, 1982) o bien hacia la atenuación (Ducrot, 1995; Meyer-Hermann, 1988).

4.3. El último trabajo contrastivo (Salerno, 2013) se ha ocupado de dos conferencias de prensa, una conjunta y otra individual. Partiendo de la consideración de que, si bien la escena genérica es la misma en ambas instancias, se construyen escenografías distintas (Maingueneau, 2004) a partir de la relación con el co-conferenciante, se ha intentado establecer una diferenciación genérica entre la conferencia de prensa individual y la conjunta. Se ha observado cómo en dos conferencias llevadas a cabo ante un mismo hecho conflictivo de raigambre internacional, Cristina Fernández de Kirchner selecciona determinadas estrategias discursivas que tienden a la autolegitimación y al posicionamiento beneficioso de su propio gobierno en el polémico panorama político global.

Los días 12 y 13 de abril de 2010 se desarrolló en Washington la I Cumbre Mundial sobre Seguridad Nuclear, convocada por el presidente de Estados Unidos Barack Obama a raíz diversos ataques terroristas que, sufridos por varios países, colocaron esta temática en el centro de la agenda política internacional. Con el objeto de discutir acerca de la seguridad y el uso de material nuclear, fueron reunidos representantes de cuarenta y siete países, entre los que se hallaba Cristina Fernández de Kirchner. La participación argentina se enmarca en la incorporación del país sudamericano en el Tratado de No Proliferación (1968), vigente a partir de su firma en 1995. Por otro lado, son antecedentes relevantes de la Cumbre la aparición televisiva el día 25 de marzo de Bin

Laden, líder de la organización Al Qaeda, a quien se creía muerto desde 2002, así como la firma del nuevo tratado START entre Rusia y EEUU, países hegemónicos en materia nuclear. Cristina Fernández asistió a la Cumbre y, finalizada la misma, emitió dos conferencias de prensa. La primera, en Washington el día 13 de abril en compañía del canciller Héctor Timerman. La segunda, el 14 de abril en Buenos Aires, en el Salón Sur de la Casa de Gobierno, junto al presidente de la Federación Rusa Dmitri Medvedev.

En este estudio se sostiene, en primer lugar, que las estrategias discursivas de que se vale Cristina Fernández para posicionarse con respecto al conflicto por la seguridad nuclear varían de acuerdo a las particularidades de cada evento comunicativo y al grado de mayor o menor amenaza que recae sobre su imagen pública en cada instancia de enunciación. En segundo lugar, se piensa que la elección de unos u otros mecanismos está estrechamente relacionada con el género discursivo propio de ambas instancias de enunciación.

En ambos discursos resulta fundamental el objeto “nuevo mundo”, depositario de dos rasgos que lo definen: es unido, en tanto la cooperación fraterna entre los países sudamericanos reemplaza a la individualista estructura bipolar, y también es independiente de los países colonialistas que comandaban el mundo “viejo”. La coyuntura conflictiva en cuanto a las políticas de seguridad nuclear es el escenario en que Argentina se sitúa con una dinámica de acercamiento y alejamiento respecto del mundo, dada, por un lado, por su integración en él y, por el otro, por su rol protagónico como nación modélica. En la conferencia individual, el país latinoamericano adquiere un carácter utópico y se propone como alternativa pacífica con respecto al conflictivo mundo liderado por Rusia y Estados Unidos. En la conferencia conjunta, ante la necesidad –impuesta por la situación comunicativa– de establecer una unidad con su par ruso en calidad de co-conferenciante, la mandataria construye un espacio común que hace foco, principalmente, en el lazo de intimidad entre ambos presidentes. Este vínculo, sin embargo, no está exento de tensiones: los mecanismos de toma de la palabra llevados a cabo por Fernández responden al intento de autoposicionarse en un lugar privilegiado que puede ser amenazado por la presencia de la autoridad rusa.

A su vez, en ambas instancias se ha observado una tensión entre la posición enunciativa y la situación de locución. Si bien se entiende que estas posiciones pueden no coincidir necesariamente con los lugares ocupados en el intercambio verbal (Maingueneau, 2003), se ha notado que la enunciativa tiende a exacerbarlas de modo que se binariza la relación interrogador/interrogado incluso con su co-conferenciante o acompañante. En la conferencia compartida, la enunciativa construye una auto-legitimación a partir de un procedimiento doble: por un lado, la construcción de fuertes lazos de unión con el co-conferenciante y, por otro, la exaltación de características positivas propias y del país que preside.

5. Conclusión

A lo largo de la investigación se ha analizado la discursividad de Cristina Fernández en las conferencias de prensa considerando tanto *corpora* de conferencias individuales como *corpora* compuestos por diferentes género discursivos o por conferencias individuales y conjuntas. El análisis comparativo ha echado luz sobre las particularidades de la conferencia de prensa como género y ha permitido, a la vez, identificar distintas estrategias que la enunciadora despliega en función de la mayor o menor amenaza que recae sobre su imagen pública.

Se ha establecido que el carácter dialógico de las conferencias de prensa resulta axial a la hora de posicionarse discursivamente ante un panorama polémico. Se ha notado que, si bien el objetivo principal de las conferencias es brindar información que aclare dudas acerca de un hecho problemático, este mismo carácter conflictivo da lugar a la defensa de una postura por parte del político que responde las preguntas. En los discursos de Cristina Fernández, la tensión ideológica entre conferenciante y periodista o entre conferenciante y co-conferenciante se expresa en una constante negociación que asigna alternativamente mayor o menor poder a los participantes. La enunciadora se vale de distintas estrategias para reconfigurar los roles de cada uno. Así, evitando la respuesta directa y desplazando el foco de atención de las interrogaciones, los mecanismos discursivos tendientes a construir autolegitimidad ocasionan una ruptura con respecto a algunos aspectos propios del género conferencia de prensa.

Bibliografía

AMOSSY, R. 2010a. *L'argumentation dans le discours*. París: Armand Colin.

_____. 2010b. *La présentation de soi. Ethos et identité verbale*. París: Presses Universitaires de France.

ANGENOT, M. 1982. *La parole pamphlétaire. Contribution à la typologie des discours modernes*. París: Payot.

_____. 2010. *El discurso social. Los límites históricos de lo pensable y lo decible*. Buenos Aires: Siglo XXI.

ARFUCH, L. 1995. *La entrevista. Una invención dialógica*. Barcelona: Paidós.

ARNOUX, E. 2006. *Análisis del discurso. Modos de abordar materiales de archivo*. Buenos Aires: Santiago Arcos.

DUCROT, O. 1995. "Les modificateurs déréalisants". *Journal of pragmatics*. Vol. 24, N° 1-2, 145-165. Trad.: Corina García González y Alicia Barbieri.

EGGS, E. 1994. *Grammaire du discours argumentatif*. Paris: Kimé.

FOUCAULT, M. 1970 [1969]. *Arqueología del saber*. México: Siglo XXI.

GOFFMAN, E. 1961. *Encounters. Two studies in the sociology of interaction*. Indianápolis: The Bobs Merrill Company.

KERBRAT-ORECCHIONI, C. 1990. *Les interactions verbales*. París: Armand Colin.

MAINGUENEAU, D. 2003. “¿‘Situación de enunciación’ o ‘situación de comunicación’?” *Discurso.org*. Año 3, N° 5. http://www.revista.discurso.org/archivo_articulos.htm [Consulta: 20-08-2016]

_____. 2004. “Hyperénonciateur et «participation»”. *Langages*. Vol. 38, N° 156, 111-126.

MEYER, M. 2003. “Entre la teoría, el método y la política: la ubicación de los enfoques relacionados con el ACD”. En Wodak, Ruth y Meyer, Michael (comps.), *Métodos de análisis crítico del discurso*. Gedisa: Barcelona, 35-59.

MEYER-HERMANN, R. 1988. “Atenuación e intensificación (análisis pragmático de sus formas y funciones en el español hablado)”. *Anuario de Estudios Filológicos*. XI, 275-290.

PÊCHEUX, M. 1984. “Sur les contextes épistémologiques de l’AD”. *Mots*. Vol. 9, N° 1, 7-17.

SALERNO, P. 2011. Énfasis y mitigación: las conferencias de prensa de Cristina Fernández de Kirchner. 11 pp. Ponencia presentada en el Primer Congreso Internacional de Retórica, realizado en la Facultad de Humanidades y Artes, Universidad Nacional de Rosario (UNR)13, 14 y 15 de octubre de 2011.

_____. 2012. “Metáfora y metonimia: el discurso y la conferencia de prensa de Cristina Fernández de Kirchner”. *Texturas. Estudios Interdisciplinarios sobre el Discurso*. Año 12, N°12, 79-92.

_____. 2013. Cristina Fernández de Kirchner y la conferencia de prensa conjunta: Argentina como modelo en la I Cumbre Mundial sobre Seguridad Nuclear. 15 pp. Ponencia presentada en el II Coloquio Nacional de Retórica y I Congreso Internacional de Retórica e Interdisciplina. Universidad Nacional de Cuyo, realizado en Mendoza, 21, 22 y 23 de marzo de 2013.

TÚÑEZ LÓPEZ, M. 2004. “Relaciones informativas”. En Losada Díaz, José Carlos

(coord.), *Gestión de la comunicación en las organizaciones*. Barcelona: Ariel.

ZIMA, P.V. 2005. “Le concept de théorie en sciences humaines. La théorie comme discours et sociolecte”. En Adam, Jean-Michel y Heidmann, Ute (eds.), *Sciences du Texte et Analyse de Discours. Enjeux d’une interdisciplinarité*. Ginebra: Slatkine Érudition.