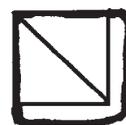


*revista de  
experiencias  
clínicas y neurociencias*



## **Escala de Evaluación de Recuerdos Autobiográficos Significativos: diseño y validación estructural a nivel exploratorio**

**María Lolich**

*Dra. en Psicología*

*Instituto de Investigaciones de la Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires*

*Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)*

*Centro de Investigación en Neurociencias y Neuropsicología Clínica, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Palermo, Buenos Aires*

*E-mail: mlolic@palermo.edu*

**Susana Azzollini**

*Dra. en Psicología*

*Instituto de Investigaciones de la Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires*

*Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)*

*Centro de Investigaciones Sociales y Humanas para la Defensa. Colegio Militar de la Nación*

*Instituto de Enseñanza Superior del Ejército. Ministerio de Defensa. Buenos Aires, Argentina*

## Introducción

La memoria autobiográfica (MA) posibilita el registro, la conservación y la evocación de información personal a lo largo del tiempo (1). Los modelos actuales en Psicología Cognitiva la conceptualizan como un sistema de información de largo plazo en estrecha relación al funcionamiento de otras facultades mentales (1, 2). La MA opera con representaciones de episodios de vida, los recuerdos autobiográficos (RsAs), los cuales desempeñan un rol de importancia durante los procesos de regulación emocional y cognición social (3, 4).

Una de las particularidades de la MA es que, al evocar un recuerdo autobiográfico (RA), los individuos suelen ser capaces no sólo de narrar lo sucedido sino también de precisar distintas características fenomenológicas sobre el evento vivido (5). La fenomenología de los RsAs comprende, así, un amplio rango de experiencias, las cuales suelen incluir distintos aspectos sensoriales (especialmente visuales), afectivos, intersubjetivos y temporales, entre otros (6, 7, 8, 9).

Además, han sido postulados distintos estilos de evocación que varían, por ejemplo, de acuerdo a la presencia o ausencia de un trastorno depresivo mayor (4, 10, 11, 12). Los individuos con depresión suelen evocar sus recuerdos bajo una modalidad generalizada, es decir, con escasos y tenues detalles fenomenológicos (11, 12, 13). Una modalidad de evocación específica, al contrario, es característica de poblaciones adultas sanas y se caracteriza por acceder de un modo puntual y vívido a una amplia variedad de detalles del RA (14, 15).

Por otro lado, distintas líneas de investigación en MA han abordado una serie de RsAs (8, 16) como ser,

los RsAs sobre eventos traumáticos (17) o los RsAs falsos (1, 18). De particular interés para este trabajo son los RsAs de tipo significativo (19). Estos refieren a eventos de relevancia para el sí mismo (20) y actúan como puntos de referencia para comprender y describir la propia identidad (2, 13). Suelen aludir a situaciones que marcaron un antes y un después en el curso vital y se encuentran fuertemente vinculados con la autovalía y con la coherencia del sí mismo (19, 21). Se los distingue de otro tipo de recuerdos porque suelen generar, al ser evocados, fuertes emociones, vívidos detalles fenomenológicos y se encuentran íntimamente relacionados con metas, intereses o conflictos actuales (16, 19). Por tanto, los RsAs significativos pueden abarcar diferentes tipos de RsAs (traumáticos, de la primera infancia, entre otros) si bien no necesariamente todos los RsAs son de tipo significativo.

Al presente se dispone de distintos cuestionarios de evaluación de la fenomenología de los RsAs (5, 6, 7, 8, 16). No obstante y hasta donde se tiene conocimiento, no se cuenta con instrumentos que hayan sido específicamente diseñados para la evaluación de RsAs de tipo significativos en idioma español y que, además, hayan sido sometidos a procesos psicométricos de validez y confiabilidad (para una revisión ver 22). Este tipo de recuerdos resulta de particular importancia en el ámbito clínico dada su participación activa en la construcción de la identidad y la evaluación cognitivo-afectiva de la misma (1, 2).

Identificar las características fenomenológicas presentes durante la evocación de los RsAs significativos puede brindar datos teórico-clínicos de relevancia (20). Como fue mencionado en los párrafos precedentes, han

---

### Resumen

Los recuerdos personales constituyen representaciones cognitivas multimodales. Al presente, se carece de instrumentos psicométricos de evaluación de la fenomenología de los recuerdos de tipo significativos. Por ello, se construyó y validó a nivel exploratorio la Escala de Evaluación de Recuerdos Autobiográficos Significativos. Un total de 404 personas de la ciudad de Buenos Aires (Argentina) participaron del estudio. En primera instancia, se aplicó el juicio experto y la administración piloto. Posteriormente, se utilizó el análisis de homogeneidad y el análisis de componentes principales. Para evaluar la confiabilidad, se analizaron los coeficientes alfas de Cronbach. La versión final presenta 30 ítems de respuesta de Likert agrupados en 8 dimensiones. Se obtuvieron propiedades psicométricas satisfactorias –consistencia interna de .892 y una varianza total explicada del 65.78%. La escala brinda dos puntajes totales para la cantidad e intensidad de componentes fenomenológicos, así como puntajes parciales para cada dimensión. Se considera que la prueba resultará de utilidad en el ámbito de la investigación, así como en el de la práctica clínica.

**Palabras clave:** Fenomenología - Memoria autobiográfica - Cognición - Experiencia - Identidad

EVALUATION OF SIGNIFICANT AUTOBIOGRAPHICAL MEMORIES SCALE: DESIGN AND STRUCTURAL VALIDATION AT AN EXPLORATORY LEVEL

### Abstract

Personal memories are multimodal cognitive representations. Nowadays, psychometric instruments which aim to assess significant memories phenomenological features are scarce. Consequently, the Evaluation of Significant Autobiographical Memories Scale was constructed and structural validated at an exploratory level. A total of 404 individuals from Buenos Aires city (Argentina) participated in the research. Initially, an expert judgment and a pilot study administration were carried out. Next, a homogeneity and a principal components analysis were implemented. To assess the scale reliability, Cronbach's alphas coefficients were analyzed. The final version has 30 Likert response items gathered in 8 dimensions. Satisfactory psychometric proprieties were obtained – internal consistency of .892 and a total explained variance of 65.78%. The scale provides two main scores regarding the total quantity and intensity of the phenomenological components as well as a partial score per each dimension. It is stated that the test will prove to be useful in the research field as well as in the clinical area.

**Keywords:** Phenomenology - Autobiographical memory - Cognition - Experience - Identity

sido identificados distintos estilos de evocación asociados con distintas psicopatologías (10, 12), en particular con los trastornos depresivos (11, 13, 19). A su vez, distintas técnicas dentro de la psicología cognitiva, basadas en la Imaginería (15) y en *Mindfulness* (23), resaltan la importancia de promover un procesamiento cognitivo de la información de tipo concreto o específico. Dicha asunción, en pacientes con depresión, ha mostrado estar asociada con mejorías anímicas y con una mejora en la performance cognitiva en general (12, 23). Teniendo en cuenta el estrecho vínculo entre los RsAs de tipo significativos y la concepción del sí mismo (1, 2, 12), poder contar con una herramienta rápida, válida y confiable que permita evaluar las características fenomenológicas de dichos recuerdos será de gran utilidad. Conocer cuáles dimensiones fenomenológicas se encuentran disminuidas de acuerdo a la presencia de ciertas patologías puede resultar de interés en pos de ahondar en la comprensión de los modelos actuales sobre el funcionamiento de la MA. Además, independientemente del modelo clínico, las distintas psicoterapias trabajan con los RsAs significativos de sus pacientes. Evaluar la presencia de dimensiones fenomenológicas que puedan encontrarse particularmente disminuidas, en RsAs de alto impacto personal, puede aportar información de relevancia al momento de implementar intervenciones psicológicas.

El objetivo principal del presente trabajo es construir y validar (a nivel de contenido y estructura) la Escala de Evaluación de Recuerdos Autobiográficos Significativos (EERAS) orientada a mensurar la intensidad y cantidad de componentes experienciales presentes en los RsAs de tipo significativos de individuos residentes en la ciudad de Buenos Aires, sin antecedentes médicos ni psiquiátricos de consideración.

## Método

Para el análisis de la validez (a nivel exploratorio) y confiabilidad del instrumento se implementó un estudio transversal, no probabilístico con análisis correlacionales y descriptivos. Para analizar la homogeneidad de la muestra se realizaron estudios comparativos por género en relación a la edad, el nivel de educación y estado civil.

### *Delimitación de variables*

#### *Recuerdo Autobiográfico Significativo*

Recuerdo de gran relevancia para el sí mismo (véase el apartado introducción). Como consigna inicial, al comienzo del instrumento, se le solicita al individuo evocar todos los detalles que le sean posibles de un recuerdo personal que él considere muy importante (ya sea un recuerdo agradable o desagradable, reciente o lejano). Se resalta la importancia de que dicho recuerdo remita a un evento específico que le haya ocurrido, un hecho puntual, con una duración temporal menor a un día. Dicha consigna se tomó de la definición empleada en distintos instrumentos y expertos en RsAs significativos (8, 19, 20, 21).

### *Perfil fenomenológico de evocación*

Indicador general en función de las variables: cantidad total de componentes fenomenológicos, intensidad total de la evocación y valencia emocional del RA significativo.

#### *Cantidad de componentes*

Suma total y parcial (por cada dimensión) de los componentes fenomenológicos señalados por los participantes como presentes durante la evocación de su RA.

#### *Intensidad de evocación*

Suma total y parcial (por cada dimensión), de los valores obtenidos para cada una de las respuestas consignadas por el participante a cada uno de los diferentes ítems. Cada ítem presenta distintas opciones de respuesta, las cuales asumen diferentes grados de acuerdo o de desacuerdo en una escala de Likert. Dichos niveles de acuerdo o desacuerdo fueron interpretados como el nivel de intensidad con la que el componente fue o no evocado.

#### *Valencia emocional*

Tendencia hacia una polaridad afectiva positiva, negativa o mixta experimentada durante el suceso. Se solicita indicar si durante el suceso se experimentaron emociones predominantemente agradables y se presentan cinco opciones de respuesta de tipo Likert.

#### *Intensidad afectiva*

Grado de intensidad emocional, alto, intermedio o bajo, experimentado al momento del evento.

## Participantes

Inicialmente, 446 individuos residentes en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires fueron incluidos para participar voluntariamente del estudio, firmando el consentimiento informado. Fueron excluidos aquellos individuos que refirieran antecedentes previos o actuales de trastornos psiquiátricos, trastornos mentales orgánicos, retraso mental o enfermedades médicas de consideración que pudieran afectar su desempeño cognitivo. Información más completa de la muestra se presenta en la Tabla 1.

*Cálculo del tamaño muestral.* Fueron considerados un total de 7 sujetos por cada ítem (24). Teniendo en cuenta el alto número de respuestas vacías reportado en ciencias sociales y en ciencias de la salud en general, se re-estimó el número considerando una posible pérdida muestral del 20% (25). El número definitivo se estimó en 446 individuos.

## Instrumento

La EERAS propone brindar información, válida y confiable, relativa al perfil fenomenológico de evocación de RsAs significativos.

**Tabla 1.** Características de la muestra inicial.

	<b>Total Muestra (n= 446)</b>	<b>Mujeres (n= 222)</b>	<b>Hombres (n= 224)</b>	<b>p-valor</b>
Edad [mediana (RI)]	33 (27)	34.5 (28)	31.5 (25.7)	.70 <sup>a</sup>
<b>Estado Civil [n (%)]</b>				.28 <sup>b</sup>
Soltero	231 (51.8)	123 (55.4)	108 (48.2)	
En pareja	167 (37.4)	75 (33.8)	92 (41.1)	
Divorciado	48 (10.8)	24 (10.8)	24 (10.7)	
<b>Nivel de Instrucción [n(%)]</b>				.07 <sup>b</sup>
Secundaria incompleta	74 (16.6)	29 (13.1)	45 (20.1)	
Secundaria completa	80 (17.9)	35 (15.8)	45 (20.1)	
Universitario incompleto	182 (40.8)	96 (43.2)	86 (38.4)	
Universitario completo	110 (24.7)	62 (27.9)	48 (21.4)	

<sup>a</sup> Prueba de la mediana<sup>b</sup> Prueba Chi-Cuadrado

Se utilizó una primera versión de la Escala de Evaluación de Recuerdos Autobiográficos Significativos (EERAS), elaborada *ad hoc* a partir de un primer abordaje cualitativo (14) y de la literatura previa en el tema (6, 8, 18). Fue especialmente considerada, durante la redacción de varios de los ítems, la versión española del cuestionario de Manzanero y López (7).

En su versión original presentó 73 ítems: 53 ítems de respuesta de Likert, 9 ítems de respuesta cerrada y 11 ítems de respuesta abierta. La depuración del instrumento fue realizada a través de pruebas piloto, del juicio experto y a partir del análisis de las propiedades psicométricas de los ítems con respuesta de Likert (*Muy en Desacuerdo, De Acuerdo; No estoy Seguro, De Acuerdo, Muy de Acuerdo*).

### Procedimiento

Una vez redactados los distintos ítems, se llevó a cabo una primera administración piloto (n= 15) y subsiguientemente el juicio de expertos (n=5).

Posteriormente, se administró la nueva versión del instrumento a una siguiente muestra piloto (n=9) y a los participantes de la muestra definitiva. Las muestras fueron reclutadas por medio del muestreo de redes (26) durante los años 2012-2013. Durante la evaluación del proyecto de investigación, financiado por el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Conicet, Argentina) se solicitó la evaluación del protocolo por su Comité de Ética, el cual no presentó objeciones.

### Análisis de los datos

Para evaluar la validez de contenido, se analizaron las respuestas y comentarios de cinco jueces expertos. Se calculó un coeficiente de validez V de Aiken (27). En este trabajo se consideró como aceptable, en concordancia con Bulger y Housner (28), un coeficiente V de Aiken de al menos .70. La validez aparente fue evaluada en las dos pruebas piloto.

Posteriormente, se aplicó el análisis de homogeneidad a los ítems de la escala. Para evaluar la validez estructural a nivel exploratorio, se procedió a calcular un análisis de componentes principales con rotación Varimax. Fueron analizadas las communalidades de los distintos ítems del instrumento. Complementariamente, los distintos componentes aislados fueron evaluados a través del gráfico de sedimentación. Se calculó la varianza total explicada a partir de los componentes principales extraídos.

Por último, la confiabilidad del instrumento fue analizada mediante un análisis de consistencia interna utilizándose el coeficiente de correlación alfa de Cronbach.

### Resultados

#### *Muestra piloto y juicio experto*

La EERAS, antes de ser aplicada a la muestra definitiva, fue administrada a una primera muestra piloto de n= 15. Dos ítems de respuesta de Likert fueron eliminados por resultar redundantes y/o confusos.

A partir del análisis de los comentarios y sugerencias de los jueces expertos, fueron realizadas modificaciones cualitativas menores en la redacción de dos ítems. A nivel cuantitativo, los coeficientes V de Aiken (27) para cada uno de los ítems resultaron satisfactorios siendo para todos los casos iguales o mayores a .80.

De esta manera, la versión del instrumento, en esta instancia, consistió en 53 ítems de respuesta de Likert, 11 ítems de respuesta cerrada y 9 ítems con un formato de respuesta abierta.

Se volvió a aplicar una prueba piloto (n=9) de la que no emergieron modificaciones, por lo que se procedió a aplicar el instrumento a la muestra definitiva.

#### **Muestra definitiva**

Se realizó una exploración inicial de los datos, no detectándose valores extremos o atípicos. No obstante,

se observó que un total de 121 (27%) individuos presentaron al menos una respuesta vacía. Además, un total de 42 (9.41%) individuos presentaron respuestas vacías superiores al 5%. Habiendo efectuado el cálculo del

tamaño muestral considerando una posible pérdida de información del 20% y no habiendo detectado patrón alguno en la distribución de las respuestas vacías, se optó por proceder con el método listwise. De esta manera,

**Tabla 2.** Características de la muestra definitiva.

	<b>Total Muestra (n= 404)</b>	<b>Mujeres (n= 200)</b>	<b>Hombres (n= 204)</b>	<b>p-valor</b>
Edad [mediana (RI)]	28.5 (24.7)	30 (28)	27 (23.7)	.196 <sup>a</sup>
<b>Estado Civil [n (%)]</b>				.254 <sup>b</sup>
Soltero	230 (56.9)	122 (61.0)	108 (52.9)	
En pareja	142 (35.1)	63 (31.5)	79 (38.7)	
Divorciado	32 (7.9)	15 (7.5)	17 (8.3)	
<b>Nivel de Instrucción [n(%)]</b>				.17 <sup>b</sup>
Secundaria incompleta	45 (11.1)	17 (8.5)	28 (13.7)	
Secundaria completa	80 (19.9)	35 (17.5)	45 (22.1)	
Universitario incompleto	180 (44.6)	95 (47.5)	85 (41.7)	
Universitario completo	99 (24.5)	53 (26.5)	46 (22.5)	

<sup>a</sup> Prueba de la mediana para dos muestras independientes

<sup>b</sup> Prueba Chi-Cuadrado

se trabajó sólo con aquellos casos que presentaron un número de respuestas vacías menor a 3 (<5%) (29). El número muestral final fue de 404 individuos, no viéndose amenazada la potencia estadística ni la validez de los resultados obtenidos (véase la tabla 2).

Considerando cada ítem en particular, ninguno presentó un porcentaje de respuestas vacías mayor al 5%.

#### *Índices de homogeneidad*

Se aplicó el Análisis de Homogeneidad a los 53 ítems de respuesta de Likert de la escala en su versión preliminar. En esta primera instancia se eliminaron 11 ítems por presentar índices de homogeneidad corregidos menores a .30. Luego de realizar los ajustes pertinentes, los índices para todos los reactivos de la escala presentaron valores aceptables, resultando superiores a .30. El coeficiente de correlación alfa de Cronbach resultó de .885, con un total de 42 elementos.

#### *Análisis de componentes principales*

Se calculó un Análisis de componentes principales con rotación Varimax sin forzar la cantidad de factores.

Se eliminaron 6 ítems cuya comunalidad resultó menor a .50. Una vez descartados estos reactivos, se decidió eliminar otros dos ítems por presentar cargas superiores a .40 en más de un factor. Si bien el ítem "Si en mi recuerdo había una o más personas: Tiempo después, hablé con alguna de ellas sobre lo sucedido" presentaba un menor índice de comunalidad y también cargaba en más de un factor, por razones teóricas y por observarse en análisis

posteriores una estructura factorial satisfactoria, se decidió conservarlo.

En el siguiente paso, se eliminó otro reactivo por presentar, luego de las modificaciones, una comunalidad menor a .50. Como resultado del análisis de fiabilidad de los factores hallados, se excluyó del instrumento un nuevo ítem por evidenciar un coeficiente de correlación alfa de Cronbach menor a .60.

Considerando el porcentaje de varianza explicada, se ensayaron distintas estructuras factoriales, eliminándose otros dos reactivos, lo que incrementó la varianza explicada cerca del 2%.

Luego de considerar la pendiente del gráfico de sedimentación y los índices de comunalidad en distintas soluciones factoriales, se asiló una estructura factorial final de 8 dimensiones (KMO= .885; Bartlett:  $X^2= 5262.582$ , 435 gl;  $p<.001$ ) y 30 ítems. Todos los reactivos presentaron cargas superiores a .40 y saturaron en un solo factor a la vez (ver tabla 3).

A excepción del primer ítem del factor Intersubjetividad, cuya comunalidad fue de .454, todos los demás componentes presentaron índices satisfactorios (ver tabla 3). En este último caso, si bien el valor obtenido fue menor a .50, por razones teóricas y por las medidas satisfactorias obtenidas en los restantes análisis se decidió conservarlo.

La varianza total explicada fue de 65.78%, repartiéndose un 27.86% en la variable latente 1, un 8.88% en la variable latente 2, un 6.98% en la variable latente 3, un 5.38% en la variable latente 4, un 5.03% en la variable

**Tabla 3.** Etiquetación, comunalidad y carga factorial.

<b>Factor</b>	<b>Ítems</b>	<b>Comunalidades</b>	<b>Carga factorial</b>
1. Imaginería visual	11	.611	.590
	12	.596	.554
	13	.636	.755
	14	.730	.781
	15	.659	.690
	16	.543	.636
2. Valencia	22	.504	.521
	4	.813	.839
	7	.833	.862
	8	.776	.831
	23	.577	.641
3. Impacto en el sí mismo	27	.707	.720
	28	.652	.738
	29	.792	.871
	32	.519	.569
4. Sensorialidad	33	.743	.803
	17	.564	.682
	18	.611	.664
	19	.626	.734
5. Claridad	20	.610	.717
	1	.725	.801
	2	.711	.785
6. Intersubjetividad	3	.686	.779
	24	.454	.473
	25	.707	.784
7. Distanciamiento-Identificación	26	.652	.748
	30	.681	.740
8. Afectividad	31	.664	.667
	5	.658	.682
	6	.691	.766

latente 5, un 4.36% en la variable latente 6; un 3.94% en la variable latente 7 y un 3.35% en la variable latente 8.

Posteriormente, de acuerdo al contenido de los distintos factores fue llevado a cabo el proceso de etiquetación (ver Tabla 3).

### Consistencia interna

Se evaluó la confiabilidad de la escala a partir del coeficiente de correlación alfa de Cronbach. La consistencia interna de los 30 ítems resultó satisfactoria, obteniéndose un alfa de Cronbach de .892. También se verificaron resultados adecuados para cada variable latente aislada, observándose valores de .84 para el Factor 1, .88 para el Factor 2; .80 para el Factor 3, .73 para el Factor 4, .78 para el Factor 5, .65 para el Factor 6, .69 para el Factor 7 y .61 para el Factor 8.

### Versión definitiva

La versión final contó con 47 ítems: 30 ítems de respuesta de Likert agrupados en 8 dimensiones, 9 ítems de respuesta cerrada y 8 ítems de respuesta abierta (ver Anexo I y II).

Como instrumento autoadministrable, la EERAS permite generar un perfil fenomenológico de evocación para cada RA significativo evocado. Tal como fue descripto en la sección Delimitación de las Variables, se entiende que los perfiles de evocación se encuentran constituidos de acuerdo a la cantidad, intensidad y valencia emocional de los componentes fenomenológicos referidos en un RA. De esta manera, los puntajes de la escala brindan información respecto a: 1) un puntaje escalar relativo a la cantidad total de componentes fenomenológicos presentes en el RA; 2) un puntaje escalar relativo a la intensidad total con la que son evocados los componentes fenomenológicos del RA; 3) puntajes parciales relativos a la cantidad e intensidad de la evocación de cada una de las 8 dimensiones fenomenológicas indagadas; 4) información categórica respecto a la valencia del RA (positiva/mixta/negativa) y su intensidad afectiva (baja/intermedia/alta).

Los puntajes finales obtenidos pueden oscilar para 1) entre 0-30 y en 2) varían entre 30-150. Respectivamente, para cada una de las dimensiones fenomenológicas también se obtienen valores relativos a la cantidad e intensidad parcial de evocación de sus componentes (véase la Tabla 4).

El cálculo de dichos puntajes y la interpretación de los resultados se obtiene de la siguiente manera:

**Tabla 4.** Puntajes mínimos y máximos y puntos de corte de la EERAS.

Dimensión	Puntaje Cantidad (min- máx.)	Puntaje Intensidad (min- máx.)	Puntaje de corte inferior Cantidad	Puntaje de corte superior Cantidad	Puntaje de corte inferior Intensidad	Puntaje de corte superior Intensidad
Imaginería Visual	0-7	7-35	3	6	22	33
Valencia	0-5	5-25	2	4	15	23
Impacto en el sí mismo	0-4	4-20	1	3	12	18
Sensorialidad	0-4	4-20	0	3	12	18
Claridad	0-3	3-15	2	3	11	15
Intersubjetividad	0-3	3-15	2	3	10	14
Distanciamiento-Identificación	0-2	2-10	1	2	6	10
Afectividad	0-2	2-10	1	2	7	9
<b>Puntaje Total</b>	<b>0-30</b>	<b>30-150</b>	<b>18</b>	<b>25</b>	<b>104</b>	<b>126</b>

*Cantidad de componentes.* Se considera que un componente fenomenológico se halla presente cuando la respuesta al ítem es “De acuerdo” o “Muy de acuerdo”. El valor final de la variable resulta de la sumatoria derivada de asignar un punto a la presencia y cero puntos a la ausencia de cada ítem.

*Intensidad de evocación.* Se utilizan los valores: *Muy en desacuerdo*: uno; *En desacuerdo*: dos; *No estoy seguro*: tres; *De acuerdo*: cuatro; *Muy de acuerdo*: cinco.

En relación a la interpretación de los puntajes relativos a la cantidad e intensidad de evocación, en la versión actual de la EERAS se emplean distintos puntos de corte correspondientes a los percentiles 25 y 75 de la distribución de la muestra definitiva (véase la tabla 4). Un puntaje menor o equivalente al punto de corte inferior sugeriría, así, la presencia de alteraciones en el acceso a los componentes fenomenológicos de los RsAs significativos de modo específico. Dicha generalización de los RsAs ha sido vinculada en otros estudios, a variables psicológicas de consideración como ser: presencia de sintomatología depresiva, dificultades en la resolución de problemas y en la regulación emocional, entre otras (12, 15, 23). Por otra parte, un puntaje mayor o igual al punto de corte superior sugeriría, así, un acceso a los componentes fenomenológicos de los RsAs significativos adecuado (12).

*Valencia emocional.* Se interpreta que el tipo de respuesta “Muy de acuerdo” o “De acuerdo” implica la presencia de RA de valencia positiva. Un tipo de respuesta “Muy en desacuerdo” o “En desacuerdo” implica RA de valencia negativa. La opción de respuesta “No estoy seguro” se interpreta como RA de valencia mixta.

*Intensidad afectiva.* Durante la administración del instrumento de evaluación, se le solicitó al participante indicar, mediante una serie de cinco opciones de respuesta de tipo Likert, si durante el suceso recuerda haber experimentado emociones muy intensas. Se interpreta un tipo de respuesta “Muy de acuerdo” o “De acuerdo” como recuerdos de alta intensidad afectiva y “Muy en desacuerdo” o “En Desacuerdo” como recuerdos cuya intensidad

fue baja. La opción de respuesta “No estoy seguro” se interpretó como recuerdos de intensidad intermedia.

Por otra parte, tanto las respuestas de tipo cerrada como abierta otorgan información adicional, complementaria, en pos de brindar un panorama más completo en relación a las características del RA evocado. Mayor información respecto a las categorías temáticas frecuentemente encontradas en el análisis de las respuestas de tipo abierta se presenta en el Anexo II.

## Discusión

El ser humano es capaz de enactuar procesos cognitivos que simulan realidades de otros tiempos. Sensorialidad, afectividad, memoria e identidad son funciones altamente relacionadas y, particularmente en interacción, cuando las personas evocan RsAs personales (1, 2, 5). Este trabajo buscó construir y validar un instrumento psicométrico, la EERAS, en pos de evaluar los perfiles fenomenológicos de evocación de los RsAs significativos.

Si bien la EERAS fue construida a partir de una muestra de individuos sanos, se espera poder adaptar la misma, en un futuro, a distintas poblaciones clínicas. Particularmente, es de interés poder emplear la EERAS en individuos afectados por trastornos depresivos, dados los vínculos reportados entre una modalidad generalizada de evocación, el curso y la severidad sintomatológica (10, 11, 12, 13, 15, 23). Poder detectar cuáles son las dimensiones fenomenológicas que se encuentran más afectadas o, por el contrario, mejor conservadas, será de utilidad.

En la actualidad existen distintos instrumentos psicométricos con el objetivo de evaluar los RsAs de tipo significativos (5, 8, 16). Sin embargo, estos no han sido construidos ni validados en muestras de habla hispana. Considerando posibles variaciones culturales reportadas en relación al procesamiento de la memoria autobiográfica (30), la EERAS fue construida tomando como referencia trabajos previos pero a su vez buscando incluir posibles idiosincrasias y peculiaridades propias del contexto argen-

tino. Por otro lado, si bien el cuestionario de las características de los RsAs de Manzanero y López (7) se encuentra disponible en idioma español, éste fue diseñado teniendo en especial consideración los recuerdos de tipo traumáticos y felices (31). A su vez, en dicho cuestionario no se ofrecería una consigna inicial a los participantes. Los autores sólo reportan, en el apartado de procedimiento, haber solicitado a los participantes relatar un recuerdo autobiográfico de características traumáticas o felices, o bien un recuerdo de valencia positiva o negativa (7, 31). De modo diferencial, la EERAS presenta como consigna inicial al inicio del instrumento, la evocación de un RsAs significativo de acuerdo a la operacionalización utilizada a nivel internacional en trabajos previos en el tema (5, 8, 16). Además, tal como se mencionó en la introducción, este último tipo de recuerdo no siempre incluye los recuerdos negativos o positivos, siendo que no siempre estos recuerdos son considerados por los individuos como hechos que presentaron un alto impacto personal. Los RsAs significativos constituyen parte del material nuclear en lo que refiere a la concepción y valoración del sí mismo, siendo referidos como recuerdos que marcaron un antes y un después en el curso vital (16, 19, 21). He ahí donde radica gran parte del potencial, a nivel clínico y teórico, de dicho tipo de RsAs. A partir de su estudio no solo será posible comprender sus características estructurales sino también el tipo de influencia que su estilo de evocación pueda ejercer a nivel anímico en los individuos (12, 15). Además, en el caso de la EERAS y a diferencia del cuestionario propuesto por Manzanero y López (7), todo el *pool* de ítems fue sometido a los procedimientos utilizados en nuestro medio para asegurar índices apropiados de confiabilidad y validez (a nivel de contenido y de estructura). En este sentido, los ítems y dimensiones de la versión final presentan no sólo un respaldo a nivel teórico sino también a nivel estadístico. Asimismo, la EERAS posibilita obtener información de modo independiente por dimensión. Se espera, de esta manera, que la EERAS posibilite un estudio más profundo y preciso de los perfiles fenomenológicos de evocación de los RsAs significativos, tanto en poblaciones sanas como clínicas. Se considera, en este sentido, que el contar con una herramienta de rápida aplicación, válida y confiable, será de gran utilidad.

En cuanto a las limitaciones del presente estudio, en primer lugar, cabe remarcar el diseño no experimental

y el alcance correlacional de los resultados obtenidos. No obstante, dada la escasez de instrumentos que evalúen los perfiles fenomenológicos de evocación de RsAs significativos en idioma español, se consideró necesario utilizar, en una primera instancia, dicha metodología. Por razones operativas, además, el diseño muestral fue no probabilístico. Esta característica limita el alcance de las conclusiones a las características de los individuos que aceptaron participar del trabajo. Asimismo, buscando preservar la factibilidad del estudio, la EERAS no fue sometida en esta etapa a un análisis factorial confirmatorio. La validez alcanzada es, por tanto, sólo de contenido y estructural a nivel exploratorio. No obstante, sobre la base de esta primera aproximación, dicho procedimiento podrá ser realizado a posteriori en una muestra independiente de participantes. Por último, es también de interés en una siguiente instancia, poder construir baremos que permitan una interpretación de los puntajes adaptada a características sociodemográficas de mayor especificidad como ser el sexo, la edad y el nivel de educación de los participantes.

En conclusión, como instrumento de evaluación de las características fenomenológicas de los RsAs significativos, la EERAS presenta adecuadas propiedades psicométricas. Se espera que la EERAS pueda ser utilizada como herramienta de investigación y, en forma complementaria, implementada en un futuro en distintos ámbitos clínicos. Continuar la indagación de los procesos cognitivos subyacentes a la evocación de RsAs significativos puede aportar información de relevancia respecto a cómo las personas se experimentan a sí mismas, a los otros y los distintos episodios que conforman su curso vital.

### Agradecimientos

Trabajo realizado dentro del Proyecto de investigación "Dimensiones fenomenológicas en la evocación de recuerdos autobiográficos significativos: perfil diferencial en individuos con y sin trastorno depresivo mayor", financiado por el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Conicet, Argentina), 2013-2016.

### Conflictos de intereses

Los autores no declaran conflictos de intereses ■

# Anexo I

## Escala de Evaluación de Recuerdos Autobiográficos Significativos

El siguiente instrumento busca estudiar el modo en el que las personas recuerdan sucesos significativos de su propio pasado. Su colaboración es muy valiosa.

### Recuerdo personal

Por favor, elija un suceso de su vida personal que usted considere muy importante (ya sea un recuerdo agradable o desagradable, reciente o lejano) e intente recordar todos los detalles posibles sobre el mismo. Su recuerdo debe ser sobre un evento específico que le haya ocurrido, un hecho puntual, con una duración temporal menor a un día.

Escriba su recuerdo en la cantidad de palabras que considere necesarias...

A continuación, se le presentarán un conjunto de afirmaciones.

Teniendo en cuenta **su recuerdo personal**, se le solicita que para cada afirmación usted indique si está o no de acuerdo con la misma, señalando sólo **UNA** de las opciones de respuesta.

1. Recuerdo muchos detalles de este evento en particular  
 Muy en desacuerdo      Desacuerdo      No estoy seguro      Acuerdo      Muy de acuerdo
2. Recuerdo de manera muy vívida los distintos detalles del recuerdo  
 Muy en desacuerdo      Desacuerdo      No estoy seguro      Acuerdo      Muy de acuerdo
3. Tengo la certeza de que el evento sucedió tal cual como lo recuerdo  
 Muy en desacuerdo      Desacuerdo      No estoy seguro      Acuerdo      Muy de acuerdo
4. Me da placer hacer memoria de este recuerdo  
 Muy en desacuerdo      Desacuerdo      No estoy seguro      Acuerdo      Muy de acuerdo
5. *Ahora*, al estar recordando este evento, mis emociones son intensas  
 Muy en desacuerdo      Desacuerdo      No estoy seguro      Acuerdo      Muy de acuerdo
6. *Tiempo atrás*, cuando tuvo lugar este recuerdo, sentí emociones muy intensas  
 Muy en desacuerdo      Desacuerdo      No estoy seguro      Acuerdo      Muy de acuerdo
7. *Ahora*, al recordar este suceso, las emociones que siento son agradables  
 Muy en desacuerdo      Desacuerdo      No estoy seguro      Acuerdo      Muy de acuerdo
8. Las emociones que sentí, *tiempo atrás*, cuando ocurrió el evento fueron agradables  
 Muy en desacuerdo      Desacuerdo      No estoy seguro      Acuerdo      Muy de acuerdo
9. *Tiempo atrás*, cuando tuvo lugar el suceso, sentí las siguientes emociones... (señale la/s emoción/es experimentada/s):

Alegría	Gratitud	Esperanza	Compasión	Serenidad	Entusiasmo
Orgullo	Tristeza	Repugnancia	Miedo	Culpa	Vergüenza
Angustia	Celos	Sorpresa	Enojo	Ninguna	Otras:

10. *Ahora*, al recordar el evento, siento las siguientes emociones... (señale la/s emoción/es experimentada/s):

Alegría	Gratitud	Esperanza	Compasión	Serenidad	Entusiasmo
Orgullo	Tristeza	Repugnancia	Miedo	Culpa	Vergüenza
Angustia	Celos	Sorpresa	Enojo	Ninguna	Otras:

11. Recuerdo una o más imágenes del evento  
 Muy en desacuerdo      Desacuerdo      No estoy seguro      Acuerdo      Muy de acuerdo  
 i) Si le es posible por favor especifique cuáles.....  
 ii) ¿Conserva fotos, videos, objetos o algún registro de este evento? SI / No

12. En la imagen que se me presenta puedo distinguir algunos colores  
 No recuerdo imágenes  
 Muy en desacuerdo                  Desacuerdo                  No estoy seguro                  Acuerdo                  Muy de acuerdo
- i. En la imagen que se me presenta, me veo a mí mismo desde afuera, como lo que hubiera visto un observador externo o un testigo del evento... SI / NO
- ii. La imagen se me presenta como si yo volviera a estar allí viendo lo mismo que observé en ese momento... SI / NO
13. Puedo especificar el lugar preciso donde ocurrió el suceso  
 Muy en desacuerdo                  Desacuerdo                  No estoy seguro                  Acuerdo                  Muy de acuerdo
- i. Si le es posible, por favor especifique dónde.....
14. Recuerdo imágenes del lugar donde sucedió el evento  
 Muy en desacuerdo                  Desacuerdo                  No estoy seguro                  Acuerdo                  Muy de acuerdo
15. Si en mi recuerdo había uno o más objetos: Puedo recordar su ubicación  
 No había ningún objeto  
 Muy en desacuerdo                  Desacuerdo                  No estoy seguro                  Acuerdo                  Muy de acuerdo
16. Si en mi recuerdo había una o más personas: Puedo recordar donde se encontraban ubicadas  
 No había nadie más  
 Muy en desacuerdo                  Desacuerdo                  No estoy seguro                  Acuerdo                  Muy de acuerdo
17. Recuerdo uno o más olores sentidos durante el suceso  
 Muy en desacuerdo                  Desacuerdo                  No estoy seguro                  Acuerdo                  Muy de acuerdo
- i. Si le es posible por favor especifique cuáles.....
18. Recuerdo uno o más sonidos  
 Muy en desacuerdo                  Desacuerdo                  No estoy seguro                  Acuerdo                  Muy de acuerdo
- i. Si le es posible por favor especifique cuáles.....
19. Recuerdo uno o más sabores  
 Muy en desacuerdo                  Desacuerdo                  No estoy seguro                  Acuerdo                  Muy de acuerdo
- i. Si le es posible por favor especifique cuáles.....
20. Recuerdo una o más sensaciones táctiles  
 Muy en desacuerdo                  Desacuerdo                  No estoy seguro                  Acuerdo                  Muy de acuerdo
- i. Si le es posible por favor especifique cuáles.....
21. i. En caso de que le sea posible, por favor indique la fecha \_\_\_\_/ \_\_\_\_/ \_\_\_\_  
 ii. En caso de que le sea posible, indique cuántos años tenía usted en ese momento \_\_\_\_  
 iii. Para poder localizar temporalmente este recuerdo usted tuvo que:
- a. Buscar en su "mente" referencias personales que le ayudaran a poder fechar el recuerdo (por ejemplo: el evento recordado tiene que haber pasado en tal momento porque después pasó tal o cual cosa) ...SI / NO
- b. La fecha forma parte del recuerdo (la fecha le resulta "automática", usted supo casi de inmediato y sin mucho esfuerzo el año/ mes del suceso) ...SI / NO
22. Recuerdo con claridad el momento del día en el que ocurrió el suceso (por ejemplo, a la mañana, al mediodía, a la tarde, a la noche)  
 Muy en desacuerdo                  Desacuerdo                  No estoy seguro                  Acuerdo                  Muy de acuerdo
- i. En caso de que le sea posible, por favor indique el momento del día  
 No lo recuerdo                  A la mañana                  Al mediodía                  A la tarde                  A la noche
23. Hago esfuerzos para no pensar en este recuerdo (R)  
 Muy en desacuerdo                  Desacuerdo                  No estoy seguro                  Acuerdo                  Muy de acuerdo
24. Si en mi recuerdo había una o más personas: Tiempo después, hablé con alguna de ellas sobre lo sucedido  
 No había ninguna otra persona  
 Muy en desacuerdo                  Desacuerdo                  No estoy seguro                  Acuerdo                  Muy de acuerdo

25. He contado este recuerdo a otra persona	Muy en desacuerdo	Desacuerdo	No estoy seguro	Acuerdo	Muy de acuerdo
26. Compartiría mi recuerdo con otras personas que hayan vivido una situación similar	Muy en desacuerdo	Desacuerdo	No estoy seguro	Acuerdo	Muy de acuerdo
27. Me da placer comentar este recuerdo con otras personas	Muy en desacuerdo	Desacuerdo	No estoy seguro	Acuerdo	Muy de acuerdo
28. El suceso recordado tuvo consecuencias muy importantes en mi vida	Muy en desacuerdo	Desacuerdo	No estoy seguro	Acuerdo	Muy de acuerdo
29. Siento que he cambiado mucho desde que ocurrió este evento	Muy en desacuerdo	Desacuerdo	No estoy seguro	Acuerdo	Muy de acuerdo
30. Si hipotéticamente, se repitiese esta experiencia, considero que hoy tendría la misma conducta que tuve en su momento, tiempo atrás	Muy en desacuerdo	Desacuerdo	No estoy seguro	Acuerdo	Muy de acuerdo
31. Si hipotéticamente, se repitiese esta experiencia, considero que hoy volvería a sentir algo muy parecido a lo que sentí en su momento, tiempo atrás	Muy en desacuerdo	Desacuerdo	No estoy seguro	Acuerdo	Muy de acuerdo
32. Considero que lo vivido resultó en una experiencia de aprendizaje	Muy en desacuerdo	Desacuerdo	No estoy seguro	Acuerdo	Muy de acuerdo
33. Este evento marcó un antes y un después en mi vida	Muy en desacuerdo	Desacuerdo	No estoy seguro	Acuerdo	Muy de acuerdo
34. Cuando ocurrió el evento considero que yo tuve un rol de:	Espectador	Participante	Ambos		
Otros detalles que considere importante mencionar.....					
Muy en desacuerdo	Desacuerdo	No estoy seguro	Acuerdo	Muy de acuerdo	

**¡Muchas gracias por su participación!**

## Anexo II

### Posibles categorías temáticas emergentes del análisis cualitativo de las respuestas abiertas e interpretación de los ocho factores del instrumento

La clasificación temática de los RsAs fue realizada bajo el enfoque de la Teoría Fundamentada en los Hechos. En base a la misma se procura construir modelos teóricos explicativos de los fenómenos psicosociales con el objetivo de que estos puedan ser utilizados como un sustento de prácticas e intervenciones a ser aplicadas en el terreno del cual fueron enunciadas.

Las posibles categorías temáticas de los RsAs significativos evaluadas con la EERAS se corresponden con la trama narrativa principal del recuerdo evocado. Por tan-

to y por fines analíticos, se priorizó la temática relativa al hilo conductor primario de la evocación. La categoría temática buscó, así, clasificar el tema predominante del discurso del participante pero, no obstante, las distintas opciones categoriales no siempre resultan excluyentes. Por tanto, un mismo recuerdo podría, en ciertas circunstancias, ser clasificado en más de una categoría. Para los fines de este trabajo, hemos priorizado la temática principal del recuerdo, habiendo clasificado cada recuerdo en una sola categoría (véase la tabla 5). Cabe resaltar que es posible que se presenten otro tipo de respuestas, siendo las presentadas aquí sólo de carácter orientativo.

Durante el proceso de clasificación, se consultó bibliografía previa en el tema y se realizó una triangulación entre investigadores en pos de otorgar rigor a la selección temática principal para cada recuerdo.

**Tabla 5.** Categorías temáticas de los recuerdos durante la construcción de la EERAS.

Recuerdos Autobiográficos	Total Muestra [n (%)]
Temáticas Inicio/Finalización Ciclo	126 (27.9)
Situación vincular	122 (27)
Logros	63 (13.9)
Nacimientos	44 (9.7)
Riesgo a la integridad personal/terceros	34 (7.5)
Fallecimientos	30 (6.6)
Esparcimiento	21 (4.6)
Infancia temprana	12 (2.7)
Valencia Positiva	330 (73)
Negativa	75 (16.6)
Mixta	47 (10.4)

### Categorías temáticas de los RsAs significativos más frecuentes

*Inicio o Finalización de un Ciclo.* Se agrupan aquellos recuerdos que dan cuenta de un momento del curso vital donde comenzó o culminó una etapa de la vida. El acento está puesto en el rol de bisagra o de transición del evento. Ejemplos característicos de esta categoría son: el graduarse de alguna institución educativa, la celebración

de un casamiento, el enterarse de un embarazo, el día de una mudanza, entre otros.

*Situación Vincular.* Se agrupan aquellos recuerdos en donde el evento evocado se caracteriza por la presencia de otras personas, en su mayoría cercanas al individuo. El acento está puesto en la relación con los otros. Ejemplos característicos de esta categoría son: el compartir un momento con familiares, amigos u otros seres queridos, una discusión, el día que se conoció a una pareja, entre otros.

**Logros.** Se agrupan aquellos recuerdos que se caracterizan principalmente por una situación en donde el individuo o bien una persona cercana a éste, alcanzan una meta o son reconocidos de alguna forma. El acento está puesto en el orgullo y/o satisfacción por haber cumplido con cierta expectativa o bien en recibir el reconocimiento esperado. Ejemplos característicos de esta categoría son: el haber aprobado un examen, obtención de un premio, trabajo o ascenso, el haber superado un reto, participado de una competencia deportiva o el haber vencido un temor.

**Nacimientos.** Se agrupan aquellos recuerdos que tuvieron como eje narrativo principal el nacimiento de un hijo, nieto, sobrino, hermano u otro ser significativo. El acento está puesto en el momento del parto, en el momento de conocer al nuevo bebé o bien en el momento en el que el individuo se entera de que ha tenido lugar el alumbramiento.

**Riesgo a la Integridad Personal o de Terceros.** Se agrupan aquellos recuerdos donde estuvo en peligro la vida propia o la de otras personas, en general cercanas al individuo. El acento está puesto en la secuencia de eventos que llevaron a esa situación y en las emociones asociadas. Ejemplos característicos de esta categoría son: accidentes de tránsito, operaciones quirúrgicas, robos, una agresión física o sexual, catástrofes naturales como un terremoto o un incendio, entre otros.

**Fallecimientos.** Se agrupan aquellos recuerdos donde falleció un familiar, un ser querido o una mascota. El

acento está puesto en la secuencia de eventos que hacen al momento de anoticiarse del hecho o bien un momento puntual del proceso, las emociones experimentadas y las reacciones propias y de terceros ante esa situación.

**Esparcimiento.** Se agrupan aquellos recuerdos que aluden a momentos de distensión, lúdicos, de diversión o donde se practicó un pasatiempo. El acento está puesto en el disfrute y en los distintos aspectos de la vivencia experimentados. Ejemplos característicos de esta categoría son: asistir a un recital, un momento específico de una vacación, asistir a un parque de diversiones, un día de campo, entre otros.

**Infancia Temprana.** Se agrupan aquellos recuerdos que refieren a momentos vividos en la niñez. El acento está puesto en el hecho de que el individuo es aún un niño y cómo desde allí, vivenció distintos tipos de experiencias. Ejemplos característicos de esta categoría son: el haber realizado una travesura, el haber experimentado un evento por primera vez, un cumpleaños, entre otros.

**Categorías temáticas más frecuentes halladas en las respuestas de tipo abierta**

Respecto de los ítems de respuesta abierta, en la Tabla 6 pueden observarse las categorías temáticas más frecuentemente encontradas para cada ítem. Cabe resaltar que es posible que se presenten otro tipo de respuestas, siendo las presentadas aquí sólo de carácter orientativo.

**Tabla 6.** Categorías emergentes del análisis del discurso de las respuestas abiertas

Ítem	Categorías
9	amor, decepción, desesperación, impotencia, nervios, repudio, satisfacción, soledad
10	amor, decepción, desesperación, impotencia, nervios, repudio, satisfacción, soledad
11.i	personas, ciudad, sí mismo, naturaleza, casa propia, objetos, caras, ambiente, secuencia de imágenes, brillos
13.i	ciudad, naturaleza, casa, hospital, calle, institución educativa, medio de transporte, bar-local-restaurant, iglesia
17.i	remedio, alimentos, perfumes, naturaleza, cuerpo humano, humo, humedad, basura, desinfectante
18.i	autos, naturaleza, maquinas, voces, música, llanto, gritos, silencio, bebés-niños, festejos, sonidos del ambiente
19.i	alimentos, sangre, remedios
20.i	temperatura, objetos, piel-caricias-abrazos, ropa-telas, suavidad, humedad, dureza-blandura

**Dimensiones fenomenológicas del instrumento**

En relación a los ocho distintos factores del instrumento, se presenta a continuación, un breve resumen de cada uno.

**Imaginería Visual.** Busca evaluar la presencia de imágenes, colores y características del lugar. Entre estas últimas se evalúa si se recuerdan imágenes sobre el tipo de

ubicación y la posibilidad de ubicar objetos y personas. Además, indaga en el momento del día en el que tuvo lugar el suceso.

**Sensorialidad.** Refiere a la presencia de componentes auditivos, olfativos, gustativos y táctiles durante la ocurrencia del evento.

**Claridad.** Busca evaluar el modo en el que el individuo percibe la experiencia de evocación. Esto es, la can-

tividad de detalles, la vivacidad y la certeza experimentada al hacer memoria del evento.

*Intersubjetividad.* Evalúa la posibilidad de precisar la presencia de otras personas durante el evento, así como los actos de sociabilización posterior del mismo. Refiere al grado en el que el RA es compartido con los otros, sea que estos hayan estado o no presentes durante su ocurrencia.

*Distanciamiento-Identificación.* Busca evaluar si el individuo considera que actuaría o sentiría igual de repetirse la experiencia. De esta manera, se busca indagar en qué medida el individuo se identifica con ese sí mismo pasado del evento o, por el contrario, si existe al momento de la evocación una distancia con el actuar y el sentir que se experimentó cuando tuvo lugar el hecho.

*Impacto en el sí mismo.* Alude a la importancia personal del evento y a cómo a partir de éste pudieron haber ocurrido cambios en el modo de interpretar distintos sucesos, asumiéndose en adelante otro tipo de comportamiento frente a situaciones similares. Esta dimensión indaga, ade-

más, en la posibilidad de que el individuo sienta que él mismo ha cambiado a partir del evento y en si éste resultó en una experiencia de aprendizaje.

*Valencia.* Indaga en el tono emocional del evento. En su mayoría, los ítems fueron redactados como afirmaciones que aluden a la experimentación de emociones agradables durante la ocurrencia del evento y al momento presente de evocación. Además, los ítems indagan en sensaciones positivas asociadas al hecho de evocar el evento, a relatarlo a otros o bien, se evalúa la presencia de un deseo de no hacer memoria del mismo.

*Intensidad Afectiva.* Alude al nivel de activación afectiva al momento del hecho, así como al momento de su evocación. Si bien altamente relacionada con la dimensión Valencia Positiva, la dimensión Intensidad Afectiva mostró ser independiente de la misma en los análisis métricos. Estudios previos también respaldan este procedimiento.

## Referencias bibliográficas

1. Conway MA, Loveday C. Remembering, imagining, false memories & personal meanings. *Conscious Cogn* 2015;33, 574-581.
2. Bluck S. Autobiographical memory: Exploring its functions in everyday life. *Memory* 2003;11, 113-123.
3. Harris CB, Rasmussen AS, Berntsen D. The functions of autobiographical memory: An integrative approach. *Memory* 2013;37-41.
4. Seebauer L, Arthen T, Austermann M, Falck J, Koch L, Moulds ML et al. Mood repair in healthy individuals: Both processing mode and imagery content matter. *J Behav Ther Exp Psy* 2016;50, 289-294.
5. Luchetti M, Sutin AR. Measuring the phenomenology of autobiographical memory: A short form of the Memory Experiences Questionnaire. *Memory* 2015;1-11.
6. Rubin DC, Schrauf RW, Greenberg DL. Belief and recollection of autobiographical memories. *Mem Cognition* 2003;31(6), 887-901.
7. Manzanero AL, López B. Características de los recuerdos autobiográficos sobre sucesos traumáticos. *Bol. Psicol* 2007;90, 7-17.
8. Sutin AR, Robins RW. Phenomenology of autobiographical memories: the memory experiences questionnaire. *Memory* 2007;15(4), 390-411.

9. Tulving E. Episodic memory: From mind to brain. *Annu Rev Psychol* 2002;53, 1-25.
10. King MJ, MacDougall AG., Ferris SM, Levine B, MacQueen GM, McKinnon MC. A review of factors that moderate autobiographical memory performance in patients with major depressive disorder. *J Clin Exp Neuropsychol* 2010;32(10), 1122-44.
11. Ridout N, Dritschel B, Matthews K, O'Carroll R. Autobiographical memory specificity in response to verbal and pictorial cues in clinical depression. *J Behav Ther Exp Psychiatry* 2016;51, 109-115.
12. Williams JMG, Barnhofer T, Crane C, Herman D, Raes F, Watkins E, et al. Autobiographical memory specificity and emotional disorder. *Psychol Bull* 2007;133(1), 122-48.
13. Sumner JA, Mineka S, McAdams DP. Specificity in autobiographical memory narratives correlates with performance on the autobiographical memory test and prospectively predicts depressive symptoms. *Memory* 2013;21(6), 646-56.
14. Autor, A. Fenomenología de los recuerdos autobiográficos significativos en una muestra de individuos adultos de C.A.B.A. [Disertación]. Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología: Universidad de Buenos Aires, 2013.
15. Werner-Seidler A, Moulds ML. Mood repair and processing mode in depression. *Emotion* 2011;12(3), 470-478.
16. Montebanacci O, Luchetti M, Sutin AR. Age, memory type, and the phenomenology of autobiographical memory: findings from an Italian sample. *Memory* 2014;22(3), 295-306.
17. Rubin DC. The coherence of memories for trauma: evidence from posttraumatic stress disorder. *Conscious. Cogn* 2011;20, 857-65.
18. Johnson MK, Suengas AG, Foley MA, Raye CL. Phenomenal Characteristics of Memories for Perceived and Imagined Autobiographical Events. *J Exp Psychol* 1988;117, 371-376.
19. Singer JA, Salovey P. *The remembered self: Emotion and memory in personality*. New York: Free Press;1993.
20. Denkova E, Dolcos S, Dolcos F. Reliving emotional personal memories: Affective biases linked to personality and sex-related differences. *Emotion* 2012;12, 515-528.
21. Blagov PS, Singer JA. Four dimensions of self-defining memories (specificity, meaning, content, and affect) and their relationships to self-restraint, distress, and repressive defensiveness. *J Pers* 2004, 72, 481-511.
22. Autor, A. Experimentando el pasado: Instrumentos de evaluación de la memoria autobiográfica y sus dimensiones fenomenológicas. *Act Psiq Psicol Am Lat* 2012;58(4): 256-279.
23. Williams JMG, Teasdale JD, Segal ZV, Soulsby J. Mindfulness-based cognitive therapy reduces overgeneral autobiographical memory in formerly depressed patients. *J Abnorm Psychol* 2000, 109(1), 150-155.
24. Hogan T. Pruebas psicológicas una introducción práctica. D.F. México: Manual Moderno; 2004.
25. García-García JA, Reding-Bernal A, López-Alvarenga JC. Cálculo del tamaño de la muestra en investigación en educación médica. *Investig en Educ Médica* 2013;2(8), 217-224.
26. Hernández Sampieri R, Fernández Collado C, Baptista Lucio P. Metodología de la investigación (4ta ed.) 2006. México D.F., México: McGraw-Hill Interamericana.
27. Ecurra L. Cuantificación de la Validez de Contenido por el criterio de jueces. *Rev Psicol* 1988;6, 103-111.
28. Bulger SM, Housner LD. Modified Delphi investigation of exercise science in physical education teacher education. *J Teach Phys Educ* 2007;26, 57-80.
29. Carracedo-Martínez E, Figueiras A. Tratamiento estadístico de la falta de respuesta en estudios epidemiológicos transversales. *Sal Pub Mex* 2006;48(4), 341-347.
30. Rubin DC, Schrauf RW, Gulgoz S, Naka M. Cross-cultural variability of component processes in autobiographical remembering: Japan, Turkey, and the USA. *Memory* 2007;15(5):536-47.
31. Manzanero AL, López B, Aróztegui J, y El-Astal S. Autobiographical memories for negative and positive events in war contexts. *Anuario de Psicología Jurídica* 2015, 25, 57-64.