

REPRESENTACIONES SOCIALES DE LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL EN ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA E HISTORIA SOCIAL

REPRESENTATIONS OF THE FIRST WORLD WAR IN PSYCHOLOGY AND HISTORY STUDENTS

Sosa, Fernanda M.¹; Natapof, Dafna G.²; Zubieta, Elena M.³

RESUMEN

Desde la perspectiva de las representaciones sociales (RS), surge una línea de investigación que toma a la historia como objeto de representación. Los estudios previos muestran que los eventos más mencionados al recordar la historia universal se relacionan con guerras y revoluciones -denominado *sesgo bélico* (Liu et al., 2009). El objetivo general del presente trabajo es indagar en las RS de la Primera Guerra Mundial (PGM) que tiene un grupo de estudiantes de psicología e historia (n=144; 69,9% mujeres; edad=31,09, Min.:19-Máx.:64). Para la recolección de la información se utilizó un cuestionario diseñado para el proyecto Cooperación Europea en Ciencia y Tecnología (COST) IS 1205. En relación a la estructura representacional aparecen evocaciones relacionadas con aspectos negativos y característicos de la PGM. Se observan posicionamientos diferenciales en función de la carrera de estudio, siendo los estudiantes de historia los que exhiben mayores conocimientos, importancia y adjudicación de sentimientos hacia la PGM.

Palabras clave:

Primera Guerra Mundial - Representaciones sociales - Estudiantes

ABSTRACT

From the perspective of social representations (SR), appears a line of research which focuses on history as a representational object. Previous studies present that the events more mentioned when remember the universal history are related to wars and revolutions -named military bias (Liu et al., 2009). The overall objective of this study is to investigate the SR of the First World War (WWI) which has a group of students of psychology and history (n=144; 69,9% women; age=31,09, Min.:19-Máx.:64). For collecting information was used the questionnaire designed for de project European Cooperation in Science and Technology (COST) IS 1205. In connection to the representational structure appears evocations related to negative and characteristics aspects of the WWI. Differential positioning's are observed depending on the study career, being history students who exhibit greater knowledge, importance and assignment of feelings to the WWI.

Key words:

First World War - Social representations - Students

¹Dra. en Psicología (UBA). Lic. en Psicología (UBA). Investigadora Asistente (CONICET). E-mail: fernandamarielsosa@hotmail.com

²Becaria Estímulo (Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires).

³Dra. en Psicología (UPV). Lic. en Sociología (UBA). Investigadora Independiente (CONICET).

Introducción

El presente estudio se enmarca en la perspectiva de la teoría de las representaciones sociales desarrollada por Moscovici (1961), quien se interesó por comprender cómo los individuos y la sociedad se construyen en constante interacción, postulando a las representaciones sociales como:

una modalidad particular del conocimiento y la comunicación entre los individuos [...] es un corpus organizado de conocimientos y una de las actividades psíquicas gracias a las cuales los hombres hacen inteligible la realidad física y social, se integran en un grupo o en una relación cotidiana de intercambios, liberan los poderes de su imaginación, [...] son sistemas de valores, nociones y prácticas que proporciona a los individuos los medios para orientarse en el contexto social y material, para dominarlo (Moscovici, 1961, pp. 11-24).

Jodelet (1984) afirma que se trata de un conocimiento de sentido común, socialmente elaborado y compartido, que “conciernen a la manera cómo nosotros, sujetos sociales, aprehendemos los acontecimientos de la vida diaria, las características de nuestro ambiente, las informaciones que en él circulan, a las personas de nuestro entorno próximo o lejano” (p. 473).

Desde esta perspectiva, una línea de investigación toma a la historia como objeto representacional, indagando cómo las personas y los grupos sociales construyen su pasado y su presente. La forma en que un grupo se representa su historia condiciona su forma de ver cómo fue, cómo es, y cómo puede llegar a ser, y es central para su identidad, sus normas y sus valores (Liu & Hilton, 2005). En este marco se hace relevante el concepto de memoria colectiva (MC), al que aluden el sociólogo francés Halbwachs y el psicólogo ruso Vygotski, cuestionando que el hecho de recordar sea algo exclusivamente individual e intrasubjetivo (Valencia & Páez, 1999). Por MC se entiende el proceso social de reconstrucción del pasado experimentado por los miembros de un grupo, una comunidad o una sociedad (Halbwachs, 2004).

Hallazgos de estudios previos permiten observar una serie de regularidades a la hora de recordar, ya que muestran que los eventos más mencionados de la historia universal tienen que ver con guerras, revoluciones y sus fenómenos asociados, y que se denomina *sesgo bélico* o que remite a *la violencia como partera de la historia* (Liu et al., 2009). Las investigaciones justifican esta preminencia por la cualidad más impersonal, de lento desarrollo y con personajes más fácilmente identificados en términos dicotómicos de “buenos” y “malos” que poseen las guerras (Páez et al., 2007; Liu & László, 2007).

En estudios realizados con estudiantes universitarios de distintos países de América, Europa y Asia, al preguntar sobre los eventos más importantes de la historia se observó que aparecían de manera consensuada y más frecuentemente eventos asociados a guerras y a la política (Liu et al., 2009; Pennebaker et al., 2006; Techio et al., 2010). Esto conduce a pensar en la violencia como un factor central en el desarrollo de la historia, a la vez que destacar que los hechos más recordados conllevan una

fuerte impronta emocional. Como indica Bar-Tal (2001), las guerras o los conflictos armados constituyen hechos de gran movilización afectiva al poner en juego emociones como el miedo, la ansiedad, la tristeza, así como también la alegría y el orgullo, en caso de salir victorioso. Estudios realizados a nivel local con muestras de estudiantes universitarios y de población general de la ciudad de Buenos Aires y el conurbano bonaerense (Fernández et al., 2015; Sosa et al., 2014, Sosa et al., 2016, Zubieta & Barreiro, 2014), confirman la presencia del sesgo bélico ya que las Guerras Mundiales se mencionan como uno de los eventos más importantes de la historia universal, y la Guerra de Malvinas como uno de los más relevantes al relatar la historia argentina. De la misma manera, el personaje de Hitler aparece como la figura más evocada de la historia universal, por malas razones con la evaluación más negativa, y el general Videla, integrante de la última dictadura militar, en lo que hace a la historia argentina es el personaje peor evaluado. De esta manera, los hallazgos previos muestran que las dos guerras mundiales conforman un elemento *nuclear* de las RS de la historia universal.

El predominio de guerras y revoluciones al momento de recordar la historia además de corroborar el sesgo bélico, confirma los sesgos hallados en otras muestras y países. Por un lado responde al sesgo de recencia ya que remite a eventos ocurridos en años y siglos recientes, o personajes asociados a ellos y por otra parte son respuestas sociocéntricas porque se enfatiza eventos nacionales (Guerra de Malvinas) como eventos de importancia mundial.

En relación a la PGM, Hobsbawm (2012) plantea que a principio del siglo XX, Europa era el centro del poder, la riqueza y la inteligencia. Junto a Estados Unidos, constituyen la “civilización occidental”. El autor también menciona que antes de 1914 habían existido distintos enfrentamientos entre países, pero siendo pocos los Estados involucrados y solo dentro de sus zonas de influencia inmediata; mientras que en la PGM participaron todas las grandes potencias y casi todos los estados europeos, y se enviaron a luchar tropas fuera de sus regiones.

La PGM comenzó en 1914, a causa del asesinato del archiduque austrohúngaro Francisco Fernando, en Sarajevo, capital de Bosnia, a manos de Gavrilo Princip (Stevenson, 2013). Empezó principalmente en Europa, entre la Triple Entente, conformada por Francia, Gran Bretaña y Rusia, y las “potencias centrales”, es decir, Alemania y el Imperio Austro-Húngaro. A estos últimos se agregaría Japón formando la Triple Alianza. Otros países europeos se fueron incorporando a este evento bélico, como Serbia, Bélgica, Turquía, Italia, Grecia, entre otros. En 1917 la URSS se retira (momento de la revolución rusa), ocupando su lugar Estados Unidos.

Por otro lado, Boserberg (2006) plantea que no hay un consenso sobre cuál es el origen de la primera guerra mundial. Algunos autores lo fechan en la fundación del Imperio Alemán en 1871, otros señalan la formación de las alianzas, la Triple Entente empezada a gestarse entre Francia y Rusia entre 1892 y 1894, y la Triple Alianza en 1879 con Alemania y Austria. También son mencionados el comienzo de la pretensión francesa sobre Marruecos, y

cuando Austria se anexó Bosnia-Herzegovina, territorio que Serbia quería. Finalmente figuran el asesinato de Francisco Fernando, archiduque del imperio austro-húngaro en junio de 1914, y el momento en que Alemania le declara la guerra a Rusia y a Francia, en agosto del mismo año.

Los cuatro años de enfrentamiento militar implicaron un nuevo desarrollo tecnológico. Alemania utilizó gas tóxico en el campo de batalla, cobró importancia el submarino, empezaron a circular tanques como vehículos blindados, y experimentaron el bombardeo aéreo (Hobsbawm, 2012). En cuanto a la responsabilidad por la guerra, Boserberg (2006) diferencia quienes por un lado, responsabilizan a Alemania, especialmente fundamentada en una cláusula del Tratado de Versalles. El artículo 231 del mismo dice que “Los gobiernos aliados y asociados declaran, y Alemania reconoce, que Alemania y sus aliados son responsables, por haberlos causado, de todos los daños y pérdidas infligidos a los gobiernos aliados y asociados y sus súbditos a consecuencia de la guerra que les fue impuesta por la agresión de Alemania y sus aliados”. Por otro lado, hay quienes piensan en una responsabilidad compartida, donde el imperialismo, el nacionalismo y el capitalismo eran los culpables.

En este marco, el objetivo general de este estudio es analizar la estructura representacional, núcleo central y periferia, de la PGM en un grupo de estudiantes universitarios. Como objetivos específicos se plantea indagar si existen posicionamientos diferenciales según la carrera de estudio (psicología e historia) y el auto-posicionamiento ideológico en relación al año de origen, al conocimiento subjetivo, los países responsables, la importancia subjetiva y la intensidad de las emociones.

Método

Tipo de Estudio: Correlacional de diferencia de grupos.

Diseño: No experimental, transversal. Población: Estudiantes universitarios de psicología e historia de ambos sexos de universidades públicas y privadas.

Muestra. No probabilística, intencional. Compuesta por 143 estudiantes universitarios, el 34,10% (n=44) eran estudiantes de historia y 65,9% (n=85) de psicología. El 30,1% (n=43) de sexo masculino y 69,9% (n=100) de sexo femenino. La media de edad fue de 31,09 (DE=11,21, mínimo:19/máximo:64). El 63,6% (n=91) de los estudiantes se autoperceben ideológicamente de izquierda, el 25,9% (n= 37) de centro y el 10,5% (n=15) de derecha.

Instrumento: Versión modificada del cuestionario auto-administrado desarrollado para el proyecto COST IS 1205¹ desarrollado en el marco del 100° aniversario de la Primera Guerra Mundial. El mismo fue aplicado en forma individual, anónima y voluntaria. Luego de indagar sobre datos sociodemográficos tales como edad, género, datos

académicos como carrera de estudio y psicosociales como auto-posicionamiento ideológico, se les solicitaba que indicaran 5 ideas que se le venían a la mente al pensar en la primera guerra. Luego se les pedía que contesten preguntas relacionadas con la PGM: vinculadas a la *importancia subjetiva*: ¿cómo calificaría la importancia de la PGM? (1=nada importante-7=muy importante); cuando piensa en la PGM, ¿cuál es la intensidad de las emociones que siente? (1=muy baja-7=muy alta); *conocimiento subjetivo*: ¿cómo calificaría su nivel de conocimiento sobre la PGM? (1= muy bajo-7=muy alto); el *origen*: si tuviera que explicar los orígenes de la PGM, ¿En qué año empezaría? ¿A qué eventos corresponde?; por último se les dio a los participantes un listado con *países* y se les consulto en qué medida creían que eran *responsables* de la PGM (1=para nada-7=extremadamente).

Procedimiento

La aplicación del cuestionario se realizó de manera online, invitando a los participantes a completarlo. La misma se realizó en un periodo de 120 días aproximadamente. Los datos fueron recolectados a través de Internet, enviando un e-mail a conocidos, que a su vez contactaron a otros conocidos (método bola de nieve), donde se proporcionaba un link desde el cual se accedía al cuestionario online. Antes de comenzar con la encuesta, los participantes debían aceptar un consentimiento informado con el fin de conservar los aspectos éticos y respetar la confidencialidad de datos personales. En este consentimiento se indicaba que la participación era anónima y voluntaria, y que la información serviría sólo a fines científicos. En función de las respuestas obtenidas las mismas fueron agrupadas en una tabla. Para reducir la dispersión de la información, aquellos elementos que se referían a la misma idea, fueron incluidos en una sola categoría, nombrando a esta a partir del término con mayor frecuencia de aparición. Por ejemplo: “Versalles” y “Tratado de Versalles” fueron agrupados bajo el nombre de “Tratado de Versalles” y “Miseria”, “indigencia” y “pobreza” fueron incluidos bajo la categoría de “pobreza”, ya que de este modo fueron las más utilizadas para mencionar a esas ideas. Finalmente, como criterio de análisis, se incluyeron aquellas evocaciones mencionadas más de 5 veces. Para obtener de los datos la estructura representacional en función de núcleo central y periferia (Abric, 1984; Flament, 1987) se utilizó el programa “Evoc” (Vergès, 1994) que permite ordenar los elementos en función de la frecuencia con que han sido mencionados y su orden de evocación. A partir del promedio de la frecuencia de aparición y del orden de evocación se configura un cuadro de cuatro áreas que responden a cuatro elementos de la estructura de la representación:

1. el área con los elementos más frecuentemente mencionados y que aparecen en los primeros lugares de evocación corresponde al área del *Núcleo Central*. Aquí se encuentran los elementos compartidos con más frecuencia, y que son los que definen la esencia de la representación.
2. elementos con alta frecuencia de aparición pero nom-

¹COST IS 1205. Psychological dynamics of historical representations in the enlarged European Union. Work Group en Argentina: Dra. Elena M. Zubieta, UBACyT 20020130100067BA 2014-2017. *Bienestar Psicosocial y Cultural. Memoria, Representaciones y Creencias Asociadas*. Contraparte en Argentina: Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva.

brados en lugares más bajos del ranking integran el área de la *Primera Periferia*; es decir elementos ampliamente compartidos, pero menos relevantes que aquellos del núcleo;

3. el *Grupo Contraste* es el área que incluye aquellos elementos de baja frecuencia de mención, pero que cuando son mencionados, aparecen en los primeros lugares de la lista solicitada. Son aquellos elementos que si bien están dispersos, pueden llegar a formar parte del núcleo representacional en un futuro. Estos componentes podrían considerarse como la estructura nuclear de un grupo minoritario (Graca, Morerira & Caballero, 2004).
4. los elementos mencionados con baja frecuencia y en los últimos lugares de la lista conforman la *Segunda Periferia* de la representación. Tienen un carácter más

transitorio, y su pertenencia a la representación social está sujeta a los cambios que se produzcan en el contexto social.

El abordaje de las RS, desde este enfoque, permite diferenciar los elementos más significativos y estables de aquellos más sensibles a los cambios, que presenten características particulares en función de contextos determinados y/o que sirvan de sostén al núcleo central.

Resultados

A partir de la distribución de las evocaciones, se obtuvieron los siguientes puntos de corte: frecuencia mínima = 15; y rango medio = 2,5. Sobre estos criterios se construyen los cuadrantes en función de "rango x frecuencia".

Tabla 1. Estructura de la representación social de las ideas principales asociadas a la Primera Guerra Mundial en estudiantes de psicología e historia.

		Alta frecuencia (mayor a 15)		Baja frecuencia (mayor a 7 y menor a 15)		
		Núcleo Central		Grupo Contraste		
		F	r	F	R	
Rango Bajo (Menor a 2,5)	Muerte	51	2,314	Nacionalismo	14	2,214
	Trincheras	23	2,304	Conflictos	9	1,889
	Destrucción	15	2,133	Gas Mostaza	9	2,333
	Imperialismo	15	2,400	Gran Guerra	9	2,444
				Revolución Rusa	9	2,444
				Asesinato Archiduque de Austria	8	2,250
				Potencias	7	1,714
		Primera Periferia		Segunda Periferia		
Rango Alto (Mayor a 2,5)	Poder	20	2,550	Alemania	14	2,714
	Armamento	17	2,529	Dolor	13	2,692
	Europa	17	2,647	Tratado de Versalles	11	3,182
				Injusticia	9	2,667
				Alianzas	9	3,111
				Violencia	8	2,750
				Pobreza	7	2,571
				Consecuencias económicas	7	2,857

Como se observa en la Tabla 1, en relación al *núcleo central*, se pueden observar elementos relacionados con los aspectos negativos que conlleva una guerra de alcance mundial. En primer lugar, aparece mencionada la *muerte*, hecho inevitable en un enfrentamiento bélico. Stevenson (2013) menciona que la guerra es trauma y sufrimiento, porque implica el asesinato de seres humanos y la destrucción de propiedades, y estima que los muertos en este episodio de la historia ascienden a nueve millones de personas. Además, esta guerra se caracterizó por ser una guerra de *trincheras*, lo que se ve reflejado en su mención en el segundo lugar en relación a la frecuencia. Seguidamente, y con la misma frecuencia, surgen los elementos *destrucción e imperialismo*. La primera evocación se relaciona con lo dicho anteriormente, con el sufrimiento por la pérdida de vidas humanas y de elementos materiales. La segunda, con el afán de poder y de conquista de otros pueblos, característico de fines del siglo

XIX y principios del siglo XX.

En la *primera periferia* surge el *poder* como la idea con mayor frecuencia, relacionada con una de las características del imperialismo, que aparece en el núcleo central. Seguidamente en el orden de frecuencia sigue la evocación *Europa* como territorio principal en el que ocurren la mayoría de los hechos de esta guerra, mencionado con la misma cantidad que la idea *armamento*. Esta es la herramienta primordial utilizada en una guerra, sobre todo en ésta, previamente caracterizada como "de trincheras". En el *grupo contraste* aparece con mayor frecuencia el *nacionalismo*, vinculado a otra característica del imperialismo y de la identidad colectiva. A este le siguen la *Gran Guerra*, la *Revolución Rusa*, el *gas mostaza* y los *conflictos*, todos elementos claramente relacionados con estos años. La Gran Guerra es el nombre otorgado a este evento de la historia antes de que sucediera la Segunda Guerra Mundial, y como primer conflicto bélico donde partici-

paron todas las potencias en países lejanos a su influencia. La Revolución Rusa fue lo que permitió (y obligó) a que Rusia saliera de la Guerra, para ocuparse de lo que estaba ocurriendo en su país. El gas mostaza fue, junto con el armamento aparecido en la primera periferia, una de las herramientas que caracterizaron la lucha en esta guerra. Los conflictos refieren a luchas o enfrentamientos entre personas, países, etc. Luego aparece mencionado el *asesinato del archiduque del Imperio Austro-húngaro*, hecho que dio comienzo a este conflicto bélico. Finalmente, aparecen mencionadas las *potencias*, países que por su poder económico y político son los protagonistas de este enfrentamiento mundial.

En relación a la *segunda periferia*, sobresale *Alemania*, país al que se le suele adjudicar la responsabilidad del comienzo. Luego aparece *dolor*, como un sentimiento asociado a la muerte y la destrucción. En tercer lugar, surge el *Tratado de Versalles* que fue un acuerdo de paz, firmado como finalización de la guerra entre los países participantes, donde Alemania vio limitado su armamento, debía devolver Alsacia-Lorena a Francia, entre otras (Ste-

venson, 2013). Después aparecen las *alianzas*, caracterizadas tanto por la Triple Alianza como por la Triple Entente, como acuerdos entre distintos países para combatir según objetivos en común; e *injusticia*, como una característica percibida por las personas debido a la gran cantidad de destrucción, y el abuso de poder existente. La *violencia* es otra característica de un enfrentamiento armado que aparece en sexto lugar, donde se vieron afectados no solo los militares, sino también la población civil. Por esta razón, entre otras, muchas personas que tuvieron la oportunidad, decidieron migrar hacia otros países (e idealmente a otros continentes). Por último, aparece con menor frecuencia los elementos *pobreza* y *consecuencias económicas*. Estos se relacionan entre sí, debido a que una guerra implica gastos militares, lo que lleva a falta de trabajo, inflación y por ende, aumento de la pobreza como una de las consecuencias económicas. Con el objetivo de indagar si existen posicionamientos diferenciales en función de la carrera de estudio y el auto-posicionamiento ideológico se realizaron cálculos inferenciales que arrojaron los siguientes resultados:

Tabla 2. *Diferencias de medias según carrera de estudio*

	Carrera	Media	DE	t	gl	Sig.
Importancia Subjetiva	Psicología	6,02	1,58	-3,677	127	.000
	Historia	6,91	0,29			
Intensidad Emociones	Psicología	4,28	1,65	-2,473	127	.015
	Historia	5,00	1,51			
Conocimiento Subjetivo	Psicología	2,36	1,23	-8,909	127	.000
	Historia	4,45	1,32			
Origen PGM	Psicología	1904,72	40,82	2,531	127	.013
	Historia	1889,50	26,97			
Países responsables						
Imperio Austro-Húngaro	Psicología	5,55	1,72	-,650	127	.517
	Historia	5,74	1,25			
Francia	Psicología	4,69	1,70	-1,295	127	.198
	Historia	5,09	1,46			
Alemania	Psicología	5,83	1,44	-2,037	127	.044
	Historia	6,25	0,86			
Italia	Psicología	4,51	1,97	,206	127	.837
	Historia	4,44	1,45			
Imperio Otomano	Psicología	3,49	2,17	-1,981	127	.050
	Historia	4,19	1,59			
Rusia	Psicología	4,68	1,88	-,606	127	.546
	Historia	4,88	1,69			
Serbia	Psicología	4,30	2,20	-,820	127	.414
	Historia	4,62	1,696			
Reino Unido	Psicología	4,63	1,90	-1,922	127	.057
	Historia	5,25	1,63			
Estados Unidos	Psicología	3,71	2,05	1,920	127	.058
	Historia	3,02	1,76			
Argentina	Psicología	1,46	1,28	2,732	127	.008
	Historia	1,05	0,21			

En relación a la *carrera de estudio*, se evidencia que los estudiantes de historia tienen mayor percepción de conocimiento sobre la PGM, exhiben mayores sentimientos y le adjudican mayor importancia a dicho evento.

A su vez, en relación al año de origen de la PGM los estudiantes de psicología mencionan en mayor medida el año 1914 (60%, n=51) relacionándolo con el “asesinato del archiduque de Austria Francisco Fernando”, el 27,05% (n=23) señala como origen años anteriores a 1914, algunos ejemplos de eventos son la “crisis económica mundial” o la “guerra de los Balcanes”. En menor porcentaje los estudiantes de psicología situaron el comienzo de la PGM después de 1914 (12,94%, n=11), muchos estudiantes lo relacionaron con “crisis económicas” y la mayoría contestó que no recordaban.

Por su parte, los estudiantes de historia en su mayoría (59%, n=26) ubicaron el año de comienzo de la PGM a fines del siglo XIX, en asociación a la “guerra franco-prusiana”, otros lo relacionaron con el “imperialismo” o con “conflictos económicos”, el 36% (n=16) marcó como año de inicio 1914 relacionándolo, al igual que los estudiantes de psicología, con el “asesinato del archiduque de Austria Francisco Fernando”. Solamente un alumno (3%) contestó como año de inicio luego de 1930, asociándolo con la crisis financiera y el imperialismo.

En relación a los países responsables de la PGM, los estudiantes de psicología consideran en mayor medida responsable a Alemania, seguido del imperio Austro-Húngaro, Francia, luego Rusia, Reino Unido, Italia, Esta-

dos Unidos, y con menor responsabilidad al Imperio Otomano, Serbia y Argentina. En cambio los estudiantes de historia si bien le otorgan mayor responsabilidad a Alemania y al imperio Austro-Húngaro, ubican a continuación en orden de compromiso a Reino Unido, Francia, Rusia, Serbia, Italia y en menor responsabilidad al Imperio Otomano, Estados Unidos y Argentina.

Las diferencias significativas se observan en la responsabilidad de Alemania y del Imperio Otomano, a quienes los estudiantes de historia les otorgan a ambos mayor responsabilidad. Además se detectan diferencias en Argentina, ya que si bien todos los estudiantes coinciden en otorgarle poca responsabilidad, los estudiantes de psicología le adjudican un mayor compromiso.

En lo que respecta al auto-posicionamiento ideológico, se observan diferencias en la importancia atribuida a la PGM, los estudiantes que se posicionan como de izquierda le otorgan mayor relevancia, diferenciándose de quienes se posicionan hacia la derecha. En relación al conocimiento sobre la PGM, las diferencias surgen entre los estudiantes que se ubican en la derecha y en el centro, respecto de aquellos que se orientan hacia la izquierda, ya que éstos últimos exhiben una mayor comprensión. Respecto de los países responsables no se observan diferencias, los estudiantes coinciden en otorgarle mayor responsabilidad a Alemania, el imperio Austro-Húngaro seguido de Rusia y Francia, y en menor medida a Estados Unidos y Argentina.

Tabla 3. *Diferencias de medias según auto-posicionamiento ideológico*

	Auto-posicionamiento Ideológico	Media	DE	F	gl	Sig
Importancia Subjetiva	Izquierda b	6,48	1,07	3,076	2,144	.049
	Centro ab	6,11	1,80			
	Derecha a	5,60	1,80			
Intensidad Emociones	Izquierda	4,48	1,70	,401	2,144	.670
	Centro	4,35	1,71			
	Derecha	4,07	1,87			
Conocimiento Subjetivo	Izquierda b	3,33	1,68	2,708	2,144	.050
	Centro a	2,81	1,45			
	Derecha a	2,47	1,40			
Origen WWI	Izquierda	1900,62	22,69	2,445	2,144	.070
	Centro	1907,00	37,37			
	Derecha	1882,93	75,88			
Países responsables						
Imperio Austro-Húngaro	Izquierda	5,70	1,57	0,200	2,144	.819
	Centro	5,50	1,63			
	Derecha	5,67	1,75			
Francia	Izquierda	5,01	1,63	0,920	2,144	.401
	Centro	4,67	1,42			
	Derecha	4,53	1,68			

Alemania	Izquierda	6,04	1,29			
	Centro	5,91	1,26	0,152	2,144	.860
	Derecha	5,93	1,22			
Italia	Izquierda	4,61	1,79	0,395		.674
	Centro	4,35	1,66		2,144	
	Derecha	4,80	1,97			
Imperio Otomano	Izquierda	4,07	1,97			
	Centro	3,56	2,03	1,258	2,144	.288
	Derecha	3,36	2,34			
Rusia	Izquierda	4,74	1,85			
	Centro	4,97	1,72	0,355	2,144	.702
	Derecha	5,07	1,71			
Serbia	Izquierda	4,57	2,02	1,021		.363
	Centro	4,47	2,13		2,144	
	Derecha	3,73	2,37			
Reino Unido	Izquierda	5,11	1,75			
	Centro	4,46	1,91	1,761	2,144	.176
	Derecha	4,80	1,47			
Estados Unidos	Izquierda	3,57	2,04			
	Centro	3,29	1,93	0,951	2,144	.389
	Derecha	4,13	1,80			
Argentina	Izquierda	1,23	0,97			
	Centro	1,47	1,23	0,782	2,144	.459
	Derecha	1,15	0,55			

Discusión

Los hallazgos presentados contribuyen al estudio de las representaciones sociales de la historia específicamente en uno de los eventos más nombrados en diferentes estudios transculturales: las guerras mundiales. Las investigaciones evidencian la referencia de guerras, combates, batallas y conflictos como sucesos centrales en la historia, concebidos como dinamizadores de cambios y progresos (Liu et al., 2005).

Liu et al. (2009) denominan la tendencia a mencionar eventos relacionados con guerras y batallas al momento de recordar la historia del mundo como *sesgo bélico*. En investigaciones posteriores (Liu et al., 2012) enmarcan a los eventos bélicos dentro de la categoría con mayor consistencia y fuerza a lo largo de las distintas culturas denominada *Calamidades históricas*. Esta dimensión incluye tanto sucesos provocados por el hombre como por la naturaleza, intencionales como no intencionales, abarcando las catástrofes de las guerras, los colapsos económicos, los genocidios y el terrorismo. De ahí la relevancia de poder indagar en profundidad dentro de un proyecto transcultural las representaciones sociales de la Primera Guerra Mundial.

Los resultados obtenidos muestran que la estructura representacional de la primera guerra mundial está centrada en los aspectos negativos, ya que aparecen evocaciones como muerte, dolor, violencia y destrucción, entre

otras. A su vez, evidencia características generales de las guerras como el armamento, la violencia, los conflictos, pero también particularidades de la Primera Guerra Mundial, como la aparición de trincheras, el gas mostaza y el Tratado de Versalles. Teniendo en cuenta que toda representación tiene una estructura específica que le es propia, cuya característica principal es que está organizada alrededor de un *núcleo central* y que éste es el que determina su organización y significación, los resultados evidencian en relación al mismo, la aparición de elementos relacionados con las guerras en general como la muerte y la destrucción. Recién en el *sistema periférico*, el cual permite la adaptación de la representación a las evoluciones del contexto, siendo que su presencia, su ponderación, su valor y su función están determinados por el núcleo, surgen elementos característicos de la PGM como el gas mostaza, el asesinato del Archiduque de Austria, y el Tratado de Versalles. Es posible que el hecho de que Argentina no haya participado de la PGM, que sea un evento lejano en el tiempo para los participantes, y que probablemente no conozcan a ningún sobreviviente, conlleve a que su significación global, esté centrada en aspectos bélicos generales.

Se observaron asimismo diferencias en relación al origen según la carrera de estudio de los estudiantes. Los alumnos de historia tienen una perspectiva más amplia, acorde con su formación de estudios, ya que toman en considera-

ción las causas del origen de la PGM desde las guerras que llevaron a la creación del Imperio Alemán, la formación de alianzas, y al creciente nacionalismo y colonialismo de las potencias del momento, su afán por expandir su poderío y sus territorios. Los alumnos de psicología mencionan mayoritariamente el año oficial de comienzo de la guerra, 1914, relacionado con el asesinato del archiduque del Imperio Austro-Húngaro y muchos otros no recuerdan el año de origen o el evento por el cual aconteció.

Las limitaciones del estudio tienen que ver con la intencionalidad de la muestra, que no permite hacer extensible los hallazgos a la población argentina en su totalidad y el haber indagado en estudiantes de dos carreras universitarias. Sin embargo, se trata de un estudio exploratorio en muestra argentina replicado en diferentes países básicamente orientado a la comparación intracultural, en el marco del 100° aniversario de la PGM.

En lo que hace a la investigación en el ámbito local, los resultados reportados responden a una primera etapa exploratoria de indagación, ya que se ha ampliado la muestra y diversificado el objeto de representación incorporando a la Segunda Guerra mundial y a la Guerra de Malvinas, profundizando de esta manera, el análisis del sesgo bélico de la impronta violenta de la narrativa que se devela al indagar en las RSH.

El proceso de recordar si bien es individual, está fuertemente influido por el contextosociocultural. La pertenencia a grupos sociales condiciona la manera en que los individuos se representan los eventos del pasado, la forma en que transmiten la información de su historia personal y grupal, todo en función de la información disponible en el entorno social (Rottenbacher y Espinosa, 2010).

De esta forma, este estudio contribuye al conocimiento de la MC respecto de uno de los eventos más relevantes del último milenio, la PGM. Esta memoria implica, una historia del pasado según el presente del grupo, y a la vez permite justificar el presente y predecir el futuro.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abric J.C. (1984). A theoretical and experimental approach to the study of social representations in a situation of interaction. En R. Farr y S. Moscovici, *Social Representations* (pp.169-183) Cambridge: Cambridge University Press.
- Bosemberg, L. (2006). Las guerras mundiales: Problemas y controversias en torno a los orígenes. *Anuario Colombiano de Historia Social y de la Cultura*, núm 33, pp. 289-309.
- Fernández, O., Sosa, F, Cejas, L & Zubieta, E. (2015). Memoria colectiva e historia universal: figuras relevantes en estudiantes de psicología. *Anuario de Investigaciones* 21, 135- 142.
- Flament, C. (1994). Représentation Social, consensus et corrélation. *Papers on social representations*, 3 (2), 1-10.
- Flament, C. (1987). Pratiques et Représentations Sociales. En J.L Beavois; R.V Joule; J.M Monteil (Eds.), *Théories Implicites et Conflicts Cognitifs* (pp. 143-150) Cousset: DelVal,
- Graca, M., Moreira, M. A. & Caballero, C. (2004). Representações sobre a Matemática, seu ensino e aprendizagem: um estudo exploratório. *Revista Investigações em Ensino de Ciências*, 9 (1) (37-93).

Halbwachs, M. (2004). *La memoria colectiva*. Zaragoza: Prensas Universitarias de Zaragoza.

Hobsbawm, E. (2012). *Historia del Siglo XX*. Buenos Aires: Critica.

Jodelet (1984) Jodelet, D. (1986 [1984]). La representación social: fenómenos, concepto y teoría. En: S. Moscovici. *Psicología social. Vol. II*. Buenos Aires: Paidós.

Liu, J. & Hilton, D. (2005). How the past weighs on the present: Social representations of history and their role in identity politics. *British Journal of Social Psychology*, 44, 1-21.

Liu, J. & László, J. (2007). A narrative theory of history and identity: Social identity, social representations, society and the individual. En G. Maloney & I. Walker (Eds.), *Social representations and identity: Content, process and power* (pp. 85-107). London: Palgrave Macmillan.

Liu, J., Páez, D., Slawuta, P., Cabecinhas, R., Techio, E., et al. (2009). Representing World History in the 21st Century: the Impact of 9-11, the Iraq War, and the Nation-State on Dynamics of Collective Remembering. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 40 (4), 667-692.

Moscovici, S. (1961). *La psychanalyse son image et son public*. París: PUF.

Páez, D, Techio, E., Liu, J. & Beristain, C. (2007). Representaciones sociales de la historia: estudios y aplicación a sociedades con un pasado traumático. En J. Morales, E. Gaviria, M. Moya, & I. Cuadrado Gordillo (Eds.), *Psicología Social* (pp. 717-739). Madrid: McGraw-Hill

Pennebaker, J., Páez, D., Deschamps, J. C., Rentfrow, J., Davis, M., Techio, E. M. et al. (2006). The social psychology of history. Defining the most important events of the last 10, 100 and 1000 years. *Psicología Política*, 32, 15-32.

Rottenbacher, J.M. & Espinosa, A. (2010). Identidad nacional y memoria históricacolectiva en el Perú: Un estudio exploratorio. *Revista de Psicología*, 28(1), 147-174.

Sosa, F., Bombelli, J.I., Fernández, O., Cejas, L., Barreiro, A. & Zubieta, E. (2014). Representaciones Sociales de la Historia: creencias, sentimientos e importancia de figuras de la historia argentina. *Anuario de Investigaciones*, 20, 241-250.

Sosa, F., Delfino, G., Bobowik, M. & Zubieta, E. (2016). Representaciones sociales de los personajes de la Historia Universal: Posicionamientos diferenciales en función de la ideología, religiosidad y nacionalismo en población general argentina. *Revista colombiana de psicología* 25(1) 47-62.

Stevenson, D. (2013). *1914-1918. Historia de la Primera Guerra Mundial*. Barcelona: Círculo de Lectores/Penguin Random House.

Techio, E., Bobowick, M., Páez, D., Cabecinhas, R., Liu, J., Zubieta, E. & Espinosa, A. (2010). Social representations of history, wars and politics in Latin America, Europe and Africa. *Revista de Psicología Social*, 25(1), 11-26.

Vergès P. (1994) Appoche du noyau central: proprietès quantitatives et structurales. En: C., Guimelli (organizador). *Textes de Base in Sciences Sociales: Estructures et Transformation des Représentations Sociales*. Paris (PA): Delachaux et Niestlé, 233-253.

Zubieta, E. & Barreiro, A. (2014). Memoria Colectiva y Representaciones Sociales de la Historia. Un estudio preliminar con estudiantes universitarios argentinos. En E. Zubieta, J. F. Valencia & G. I. Delfino (Eds.), *Psicología social y política: procesos teóricos y estudios aplicados*, 589-610. Buenos Aires: EUDEBA.

Fecha de recepción: 31 de mayo de 2016

Fecha de aceptación: 5 de octubre de 2016