



La arqueología de la Región Pampeana en la Universidad de Buenos Aires entre los años 1981 y 2016. Una mirada desde los documentos académicos

Débora M. Kligmann*, Gisela Spengler[†] y Mariana Casarotti**

* Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas; Instituto de Arqueología, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. 25 de Mayo 217 3º piso (C1002ABE) Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina, kligmann@gmail.com, giselaspengler@gmail.com

** Instituto de Arqueología, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. 25 de Mayo 217 3º piso (C1002ABE) Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina, mariana.casarotti@yahoo.com

Recibido 11 de marzo de 2018, aceptado para su publicación 4 de julio de 2018.

Palabras Clave:

Estudios Métricos de la Información;
Tesis de Licenciatura y Doctorado;
Actas de Defensa de Tesis;
Universidad de Buenos Aires;
Arqueología de la Región Pampeana.

RESUMEN

El estudio de la historia de la Arqueología argentina permite no sólo contemplar el devenir del propio campo disciplinar, sino también considerar las transformaciones del contexto socioeconómico y político nacional que han afectado tanto a la producción científica como a la formación académica. A partir de un abordaje de los estudios métricos de la información sobre documentos académicos, en este trabajo se analizaron las Tesis de Licenciatura y Doctorado en Arqueología presentadas en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires entre los años 1981 y 2016, así como sus respectivas Actas de Defensa. Dicho estudio se realizó con el objetivo de dar cuenta de las tendencias de investigación que han caracterizado a la Arqueología de la Región Pampeana durante los últimos 36 años, en términos del área de estudio, el tema de investigación seleccionado, el material analizado, el marco temporal estudiado y la metodología aplicada. Los resultados mostraron que en los trabajos de la región suelen dominar determinados temas, materiales y metodologías. Por otra parte, el análisis de la conjunción de las distintas variables permitió identificar cierta continuidad institucional y regional en las trayectorias de investigación de varios de los individuos o tesis involucrados. Finalmente, fue posible observar que las variaciones cronológicas en la frecuencia de graduación, tanto de grado como de posgrado, guardan estrecha relación con los avatares de la situación económica y de los cambios en las políticas científicas nacionales.

Keywords:

Metric Information Studies;
Graduate and Postgraduate Student's Theses;
Theses Oral Defense Official Records;
University of Buenos Aires;
Pampean Region
Archaeology.

ABSTRACT

The study of the history of Argentine archaeology allows us to examine the development of our own scientific discipline, as well as to consider the transformations of the national socio-economic and political context that have had an impact on both the scientific production and the academic formation. Academic documents such as Licentiate and Doctoral Theses in Archaeology defended at the College of Philosophy and Literature of the University of Buenos Aires during the 1981-2016 period as well as the graduation official records were considered for analysis, from a metric information studies perspective. The aim of our study was to explain research tendencies that have characterized the archaeology of the Pampean region during the last 36 years, taking the following attributes into account: study area, research topic, material analyzed, temporal frame and methodology. The results show that certain research topics, materials, and methodologies are dominant in the investigations of the Pampean region. Furthermore, the analysis of the interaction of the attributes chosen allowed us to identify, to some extent, both institutional and regional continuity in the research trajectories of many of the individuals involved. Finally, it can be stated that chronological variations in graduation frequency, both for graduate and postgraduate students, are strictly correlated to changes in the economic circumstances as well as to changes in national scientific policies.



Los trabajos publicados en esta revista están bajo la licencia Creative Commons Atribución - No Comercial 2.5 Argentina.

INTRODUCCIÓN

Los estudios sobre la historia de la ciencia permiten confeccionar una cronología de las distintas etapas de desarrollo de las disciplinas, dar cuenta del contexto sociopolítico en el cual se enmarcan y lograr una autoconciencia acerca de los presupuestos subyacentes a lo largo de sus trayectorias (Halperin Donghi 1996). Este diálogo resulta ineludible para toda la comunidad científica ya que permite que sus integrantes reconstruyan una identidad profesional y reflexionen sobre el

presente y el futuro de cada campo disciplinar (Neiburg y Plotkin 2004).

Ahora bien, el análisis de la dimensión histórica de la ciencia también puede abordarse desde aproximaciones cuantitativas que surgen de la mano de los Estudios Métricos de la Información y de la Sociología de la Ciencia (Bordons y Zulueta 1999; Miguel y de Moya Anegón 2009). Los Estudios Métricos conforman un campo disciplinar impulsado por de Solla Price (1986) que aplican distintas técnicas estadísticas sobre

documentos académicos así como sobre la información contenida en ellos, con el objetivo de estudiar los aspectos cuantitativos del campo científico, analizar su desarrollo y evaluar políticas científicas (Araújo Ruiz y Arencibia Jorge 2002; Bordons y Zulueta 1999; Spinak 1996).

Siguiendo la línea de investigación mencionada, en este trabajo se presenta el análisis de las Tesis de Licenciatura y Doctorado en Arqueología defendidas en la Facultad de Filosofía y Letras (FFyL) de la Universidad de Buenos Aires (UBA) entre los años 1981 y 2016, así como de sus Actas de Defensa correspondientes. Si bien el propósito general de nuestra investigación es analizar todas las regiones del país, a los fines del presente trabajo se decidió realizar un estudio exploratorio en una sola de estas regiones, elegida al azar, para poner a prueba las variables de análisis seleccionadas.

Para ello se tomaron en cuenta específicamente aquellas Tesis que contemplaran el estudio de la Región Pampeana (RP). El objetivo de este trabajo en particular fue contextualizar las investigaciones realizadas en dicha región, describiendo las tendencias de investigación de la Arqueología local y analizando las continuidades y/o cambios observados entre ambas instancias de graduación para cada individuo. De este modo, el énfasis estuvo puesto sobre las Tesis de la región y no sobre los tesis.

LOS DOCUMENTOS ACADÉMICOS UTILIZADOS

Los documentos académicos se producen dentro del ámbito universitario y/o científico (Cubo de Severino 2005). Esto involucra documentos producidos por: a) alumnos (por ejemplo exámenes y tesis), b) docentes (por ejemplo programas de materias y seminarios) y c) no docentes o personal administrativo (por ejemplo resoluciones y expedientes). Por otro lado, aquellos docentes y alumnos dedicados a la investigación también producen textos especializados elaborados para la difusión del conocimiento (por ejemplo resúmenes, artículos y reseñas). Para la realización de este artículo se seleccionaron dos tipos de documentos académicos: 1) las Tesis de grado y posgrado en Arqueología de la FFyL de la UBA y 2) sus respectivas Actas de Defensa.

Las **Tesis de grado y posgrado**, constituyen trabajos de investigación científica original, que se presentan como el requisito necesario para obtener un título profesional y/o académico en la universidad y son evaluados mediante el escrutinio de un tribunal de expertos (Delgado López-Cozar *et al.* 2006; Jiménez-Contreras *et al.* 2014; Kligmann y Ramundo 2014). Para su elaboración, los tesisistas intentan responder preguntas de investigación específicas y producen información novedosa, demostrando que son idóneos en la disciplina, capaces de resolver problemas científicos y de realizar avances en el conocimiento (Eco 1977; Jiménez-Contreras *et al.* 2014).

Se trata entonces de testimonios documentales, resultado de los fenómenos académico-institucionales, que han sido confeccionadas en un contexto histórico determinado. A su vez, este tipo de documento académico forma parte del patrimonio bibliográfico de las universidades (Kligmann *et al.* 2016). Por todos estos motivos, diversos autores afirman que las Tesis representan importantes indicadores de las tendencias de investigación al interior de un campo disciplinar (Delgado López-Cozar *et al.* 2006; Escorcía Otalora 2008; Guajardo 1990; Jiménez-Contreras *et al.* 2014; Kligmann y Ramundo 2014). En consecuencia es posible identificar temas de investigación y áreas de estudio predominantes, así como la emergencia de redes y genealogías académicas, entre otros aspectos (Delgado López-Cozar *et al.* 2006; Jiménez-Contreras *et al.* 2014). Particularmente, las Tesis analizadas en este trabajo constituyen el paso obligatorio para obtener los títulos de grado y de posgrado en la disciplina arqueológica otorgados por la FFyL de la UBA, según consta en los planes de estudios vigentes de la Licenciatura en Ciencias Antropológicas, orientación Arqueológica (Universidad de Buenos Aires 1985)¹ y del Doctorado de la UBA, área

¹ La carrera de Ciencias Antropológicas de la FFyL de la UBA fue creada en 1958 con un Plan de Estudios que no requería de Tesis de Licenciatura para obtener el título de grado (Ramundo 2008; Universidad de Buenos Aires 1958). Sin embargo, el cambio del Plan de Estudios realizado en 1975 y ratificado en 1976 (Universidad de Buenos Aires 1976), determinó la necesidad de realizar

Arqueología (Universidad de Buenos Aires 2001), respectivamente (Kligmann *et al.* 2016).

Las **Actas de Defensa** de dichas Tesis, por otra parte, consisten en documentos oficiales inéditos de la universidad que dan constancia del acto de su defensa oral y pública, registrando su evaluación y calificación (Kligmann *et al.* 2016). Son de autoría colectiva ya que están redactadas por los integrantes del jurado, que oscilan entre dos y tres según se trate de Tesis de grado o de posgrado respectivamente, a los que se suman los directores y co-directores, éstos últimos si los hubiere.

Los libros de Actas de Tesis de Licenciatura ofrecen una página individual para cada Tesis, con renglones para completar con información básica preestablecida (por ejemplo fecha de defensa, nombre del tesista, título de la Tesis y calificación obtenida), lo que facilita la comparación de Actas de diferentes tesistas. Estos libros se localizan en la Dirección Técnica de Alumnos de la FFyL de la UBA.

Por su parte, los libros de Actas de Tesis de Doctorado están compuestos por páginas en blanco sin indicación alguna para su redacción. Esta situación dificulta la comparación de la información ya que no hay dos Actas iguales. Si bien existe cierta información básica que se supone debe ser completada, ésta no es constante y tampoco se ha establecido un límite mínimo o máximo de palabras y/o de páginas que deban ser redactadas por los jurados. Los libros en uso así como aquellos más recientes se encuentran en la Secretaría de Posgrado de la FFyL de la UBA mientras que los anteriores se depositan en la Biblioteca Central de la misma facultad.

un trabajo final de carrera para obtener la licenciatura (Kligmann y Ramundo 2014). Una breve excepción al requisito de este Plan de Estudios rigió únicamente entre los años 1987 y 1988 (Facultad de Filosofía y Letras 1987; Kligmann y Ramundo 2014). Posteriormente, la reforma del Plan de Estudios de 1985, que aún continúa en vigencia, estableció la obligatoriedad de realizar una Tesis de Licenciatura (Kligmann y Ramundo 2014; Universidad de Buenos Aires 1985).

METODOLOGÍA

En una primera instancia se trabajó solamente con las Actas de Defensa de Tesis a fin de elaborar una base de datos preliminar. La información obtenida fue posteriormente complementada con el análisis de las Tesis propiamente dichas, debido a omisiones y errores ya detectados durante el análisis general de las Actas de Defensa de las Tesis de Licenciatura de la FFyL de la UBA (Kligmann y Ramundo 2014). Cabe mencionar que, en ciertos casos, se observó que los tesistas de grado y posgrado realizaron alguna de sus dos instancias de formación en universidades distintas de la UBA, por lo que además fue necesario consultar catálogos institucionales de otras casas de estudio.

Dado que todo nuestro registro depende de dos documentos académicos (Tesis y sus Actas de defensa), es importante aclarar que somos conscientes que existe un universo mayor de graduados que los considerados en nuestra muestra. Los egresados de grado de la UBA que no fueron incluidos en este estudio están comprendidos por: a) quienes se licenciaron en la orientación Arqueológica sin Tesis, correspondientes al Plan de Estudios de 1958 o aquellos beneficiados por la adenda de excepción al Plan de Estudios de 1975 (Kligmann y Ramundo 2014), b) quienes se graduaron como profesores en Ciencias Antropológicas y, por lo tanto, carecen de Tesis y c) quienes se licenciaron con Tesis con anterioridad a la creación de la carrera de Ciencias Antropológicas en 1958 y, por lo tanto, se titularon en disciplinas como Historia o Geografía, entre otras (Buchbinder 1997). En los dos primeros casos mencionados, por consiguiente, no es posible comprobar la continuidad temática puesto que carecemos de un documento probatorio que de cuenta del desarrollo de un trabajo de investigación. En el último caso, si bien existe un documento probatorio que da cuenta del acto de graduación, el título de grado no es en arqueología propiamente dicha y, por lo tanto, tampoco fue tomado en cuenta para este análisis.

Por su parte, el recorte temporal de este estudio comprende a las Tesis de Licenciatura y Doctorado defendidas en la FFyL entre los años 1981 y 2016.

El inicio de este rango corresponde a la fecha en la cual fue registrada la primera Tesis de Licenciatura en la orientación Arqueológica de la carrera de grado, según consta en los Libros de Actas de la Dirección Técnica de Alumnos de la FFyL de la UBA². El recorte termina en 2016 dado que, al momento de comenzar a realizar este trabajo, este era el último año que había sido relevado en su totalidad.

A efectos de analizar la información contenida tanto en las Actas de Tesis como en las Tesis propiamente dichas, fue necesario elaborar una tipología que permitiera clasificar y ordenar este tipo de documentos de manera sistemática, tomando en cuenta atributos o características comunes. A partir de esta simplificación de la realidad fue posible determinar patrones significativos que organizaron la variabilidad de la evidencia registrada en unidades manejables, facilitando la identificación de procesos y tendencias (Balme y Paterson 2006; Banning 2000; Rice 1997; Sharer y Ashmore 1987; Thomas y Kelly 2006; entre otros). Para ello se tomó como modelo la tipología elaborada en un trabajo previo por una de las autoras de este artículo (Kligmann y Ramundo 2014).

La información incluida en los documentos fue ordenada a través de sistemas de clasificación de forma y de contenido. En el primer caso los datos fueron agrupados por medio de atributos definidos a partir de criterios alfabéticos y numéricos tomados directamente de los documentos (por ejemplo Nombre y Apellido del tesista y Fecha de defensa de la Tesis). En el segundo, la clasificación de los contenidos se organizó en categorías temáticas (por ejemplo *Área*, *Tema* y *Materiales*). En este último caso los datos fueron recuperados mediante la interpretación subjetiva de la información presente en los documentos (Guinchat y Menou 1983).

² Si bien ocasionalmente se han registrado Tesis de Licenciatura que versan sobre temáticas arqueológicas con anterioridad a esta fecha, las mismas corresponden a otro plan de estudio, previo a la creación de la carrera de Ciencias Antropológicas de 1958, en el cual la titulación de grado era en Historia (Buchbinder 1997).

A partir de la sistematización de esta información se elaboró una base de datos, se delimitó el universo de estudio y se definieron ocho variables consistentes en: 1) Nombre y Apellido del tesista, 2) Fecha de defensa de la Tesis, 3) Condiciones de graduación, 4) Área de estudio, 5) Tema de investigación seleccionado, 6) Material analizado, 7) Marco temporal estudiado y 8) Metodología aplicada. Teniendo esto en cuenta, se adaptaron diversos índices bibliométricos para poder aplicarlos efectivamente al material estudiado (por ejemplo Índice de contenido, Índice de distribución geográfica e Índice metodológico) (Escorcía Otalora 2008). A continuación se describe cada una de las variables definidas:

1) Nombre y Apellido del tesista. Esta información permitió identificar la cantidad de individuos que realizaron Tesis sobre la RP, tanto en la instancia de Licenciatura como en la de Doctorado. De esta manera, también fue posible evaluar si cada uno de los tesisistas mostró continuidad o cambio en la elección del *Área* de estudio, el *Tema de investigación* seleccionado y/o los *Materiales* analizados, entre otros aspectos.

2) Fecha de defensa de la Tesis. A partir de este dato fue posible determinar la cantidad de Tesis producidas anualmente dentro del período considerado. Esta información también permitió calcular el tiempo transcurrido entre ambos tipos de Tesis para un mismo individuo. En este último caso se tomaron en cuenta solamente a los tesisistas que presentaron Tesis en la UBA en ambas instancias.

3) Condiciones de graduación. Dado que dentro del universo de estudio se identificó la existencia de individuos graduados en diferentes circunstancias (por ejemplo universidad, plan de estudios, área de trabajo, etc.), esta variable permitió evaluar la continuidad o cambio de cada tesisista entre ambas instancias de graduación. Específicamente, en esta variable se tuvo en cuenta: a) la procedencia institucional de los egresados y b) si la graduación requirió o no de Tesis.

4) Área de estudio. Si bien en este trabajo solamente se consideran las investigaciones realizadas sobre la RP, se ha identificado la existencia de individuos que realizaron investigaciones sobre otra *Área* de estudio en

alguna de las dos instancias de graduación. En este caso fue necesario adaptar el Índice de distribución geográfica (Escorcía Otalora 2008) para considerar la procedencia de los sitios bajo estudio, con el fin de determinar las áreas analizadas.

Para este análisis se han considerado seis áreas o regiones arqueológicas definidas para el territorio argentino. Las mismas incluyen: 1) Noroeste Argentino (NOA) (González y Pérez 2000 [1972]), 2) Nordeste Argentino (NEA) (Rodríguez 2001), 3) Centro Oeste Argentino (COA) (Bárcena 2001), 4) Sierras Centrales (S. Centrales) (Berberían y Roldán 2001), 5) Región Pampeana (RP) (Politis y Barros 2003/2004; Politis y Madrid 2001) y 6) Patagonia (incluyendo Antártida e Islas del Atlántico Sur) (Borrero 2001; Ramundo 2012). Dentro de la RP se ha considerado la existencia de Tesis que investigan sitios ubicados en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA).

Esta clasificación ha sido utilizada de manera extendida en la literatura arqueológica nacional, tal como se observa en la definición de las mesas de comunicación regional de los Congresos Nacionales de Arqueología Argentina de los últimos 20 años (1996 a 2016). Es necesario aclarar que los límites o fronteras entre estas áreas son, en muchas oportunidades, flexibles y ambiguos ya que no responden a jurisdicciones político-administrativas sino que dependen de la existencia de continuidades y discontinuidades tanto geográficas como ambientales y culturales.

5) Tema de investigación seleccionado. La clasificación de los contenidos fue definida en función de palabras claves y descriptores textuales utilizando el Índice de contenido (Escorcía Otalora 2008). Este permitió el agrupamiento de los documentos en grandes áreas temáticas.

6) Material analizado. En esta variable la clasificación de contenidos priorizó el relevamiento del tipo de evidencia analizada en cada Tesis. En los casos en los cuales se investigó más de un *Material* se recurrió a la categoría “*Múltiple*”, consignando los materiales individuales en la base de datos para evaluar tanto aquéllos que se combinaban entre sí con mayor frecuencia como la continuidad o cambio entre las Tesis de grado y posgrado de cada individuo.

7) Marco temporal estudiado. En esta variable se implementó la opción “*No corresponde*” (N/C) para aquellos casos en los cuales el trabajo no implicara el análisis de ningún período en particular (por ejemplo en temáticas tales como “*Patrimonio*” y “*Divulgación*” o en cuestiones metodológicas que trascendieran los aspectos cronológicos). La clasificación de la temporalidad se distinguió de dos maneras, una general y otra específica:

7a) Cronología. En primer lugar se discriminó entre investigaciones que abordaron el estudio de épocas “*Prehispánicas*” de aquellas que lo hicieron sobre momentos Post-hispánicos o “*Históricos*”.

7b) Período. En segundo lugar se registró la periodificación específica utilizada en cada Tesis, distinguiendo entre: “*Período Geológico*”, “*Arqueológico*” o “*Histórico*”.

8) Metodología aplicada. En este caso se relevó la forma en la cual cada tesista analizó el *Material* seleccionado. Para ello se utilizó el Índice metodológico (Escorcía Otalora 2008) con el fin de determinar las estrategias de investigación y las técnicas de análisis implementadas.

Para el registro de las variables se han considerado los datos presentes en las Actas de Tesis así como también en las Tesis propiamente dichas. Mientras que en algunos casos esta información se encuentra explícita en el título de la Tesis y/o en la descripción del Acta, en otros casos para su identificación fue necesario realizar una lectura pormenorizada de las Tesis. Aun así, en ocasiones, algunas variables (*Período* y *Metodología*) no han podido ser determinadas puesto que no fueron explicitadas ni en las Actas ni en las Tesis. Asimismo algunas de las Tesis no pudieron ser localizadas porque no se encontraban disponibles ni en la Biblioteca Central “Prof. Augusto Raúl Cortázar” de la FFyL de la UBA ni en el repositorio digital institucional (Facultad de Filosofía y Letras 2018), como así tampoco en ningún otro repositorio digital. En estos casos se recurrió a la opción “*Indeterminado/a*”.

Por su parte, cabe aclarar que en las variables *Área*, *Tema*, *Marco Temporal* y *Metodología* se han identificado casos con categorías combinadas. Estas incluyen dos o más opciones simples las cuales son especificadas de manera individual en

cada una de dichas categorías (por ejemplo “*Pampa-Patagonia*”, “*Uso del espacio-Agricultura*”, “*Holoceno Medio-Holoceno Tardío*” y “*Análisis Tecno-Morfológico-Análisis Experimental*”).

Finalmente, resulta importante mencionar que la cantidad de casos considerados para cada variable cambió según la población que estaba siendo analizada (por ejemplo tipo de Tesis, Institución, Área de estudio, tesis, etc.). Por este motivo, en cada una de las figuras y tablas se indica el N correspondiente.

RESULTADOS

A partir del análisis de la base de datos se establecieron los totales con los cuales se trabajó en las distintas variables, discriminando entre cantidad de Tesis de Licenciatura y/o Doctorado (Tabla 1) y cantidad de tesis o individuos que, en una u otra instancia, realizaron sus Tesis sobre la RP (Tabla 2). El objetivo general de este trabajo era analizar las Tesis de Licenciatura y Doctorado

sobre la RP defendidas en la UBA. A fin de evaluar la continuidad y/o cambio regional y/o institucional de cada tesista fue necesario considerar también los casos en los cuales dichos individuos trabajaron en alguna de las dos instancias en regiones diferentes de la RP y/o en universidades diferentes de la UBA.

Con respecto al título de grado de la UBA, como se mencionó en el apartado anterior, existen cuatro opciones: a) Licenciado en la orientación Arqueológica con Tesis, b) Licenciado con Tesis en otra disciplina (previo a la creación de la carrera), c) Licenciado en la orientación sin Tesis y d) Profesor en Ciencias Antropológicas. El segundo caso no se tomó en cuenta para este trabajo porque las Tesis no se realizaron en el campo de la arqueología. Por su parte, los dos casos siguientes (c y d) tampoco se consideraron para el análisis de continuidad en la RP ya que obtuvieron un título de grado sin requerir de una Tesis. Con respecto al Doctorado en la UBA, según la reglamentación disponible

TESIS										
Nivel Educativo	UBA			Otras Universidades			SUBTOTAL		TOTAL	
	RP	Otras Regiones	Subtotal	RP	Otras Regiones	Subtotal	RP	Otras Regiones	N	%
Licenciatura	55	3	58	0	0	0	55	3	58	60%
Doctorado	25	6	31	6	2	8	31	8	39	40%
SUBTOTAL	80	9	89	6	2	8	86	11	97	100%
TOTAL	N	89		8		97				
	%	92%		8%		100%				

Tabla 1. Total de Tesis de Licenciatura y Doctorado sobre la RP (Región Pampeana) analizadas.

Nivel Educativo	GRADUADOS												No Doctorados	TOTAL	
	Con Tesis									Sin Tesis de Licenciatura					
	UBA			Otras Universidades			SUBTOTAL			UBA	Otras Universidades	Subtotal			
	RP	Otras Regiones	Sub-total	RP	Otras Regiones	Sub-total	RP	Otras Regiones	RP + Otras Regiones						
Licenciatura	55	3	58	0	0	0	55	3	58	7	4	11	0	69	100%
Doctorado	25	6	31	6	2	8	31	8	39	0	0	0	30	69	100%

Tabla 2. Total de tesis de Licenciatura y Doctorado según la institución otorgante del título y el área abarcada en la investigación.

no existe la opción de obtener un posgrado sin haber conseguido un título de grado previamente y, además, para doctorarse es necesario realizar una Tesis (Universidad de Buenos Aires 1987, 2001). Por otra parte, para analizar la continuidad institucional de las investigaciones en el área de estudio de la RP no se consideraron a los individuos que se licenciaron en la RP pero que no se doctoraron, ya sea que: 1) no se hayan inscripto a un posgrado, 2) se hayan inscripto pero lo abandonaron y 3) se encuentren con el Doctorado en curso (al menos hasta 2016).

Durante el lapso considerado se registró un total de 444 Tesis en Arqueología defendidas en la UBA, de las cuales 282 (64%) corresponden a Tesis de grado y 162 (36%) a Tesis de posgrado. De ellas, 80 (18%) corresponden a investigaciones sobre la RP, distribuyéndose entre 55 Tesis de Licenciatura (12%) y 25 de Doctorado (6%) en la UBA (Figura 1). Si se observa detenidamente esta información se puede apreciar que en el conjunto total predominan las Tesis de Licenciatura por sobre las de Doctorado en Arqueología, situación que se replica específicamente en el caso de las Tesis sobre la RP (Figura 1).

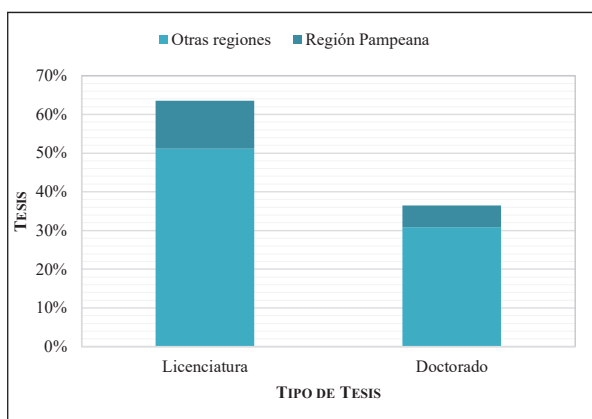


Figura 1. Tesis de Licenciatura y Doctorado defendidas en la UBA (N=444). Se discriminan aquellas que han estudiado únicamente la RP (N=80).

Cuando se analiza la distribución del total de las Tesis en Arqueología defendidas en la UBA en el período considerado, se aprecia que la primera **Tesis de Licenciatura** data de 1981, fecha a partir de la cual las defensas parecen tener una presencia relativamente regular y creciente hasta

la actualidad. Destacan los años 1989 y 1990, en los que no hubo ninguna Tesis de grado, y los años 2005, 2006, 2008, 2010 y 2014 en los cuales se registró la mayor cantidad de defensas (Figura 2.a). En lo que respecta a las Tesis de Licenciatura que investigaron la RP en particular, se observa que la primera defensa corresponde a 1984 y que no es sino hasta 1993, casi una década después, que se defiende la siguiente. La situación se muestra algo errática hasta 2004, momento a partir del cual comienzan a defenderse Tesis de grado todos los años, destacándose los años 2006 y 2010 con la mayor cantidad de defensas, mostrando una tendencia relativamente similar al total de las Tesis de grado (Figura 2.b).

Con respecto a las **Tesis de Doctorado** en general, a diferencia de lo que ocurre con las de Licenciatura, su presencia es irregular y existen varios años en los que no se registra defensa alguna. No es sino hasta 1996 cuando la tendencia de defensas parece tomar un impulso creciente, destacándose los años 2010 y 2011 con la mayor cantidad de Tesis (Figura 3.a). En lo que respecta específicamente a las Tesis de Doctorado en la RP, cabe mencionar que la primera defensa se registra recién en el año 2002, de manera bastante más tardía que en el caso de las Tesis de grado. A partir de ese momento comienzan a observarse defensas de Tesis de forma muy discontinua hasta 2016, destacando cinco años en los cuales no hubo defensa alguna sobre la RP. A su vez, y en coincidencia con la tendencia general, entre los años 2010 y 2012 también se observa la mayor cantidad de Tesis de posgrado en la RP (Figura 3.b).

Por otra parte, si se consideran las Tesis de ambas instancias en conjunto, en las investigaciones en general destacan los años 2005 y 2006 con la mayor cantidad de defensas de grado, así como 2010 y 2011 con la mayor cantidad de defensas de posgrado (Figuras 2.a y 3.a). Con respecto a la RP en particular, se observa que la distancia entre los picos de defensa de ambos tipos de Tesis es de cuatro años, mostrando un rango menor al de la tendencia general. Finalmente, se aprecia que en el transcurso del período considerado existen varios años en los que no se registraron Tesis de ningún tipo. También se observa que en

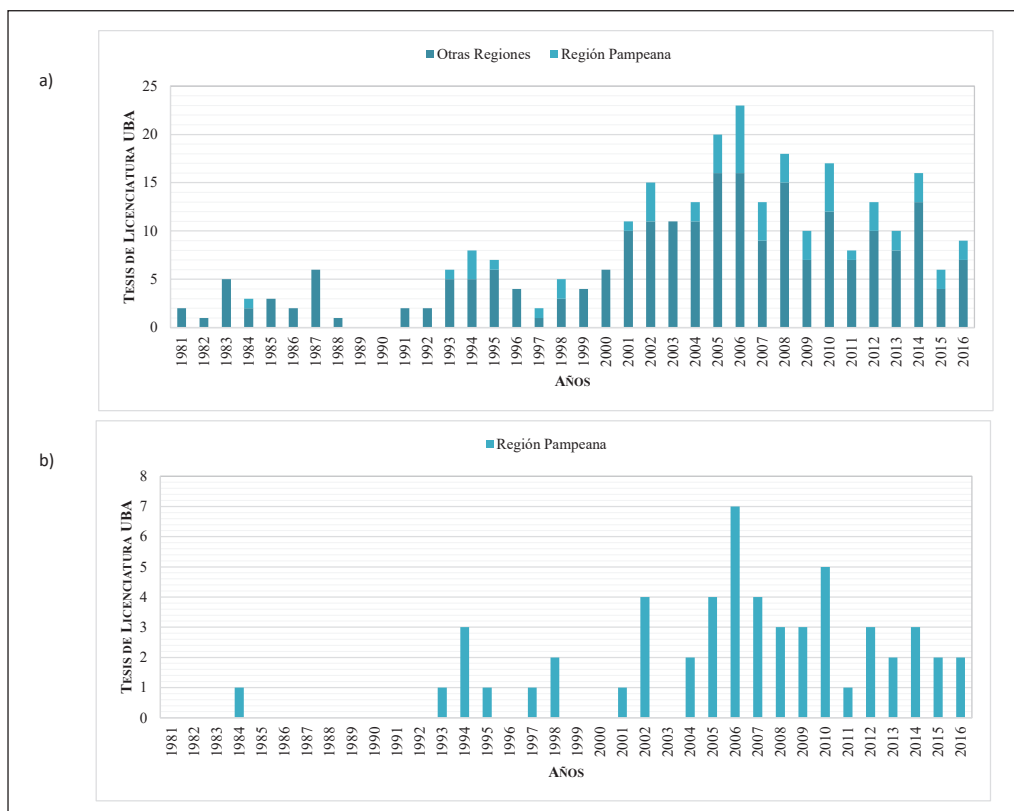


Figura 2. a) Cantidad de Tesis de Licenciatura defendidas en la UBA entre 1981 y 2016 (N=282). b) Cantidad de Tesis de Licenciatura sobre la RP defendidas en la UBA en el mismo período (N=55).

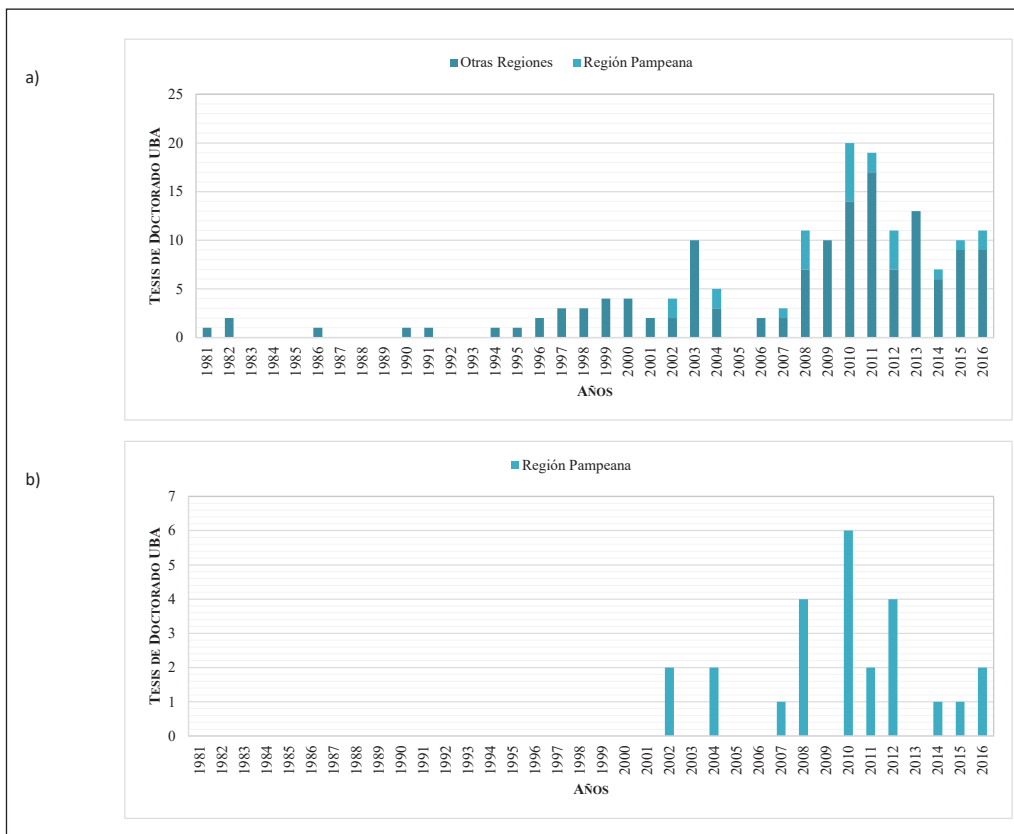


Figura 3. a) Cantidad de Tesis de Doctorado defendidas en la UBA entre 1981 y 2016 (N=162). b) Cantidad de Tesis de Doctorado sobre la RP defendidas en la UBA en el mismo período (N=25).

algunas fechas se defendieron solamente Tesis de Licenciatura sin que hubiera defensas de Tesis de Doctorado de la RP, pero no así a la inversa (Figuras 2.b y 3.b).

A partir de este universo de Tesis (N = 97) se identificó un total de 69 tesisistas que, en Licenciatura o en Doctorado, abordaron el estudio de la RP. Estos individuos realizaron 86 Tesis sobre la región, siendo 55 de Licenciatura y 31 de Doctorado (de las cuales seis corresponden a otras universidades). Por otro lado, en 11 casos estos tesisistas cambiaron de área de investigación entre una instancia y la

otra, abordando el estudio de otras regiones del país (por ejemplo NEA, NOA y Patagonia) e inclusive de países vecinos (Bolivia y Chile). Finalmente, se observan tres casos de tesisistas que analizaron más de una región de manera conjunta, siendo al menos una de ellas la RP (Tabla 1 y Figura 4).

De los 69 tesisistas considerados, 58 de ellos realizaron su **Tesis de Licenciatura** en la UBA, siete se graduaron en la UBA sin requerir de Tesis y cuatro egresaron de otras universidades sin Tesis (Tabla 2 y Figura 5). A su vez, 39 individuos presentaron **Tesis de Doctorado**, 31 de ellos lo

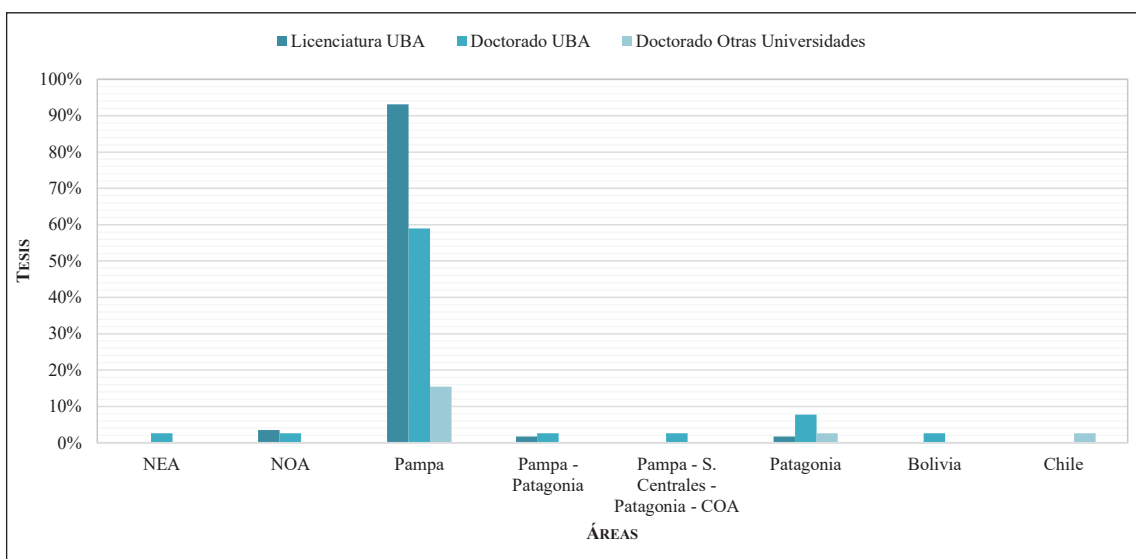


Figura 4. Áreas de estudio abordadas en los distintos tipos de Tesis (N=97).

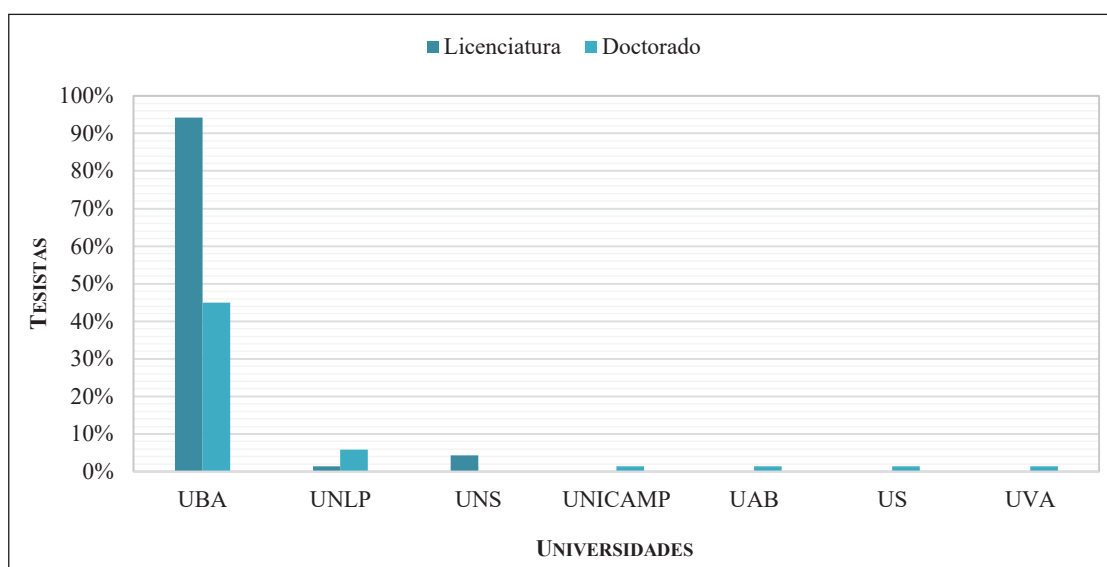


Figura 5. Tesisistas de grado (N=69) y posgrado (N=39) de las distintas universidades que en alguna de las dos instancias abordaron el estudio de la RP.

hicieron en la UBA y los ocho restantes egresaron de otras universidades (Tabla 2 y Figura 5). Las otras universidades presentes en la muestra comprenden: Universidad Nacional de La Plata (UNLP), Universidad Nacional del Sur (UNS), Universidad Estatal de Campinas (UNICAMP), Universidad Autónoma de Barcelona (UAB), Universidad de Sevilla (US) y Universidad de Valladolid (UVA). En la muestra analizada se observa que todos los Licenciados egresaron de universidades nacionales (incluyendo la UBA, la UNLP y la UNS) mientras que, en la instancia de Doctorado, hay cuatro egresados de universidades extranjeras (dos de Brasil y dos de España) (Figura 5).

En lo que respecta a la clasificación de los contenidos, tanto los *Temas* como los *Materiales* de investigación abordados muestran gran diversidad, siendo algunos de ellos dominantes (Tabla 3 y Figura 6). Entre los *Temas de*

investigación elegidos en las Tesis de Licenciatura se destacan los trabajos sobre “*Tecnología*” (33%), “*Subsistencia*” (17%) y “*Uso del espacio*” (16%). Por otro lado, en las Tesis de Doctorado predominan análisis sobre “*Uso del espacio*” (21%), “*Subsistencia*” y “*Tecnología*” (15% para ambos). Resulta interesante mencionar el caso de las Tesis que abordan *Temas* combinados, cuya frecuencia es mucho mayor en Doctorado (21%) que en Licenciatura (8%). Al respecto, destacan especialmente las investigaciones sobre “*Uso de espacio*”, tema que suele combinarse frecuentemente con otras opciones (Tabla 3).

En cuanto a los *Materiales* analizados, tanto en Licenciatura como en Doctorado predomina la categoría “*Múltiple*” (24% y 33%, respectivamente). En Licenciatura le sigue el análisis de materiales como “*Fauna*” y “*Lítico*” (14% para ambos) mientras que en Doctorado se

TEMA	Licenciatura	Doctorado	
		UBA	Otras Universidades
Consumo - Intercambio	2%	3%	0%
Difusión - Divulgación	2%	5%	0%
Iconografía	2%	0%	0%
Infancia	2%	0%	0%
Metodología	2%	0%	0%
Patrimonio - Oralidad	0%	0%	3%
Prácticas mortuorias	9%	0%	0%
Prácticas rituales	3%	0%	0%
Procesos de formación	5%	3%	0%
Salud	2%	0%	0%
Salud - Paleodemografía	2%	5%	0%
Subsistencia	17%	15%	5%
Tecnología	33%	15%	0%
Urbanismo	3%	5%	3%
Uso del espacio	16%	21%	10%
Uso del espacio - Agricultura	0%	5%	0%
Uso del espacio - Demografía	2%	0%	0%
Uso del espacio - Tecnología	0%	3%	0%
Subtotal	100%	79%	21%
TOTAL	100%	100%	

Tabla 3. *Temas de investigación analizados en las Tesis de Licenciatura (N=58) y Doctorado (N=39).*

destacan “Fauna” (10%) y “Documentos” (8%) (Figura 6). Dentro de la categoría “Múltiple” el material más representado en Licenciatura suele corresponder a los “Documentos”, mientras que en Doctorado lo es la “Cerámica”. Al mismo tiempo, las combinaciones registradas con mayor recurrencia son “Cerámica-Fauna”, “Cerámica-Vidrio” y “Fauna-Lítico”. A estas combinaciones se suman “Fauna-Vidrio” en Licenciatura y “Cerámica-Lítico” en Doctorado.

En cuanto al *Marco Temporal*, no hay un claro predominio del estudio de una *Cronología* sobre otra sino que las distintas categorías generales (“Prehispánica” e “Histórica”) presentan valores similares. Si discriminamos por tipo de Tesis se observa que en las de Licenciatura los porcentajes

de ambas categorías son relativamente similares, con un muy leve dominio de las *Cronologías* “históricas” sobre las “prehispánicas”. Por otra parte, en las de Doctorado se da una situación inversa, aunque la diferencia entre las dos categorías es más notoria. Cabe mencionar que solamente en las Tesis de Doctorado se observan casos en donde un mismo individuo abordó ambas categorías temporales. Finalmente, existen cuatro Tesis en las cuales no corresponde clasificar el *Marco Temporal* puesto que se trata de investigaciones que abordaron temáticas de “Divulgación”, “Difusión” y “Patrimonio” (Figura 7).

Respecto al *Período* estudiado, tanto en Licenciatura como en Doctorado predomina el uso de categorías geológicas, destacando

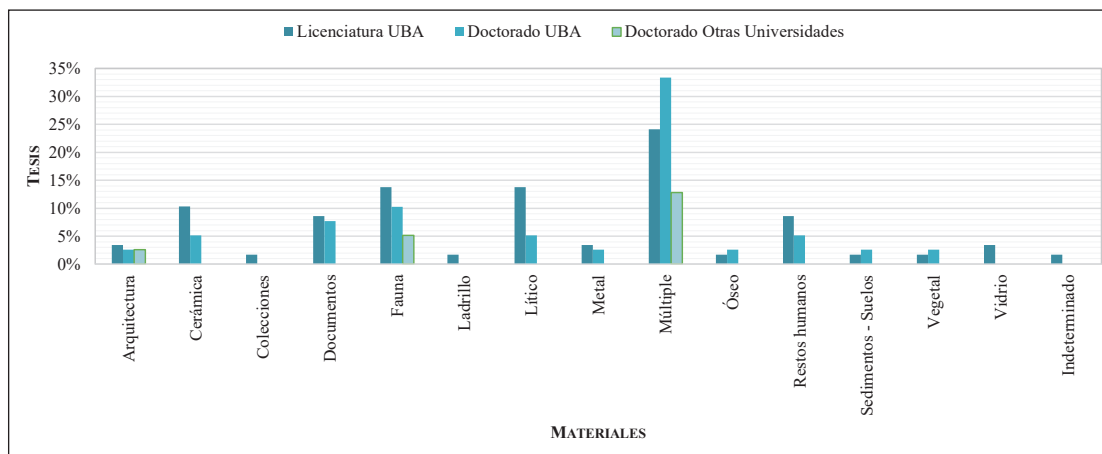


Figura 6. Materiales analizados en las Tesis de Licenciatura (N=58) y Doctorado (N=39).

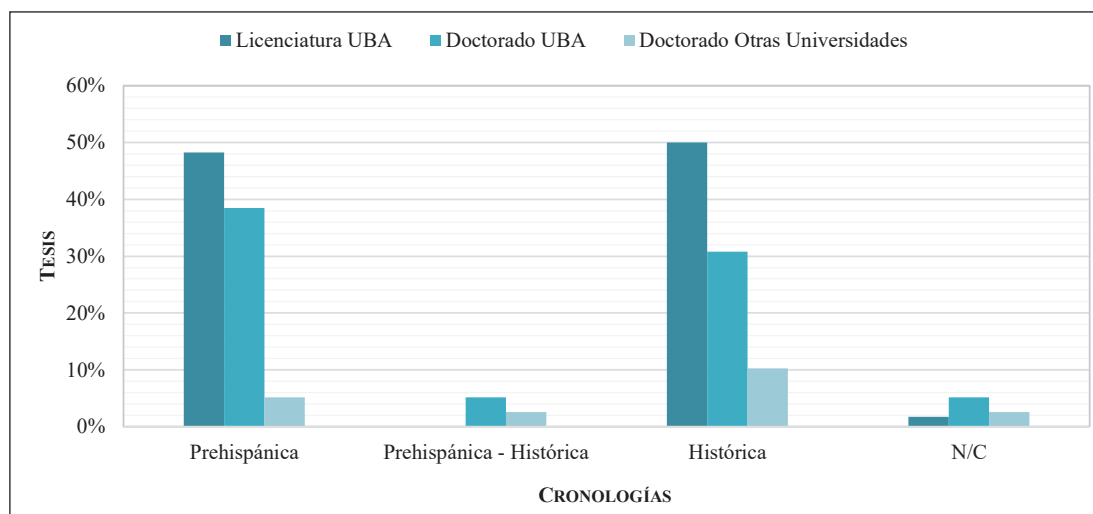


Figura 7. Cronologías estudiadas en las Tesis de Licenciatura (N=58) y Doctorado (N=39).

los trabajos sobre el “*Holoceno Tardío*” (40% y 31%, respectivamente). En segundo lugar se encuentran las Tesis que abordan momentos históricos, sobresaliendo el estudio del período “*Contemporáneo*” (29%) en las Tesis de Licenciatura y del período “*Colonial-Contemporáneo*” (18%) en las de Doctorado. Por otra parte, las categorías históricas son las que presentan la mayor variabilidad en comparación con las categorías geológicas y arqueológicas. Es de destacar que el uso de periodificaciones exclusivamente arqueológicas aparece en muy bajo porcentaje en ambos tipos de Tesis. Al respecto, cabe aclarar que este tipo de categorías presentes en la muestra remiten a clasificaciones de momentos agroalfareros que son de uso restringido para la región del NOA. La baja frecuencia en el uso de estas categorías en el presente estudio responde a que excepcionalmente algunos tesistas trabajaron sobre la RP en alguna de las dos instancias y sobre el NOA en la otra. Por otra parte, al igual que lo que ocurre con la variable *Marco Temporal*, en este caso existen cuatro Tesis en las cuales no corresponde clasificar el *Período* puesto que se trata de investigaciones que abordaron temáticas de “*Divulgación*”, “*Difusión*” y “*Patrimonio*”. Finalmente, con la categoría “*Indeterminado*” fue clasificada una sola Tesis de Licenciatura en la

cual, si bien fue posible determinar el estudio de contextos históricos en general, no pudo identificarse el uso de periodificación alguna (Figura 8).

Por último, con respecto a las *Metodologías* utilizadas se observa una amplia variedad y combinación de categorías (Tabla 4). En la Licenciatura predomina el “*Análisis Tecno-Morfológico*” (26%), seguido de la “*Zooarqueología*” (14%) y del “*Análisis de Fuentes Documentales*” (9%). En Doctorado, por otro lado, prevalece el “*Análisis de Fuentes Documentales*” (10%) y el “*Análisis Regional*” (10%), seguidos de la “*Arqueología del Paisaje*”, los “*Análisis Tecno-Morfológico*”, los “*Análisis Tecno-Morfológico*” en combinación con “*Arqueología Experimental*” y la “*Zooarqueología*” (8% para cada una).

Para finalizar, cabe destacar que en las variables *Tema de investigación*, *Materiales*, *Período* y *Metodología* se identificaron categorías que parecen ser exclusivas de las distintas instancias de graduación. Por un lado, en las Tesis de Licenciatura se encontraron investigaciones sobre temáticas como “*Infancia*”, materiales depositados en “*Colecciones*”, cronologías exclusivamente “*Coloniales*” y metodologías ligadas a la “*Arqueología Subacuática*”. Por otro, en Doctorado se distinguieron *Temas* de

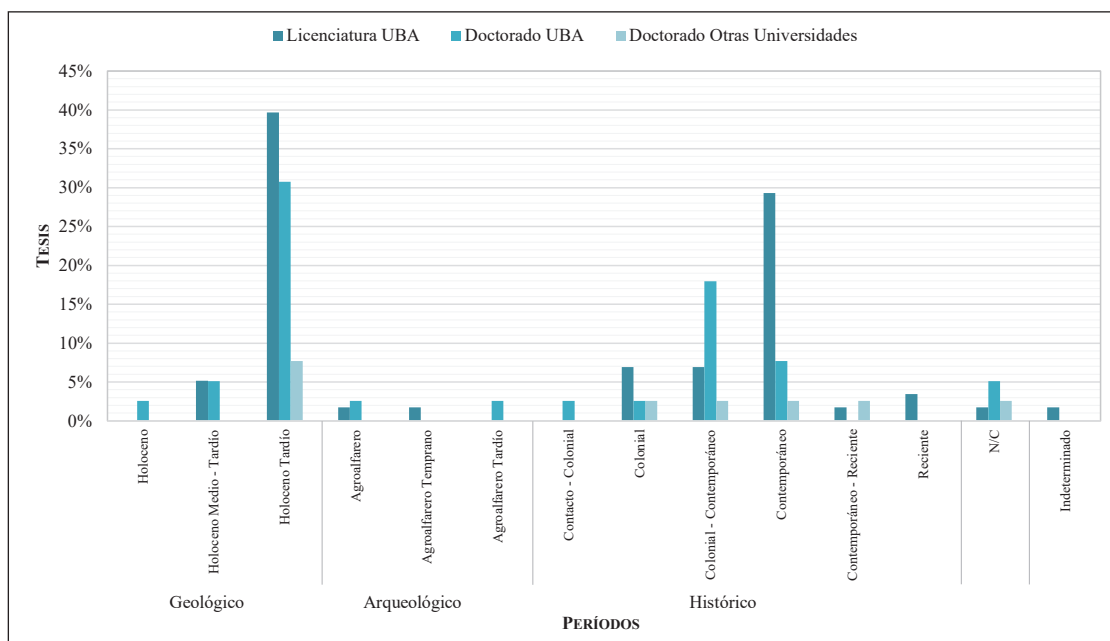


Figura 8. Períodos estudiados en las Tesis de Licenciatura (N=58) y Doctorado (N=39).

METODOLOGÍA	Licenciatura	Doctorado	
		UBA	Otras Universidades
Arqueología de la Arquitectura	5%	0%	3%
Arqueología de la Arquitectura - Análisis de Fuentes documentales	2%	0%	0%
Arqueología Distribucional	3%	0%	0%
Arqueología Espacial	3%	0%	3%
Arqueología Experimental	3%	0%	0%
Arqueología del Paisaje	2%	8%	3%
Arqueología del Paisaje - Análisis de Fuentes documentales	2%	0%	0%
Arqueología Pública	2%	3%	0%
Arqueología Subacuática	2%	0%	0%
Análisis Estilístico	2%	0%	0%
Análisis de Fuentes documentales	9%	10%	0%
Análisis Regional	0%	10%	0%
Análisis Tecno-Morfológico	26%	8%	0%
Análisis Tecno-Morfológico - Arqueología Experimental	2%	8%	0%
Análisis Tecno-Morfológico - Zooarqueología	2%	0%	0%
Análisis Tecno-Morfológico - Zooarqueología - Análisis de Fuentes documentales	0%	3%	0%
Análisis Tipológico	3%	0%	0%
Aqueoastronomía	2%	0%	0%
Arqueobotánica	0%	3%	0%
Arqueometría - Análisis de Fuentes documentales	2%	3%	0%
Bioarqueología	7%	5%	0%
Etnografía	0%	0%	3%
Geoarqueología	3%	3%	0%
Isótopos - Elementos Traza	2%	0%	0%
Museología	0%	3%	0%
Sistemas de Información Geográfica - Sensores Remotos	0%	5%	0%
Zooarqueología	14%	8%	5%
Zooarqueología - Etnoarqueología	0%	3%	0%
<i>Indeterminado</i>	3%	0%	5%
Subtotal	100%	79%	21%
TOTAL	100%	100%	

Tabla 4. Metodologías utilizadas en las Tesis de Licenciatura (N=58) y Doctorado (N=39).

investigación que abordaron “*Uso del espacio - Agricultura*”, cronología de momentos “*Recientes*” y metodologías de “*Análisis Regional*”.

DISCUSIÓN

A partir del análisis de las Tesis se elaboró una base de datos con el objetivo de evaluar la permanencia o no de los 69 individuos o tesistas en ambas instancias de graduación, tanto en la institución (UBA) como en el área de estudio (RP). Para ello se combinaron cuatro variables que consideraron el tipo y cantidad de Tesis, la cantidad de individuos, la institución otorgante del título (ya sea de grado o de posgrado) y área de estudio, que en este caso priorizó a la RP (Figura 9). El análisis de la conjunción de estas variables permitió identificar distintas formas de continuidad y cambio en las trayectorias de investigación.

completaron sus estudios de Doctorado en la UBA y otras universidades³ (Figura 10). El análisis de la conjunción de estos tesistas permitió determinar que solamente 20 de ellos realizaron ambas Tesis en la UBA y, a su vez, solo 13 lo hicieron sobre la RP (Figuras 9 y 10).

Ahora bien, de los 69 individuos que conforman la muestra total se determinó que sólo 28 de ellos (41%) realizaron Tesis en ambas instancias, contemplando aquí todas las otras universidades además de la UBA. Teniendo esto en cuenta, la evaluación de continuidad/cambio en las variables se realizó sobre esta sección de la muestra, dejando fuera a 41 individuos (59%) de los cuales no se pudieron obtener datos, ya sea porque se licenciaron sin necesidad de realizar una Tesis o bien porque no se doctoraron hasta la fecha considerada en este trabajo.

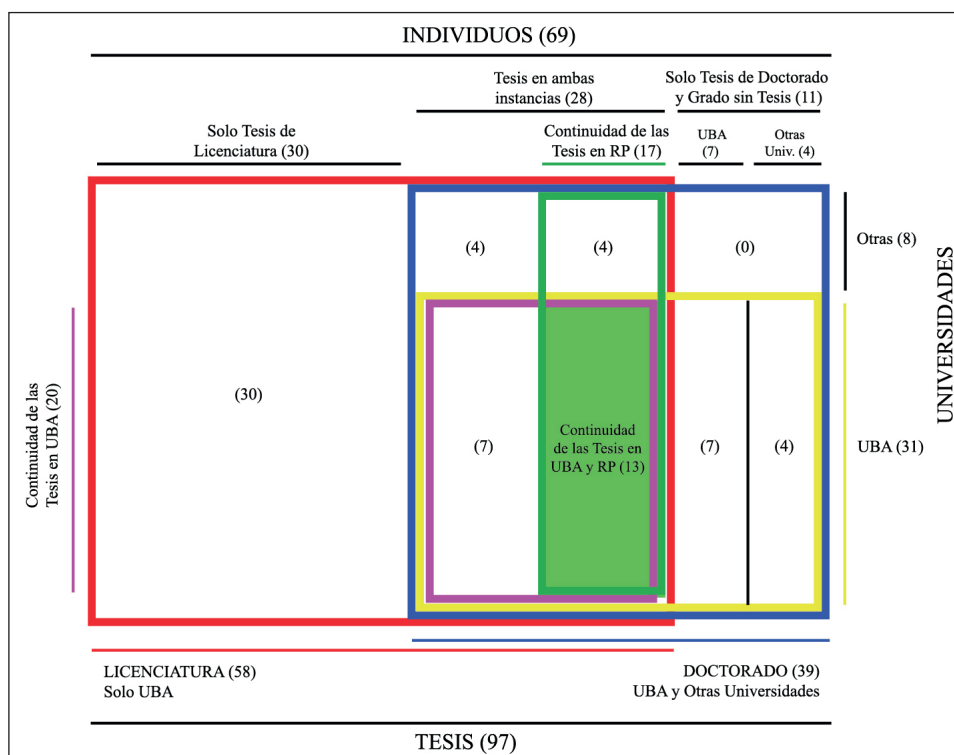


Figura 9. Síntesis de los totales y subtotales de Tesis y tesistas utilizados para analizar continuidad y cambio en los trabajos de investigación.

De esta manera, sobre los 69 individuos que en una u otra instancia, o en ambas, realizaron Tesis de investigación arqueológicas sobre la RP (Tabla 2 y Figura 9) se identificó que entre 1981 y 2016 un total de 58 individuos realizaron Tesis de Licenciatura en la UBA y 39 individuos

³ Cabe mencionar que, de estos 39 individuos que realizaron Tesis de Doctorado, se identificaron 11 obtuvieron su título de grado sin realizar Tesis de Licenciatura. Siete de ellos se graduaron en la UBA y los cuatro restantes provienen de otras universidades (Tabla 2 y Figura 9).

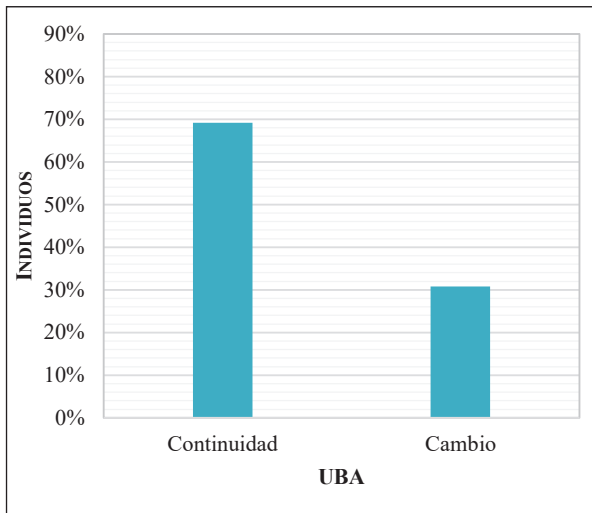


Figura 10. Continuidad y cambio en la universidad entre Licenciatura y Doctorado (N=39).

El análisis del contenido de todas estas Tesis ha permitido observar interesantes recurrencias. Por un lado, a partir del análisis comparativo se identificó que 17 individuos (61%) mostraron continuidad en el estudio de la RP como *Área* de estudio entre ambas instancias de graduación (Figura 11). Cabe mencionar que solamente en un caso un individuo analizó un área doble -“Pampa-Patagonia”- en la Tesis de Licenciatura, pero decidió realizar su Doctorado únicamente sobre una de ellas -“Patagonia”-, por lo que no es considerado como un caso de continuidad en la RP.

Por otra parte, entre los *Temas* de investigación elegidos se observó una tendencia similar en la elección del *Área*, identificando 17 individuos

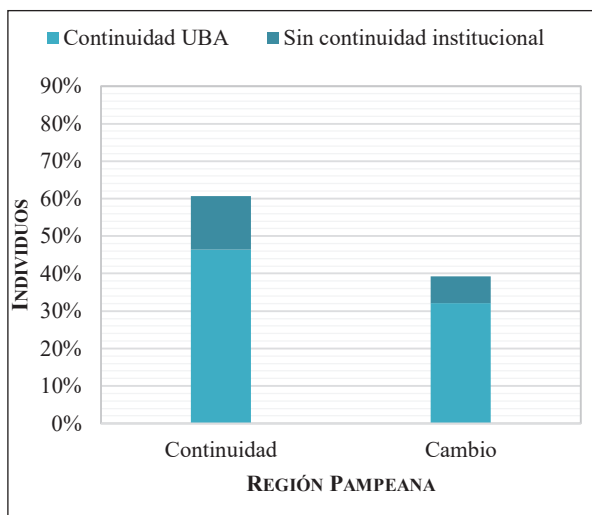


Figura 11. Continuidad y cambio en la elección de la RP entre las Tesis de grado y posgrado (N=28).

(61%) que trabajaron el mismo *Tema* para ambas Tesis (Figura 12).

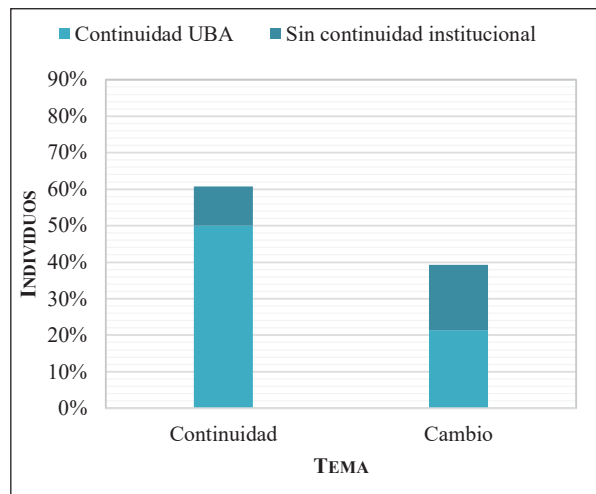


Figura 12. Continuidad y cambio en el Tema de investigación entre las Tesis de grado y posgrado (N=28).

Consecuentemente con lo que ocurre en los *Temas* de investigación, entre los *Materiales* analizados también se aprecia gran continuidad en la elección de la línea de evidencia elegida entre ambos tipos de Tesis. Al respecto, se registró un total de 24 individuos que trabajaron con el mismo tipo de materialidad en sus Tesis, tanto de Licenciatura como de Doctorado (86%) (Figura 13).

En cuanto al *Marco Temporal* estudiado se detectó gran continuidad entre las Tesis, identificando 25 individuos (89%) que mantuvieron el abordaje de la misma *Cronología* (Figura 14.a) y 20 (71%) del mismo *Período* (Figura 14.b).

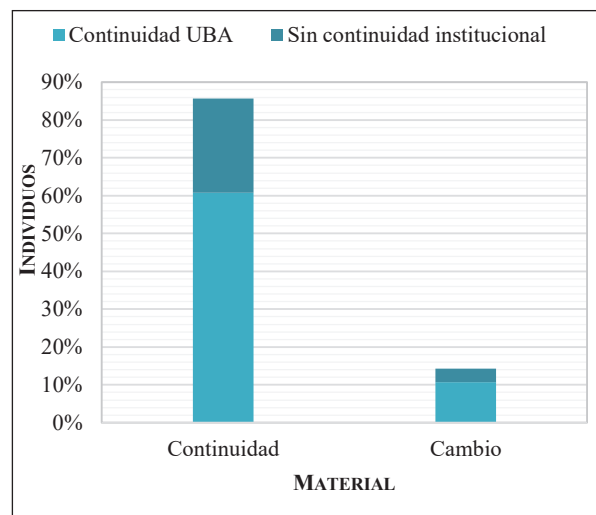


Figura 13. Continuidad y cambio en el Material analizado entre las Tesis de grado y posgrado (N=28).

Por último, en cuanto a la *Metodología* utilizada, se observan porcentajes más parejos de continuidad, con 15 individuos (54%), y cambio, con 13 (46%) (Figura 15). Una posible explicación para dar cuenta de la existencia de cambios mayores en la metodología aplicada (46%) que en los materiales analizados (14%) es que en las Tesis de Licenciatura y Doctorado se haya optado por mirar los mismos materiales pero desde ángulos diferentes. Es decir que se decidió trabajar con los mismos materiales en ambas instancias de graduación pero sumando temáticas diferentes o novedosas para el posgrado, lo que a su vez impactó en la elección de otras metodologías no consideradas en las Tesis de grado. Además, se consideraron las continuidades y cambios en todas las variables en conjunto. En este caso se evaluó la continuidad del *Área* con el objetivo de distinguir si los individuos que trabajaron sobre la RP, tanto en la Licenciatura como en el Doctorado (N = 17), realizaron cambios en alguna de las otras variables analizadas. En lo que respecta al *Tema* de investigación, se observó un alto porcentaje de continuidad con 11 individuos (65%). En cuanto a la *Cronología*, los 17 tesistas (100%) la mantuvieron en ambas instancias mientras que en el *Período* la continuidad se observó en 16 individuos (94%). Finalmente, en los *Materiales* analizados se aprecia que los 17 tesistas (100%) la mantuvieron mientras que en la *Metodología* la continuidad se dio en 10 individuos (59%).

Por otra parte, a partir del análisis realizado fue posible observar también varias tendencias que responden a transformaciones en el contexto institucional y sociopolítico nacional. De esta manera, se advierte que entre 1989 y 1990 no se registraron Tesis de Licenciatura de ningún tipo y en 1989 tampoco se observó Tesis de Doctorado alguna. Esta situación parecería ser resultado del proceso de recesión vinculado con el contexto hiperinflacionario que vivió la Argentina durante la segunda mitad de la década del '80, junto con la consecuente falta de financiamiento en materia de investigación (Hurtado y Feld 2008). Además, entre 2002 y 2016 se observaron cinco años en los cuales no hubo defensas de Tesis de Doctorado sobre la RP, sin embargo sí hubo Tesis sobre otras

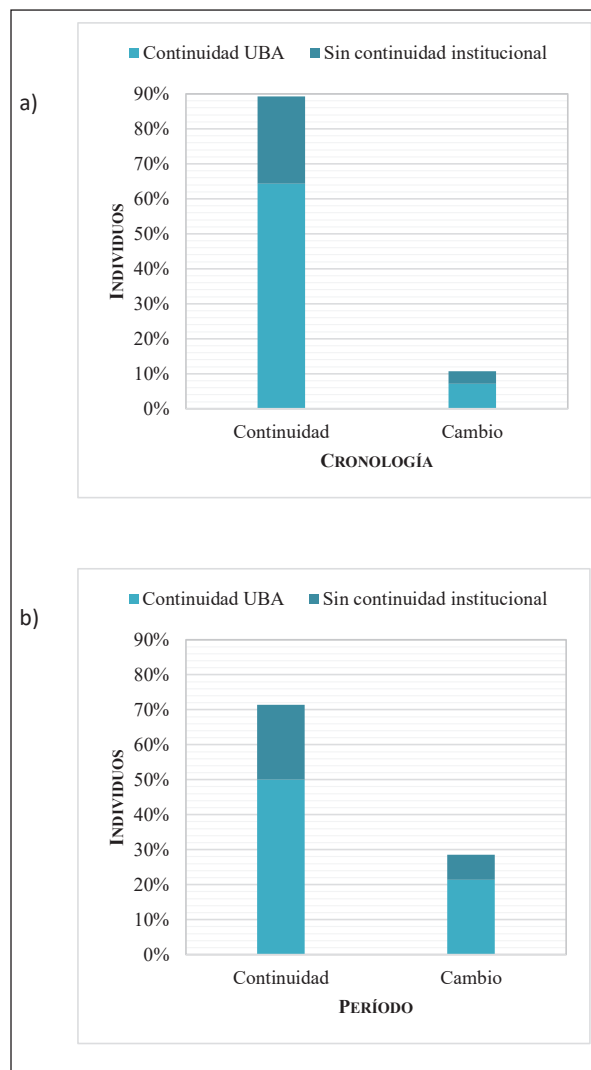


Figura 14. Continuidad y cambio en la Cronología (a) y en el Período (b) entre las Tesis de grado y posgrado (N=28).

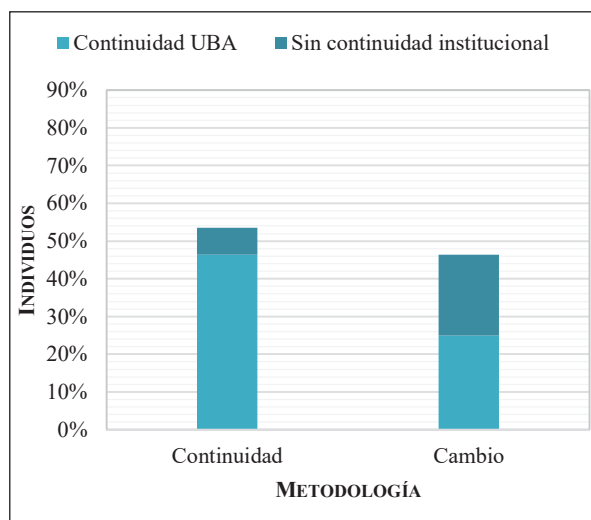


Figura 15. Continuidad y cambio en la Metodología utilizada entre las Tesis de grado y posgrado (N=28).

regiones. Por lo tanto, en este caso no parecería tratarse de un problema de financiamiento, ya que de ser así deberían escasear las Tesis en todas las regiones y no solamente una de ellas.

En contraste con lo anterior, llama la atención que entre 2002 y 2010 se observó un aumento considerable de Tesis de Licenciatura en todas las regiones (incluida RP). En lo que respecta a las Tesis de Doctorado también se registró un aumento importante en todas las regiones, pero en este caso ocurrió entre los años 2008 y 2013. Esta situación parece vincularse con un aumento del financiamiento general de becas y subsidios de investigación, por parte de distintas universidades y organismos de ciencia y técnica (Hurtado y Feld 2008; Jeppesen *et al.* 2016; Miguel y de Moya Anegón 2009). Al respecto, también se observa que en los últimos años ha disminuido considerablemente el tiempo transcurrido entre las fechas de defensa de ambos tipos de Tesis, al menos en aquellos individuos que realizaron ambas instancias en la UBA (Figura 16). El tiempo mínimo registrado para un mismo individuo fue de tres años mientras que el máximo fue de 30. No obstante, en la mayoría de los casos (N = 9) los individuos han demorado un promedio de seis años en doctorarse luego de haber completado su investigación de grado.

Probablemente la disminución de los tiempos disponibles para la formación de posgrado responda a los importantes cambios en materia de política científica nacional que, en los últimos 15 años, han exigido progresivamente mayores requisitos para el otorgamiento de becas y subsidios de investigación, así como para el ingreso a la carrera del investigador científico de CONICET. De hecho, es a partir de 2004 que CONICET dio un nuevo impulso y reestructuró el programa de becas doctorales y posdoctorales, como base para el ingreso a carrera del investigador (Jeppesen *et al.* 2016). Esta situación contrasta con la tradicional visión del Doctorado que, anteriormente a estas nuevas políticas, consideraba a la Tesis Doctoral como a la coronación de una carrera, en vez de como un requisito laboral necesario (Bartolomé *et al.* 2007).

CONSIDERACIONES FINALES

Los resultados de este trabajo mostraron que las Tesis sobre la RP presentaron amplia diversidad en las categorías de las variables analizadas. En cuanto al *Marco Temporal* se observó que entre las investigaciones de contextos prehispánicos predomina el uso de periodificaciones de tipo geológico, destacando gran cantidad de estudios sobre el “*Holoceno Tardío*”. Por otra parte,

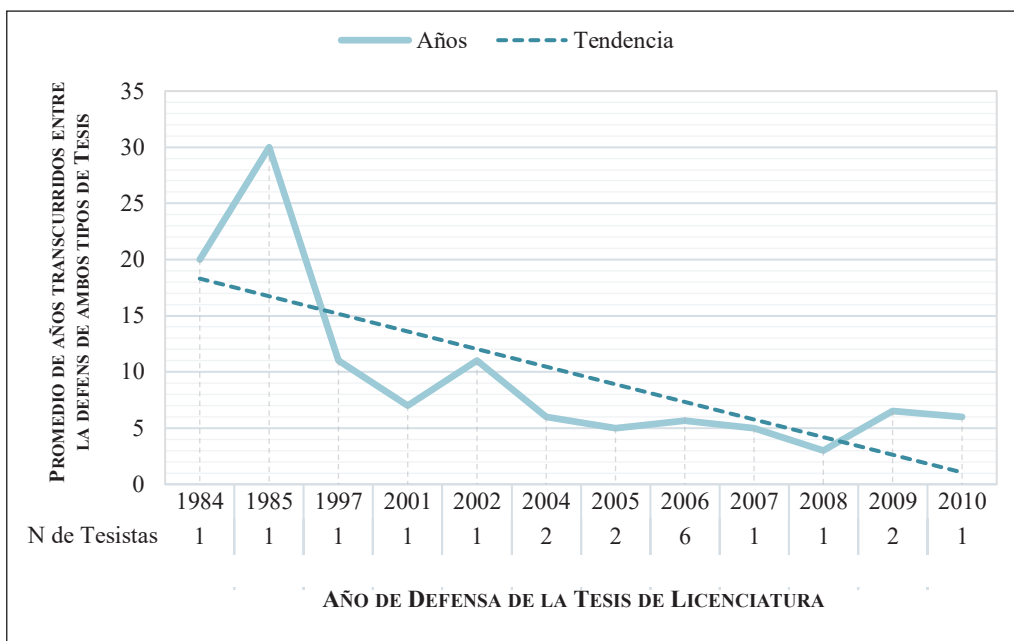


Figura 16. Cantidad de años promedio transcurridos entre la defensa de la Tesis de Licenciatura y de Doctorado en la UBA (N=20).

la mayoría de las Tesis que investigaron sobre momentos históricos se enfocaron en el estudio de contextos “*Coloniales*” y “*Contemporáneos*”.

Ahora bien, dados los diferentes contextos arqueológicos, el rango temporal de las investigaciones se encuentra íntimamente vinculado con el tipo de *Materiales* bajo estudio. De esta manera, se advierte que mientras que en las Tesis de contextos prehispánicos domina el análisis de vestigios faunísticos, seguido por el estudio de material lítico y cerámico, en las Tesis de momentos históricos se prioriza el análisis de Documentos. Por su parte, es claro que la materialidad de los objetos bajo análisis condiciona el tipo de *Metodología* seleccionada para estudiarlos. En este sentido, se advierte que en la muestra suelen predominar enfoques metodológicos tales como “*Análisis Tecno-Morfológico*”, “*Zooarqueología*” y “*Análisis de Fuentes Documentales*”. Consecuentemente, estos *Materiales* y sus respectivas *Metodologías* de análisis fueron utilizados para discutir *Temas* de investigación tales como “*Tecnología*”, “*Subsistencia*” y “*Uso del espacio*”.

Con respecto al análisis de continuidades en las trayectorias de investigación, se observa que entre los individuos que realizaron Tesis en ambas instancias (N = 28), tanto en la UBA como en otras universidades, existe un alto grado de continuidad en los *Temas*, los *Materiales* analizados y las *Metodologías* aplicadas. Por otra parte, si bien la muestra total presenta una gran cantidad de Tesis de la UBA sobre la RP, son pocos los individuos que conjugan ambas instancias (N = 13), mostrando continuidad tanto institucional como regional.

A modo de reflexión final, nos interesa destacar que, a pesar de que las Tesis y sus Actas de Defensa constituyen recursos poco convencionales para analizar la historia de la Arqueología, este tipo de documentos representan recursos sumamente valiosos para evaluar las tendencias de investigación al interior de la disciplina. La utilidad de este tipo de recursos ha sido estudiada para otras áreas del conocimiento, mostrándose como importantes indicadores para el análisis del estado del arte, la relación entre la formación académica y la investigación científica profesional,

la evaluación de la productividad científica y la identificación de redes y genealogías académicas, entre otros aspectos (por ejemplo Casarotti 2018; Delgado López-Cozar *et al.* 2006; Jiménez-Contreras *et al.* 2014; Kligmann 2006; Kligmann y Ramundo 2014). Aun así, es importante mencionar que las Actas de Defensa suelen presentar errores u omisiones de información que impiden un análisis más completo (Kligmann y Ramundo 2014). Por este motivo, resultó fundamental el examen de las Tesis propiamente dichas con el objetivo de ampliar y completar la base de datos. De esta forma fue posible reducir de manera significativa el número de casos “*Indeterminados/as*” para las distintas variables y realizar un análisis más exhaustivo.

Por otra parte, dado que el potencial de este tipo de documentos académicos todavía se encuentra poco explotado, en trabajos en curso se está profundizando en el análisis y operacionalización de: a) variables de difícil clasificación debido a la heterogeneidad de los criterios utilizados por los tesisistas (por ejemplo rango cronológico estudiado) y b) la relación entre los *Temas* y *Materiales* de investigación y las *Fechas de defensa* de las Tesis, a fin de evaluar si existen tendencias particulares, características de determinadas épocas y *Áreas* de estudio.

En una agenda futura de trabajo se propone completar el análisis de la totalidad de las Tesis en Arqueología de la FFyL de la UBA, abarcando el estudio de distintas regiones del país. De esta manera, se espera poder dar cuenta de las diversas tendencias de investigación en la Arqueología nacional, así como identificar la existencia de redes académicas y grupos de trabajo, y evaluar la importancia de la colaboración interdisciplinaria. Para ello será fundamental tomar en cuenta a los directores y co-directores de Tesis, así como a los equipos de investigación en los que participan los distintos tesisistas.

Por último, si bien a los fines del presente trabajo se realizó un estudio exploratorio solamente de las Tesis de Licenciatura y Doctorado de la UBA que se abocaron a la RP así como de sus respectivas Actas de Defensa, se espera incorporar líneas de trabajo alternativas en relación con el análisis

de estos datos y su articulación con otro tipo de documentos como ser resoluciones, plan de estudios, programas de materias y seminarios de grado, entre otros.

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo fue realizado en el marco del proyecto UBACyT PH07 (Res C.S. 4756/16) 2016-2017 “Historia de la enseñanza de la Arqueología en la Universidad de Buenos Aires durante las últimas tres décadas y su relación con la práctica profesional de la disciplina” - Programa Historia y Memoria: 200 años de la UBA, dirigido por la Dra. Débora M. Kligmann. Agradecemos a todas aquellas personas que nos brindaron información, que respondieron nuestras dudas e inquietudes y/o que nos facilitaron sus Tesis. También queremos manifestar nuestro agradecimiento al personal de la Biblioteca Central “Profesor Augusto Raúl Cortázar” (FFyL de la UBA) por su buena predisposición para localizar las Tesis solicitadas. Finalmente, agradecemos a los evaluadores por sus valiosos comentarios que contribuyeron a mejorar el manuscrito.

BIBLIOGRAFÍA

ARAÚJO RUIZ, J. A. y R. ARENCIBIA JORGE
2002. Informetría, bibliometría y ciencias de la información: aspectos teórico-prácticos. *ACIMED* 10(4): 5-6. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352002000400004&lng=es&tlng=es

BALME, J. y A. PATERSON
2006. *Archaeology in Practice. A Student Guide to Archaeological Analyses*. Blackwell Publishing, India.

BANNING, E. B.
2000. *The Archaeologist's Laboratory. The Analysis of Archaeological Data*. Klumer Academic, New York.

BÁRCENA, J. R.
2001. Prehistoria del centro-oeste Argentino. En *Historia Argentina Prehispánica*, vol. 2, editado

por E. Berberían y A. Nielsen, pp. 561-634. Editorial Brujas, Córdoba.

BARTOLOMÉ, L., R. GUBER, G. SOPRANO, N. OTERO CORREA y L. PROL
2007. *Argentina: la enseñanza de la antropología social en el contexto de las ciencias antropológicas*. Informe para la Investigación: “A Distributed and Collective Ethnography of Academic Training in Latin American Anthropologies”. Latin American Working Group. RAM (Red de Antropologías del Mundo) - WAM (World Anthropologies Network). http://www.ram-wan.net/old/documents/06_documents/informe-argentina.pdf

BERBERIÁN, E. E. y F. ROLDÁN
2001. Arqueología de las Sierras Centrales. En *Historia Argentina Prehispánica*, vol. 2, editado por E. Berberían y A. Nielsen, pp. 635-691. Editorial Brujas, Córdoba.

BORDONS, M. y M. A. ZULUETA
1999. Evaluación de la actividad científica a través de indicadores bibliométricos. *Revista Española de Cardiología* 52(10): 790-800.

BORRERO, L. A.
2001. Cambios, continuidades, discontinuidades: Discusiones sobre arqueología Fuego-Patagónica. En *Historia Argentina Prehispánica*, vol. 2, editado por E. Berberían y A. Nielsen, pp. 815-838. Editorial Brujas, Córdoba.

BUCHBINDER, P.
1997. *Historia de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires*. EUDEBA, Buenos Aires.

CASAROTTI, M.
2018. *Cambios disciplinares y formación académica. Una mirada cuantitativa de las Tesis de Licenciatura de la carrera de Ciencias Antropológicas (orientación Arqueológica) defendidas en la Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, entre los años 1981 y 2015*. Ms.

CUBO DE SEVERINO, L.

2005. *Los Textos de la Ciencia: Principales Clases de Discurso Académico-Científico*. Comunic-Arte Editorial, Córdoba.

DELGADO LÓPEZ-COZAR, E., D. TORRES-SALINAS, E. JIMÉNEZ-CONTRERAS y R. RUIZ-PÉREZ

2006. Análisis bibliométrico y de redes sociales aplicado a las tesis bibliométricas defendidas en España (1976-2002): temas, escuelas científicas y redes académicas. *Revista Española de Documentación Científica* 29(4): 493-524.

DE SOLLA PRICE, D.

1986. *Little Science, Big Science and Beyond*. Columbia University Press, New York.

ECO, U.

1977. *Cómo se Hace una Tesis. Técnicas y Procedimientos de Investigación, Estudio y Escritura*. Editorial Gedisa, Barcelona.

ESCORCIA OTALORA, T. A.

2008. *El análisis bibliométrico como herramienta para el seguimiento de publicaciones científicas, tesis y trabajos de grado*. Tesis de grado para optar al título de Microbióloga Industrial, Facultad de Ciencias, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá. <https://repository.javeriana.edu.co/handle/10554/8212>

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

1987. Resolución C.D. N° 404.

2018. Filo: Digital. Repositorio Institucional de la FFyL de la UBA. <http://repositorio.filo.uba.ar/xmlui/>

GONZÁLEZ, A. R. y J. A. PÉREZ

2000 [1972]. *Argentina Indígena. Vísperas de la Conquista*. Editorial Paidós, Buenos Aires.

GUAJARDO, G.

1990. Estudio preliminar sobre productividad e intereses etnológicos en las nuevas generaciones de antropólogos chilenos (1977-1987). *Revista Chilena de Antropología* 9: 105-116.

GUINCHAT, C. y M. MENOU

1983. *Introducción General a las Ciencias y Técnicas de la Información y de la Documentación*. UNESCO, Montevideo.

HALPERIN DONGHI, T.

1996. *Ensayos de Historiografía*. El Cielo por Asalto, Buenos Aires.

HURTADO, D. y A. FELD

2008. 50 años del CONICET. Los avatares de la ciencia. *Nómada* 2: 2-7.

JEPPESEN, C. V., M. GOLDBERG, A. SZPEINER, M. C. RODRÍGUEZ GAUNA, R. N. MISIAC y J. E. SILVANI

2016. La formación de doctores en Argentina: avances y desafíos desde la perspectiva CONICET. *Revista Argentina de Educación Superior* 8(12): 149-173. http://www.revistaraes.net/revistas/raes12_art6.pdf

JIMÉNEZ-CONTRERAS, E., R. RUIZ-PÉREZ y E. DELGADO LÓPEZ-COZAR

2014. El análisis de las tesis doctorales como indicador evaluativo: reflexiones y propuestas. *Revista de Investigación Educativa* 32(2): 295-308.

KLIGMANN, D. M.

2006. Teaching and using remote sensing in argentine archaeology: Evaluating the University of Buenos Aires curriculum and the graduation theses of the last decade. En *From Space to Place. Proceedings of the 2nd International Conference on Remote Sensing Archaeology*, editado por S. Campana y M. Forte, pp. 469-474. BAR International Series 1568, Oxford.

KLIGMANN, D. M. y P. S. RAMUNDO

2014. ¿Qué nos cuentan las actas de defensa de las tesis de licenciatura en Ciencias Antropológicas (orientación Arqueológica) de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires? *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología* XXXIX (1): 245-276.

- KLIGMANN, D. M., G. SPENGLER y L. STAROPOLI
2016. La arqueología argentina en los últimos 35 años: reconstrucción de su historia disciplinar a través de las tesis de licenciatura y de doctorado de la FFyL de la UBA y de los trabajos con referato publicados en la revista Arqueología (FFyL, UBA). En *Actas del XIX Congreso Nacional de Arqueología Argentina*, Volumen 54. pp. 2427-2433. Facultad de Ciencias Naturales de la UNT, San Miguel de Tucumán.
- MIGUEL, S. y F. de MOYA ANEGÓN
2009. Aproximación cuantitativa al análisis y visualización del dominio científico argentino, 1990-2005. En *IV Encuentro de Jóvenes Investigadores. Escuela Doctoral Iberoamericana de Estudios Sociales y Políticos sobre la Ciencia y la Tecnología*, Caracas. http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.3947/ev.3947.pdf
- NEIBURG, F. y M. PLOTKIN
2004. *Intelectuales y Expertos. La Constitución del Conocimiento Social en Argentina*. Paidós, Buenos Aires.
- POLITIS, G. y P. BARROS
2003/2004. La región pampeana como unidad espacial de análisis en la arqueología contemporánea. *Folia Histórica del Nordeste* 16: 51-73.
- POLITIS, G. y P. MADRID
2001. Arqueología Pampeana: Estado actual y perspectivas. En *Historia Argentina Prehispánica*, vol. 2, editado por E. Berberían y A. Nielsen, pp. 737-814. Editorial Brujas, Córdoba.
- RAMUNDO, P.
2008. Medio siglo de formación académica en arqueología: avances y cuentas pendientes. *La Zaranda de Ideas. Revista de Jóvenes Investigadores en Arqueología* 4: 141-146.
2012. Arqueología argentina: Pampa y Patagonia en perspectiva histórica. *Atek Na* 2: 75-120.
- RICE, P. C.
1997. *Doing Archaeology: a Hands-On Laboratory Manual*. Mayfield Publishing Company, Mountain View.
- RODRÍGUEZ, J. A.
2001. Nordeste prehispánico. En *Historia Argentina Prehispánica*, vol. 2, editado por E. Berberían y A. Nielsen, pp. 693-736. Editorial Brujas, Córdoba.
- SHARER, R. J. y W. ASHMORE
1987. *Archaeology. Discovering our Past*. Mayfield Publishing Company, Mountain View.
- SPINAK, E.
1996. *Diccionario Enciclopédico de Bibliometría, Cuantimetría e Informetría*. UNESCO, Caracas.
- THOMAS, D. H. y R. L. KELLY
2006. *Archaeology*. Cuarta edición. Thompson - Wadsworth, Belmont.
- UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
1958. Resolución C.S. N° 50.
1976. Resolución C.S. N° 153.
1985. Resolución C.S. N° 79.
1987. Resolución C.S. N° 1078.
2001. Resolución C.S. N° 5593.