

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/325954273>

El Inventario de Rasgos de Personalidad Positivos (IRP-5): Construcción y análisis psicométricos básicos preliminares

Article · June 2018

CITATIONS

0

READS

26

2 authors:



Guadalupe de la Iglesia

Universidad de Palermo

35 PUBLICATIONS **110** CITATIONS

[SEE PROFILE](#)



Alejandro Castro Solano

National Scientific and Technical Research Council (CONICET) and U...

117 PUBLICATIONS **603** CITATIONS

[SEE PROFILE](#)

Some of the authors of this publication are also working on these related projects:



Validation of a Work Engagement Scale. Profiles associated with high Performance and Job Satisfaction [View project](#)



EHHI Project [View project](#)

El Inventario de Rasgos de Personalidad Positivos (IRP-5): Construcción y análisis psicométricos básicos preliminares

Guadalupe de la Iglesia¹
Alejandro Castro Solano²

Resumen

En el presente trabajo se describe la construcción del Inventario de Rasgos Positivos para el DSM-5 (IRP-5). Este instrumento pretende identificar rasgos positivos de la personalidad partiendo de aquellos criterios identificados como pertenecientes a los rasgos patológicos de la personalidad. Su diseño comenzó con la formulación positiva u opuesta de 220 ítems de un instrumento que mide trastornos de la personalidad de acuerdo a los postulados del DSM-5 (American Psychiatric Association, 2013): el PID-5 (Krueger, Derringer, Markon, Watson, & Skodol, 2013). Luego de un juicio experto y un estudio piloto, el inventario fue ajustado en cuanto a su contenido y formato en general. Utilizando una muestra de 860 adultos argentinos (49.8% mujeres, 50.2% varones) cuya edad promedio era de 38.5 años ($DE = 13.46$) se analizó la consistencia interna y la validez externa. Para todas las medidas propuestas para el IRP-5 –cinco dominios y 25 facetas– a excepción de la faceta Determinación, la consistencia interna fue alta. Luego, para analizar la validez convergente y discriminante, se calcularon correlaciones entre los dominios del IRP-5 y medidas de rasgos normales y patológicos de la personalidad. En ambos casos los resultados fueron los esperados. Se concluye que el instrumento cuenta con un formato adecuado para su uso en población argentina y los análisis psicométricos preliminares indican un buen funcionamiento general de las medidas. Sin embargo, debe obtenerse evidencia empírica que justifique la estructura factorial hipotetizada.

Palabras clave: Personalidad - Psicología Positiva- PID-5 - IRP-5

Positive Trait Inventory for DSM-5 (PTI-5): Design and preliminary psychometric analyses.

Abstract

This paper shows the Positive Trait Inventory design for the DSM-5 (PTI-5). This tool is aimed at measuring the positive personality traits based on the established criteria to diagnose the personality disorders. Positive statements for the 220 items of the instrument measuring the personality disorders according to the DSM-5 (American Psychiatric Association, 2013) the PID-5 (Krueger, Derringer, Markon, Watson, & Skodol, 2013) were used. The Inventory was properly adapted after analyzing and probing it in a pilot study. A sample of 860 Argentinian adults (49.8% females, 50.2% males) whose average age was 38.5 years old ($DE = 13.46$) was used to analyze the internal consistency and the external validity. For all the proposed measures- five domains and 25 facets- but for the Determination facet, the internal consistency was high. Then, the correlations among the PTI-5 domains and the measures of normal and pathological personality traits were assessed. In both cases, the results were as expected. It is concluded that the instrument has an adequate format to be used in the Argentinean population and the preliminary psychometric analyses point out a good functioning of the measures, however, some empirical evidence supporting the factorial structure should be sought.

Keywords: Personality - Positive Psychology - PID-5 - PTI-5

Introducción

La modificación de la actual estructura de clasificación diagnóstica de los trastornos de

1 (CONICET) - Universidad de Palermo. Argentina. E-mail:gdelaiglesia@gmail.com

2 (CONICET) - Universidad de Palermo. Argentina. E-mail:alejandro.castrosolano@gmail.com

personalidad del DSM ha sido eje de debate durante los años previos a la publicación del DSM-5 (Widiger, Simonsen, Sirovatka, & Regier, 2006). Los puntos más fuertes de discusión se ubicaron en la limitación de las aproximaciones categoriales para poder representar grados de comorbilidad entre los trastornos y los grados de severidad (Clark, Livesley, & Morey, 1997; Cloninger, 2000; Trull, & Durrett, 2005; Widiger, & Samuel, 2005). Estas discusiones concluyeron que el sistema de clasificación de diez trastornos de personalidad agrupados en tres clusters (e.g. raros o excéntricos - graves, dramáticos y ansiosos) no era sostenible desde un punto de vista clínico ni empírico (Pelechano, De Miguel, & Hernández, 1995; Skodol et al., 2011). No obstante, las discusiones no tuvieron una solución consensuada y en el recientemente lanzado DSM-5 se decidió conservar la estructura categorial y tradicional, vigente desde 1980 (American Psychiatric Association, 1980). De acuerdo a este sistema, para diagnosticar un trastorno personalógico, los clínicos verifican la presencia/ausencia de ciertos criterios predeterminados y, de acuerdo a ello, se diagnostica la presencia/ausencia del desorden.

Sin embargo, en la sección III del DSM-5 se dio lugar a la perspectiva dimensional para la evaluación de trastornos de la personalidad con el propósito de convertir en un futuro la clasificación categorial en un modelo dimensional que tenga mayor soporte empírico (Hopwood et al., 2013). Este nuevo modelo toma en cuenta dos características o criterios básicos: (a) el grado de deficiencia en el funcionamiento de la personalidad, tomando en cuenta tanto el sí-mismo como las relaciones interpersonales y (b) los rasgos de personalidad patológicos. El *criterio b* refleja las ideas contenidas en el *Modelo de los Cinco Grandes* –o *Five Factor Model* (FFM)- (Costa, & McCrae, 1985), modelo que desde siempre fue rechazado enfáticamente para el diagnóstico de los trastornos personalógicos (Krueger et al., 2013). La Asociación Americana de Psiquiatría ha sugerido que los investigadores se dediquen a dar soporte a este nuevo enfoque dimensional en vistas a futuras versiones de los DSM.

Para brindar una evaluación empírica del *criterio b* que se ajuste a la perspectiva dimensional, los miembros de la *task force* propusieron la operacionalización de los rasgos psicopatológicos mediante el *Personality Inventory for DSM-5* (PID-5; Krueger et al., 2013). Este instrumento evalúa cinco dimensiones de personalidad que fueron ideadas como las versiones patológicas de las dimensiones del

FFM (Costa, & Mc Crae, 1985). Las cinco dimensiones –que son denominadas dominios– del PID-5 son: afecto negativo, desapego, antagonismo, desinhibición y psicoticismo. Cada una de ellas está representada por tres facetas principales que evalúan sus subaspectos fundamentales y, además, existen diez facetas secundarias que se asume complementan algunas de las características de los dominios y deberían ser utilizadas para realizar diagnósticos de trastornos de la personalidad.

Más allá del modelo de los cinco grandes

Aunque no es algo comúnmente reconocido en la comunidad científica, se pueden identificar supuestos de funcionamiento normativo subyacentes a los criterios diagnósticos postulados por el DSM-5. Tal es así que, por ejemplo, muchos de los miembros que participaron de la *task force* destinada a los trastornos de personalidad se mostraron reticentes a trabajar con el FFM por considerarlo irrelevante para el diagnóstico de trastornos de la personalidad. Sin embargo, sus ideas acerca de cuáles eran los criterios para diagnosticarlos reflejaban las ideas del FFM (Krueger et al., 2013). De hecho, en el caso concreto del PID-5, tal como fue mencionado, sus dominios son las versiones patológicas de aquellas componentes del FFM. Es por ello, que se podría idear un continuo desde la patología hasta la normalidad en cuanto a rasgos de personalidad.

Si bien gracias a las nosologías internacionales, los profesionales cuentan con una adecuada caracterización y una clara taxonomía de cómo se constituyen los trastornos psicopatológicos y, en términos generales, éstas poseen un consenso internacional, aun no existe una adecuada categorización del polo salud-génico del continuo salud-enfermedad. Algunos trabajos intentaron dar respuesta a esta vacante de conocimiento. Huppert y So (2013), por ejemplo, buscaron generar una medida de aspectos salud-génicos mediante la identificación de los opuestos a dos trastornos mentales comunes de acuerdo al DSM-IV-TR (American Psychiatric Association, 2002): trastorno de ansiedad generalizada y trastorno depresivo mayor. Para ello, enumeraron todos los síntomas de esos trastornos y buscaron su formulación positiva. Es decir, generar un enunciado que no solo hablara de la versión neutral del síntoma –su ausencia–, sino que se refiriera a un aspecto positivo ubicado más allá de ese punto neutral de “normalidad”. Luego de encontrar los enunciados opuestos, los agruparon en diez aspectos

positivos que combinaban tanto sentimientos como funcionamiento. Propusieron denominar *flourishing* a esta operacionalización.

Por otra parte, Leising, Rogers y Ostner (2009) estudiaron lo que denominaron como *undisordered personality traits*—o rasgos de personalidad no patológicos—. Retomando la idea de que existen aspectos normativos subyacentes en los DSM, formularon enunciados invertidos de los criterios para el diagnóstico de trastornos de la personalidad. De este trabajo concluyeron que se podían identificar 10 clusters de aspectos valorados como sanos o normales.

Un capítulo aparte merecen las clasificaciones de los *rasgos positivos*. El estudio de estas características ha sido uno de los pilares de la psicología positiva (Park, & Peterson, 2009). Peterson y Seligman (2004) remarcaron la necesidad de contar con tal clasificación —a modo de manual de sanidades— para así poder investigar utilizando un lenguaje en común para los estudios científicos que se abordan desde la psicología positiva. A este respecto, la clasificación internacionalmente reconocida —el *Values in Action* (VIA, Peterson, & Seligman, 2004)— no cuenta aún con un sustento empírico suficiente que permita su uso generalizado en culturas que no sean anglosajonas. De hecho, los propios autores indicaron que esta clasificación de virtudes y fortalezas humanas era tentativa y no final. Las evidencias al momento no replican la agrupación de características postuladas por el modelo teórico propuesto —24 fortalezas agrupadas en seis virtudes— (Macdonald, Bore, & Munro, 2008; Mc Grath, 2014; Ruch et al., 2010; Shryack, Steger, Krueger, & Kallie, 2010).

Al respecto, Huppert y So (2013) manifestaron que tal como ocurrió y aún ocurre con los trastornos mentales, en el caso de la salud mental, se necesitará aún un mayor cúmulo de evidencia empírica para constituir una taxonomía de aspectos salugénicos con amplia aceptación en la comunidad científica y que sea válida en diferentes regiones y contextos culturales. Es por esto que el objetivo del presente trabajo preliminar y exploratorio fue diseñar un instrumento que operacionalice una taxonomía de los rasgos positivos de la personalidad desde una aproximación teórico-racional que sea el opuesto de los rasgos patológicos de la personalidad postulados por la clasificación DSM 5 y la versión positiva los rasgos de personalidad normal derivados del FFM. Los objetivos específicos fueron: (1) Redactar los opuestos positivos para cada ítem, faceta y dominio del PID-5, (2) Valorar las evidencias de validez

aparente y de contenido mediante un estudio piloto y un juicio experto, (3) Analizar la consistencia interna de los dominios y facetas, y (4) Estudiar la validez convergente y discriminante de los dominios positivos en relación a los cinco factores del FFM y los cinco dominios del PID-5.

Método

Participantes

La muestra estaba constituida por 860 adultos argentinos de población general (49.8% mujeres, 50.2% varones). El promedio de edad era 38.5 ($DE = 13.46$; $Min=18$; $Máx=79$). La mayoría de ellos (57.2%) residía en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, el 23.3% vivía en el Gran Buenos Aires, y el 19.5% en distintas provincias argentinas. En cuanto a su estado civil, el 28.6% estaba casado, el 26.4% dijo ser soltero, el 18.4% de novio, el 17.7% conviviendo en pareja, el 6.4% divorciado y el 2.6% era viudo. La mayoría de ellos había obtenido un título secundario (47.3%), el 37.8% un título universitario o terciario, el 7.6% título primario, el 6% un título de posgrado y el 1.2% no había finalizado la escuela primaria, el 7.6% título primario, el 6% un título de posgrado y el 1.2% no había finalizado la escuela primaria. En cuanto a su ocupación, la mayoría (88.3%) tenía un trabajo asalariado. Finalmente, el 67.3% dijo pertenecer a la clase media, el 20.6% a la clase media-baja, el 10.1% a la media-alta, el 1.2% a la baja y el 0.8% a la alta.

Materiales

Inventario de Rasgos Positivos para el DSM-5 (IRP-5). El diseño de este instrumento fue el objetivo de la presente investigación.

Personality Inventory for DSM-5 (PID-5) - Adult (Krueger et al., 2013). Este instrumento psicométrico fue diseñado para la evaluación de trastornos de personalidad de acuerdo al DSM-5. Está conformado con 220 elementos que se responden en una escala Likert de cuatro opciones que va desde 0 (*Muy falso o A menudo Falso*) a 3 (*Muy Cierto o A menudo Verdadero*). Localmente aún no cuenta con estudios acerca de sus propiedades psicométricas.

Personality Inventory for DSM-5, Short Form (PID-5-SF) - Adult (Krueger et al., 2013). Esta versión del instrumento mide mediante 25 ítems los cinco dominios mencionados previamente que se contestan

con el mismo formato de respuesta que la versión larga. Góngora y Castro Solano (2017) estudiaron su funcionamiento psicométrico analizando su dimensionalidad, consistencia interna y obteniendo evidencias de validez divergente con una medida de rasgos normales de la personalidad. En sus conclusiones indicaron que la medida resulta apropiada para su uso en población local.

Inventario de los Cinco Grandes – Big Five Inventory– (BFI; John, Donahue, & Kentle, 1991). Este inventario mide los cinco grandes factores de la personalidad propuestos por el FFM (Costa, & McCrae, 1985). Los evaluados deben contestar a 44 ítems que poseen un formato de respuesta Likert de grado de acuerdo entre 1 (*Totalmente en desacuerdo*) a 5 (*Totalmente de acuerdo*). El estudio de adaptación local (Castro Solano, & Casullo, 2001) se obtuvieron evidencias de validez de constructo en cuanto a su estructura factorial y de consistencia interna.

Procedimiento

Para el diseño del *Inventario de Rasgos Positivos para el DSM-5* (IRP-5) se tomaron los 220 indicadores del PID-5 (Krueger et al., 2013) y, siguiendo los pasos de estudios precedentes (Huppert, & So, 2013; Leising et al., 2009), se formularon enunciados positivos opuestos para cada uno de ellos. Luego de esto, se procedió a realizar un juicio experto con tres jueces que valoraron el contenido de consigna e ítems además del formato general del test y la oposición con los ítems del PID-

5. A continuación, el instrumento fue sometido a un estudio piloto para analizar la validez aparente. Para ello se convocó a 12 adultos a los cuales se les presentó el test y se les solicitó que evaluaran la consigna, las opciones de respuesta y el contenido de los ítems indicando si eran claros y en caso contrario como los reformularían.

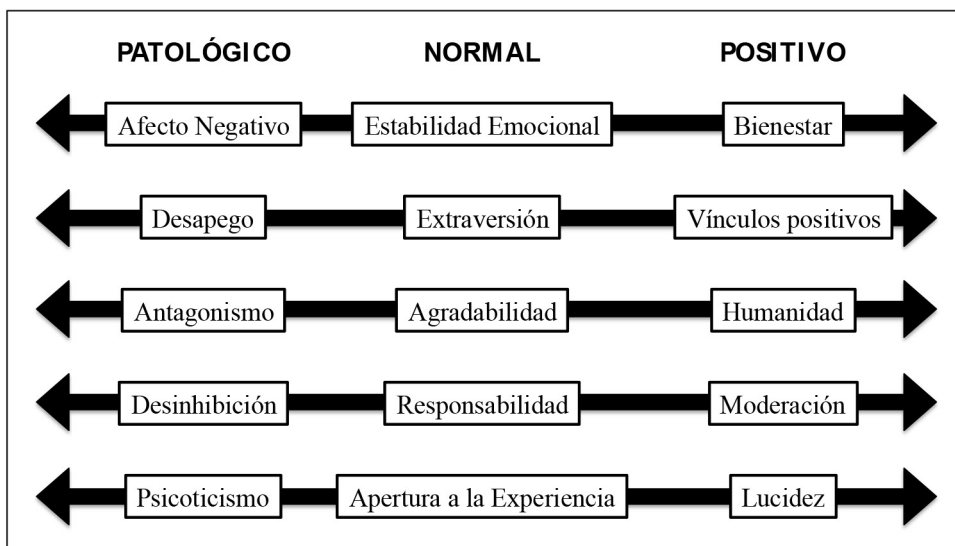
Una vez finalizada esta depuración, se administró el IRP-5 a la muestra mayor descrita en Participantes junto con los otros materiales mencionados. Los datos fueron recolectados por estudiantes avanzados de la carrera de Psicología que fueron supervisados por un investigador experto. En todos los casos los participantes firmaron un consentimiento informado en el que se explicitaban los fines de la investigación, el carácter voluntario de la participación y el resguardo de los datos que serían tratados confidencialmente. Los datos obtenidos fueron analizados mediante alfas de Cronbach para estudiar la consistencia interna de las medidas del instrumento. Para estudiar la validez externa se utilizaron pruebas *r* de Pearson.

Resultados

Del análisis del contenido de los 220 ítems del PID-5 surgieron los siguientes cinco dominios con formulación positiva: bienestar, vínculos positivos, humanidad, moderación y lucidez. La figura 1 representa el continuo hipotetizado de acuerdo a la propuesta de continuo patología-normalidad-salud positiva.

En relación a las 25 facetas, éstas se denominaron: estabilidad emocional, tranquilidad, seguridad en sí mismo, determinación, conciliación, rectificación,

Figura 1. Dimensiones de los rasgos de personalidad.



afecto positivo, confianza en los otros, sensibilidad, sociabilidad, hedonía, disponibilidad para la intimidad, altruismo, sinceridad, humildad, sencillez, compasión, responsabilidad, prudencia, concentración, planificación, flexibilidad, creencias y fantasías realistas, rectitud y perspicacia. En la tabla 1 se pueden visualizar la oposición

entre las facetas del PID-5 y las del IRP-5, y se dan ejemplos de los ítems incluidos en cada faceta.

Esta versión del IRP-5 fue sometida a una prueba piloto y a un juicio experto para estudiar la validez aparente y de contenido. El resultado de este procedimiento derivó en la modificación de la consigna

Tabla 1. Ejemplos de la modificación de la redacción de algunos ítems (p. 50).

Facetas e ítems originales del PID-5	Facetas e ítems “reflejo” del IRP-5
LABILIDAD EMOCIONAL Ejemplo de ítem: “Mis sentimientos son impredecibles”	→ ESTABILIDAD EMOCIONAL Ejemplo de ítem: “Mi estado de ánimo es generalmente el mismo”
ANSIEDAD Ejemplo de ítem: “Casi todo me preocupa”	→ TRANQUILIDAD Ejemplo de ítem: “Siento que puedo manejar casi todo lo que me sucede”
INSEGURIDAD DE SEPARACIÓN Ejemplo de ítem: “No puedo soportar estar solo, aunque sea por unas pocas horas”	→ SEGURIDAD EN SÍ MISMO Ejemplo de ítem: “Disfruto de mis momentos de soledad”
AISLAMIENTO Ejemplo de ítem: “Soy reservado. No me comunico mucho con otros”	→ SOCIABILIDAD Ejemplo de ítem: “Soy una persona comunicativa, me gusta interactuar con otros”
ANEDONIA Ejemplo de ítem: “Nada parece hacerme sentir bien”	→ HEDONÍA Ejemplo de ítem: “Muchas situaciones me hacen sentir bien”
EVITACIÓN DE LA INTIMIDAD Ejemplo de ítem: “Prefiero mantener los romances fuera de mi vida”	→ DISPONIBILIDAD PARA LA INTIMIDAD Ejemplo de ítem: “Me parece que los vínculos románticos son una parte importante de la vida”
MANIPULACIÓN Ejemplo de ítem: “Soy bueno engañando a la gente”	→ ALTRUISMO Ejemplo de ítem: “Soy bueno ayudando a la gente”
ENGAÑO Ejemplo de ítem: “Yo puedo ser astuto para conseguir lo que quiero”	→ SINCERIDAD Ejemplo de ítem: “Puedo conseguir lo que quiero manejándome honestamente”
GRANDIOSIDAD Ejemplo de ítem: “Soy mejor que casi todos los demás”	→ HUMILDAD Ejemplo de ítem: “Tengo fallas como cualquier ser humano”
IRRESPONSABILIDAD Ejemplo de ítem: “Hago promesas que no tengo intenciones de cumplir”	→ RESPONSABILIDAD Ejemplo de ítem: “Si hice una promesa, hago todo lo que está en mis manos para cumplirla”
IMPULSIVIDAD Ejemplo de ítem: “Soy muy impulsivo”	→ PLANIFICACIÓN Ejemplo de ítem: “Soy una persona que planifica antes de actuar”
DISTRACTIBILIDAD Ejemplo de ítem: “No puedo concentrarme en nada”	→ CONCENTRACIÓN Ejemplo de ítem: “Puedo concentrarme en la mayoría de las cosas que hago”
CREENCIAS Y EXPERIENCIAS INUSUALES Ejemplo de ítem: “He tenido algunas experiencias muy extrañas que son muy difíciles de explicar”	→ CREENCIAS Y FANTASÍAS REALISTAS Ejemplo de ítem: “Percibo las mismas cosas que la mayoría de la gente”
EXCENTRICIDAD Ejemplo de ítem: “Los demás piensan que mi comportamiento es raro”	→ RECTITUD Ejemplo de ítem: “Mi comportamiento suele ser el esperado socialmente”

DESREGULACIÓN PERCEPTUAL	→	PERSPICACIA
Ejemplo de ítem: “Puedo tener problemas para establecer la diferencia entre fantasía y realidad”		Ejemplo de ítem: “Puedo comprender lo que sucede a mi alrededor”
BÚSQUEDA DE ATENCIÓN	→	SENCILLEZ
Ejemplo de ítem: “Busco llamar la atención”		Ejemplo de ítem: “No me importa pasar desapercibido”
INSENSIBILIDAD	→	COMPASIÓN
Ejemplo de ítem: “Realmente no me molesta ver que otras personas se lastimen”		Ejemplo de ítem: “Me genera malestar ver a alguien en sufrimiento”
DEPRESIÓN	→	AFECTO POSITIVO
Ejemplo de ítem: “Estoy muy insatisfecho conmigo mismo”		Ejemplo de ítem: “Estoy satisfecho conmigo mismo”
HOSTILIDAD	→	CONCILIACIÓN
Ejemplo de ítem: “Me enojo fácilmente”		Ejemplo de ítem: “Si tengo diferencias con alguien, prefiero hablar calmado”
PERSEVERACIÓN	→	RECTIFICACIÓN
Ejemplo de ítem: “Sigo haciendo las cosas de la misma manera aún cuando lo que hago no esté funcionando”		Ejemplo de ítem: “Pruebo otras formas de hacer las cosas si veo que la manera en la que las estoy haciendo no funciona”
AFECTIVIDAD RESTRINGIDA	→	SENSIBILIDAD
Ejemplo de ítem: “Yo no acostumbro a ponerme sensible”		Ejemplo de ítem: “Varias cosas me generan emoción”
PERFECCIONISMO	→	FLEXIBILIDAD
Ejemplo de ítem: “Si cualquier cosa que hago no es absolutamente perfecta, simplemente no es aceptable para mí”		Ejemplo de ítem: “Me gusta que las cosas se hagan bien pero no me complico con pequeñeces”
TOMA DE RIESGOS	→	PRUDENCIA
Ejemplo de ítem: “Hago muchas cosas que otros consideran riesgosas”		Ejemplo de ítem: “Antes de tomar algún riesgo pienso en las posibles consecuencias”
SUMISIÓN	→	DETERMINACIÓN
Ejemplo de ítem: “Trato de hacer lo que los otros quieren que haga”		Ejemplo de ítem: “Intento imponer mi modo de pensar”
RECELO	→	CONFIANZA EN LOS OTROS
Ejemplo de ítem: “Muchas personas están en mi contra”		Ejemplo de ítem: “Muchas personas desean mi bienestar”

que pasó de ser: “Esta es una lista de expresiones que diferentes personas podrían decir sobre sí mismas. Quisiéramos saber cómo se describiría usted mismo. No hay respuestas “correctas” o “incorrectas”, de manera que esperamos que responda lo más honestamente posible. Sus respuestas serán tratadas en forma confidencial. Por favor tome el tiempo que necesite y lea cada frase cuidadosamente, seleccionando la respuesta que mejor lo describa”, a ser: “Esta es una lista de expresiones que diferentes personas podrían decir sobre sí mismas. Quisiéramos saber cómo se describiría usted mismo. No hay respuestas “correctas” o “incorrectas”, de manera que esperamos que responda lo más honestamente posible. Sus respuestas serán tratadas en forma confidencial. Por favor tómese el tiempo que necesite y lea cada frase cuidadosamente, seleccionando la respuesta que mejor lo describa. Encontrará seis opciones de respuestas que van desde Completamente/Siempre Falso a Completamente/Siempre verdadero. Elija sólo una opción y no deje frases sin contestar”.

Además, se modificaron las opciones de

respuesta ya que los participantes manifestaron no comprenderlas bien. Las opciones de respuesta pasaron de ser: “(1) muy falso ó a menudo falso, (2) algo falso ó a veces falso, (3) algo verdadero ó a veces verdadera, (4) muy verdadero ó a menudo verdadero” a “(1) completamente o siempre falso, (2) bastante o casi siempre falso, (3) algo o a veces falso, (4) algo o a veces verdadero, (5) bastante o casi siempre verdadero, (6) completamente o siempre verdadero”. Además, se modificó la redacción de varios ítems (para ejemplos ver la tabla 2).

Luego, se calcularon los alfas de Cronbach para los cinco dominios y las 25 facetas (ver tabla 3). Todos ellos indicaron excelente consistencia interna a excepción de la faceta Determinación (.374).

A posteriori, se analizaron las correlaciones entre los dominios del IRP-5, y los cinco dominios del PID-5 y los cinco factores del BFI para estudiar evidencias de validez externa divergente y convergente. Los antecedentes indicaban que los rasgos patológicos

evaluados por el PID-5 se asocian de manera negativa y fuerte con los rasgos normales propuestos por el FFM (Anderson et al., 2013; Griffin, & Samuel, 2014; Watson, Stasik, Ro, & Clark, 2013). Teniendo en consideración estos antecedentes y el continuo

positivos y Extraversión, c) Humanidad y Afabilidad, i) Moderación y Responsabilidad, y d) Lucidez y Apertura a la experiencia. Este tipo de asociaciones indicarían que los rasgos positivos evaluados por el IRP-5 están asociados a los rasgos normales ya que forman parte

Tabla 2. Ejemplos de la modificación de la redacción de algunos ítems.

Ítem original	Ítem modificado
Disfrute de las cosas que me suceden	→ Disfruto cuando me suceden cosas lindas
Muchas personas desean mi bienestar	→ En mi vida hay muchas personas que me desean lo mejor
Mantengo conversaciones sin “irme por las ramas”	→ Mantengo conversaciones sin desviarme del tema.
Soy una persona sensible a lo que ocurre	→ Soy una persona sensible a lo que ocurre a mi alrededor
Me siento cómodo si tengo momentos de soledad	→ Me gusta tener momentos para mí solo
Las cosas que hago, las hago para mí, más allá de la aprobación ajena	→ Las cosas que hago, las hago para mí, sin importarme la aprobación ajena
Aunque podría improvisar en caso de ser necesario, generalmente prefiero planificar con anticipación lo que voy a hacer	→ Prefiero planificar con anticipación lo que voy a hacer
Priorizo la tarea general por sobre los detalles cuando hay poco tiempo para hacer las cosas	→ Cuando hay poco tiempo para hacer las cosas, priorizo la tarea general por sobre los detalles
Logro entender como se relacionan distintos eventos	→ Puedo relacionar información diversa sobre lo que ocurre para lograr interpretar lo que sucede
Al pensar sobre algo ocurrido puedo dejar de lado mis emociones e intentar ser lo más objetivo posible	→ Al pensar sobre algo que me pasó puedo dejar de lado mis emociones e intentar ser lo más objetivo posible
Ciertas imágenes o situaciones me movilizan	→ Ciertas imágenes o situaciones pueden ponerme sensible
Siempre que puedo, me detengo a ver si lo que estoy haciendo está funcionando como deseo	→ Siempre que puedo, me detengo a ver si lo que estoy haciendo está resultando como deseo
Me gusta arriesgar, siempre y cuando haya pensado antes que puede ocurrir	→ Me gusta arriesgar, siempre y cuando haya pensado antes que puede llegar a ocurrir
Mis ideas son fáciles de comprender por las personas	→ Las personas comprenden mis ideas fácilmente
Me genera malestar ver a alguien en sufrimiento	→ Me genera malestar ver a alguien sufriendo
Mis aportes en una conversación suelen estar en el mismo tono que los de los demás participantes	→ Mis aportes en una conversación suelen estar en la misma línea que los de los demás participantes
El futuro puede traer cosas buenas	→ Pienso que el futuro puede traer cosas buenas
Varias cosas me generan emoción	→ Me emociono fácilmente
Aunque pueda estar en desacuerdo, me parece importante escuchar a quien está a cargo	→ Aunque pueda estar en desacuerdo, me parece importante escuchar a la autoridad
Sé que la gente puede contar conmigo	→ La gente puede confiar en mí
Aunque no me importaría, sobresalir no es mi objetivo principal	→ Sobresalir no es mi objetivo principal
Puedo explicar mi modo de pensar sobre las cosas y que me comprendan	→ La gente me comprende cuando explico mi modo de pensar sobre algo

de salud-enfermedad hipotetizado en la figura 1, se esperaba en cuanto al BFI, una relación negativa entre débil y moderada entre a) Bienestar y Neuroticismo; y positivas entre débiles y moderadas entre b) Vínculos

del continuo planteado, pero no evalúan exactamente lo mismo ya que abordan los aspectos positivos.

En relación al PID-5, se esperaba obtener asociaciones negativas entre moderadas y fuertes entre:

Tabla 3

	Alfas de Cronbach
<i>Dominios</i>	
Bienestar	.873
Vínculos positivos	.901
Humanidad	.897
Moderación	.886
Lucidez	.907
<i>Facetas</i>	
Estabilidad emocional	.708
Tranquilidad	.793
Seguridad en sí mismo	.706
Determinación	.374
Conciliación	.819
Rectificación	.746
Afecto positivo	.861
Confianza en los otros	.701
Sensibilidad	.776
Sociabilidad	.888
Hedonía	.784
Disponibilidad para la intimidad	.776
Altruismo	.788
Sinceridad	.840
Humildad	.707
Sencillez	.713
Compasión	.873
Responsabilidad	.770
Prudencia	.812
Concentración	.855
Planificación	.765
Flexibilidad	.725
Creencias y fantasías realistas	.701
Rectitud	.845
Perspicacia	.820

a) Bienestar y Afecto Negativo, b) Vínculos positivos y Desapego, c) Humanidad y Antagonismo, d) Moderación y Desinhibición, y e) Lucidez y Psicoticismo. Estas relaciones brindarían evidencia empírica a la hipótesis de validez divergente, es decir, que los rasgos positivos se constituyen como un polo opuesto positivo del patológico.

En la tabla 4 se muestran los resultados obtenidos. Puede observarse que las correlaciones son las esperadas ya que en todos los casos el mayor valor de r se da con el dominio/factor hipotetizado, y en el sentido y grado esperado. Para el caso del BFI, las correlaciones fueron moderadas a excepción de Lucidez y Apertura a la experiencia que fue entre moderada y débil. En el caso del PID-5, las correlaciones entre Vínculos positivos-Desapego, y Moderación-Desinhibición fueron moderadas y el resto entre moderadas y débiles.

Discusión

El objetivo central de este trabajo radicaba en generar una medida de rasgos positivos de la personalidad basada en los postulados teórico-empíricos actuales consensados por los expertos sobre trastornos de la personalidad. Para ello se utilizó como base el PID-5 (Krueger et al., 2013). Si tomamos la noción del continuo salud-enfermedad, en un polo se ubican los rasgos patológicos –representados por ejemplo por el PID-5–, en el centro se ubican los rasgos normales –representados por ejemplo por el BFI–, y en el otro extremo se pueden ubicar los rasgos positivos –representados en este caso

Tabla 4. Correlaciones entre los dominios del IRP-5 y, el BFI y el PID-5.

	BFI					PID-5				
	Neuroticismo	Extraversión	Agradabilidad	Responsabilidad	Apertura a la experiencia	Afecto negativo	Desapego	Antagonismo	Desinhibición	Psicoticismo
Bienestar	-.538**	.185**	.352**	.296**	.247**	-.311**	-.286**	-.183**	-.321**	-.244**
Vínculos positivos	-.283**	.453**	.387**	.309**	.347**	-.044	-.440**	-.114*	-.201**	-.219**
Humanidad	-.195**	.226**	.468**	.298**	.291**	.020	-.205**	-.288**	-.246**	-.118*
Moderación	-.266**	.198**	.327**	.567**	.205**	-.186**	-.220**	-.202**	-.475**	-.242**
Lucidez	-.292**	.240**	.312**	.331**	.260**	-.118*	-.218**	-.136**	-.341**	-.247**

** $p < .01$; * $p < .05$

por el IRP-5-. El PID-5 sirvió entonces como un medida dimensional de trastornos de la personalidad usada como punto de partida para generar indicadores positivos que resultaran el “espejo” de los psicopatológicos. Para ello, los 220 indicadores de trastornos contenidos en el PID-5 fueron reformulados en criterios positivos generándose así cinco dominios y 25 facetas positivas. En el continuo salud-enfermedad, estos rasgos positivos se ubicarían hipotéticamente en un polo positivo opuesto al patológico y, situados más allá de la normalidad planteada por modelos como el FFM.

La redacción de las versiones positivas de los 220 indicadores no presentó demasiadas dificultades a excepción de los dominios Psicoticismo/Lucidez y Desapego/Vínculos positivos. En el caso de Psicoticismo, la generación de formulaciones positivas resultó bastante compleja. Por ejemplo, tal como se puede ver en la tabla 1, el ejemplo de ítem de la faceta Creencias y Experiencias Inusuales “He tenido algunas experiencias muy extrañas que son muy difíciles de explicar” fue reformulado como “Percibo las mismas cosas que la mayoría de la gente”. Aunque la reformulación es correcta, el ítem puede resultar extraño para el evaluado. Esto ocurrió con todos los ítems de Psicoticismo/Lucidez. En el caso de los dominios Desapego/Vínculos positivos, la reformulación resultó simple, pero al compararse el contenido de los ítems con aquellos evaluados por el factor Extroversión del BFI, éstos resultaron ser bastante similares y no pareciera estar evaluándose un polo positivo más allá de lo normativo.

Luego de realizar el juicio experto y en estudio piloto, el IRP-5 fue modificado para adecuar su contenido. Una de las modificaciones más grandes radicó en el cambio en las opciones de respuesta que en la versión original solo contemplaba cuatro opciones y que en la versión depurada pasó a tener seis. La redacción de la consigna y de varios ítems también se ajustó a los modismos locales.

Los análisis realizados en la muestra mayor indicaron que tanto los dominios como las facetas poseen una adecuada consistencia interna. La única excepción fue la faceta Determinación cuyo alfa de Cronbach indicó una baja consistencia interna. Una posterior revisión del contenido de sus ítems (“Puedo defender mi modo de pensar aunque otros estén en desacuerdo”, “Habitualmente hago lo que pienso que es lo mejor”, “Puedo debatir con alguien con quien estoy en desacuerdo sobre cómo hacer las cosas”,

“Intento imponer mi modo de pensar”) indicó cierta heterogeneidad en su contenido. Esto, sumado a la poca cantidad de ítems que contiene, puede ser la causa del resultado obtenido. También debe indicarse que el instrumento debería ser estudiado en otros aspectos relevantes en cuanto a la fiabilidad como por ejemplo el estudio de la estabilidad de las puntuaciones mediante un test-retest. Un análisis de esta índole sería de suma relevancia si se considera que lo que aquí se está proponiendo es una medida de rasgos de personalidad.

Las correlaciones entre los dominios del IRP-5 y sus correspondientes factores del BFI, en su mayoría, fueron las esperadas –positivas y moderadas si se considera que Neuroticismo va en el sentido opuesto-. La correlación entre Lucidez y Apertura a la experiencia fue entre moderada y baja. Es decir, existe evidencia de una convergencia entre moderada y baja: los rasgos positivos están asociados a los normales pero los constructos no son iguales. La varianza no compartida entre los constructos estaría dada por los aspectos positivos evaluados en el IRP-5.

Al analizarse las asociaciones entre dominios del IRP-5 y del PID-5 las correlaciones fueron todas negativas, tal como era esperado debido a la formulación opuesta de indicadores. Para los binomios Vínculos positivos-Desapego y Moderación-Desinhibición la asociación fue moderada y para el resto fue más baja. En estos casos también se obtuvieron los resultados esperados que indican divergencia entre los rasgos positivos y los patológicos que brindarían evidencia acerca de la polaridad entre ambos aspectos que da cuenta del carácter de “espejo” de los rasgos positivos por sobre los patológicos en el continuo salud-enfermedad.

En ambos casos se obtuvo la convergencia/divergencia esperada. Estos análisis dan un sustento empírico inicial a los continuos de rasgos de personalidad hipotetizados en la figura 1. Además de validarse los rasgos positivos postulados, estos resultados apoyan la idea de una constitución dimensional de los rasgos que debería ser operacionalizada como tal, en oposición a mediciones categoriales que no los representarían adecuadamente.

En un análisis de las taxonomías de rasgos positivos, se puede observar un leve grado de coincidencia entre los cinco dominios del IRP-5 aquí postulados –bienestar, vínculos positivos, humanidad, moderación y lucidez-, y la taxonomía VIA. Existe un paralelismo exacto entre la virtud Humanidad y

el dominio Humanidad del IRP-5, una equiparación parcial entre lo evaluado por la virtud Templanza y el dominio Moderación, pero en la taxonomía VIA no hay un reflejo de los dominios Bienestar, Vínculos positivos y Lucidez. En consecuencia, se denota que el modelo VIA solo podría ser parcialmente emparentado con el modelo de patología propuesto por el DSM-5. El modelo del IRP-5, sin embargo, de acuerdo a las evidencias aquí presentadas resulta más ajustado a la clasificación actual de trastornos de la personalidad.

Dentro de las limitaciones de este trabajo se debe señalar el muestreo no probabilístico y la ausencia de una medida que valore la distorsión de respuesta. Además, los estudios de consistencia interna y de validez externa fueron realizados con agrupaciones de ítems que aún no cuentan con suficiente justificación para su uso. El hecho de que los datos obtenidos hayan sido tratados confidencialmente pero no hayan sido anónimos pudo haber afectado las respuestas obtenidas. Esto debería estudiarse en futuras investigaciones con una medida de distorsión de respuesta como podría ser la deseabilidad social.

En síntesis, el IRP-5 resulta una propuesta de evaluación novedosa que intenta dar respuesta a la ausencia de taxonomías de rasgos positivos con suficiente sustento empírico para su generalización y utilización más global. Esta taxonomía de rasgos positivos adopta la visión más moderna de los trastornos de personalidad desde un enfoque dimensional –en oposición a los categoriales que resultan más limitados– que permitiría valorar grados de presencia de cada rasgo positivo así como también su valoración conjunta.

Además, la propuesta se encuentra en consonancia con los acuerdos internacionales sobre la dimensionalidad de la personalidad –tanto en términos patológicos como normales– y puede ser ubicada convenientemente en el continuo de salud-enfermedad como un polo positivo novedoso situado en un extremo que representa aquellos aspectos positivos de cada dimensión de la personalidad.

De lo aquí estudiado, podemos decir que el formato del IRP-5 resulta apropiado en términos lingüísticos a la población objetivo de adultos argentinos y los análisis iniciales indicaron un buen funcionamiento psicométrico. Futuros estudios deberán verificar si la estructura factorial de primer y segundo orden – dominios y facetas- teóricamente propuesta se sostiene empíricamente. Además deberán obtenerse mayores evidencias de validez y confiabilidad tal como son requeridas para todos los tests (American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education, 1999; Muñiz, Elosúa, & Hambleton, 2013). Será fundamental estudiar la convergencia y divergencia de la estructura factorial aislada, con medidas de rasgos patológicos y rasgos normales. En cuanto a los patológicos deberían hallarse asociaciones inversas que demuestren la polaridad con los rasgos positivos. En cuanto a los rasgos normales se espera que las asociaciones sean positivas aunque entre débiles y moderadas. Esto indicaría que los rasgos normales y los positivos van en el mismo sentido y están relacionados pero que no son exactamente lo mismo. Finalmente, se esperaría que los rasgos positivos sean mejores predictores del funcionamiento óptimo al comparárselos con los normales.

Referencias

- American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education (1999). *Standards for educational and psychological testing*. Washington: AERA
- American Psychiatric Association (1980). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders*, (3rd ed.). Washington, DC: Author.
- American Psychiatric Association (2002). *Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales* (4a ed rev). Barcelona: Masson.
- American Psychiatric Association (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (5a ed). Arlington, VA: American Psychiatric Publishing.
- Anderson, J. L., Sellbom, M., Bagby, R. M., Quilty, L. C., Veltri, C. O. C., Markon, K. E., & Krueger, R. F. (2013). On the Convergence Between PSY-5 Domains and PID-5 Domains and Facets: Implications for Assessment of DSM-5 Personality Traits. *Assessment*, 20(3), 286-294. doi: 10.1177/1073191112471141
- Castro Solano, A., & Casullo, M. M. (2001). Rasgos de personalidad, bienestar psicológico y rendimiento académico en

- adolescentes argentinos. *Interdisciplinaria Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 18 (1), 65-85.
- Clark, L.A., Livesley, W.J., & Morey, L. (1997). Personality disorder assessment: The challenge of construct validity. *Journal of Personality Disorders*, 11, 205–231.
- Cloninger, C.R. (2000). A practical way to diagnosis personality disorders: A proposal. *Journal of Personality Disorders*, 14, 99–108.
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1985). *The NEO Personality Inventory Manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Griffin, S. A., & Samuel, D. B. (2014). A closer look at the lower-order structure of the Personality Inventory for DSM-5: Comparison with the Five-Factor Model. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 5(4), 406-412. doi: 10.1037/per0000074
- Góngora, V. & Castro Solano, A. (2017, en prensa). Pathological personality traits (DSM-5), risk factors and mental health. *SAGE*.
- Hopwood, C. J., Wright, A.G.C., Krueger, R.F., Schade, N., Markon, K. E. & Morey, L. C. (2013). DSM-5 pathological personality traits and the Personality Assessment Inventory. *Assessment*, 20(3), 269-285.
- Huppert, F. A., & So, T. T. C. (2013). Flourishing Across Europe: Application of a New Conceptual Framework for Defining Well-Being. *Social Indicators Research*, 110(3), 837-861. doi: 10.1007/s11205-011-9966-7
- John, O. P., Donahue, E. M., & Kentle, R. L. (1991). *The "Big Five" Inventory-versions 4a and 54*. Berkeley: University of California, Berkeley, Institute of Personality and Social Research.
- Keyes, C. L. M. (2005). Mental Illness and/or Mental Health? Investigating Axioms of the Complete State Model of Health. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 73(3), 539-548.
- Krueger, R. F., Derringer, J., Markon, K. E., Watson, D., & Skodol, A. E. (2013). *The Personality Inventory for DSM-5 (PID-5)-Adult*. Massachusetts: American Psychiatric Association
- Leising, D., Rogers, K. & Ostner, J. (2009). The Undisordered Personality: Normative Assumptions Underlying Personality Disorder Diagnoses. *Review of General Psychology*, 13(3), 230-241.
- Macdonald, C., Bore, M., & Munro, D. (2008). Values in action scale and the Big 5: An empirical indication of structure. *Journal of Research in Personality*, 42(4), 787–799.
- Mc Grath, R. E. (2014). Scale-and Item-Level Factor Analyses of the VIA Inventory of Strengths. *Assessment*, 21(1), 4-14.
- Muñiz, J., Elosúa, P. & Hambleton, R. K. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los tests: segunda edición. *Psicothema*, 25(2), 151–157.
- Park, N. & Peterson, C. (2009). Strengths of character in schools. En R. Gilman, E.S. Huebner & M.J. Furlong (Eds.), *Handbook of positive psychology in schools* (pp. 65-76). Nueva York: Routledge.
- Pelechano, V., De Miguel, A. & Hernández, M. (1995). Trastornos de la Personalidad. En A. Belloch, B. Sandín & F. Ramos (Eds.), *Manual de Psicopatología, vol 2* (pp. 569-614). Madrid: Mc Graw-Hill
- Peterson, C. & Seligman, M. E. P. (2004). *Character strengths and virtues: A handbook and classification*. Washington, DC, EEUU: American Psychological Association; Oxford University Press.
- Ruch, W., Proyer, R. T., Harzer, C., Park, N., Peterson, C., & Seligman, M. E. P. (2010). Values in action inventory of strengths (VIA-IS): Adaptation and validation of the German version and the development of a peer-rating form. *Journal of Individual Differences*, 31(3), 138-149.
- Shryack, J., Steger, M.F., Krueger, R.F. & Kallie, C.S. (2010). The Structure of virtue: An empirical investigation of the dimensionality of the virtues in action inventory of strengths. *Personality and Individual Differences*, 48, 714-719.
- Skodol, A. E., Bender, D. S., Morey, L. C., Clark, L. A., Oldham, J. M., Alarcon, R. D., ... Siever, L. J. (2011). Personality disorder types proposed for DSM-5. *Journal of Personality Disorders*, 25(2), 136-169
- Trull, T.J., & Durrett, C.A. (2005). Categorical and dimensional models of personality disorder. *Annual Review of Clinical Psychology*.
- Watson, D., Stasik, S. M., Ro, E., & Clark, L. A. (2013). Integrating Normal and Pathological Personality: Relating the DSM-5 Trait-Dimensional Model to General Traits of Personality. *Assessment*, 20(3), 312-326. doi: 10.1177/1073191113485810

Widiger, T.A., & Samuel, D.B. (2005). Diagnostic categories or dimensions: A question for DSM–V. *Journal of Abnormal Psychology*.

Widiger, T.A., Simonsen, E., Sirovatka, P.J., & Regier, D.A. (2006). *Dimensional Models of Personality Disorders: Refining the Research Agenda for DSM V*. Washington, D.C: American Psychiatric Association.

Fecha de recepción: 12/06/2017

Fecha de aceptación: 20/01/2018