

PERSONAJES DE LA HISTORIA ARGENTINA Y MEMORIA COLECTIVA EN ESTUDIANTES EN FORMACIÓN MILITAR

Fernández, Omar Daniel
Universidad de Buenos Aires
licomarfernandez@gmail.com

Sosa, Fernanda
Universidad de Buenos Aires

Kreizer, Nadia.
Universidad de la Defensa Nacional (UNDEF).

Este trabajo se enmarca en el Proyecto PIDDEF 027/11 2014-2016. *Bienestar y Representaciones Sociales de la Historia en población castrense*. Directora: Dra. Elena M. Zubieta.

Resumen: Abric (2005) postula el enfoque estructural de las representaciones sociales (RS), entendiendo que una representación es construida por un conjunto de creencias, informaciones y actitudes sobre un objeto social. La organización de una RS se forma alrededor de un núcleo central, constituyéndose en uno o más elementos que dan significado a la representación.

El objetivo general de este estudio es indagar la estructura representacional a través de la mención de personajes de la historia nacional que hacen estudiantes militares del Ejército, la Armada y la Escuela Naval. Asimismo, se propuso explorar en diferencias en función de la fuerza de pertenencia.

PERSONAJES DE LA HISTORIA ARGENTINA Y MEMORIA COLECTIVA EN ESTUDIANTES EN FORMACIÓN MILITAR

Fernández, Omar Daniel; Sosa, Fernanda; Kreizer, Nadia.

Se trata de un estudio descriptivo de diferencias entre grupos, de diseño no experimental transversal, con población militar argentina (901 cadetes). Se utilizó un cuestionario auto-administrado- versión modificada del cuestionario diseñado por Liu et al. (2005)-, cuya aplicación fue colectiva, anónima y voluntaria. Para el análisis de los datos, se recurrió al enfoque estructural de las RS (Abric, 2005, 2001) y el tratamiento de los datos se realizó con el software “Evoc” (Vergés, 1994) organizando las evocaciones en base a jerarquías entendidas como frecuencia y orden de la evocación.

La literatura precedente da cuenta de algunas tendencias que se ratifican a la hora de recordar a los personajes significativos de la historia. Una de ellas es el denominado *sesgo bélico* que postula que los hechos relevantes de la historia son los que tienen a la violencia como fenómeno central, y cuyo resultado es el recordar como eventos significativos las guerras y sus fenómenos asociados.

Los resultados muestran que el hecho de ser militar influye el proceso de recuerdo ya que hay una elevada cantidad de personajes evocados, que bajo un rol militar, tuvieron una función destacada en algún tipo de conflicto bélico. De esta manera, además del sesgo bélico la pertenencia al colectivo militar acentúa el recuerdo de personajes ligados a situaciones y enfrentamientos vinculados a esta temática.

Palabras Claves: Historia argentina – representaciones sociales – estudiantes – militares.

Abstract: Abric (2005) postulated the structural approach within the central core theory of the SR, understanding that a representation is constructed by a set of beliefs, information, opinions and attitudes about a particular social object. These elements are organized, structured, and constitute a system specific cartoons. The structural approach considers that the organization of a social representation is a specific feature, and is to organized around a central core, becoming in one or more elements that give meaning to the representation.

The overall objective of this study is to investigate the representational structure of the characters of national history. Also arises to explore whether there are differences in the representational structure on the basis of the force to which students belong (Army, Navy, Air Force).

It is a descriptive study of differences between groups, of transverse non-experimental design, with argentine military population corresponding to students in military training of officers of the three forces (901 cadets). It was used a self-administered questionnaire, which is a modified version of the questionnaire designed by Liu et al. (2005), whose application was voluntary, anonymous and collective. To the analysis, the structural approach of the theory of the central core of the SR (Abric, 2005, 2001) was used, and the processing of the data was performed with the software "Evoc" (Vergés, 1994) organizing the evocations based on hierarchies understood as frequency and order of the evocation.

The findings of this study allow to arrive at conclusions that are structured according to the findings of previous studies on collective memory and history RS.

The preceding literature gives an account of some trends that are ratified at the time remember the significant characters of the story. One of them is the so-called war slant which postulates that the relevant facts of history are those with violence as a central phenomenon, and the result is remembering significant events as wars and their associated events.

It can be seen that the fact of being so determines the process of memory (that it is individual), is influenced by the membership. This study holds that there are a high number of evocations related to armed confrontations and with its characters, which under military role, had a leading role in some kind of war. In this way, in addition to military bias as a trend in itself explanatory of this phenomenon, there is a belonging to collective military that accentuates the memory of characters linked to situations and confrontations linked to this theme as for example Belgrano, Rosas or Sarmiento.

Analyzing the membership of a Force, and comparing the data between the three institutes, there are expected differences, which would account for the third hypothesis of the model, since belonging to each of the forces would be an organizing principle that shapes the SR.

Following the three-phase model of the RS, the first hypothesis would be represented at the congruence of emergence of various characters (for example in the central core: Belgrano, Rosas and Sarmiento).

The military field where the participants are inserts becomes relevant to this social group at the time to perceive and interpret reality, doing outgoing social identity: being military.

Key Words: ARGENTINIAN HISTORY- SOCIAL REPRESENTATIONS- STUDENTS- MILITARY

Introducción

Jodelet (2002) define a las representaciones sociales (en adelante RS) como una forma de conocimiento, socialmente elaborada y compartida, para la construcción de una realidad común al conjunto social. Valencia, Arrospide, Reyes, Rico y Marambio (2014) entienden que una RS es una explicación construida por un grupo con el objetivo de afrontar algo nuevo y amenazante. Ésta función recibe el nombre de afrontamiento simbólico, y se lleva a cabo a partir de los procesos de anclaje y objetivación (Wagner, Valencia & Elejabarrieta en Valencia et al., 2014), que “indican la manera en que lo social transforma un conocimiento en representación y cómo esa representación se transforma en social” (en Jodelet, 2002, pp. 67). Una vez constituidas y establecidas, las RS se vuelven marcos para definir qué es aceptado, valorado, rechazado o prohibido, sistemas de pensamiento y acción que guían la comunicación (...), que ofrecen un marco para el comportamiento, las actitudes y los valores de los agentes históricos así como para la identidad individual y colectiva de los actores (Condor, 2006, p.658).

Doise, Clemente y Lorenzi Cioldi (1993) plantean un modelo trifásico para el abordaje de las RS. Las definen como principios que organizan las relaciones simbólicas entre los individuos y los grupos. El modelo está regido por tres hipótesis:

La primera refiere al estudio de las concepciones compartidas sobre un determinado objeto –los personajes de la historia nacional en este estudio–, intentando determinar la forma en que está

organizado el campo del objeto de estudio. La presente investigación por ejemplo, remite a los personajes que se evocan a la hora de narrar la historia nacional.

La segunda hipótesis sostiene que, si bien puede existir un consenso en las concepciones compartidas sobre un objeto, esto no implica que no haya disenso interindividual. De esta forma, surgen posicionamientos diferenciales de los individuos respecto de algunas facetas o dimensiones del objeto.

Por último, la tercera hipótesis refiere al análisis de la relación entre los principios que organizan el significado compartido y otros elementos, como por ejemplo puede ser el grado de identificación nacional de los sujetos o las emociones de los mismos. Valencia et al. (2014) postulan que los sistemas de creencias compartidos por distintos grupos difieren en sus valores o intereses, y retomando lo planteado por Moscovici mencionan: “diferentes representaciones sociales se encontraban ancladas en diferentes grupos sociales definidos por criterios tales como posiciones políticas, pensamiento religioso, etc.” (pp.532).

Como señala Rodríguez Salazar (2007), la aproximación estructural, también conocida como la Escuela de Aix en Provence, desarrollada en 1976 principalmente por Abric, Flament, Moliner, Guimelli y Rouquette, entre otros, fue una importante escuela reconocida en el estudio de RS.

Ya desde la teoría del núcleo central de las RS, Abric (2005) define que una representación es construida por un conjunto de creencias, informaciones, opiniones y actitudes sobre un determinado objeto social. Estos elementos se organizan, estructuran y se constituyen en un sistema socio-cognitivo específico. El enfoque estructural considera que la organización de una RS tiene una característica específica, y es la de organizarse alrededor de un núcleo central, constituyéndose en uno o más elementos que dan significado a la representación (Gomes, Tosoli & Pereira de Sa, 2008). De esta forma, el análisis de una representación, y la comprensión de su funcionamiento, requieren una doble identificación, la de su contenido y la de su estructura. Así, los elementos constitutivos de una representación exhiben una jerarquía, suponen una ponderación y su lugar en el sistema representacional, y de la relación que se establece entre ellos surge una determinada significación.

Fernández, Omar Daniel; Sosa, Fernanda; Kreizer, Nadia.

Abric (2001) plantea que una RS esta conformada por un doble sistema, por un lado el sistema central que remite al núcleo de la misma cuya determinación es esencialmente social y esta relacionada con las condiciones históricas, sociológicas e ideológicas. Por otro lado se encuentra el sistema periférico, cuya determinación es más individualizada y pertenece al contexto. Así, este sistema está asociado a las características individuales y al contexto inmediato de los sujetos. El autor señala también: “este sistema periférico permite una adaptación, una diferenciación en función de lo vivido, una integración de las experiencias cotidianas...mucho más flexible que el sistema central, de algún modo lo protege al permitirle que integre informaciones y hasta practicas diferenciadas” (2001, p.26).

Siguiendo estos lineamientos teóricos es que surge la hipótesis respecto de la organización interna que una RS tiene, la hipótesis llamada del núcleo central. Al respecto Abric (2001) sostiene:

La organización de una representación presenta una modalidad particular, especifica: no únicamente los elementos de la representación son jerarquizados sino además toda representación esta organizada alrededor de un núcleo central, constituido por uno o varios elementos que dan su significación a la representación (p.18).

Además, Abric agrega que “el núcleo es simple, concreto, grafico y coherente, corresponde igualmente al sistema de valores al cual se refiere el individuo, es decir que lleva la marca de la cultura y de las normas del entorno social” (p.20).

En esta línea, el núcleo central de una representación avala dos funciones esenciales; una función generadora, que es el elemento mediante el cual se crea, se transforma, la significación de los otros elementos constitutivos de la representación y es por su conducto que esos elementos toman un sentido, un valor. Por otro lado, una función organizadora, donde es el núcleo central quien determina la naturaleza de los lazos que unen entre ellos los elementos de la representación determinando así su estructura. Mientras que el sistema periférico tiene la función de concreción, ya que depende del contexto y resulta del anclaje de la representación en la realidad; una función de regulación donde los elementos periféricos juegan un desempeño fundamental en la adaptación de la representación a las

evoluciones del contexto y, por último, una función de defensa de la representación ya que un cambio en el núcleo central produce la formación de una representación distinta.

De esta manera, el núcleo es el elemento unificador y estabilizador de la representación y constituye lo más estable y resistente al cambio mientras está considerablemente influido por la memoria colectiva (en adelante MC) del grupo y su sistema de valores (Rodríguez Salazar, 2007).

En lo que hace a la MC Páez y Liu (2009) la definen como el conjunto de conocimientos respecto del pasado que, si bien pudo no haber sido experimentado por el individuo, es socialmente elaborado mediante procesos de interacción social. Este conocimiento compartido respecto del pasado es construido, transmitido y conservado mediante las comunicaciones interpersonales e institucionales de una sociedad. Se parte de la base de que el proceso de recordar si bien es individual, está influido por la cultura y por el hecho de estar inserto en un entramado social que condiciona la manera en que se percibe y se interpreta la realidad. Los autores aclaran que no se adscribe a la idea de que existe una mente colectiva que está por encima de los psiquismos individuales sino que, siguiendo la postura de Bartlett (1995), se sostiene que hay una memoria *en* la sociedad y no una memoria *de* la sociedad.

Según la recopilación elaborada por Páez y Liu (2009) las representaciones sociales de la historia (en adelante RSH) son útiles específicamente en cuatro sentidos: mantienen una imagen positiva del grupo de pertenencia; guardan un sentido de continuidad de dicho grupo que se mantiene según pasa el tiempo; brindan un marco de referencia respecto de los valores y las normas mediante la prescripción de determinadas conductas y de aquello que se espera de los miembros del grupo; y por último, actúan como reservorios simbólicos a los cuales puede acudir para justificar posturas y acciones del presente o del futuro.

La MC incluye el estudio sobre cómo los grupos rememoran, olvidan y reconstruyen el conocimiento del pasado histórico (Valencia & Páez, 1999). Se establece así una diferenciación entre memoria histórica y memoria colectiva, siendo la primera una serie de acontecimientos que han ocurrido a un gran número de individuos, y que representa el pasado de una manera más esquemática y reducida.

Mientras que la segunda es el recuerdo propio de un grupo, posee límites más lábiles, es amplia y diversa, y se sustenta sobre tradiciones más que sobre hechos y sucesos (Halbwachs, 2004).

Regalado (2007) sintetiza esta distinción argumentando que mientras la historia radica en el conocimiento científico del pasado, la memoria colectiva indica lo que un grupo recuerda respecto de su historia. Las narrativas históricas elaboradas a partir de las MC son relatos que comunican símbolos y sentidos, son interpretaciones de los “hechos puros” de la historia (Jovchelovitch, 2002; Liu & László, 2007). Por ello, las RSH no solamente son estructuras de contenido respecto de qué sucedió en el pasado sino que consisten también en narrativas e interpretaciones sobre esos hechos que están documentados en la memoria histórica: cómo llegaron a constituirse determinados personajes, quién influyó en el desencadenamiento o en la resolución de los eventos, por qué tuvo lugar en aquel momento, entre otros. La validez de las narrativas que constituyen las RSH están en relación con la credibilidad, la autenticidad, la relevancia al momento presente, y la coherencia discursiva. A su vez, son el resultado de elementos tales como el uso de los tiempos verbales, el argumento, los personajes, la intención al narrar y la perspectiva desde la que se elabora el relato sobre lo sucedido. Lo que hace colectivas a estas memorias es la distribución relativamente homogénea, consistente y persistente de las narrativas sobre la historia (Wertsch, 2007).

Weldon y Bellinger (1997) plantean que la situación social influye en cómo los eventos son reconstruidos individualmente mediante diferentes formas, a saber: el entorno social establece el estilo y el contenido de lo recordado que son apropiados a dicha situación; determina, por dinámicas sociales, quién habla, cuándo y qué recuerdos tienen más peso y; también varía lo que se recuerda en función del propósito de la recolección de sucesos del pasado. Asimismo, otra forma de ver cómo el proceso de recordar está influido por lo social es que al estar situado el sujeto en una cultura o grupo, éste último, en la práctica de sus actividades, enseña a sus miembros a usar la memoria de una manera en particular. De esta forma, los intereses y características del grupo funcionan como esquemas que sesgan la atención hacia determinados eventos o ya su posterior reconstrucción.

PERSONAJES DE LA HISTORIA ARGENTINA Y MEMORIA COLECTIVA EN ESTUDIANTES EN FORMACIÓN MILITAR

Fernández, Omar Daniel; Sosa, Fernanda; Kreizer, Nadia.

En este marco, comprender las diversas memorias colectivas de un determinado grupo social es relevante ya que influyen en el presente. Es decir, el pasado es utilizado para legitimar el presente: saber qué es interpretado como “bueno” o “malo” en la historia ayuda a comprender la postura colectiva e individual que se toma frente a los hechos de la actualidad.

Las investigaciones realizadas sobre RS acuerdan en que la relevancia de ciertos hechos de la historia depende, en parte, del momento en que son recordados. Las necesidades, los valores y motivos del recordar actual generan entramados discursivos distintos (Liu & Hilton, 2005). Una de las necesidades más básicas de los individuos es la de poseer una imagen positiva de la identidad del grupo de pertenencia. En este sentido, la teoría de la Identidad Social (TIS) desarrollada por Tajfel y Turner (1986) postula que parte del autoconcepto de las personas deviene de su pertenencia a grupos sociales, junto con la valoración y la importancia que dicha pertenencia otorga. Formar parte de un colectivo implica distintas posibilidades de estatus, poder y valoración, entre otros, que influyen en la forma de actuar y de sentir de las personas (Liu & László, 2007).

En la última década se inició un proceso de modernización y democratización de las Fuerzas Armadas a través de una reforma curricular orientada a fortalecer la cultura democrática al servicio de los intereses de la nación, y conforme con los principios de la constitución nacional. En este marco es que se definió un perfil de egreso por competencias con el objetivo de formar profesionales militares con conciencia de su rol de ciudadano y funcionario público.

La reforma se basó en la integración de la formación académica con la militar con el fin de promover la resolución creativa y eficiente de problemas impredecibles, propios de escenarios inciertos (en los que se desempeña un militar como la guerra y/o situaciones de catástrofes), favoreciendo la libertad de acción, la flexibilidad y la responsabilidad para actuar en situaciones adversas desde el menor nivel de liderazgo. En este marco, investigaciones de perspectiva psicosocial fueron realizadas (Bombelli, Fernández & Sosa, 2013, Sosa, Mele & Zubieta, 2010; Sosa & Zubieta, 2010; Zubieta, Beramendi,

Sosa & Torres, 2011; Zubieta, Sosa & Beramendi, 2011) entre las que se inscribe el proyecto actual que estudia las RSH y la MC.

En el marco del cambio organizacional descripto, se inscribe el presente estudio, cuyo objetivo general es indagar la estructura representacional de la historia nacional a través de la evocación de personajes y de la importancia a ellos atribuida. Se propuso también explorar en diferencias en la estructura representacional en función de la fuerza a la que pertenecen los estudiantes (Ejército, Armada, Fuerza Aérea).

Método

Tipo de estudio y Diseño. Se trata de un estudio descriptivo de diferencias entre grupos, de diseño no experimental transversal, con población militar argentina correspondiente a estudiantes en formación de las tres fuerzas.

Muestra. No probabilística intencional. Compuesta por 901 cadetes en formación militar de oficiales: 394 cadetes del *Ejército Argentino*, 89,3% (n=352) de sexo masculino y 10,7% (n=42) de sexo femenino, la media de edad era de 21,93 (DE:1,11, Mínimo 18-Maximo35) ; 267 de la *Escuela Naval Militar* 73 % (n=195) de sexo masculino y 26,2% (n=70) de sexo femenino, la media de edad era de 20,86 (DE:1,75, Mínimo 18-Maximo 26); y 240 de la *Fuerza Aérea* 92,5 % (n=222) de sexo masculino y 7,5% (n=18) de sexo femenino, la media de edad era de 21,48 (DE:1,82, Mínimo 18-Maximo 28).

Instrumento y procedimiento: Se utilizó un cuestionario auto-administrado que es una versión modificada del cuestionario diseñado por Liu et al. (2005), cuya aplicación fue colectiva, anónima y voluntaria. A diferencia del instrumento original no se utilizó un listado predeterminado de personajes, sino que se presentó la siguiente consigna “*Te pedimos que escribas por lo menos 8 (ocho) personajes de la historia nacional que consideres relevantes*”. Se utilizó, para el análisis de los datos, el enfoque estructural de la teoría del núcleo central de las RS (Abric, 2005, 2001). El tratamiento de los datos se

realizó con el software “Evoc” (Vergés, 1994) organizando las evocaciones en base a jerarquías entendidas como frecuencia y orden de la evocación, generando la construcción de un cuadro de cuatro divisiones. Este programa posibilita realizar un análisis lexicográfico mediante la obtención de un cuadrante con el núcleo central, la primera periferia, el grupo contraste y la denominada segunda periferia de la representación. El producto de las evocaciones fue organizado previamente manteniendo el orden surgido en las respuestas de los participantes. Los términos inductores para las mismas fueron “personajes” de la historia nacional que debían asociar con un máximo de ocho respuestas.

Resultados

Al analizar los personajes presentes en el núcleo central, es decir, las figuras más frecuentemente mencionadas y que aparecen en los primeros lugares de evocación, se puede observar que tres de ellas se están presentes en los tres grupos de los institutos universitarios militares: Belgrano, Sarmiento y Rosas. Los dos primeros personajes, desde sus cargos políticos y militares, contribuyeron a sentar las bases fundacionales de la Argentina, su organización social y la planificación del sistema educativo. Juan Manuel de Rosas gobernó Buenos Aires en dos oportunidades (1829-1832, 1835-1852). Durante su administración se desarrolló la Campaña del Desierto (ver Tabla 1, 2 y 3).

PERSONAJES DE LA HISTORIA ARGENTINA Y MEMORIA COLECTIVA EN ESTUDIANTES EN FORMACIÓN MILITAR

Fernández, Omar Daniel; Sosa, Fernanda; Kreizer, Nadia.

Tabla 1. Estructura de la representación social de los Personajes más relevantes en la historia argentina en estudiantes del Colegio Militar de la Nación.

		<i>Alta frecuencia (mayor a 106)</i>		<i>Baja frecuencia (mayor a 38 y menor a 106)</i>		
		<i>Núcleo Central</i>		<i>Grupo Contraste</i>		
		<i>F</i>	<i>r</i>	<i>F</i>	<i>R</i>	
Rango Bajo (Menor a 4,5)	Belgrano	284	2,292	Moreno	55	4,091
	Güemes	112	3,804	Saavedra	85	3,647
	Rosas	198	3,667			
	San Martín	133	2,624			
	Sarmiento	223	3,592			
	Roca	110	4,482			
		<i>Primera Periferia</i>		<i>Segunda Periferia</i>		
Rango Alto (Mayor a 4,5)	Menem	106	5,604	CFK	54	6,019
	Perón	215	4,600	De la Rúa	38	6,368
	Estévez	134	4,896	Eva Perón	38	5,605
				Favaloro	38	5,842
				Galtieri	47	4,936
				Kirchner	67	5,761
				Maradona	39	4,590
				Mitre	59	5,000
				Seineldin	70	4,986
				Urquiza	70	4,500
				Videla	76	4,789

PERSONAJES DE LA HISTORIA ARGENTINA Y MEMORIA COLECTIVA EN ESTUDIANTES EN FORMACIÓN MILITAR

Fernández, Omar Daniel; Sosa, Fernanda; Kreizer, Nadia.

Tabla 2. Estructura de la representación social de los Personajes más relevantes en la historia argentina en estudiantes de la Fuerza Aérea.

		Alta frecuencia (mayor a 88)		Baja frecuencia (mayor a 26 y menor a 88)		
		<i>Núcleo Central</i>		<i>Grupo Contraste</i>		
		<i>F</i>	<i>r</i>	<i>F</i>	<i>R</i>	
Rango Bajo (Menor a 4,6)	Belgrano	200	1,895	Brown	26	3,846
	Guemes	88	3,080	Rivadavia	28	4,429
	Rosas	148	3,642	San Martín	56	2,393
	Roca	94	4,223	Urquiza	42	4,524
	Sarmiento	136	3,993			
		<i>Primera Periferia</i>		<i>Segunda Periferia</i>		
Rango Alto (Mayor a 4,6)	Menem	106	5,925	Alfonsín	29	5,931
	Perón	173	4,601	CFK	43	7,023
				Che Guevara	29	5,724
				Galtieri	29	5,793
				Kirchner	47	6,915
				Mitre	43	5,070
				Newbery	31	5,484
				Videla	58	5,569
			Yrigoyen	27	5,407	

Tabla 3. Estructura de la representación social de los Personajes más relevantes en la historia argentina en estudiantes de la Escuela Naval Militar

		Alta frecuencia		Baja frecuencia		
		<i>(mayor a 73)</i>		<i>(mayor a 35 y menor a 73)</i>		
		<i>Núcleo Central</i>		<i>Grupo Contraste</i>		
		<i>F</i>	<i>R</i>	<i>F</i>	<i>R</i>	
Rango Bajo (Menor a 4,4)	Belgrano	205	2,761			
	Brown	167	2,880			
	Rosas	143	4,126			
	San Martín	157	1,968			
	Sarmiento	200	3,360			
		<i>Primera Periferia</i>		<i>Segunda Periferia</i>		
Rango Alto (Mayor a 4,4)	Menem	73	5,603	Eva	39	5,718
	Perón	115	5,304	Perón	51	4,588
				Güemes	35	4,600
				Liniers	49	5,878
				Mitre	57	5,368
				Moreno	53	5,358
				Rivadavia	72	5,597
				Roca	43	5,000
				Saavedra	56	5,464
				Urquiza		

En el caso de la Fuerza Aérea y el Ejército acompañan a Belgrano, Sarmiento y Rosas, Güemes- quien participó en las guerras de la Independencia y formó parte del Ejército del Norte, que tuvo en el noroeste de Argentina y en el Alto Perú uno de sus principales frentes de batalla contra los fieles a la corona española, y el militar y político argentino Roca.

San Martín aparece en el núcleo central de la representación del Ejército y de la Armada. Por último, Guillermo Brown surge solamente en el núcleo de la Armada. Éste último es un dato esperable siendo que Brown fue un almirante irlandés nacionalizado argentino que formó parte de la Fuerza Naval Argentina con un alto prestigio en su función.

En relación al grupo contraste, el área que incluye aquellos personajes con baja frecuencia de mención, pero que cuando son mencionados, aparecen en los primeros lugares de la lista solicitada; Brown, Rivadavia, San Martín y Urquiza conforman el grupo contraste de la Fuerza Aérea. Moreno y Saavedra del Ejército; y en el caso de la Armada no hay presencia de ningún personaje formando parte de este sector de la RS.

Perón y Menem conforman la primera periferia en las tres fuerzas, refiere a los elementos con alta frecuencia de aparición pero nombrados en lugares más bajos del ranking. Perón ha sido presidente de Argentina en tres periodos (1946-1952; 1952-1955 y 1973-1974) marcando la cultura política y social del país. Por su parte, Carlos Saúl Menem fue presidente en dos períodos consecutivos. La primera sucediendo a Raúl Alfonsín en el año 1989 y hasta 1995, la segunda, hasta 1999, como consecuencia de la Reforma de la Constitución Nacional sancionada en 1994. Sólo en el caso del Ejército se agrega el Teniente Roberto Estévez, dato esperable siendo que fue un militar de la guerra de Malvinas, quien a sus 25 años dirigió y sostuvo un ataque contra las fuerzas británicas bajo condiciones de amplia inferioridad, perdiendo la vida en dicho enfrentamiento.

Por último, en lo que hace a las figuras mencionadas con baja frecuencia y en los últimos lugares (segunda periferia), el único personaje de la historia nacional compartido por las tres escuelas es

PERSONAJES DE LA HISTORIA ARGENTINA Y MEMORIA COLECTIVA EN ESTUDIANTES EN FORMACIÓN MILITAR

Fernández, Omar Daniel; Sosa, Fernanda; Kreizer, Nadia.

Bartolomé Mitre, político de formación militar perteneciente al Ejército, quien fue Presidente entre los años 1862 y 1868, debiendo enfrentar la Guerra de la Triple Alianza (Argentina, Brasil y Uruguay contra Paraguay) finalizada en el año 1870. En el cuadrante del Ejército y Fuerza Aérea se ubican en su mayoría personajes políticos contemporáneos. En ambos casos aparece la última presidente de la República Argentina, Cristina Fernández de Kirchner, quien asume su primer mandato en el año 2007, siendo reelegida en el año 2011 por un nuevo período de 4 años. También aparece su cónyuge Néstor Kirchner quien detentó la presidencia durante el período comprendido entre 2003 y 2007. Jorge Rafael Videla y Leopoldo Galtieri son también coincidentes entre el Ejército y la Fuerza Aérea. Siendo ambos militares del Ejército, Videla fue designado Presidente por la Junta Militar en 1976 tras el Golpe de Estado del 24 de marzo de ese año, que inició la última dictadura militar del país. También durante el Proceso de Reorganización Nacional, Galtieri es nombrado Presidente (1981- 1982) y, tras la derrota en la Guerra de Malvinas, renunció a su cargo siendo reemplazado por Bignone.

Vinculado con actos contrarios a gobiernos democráticos, en el Ejército también se menciona a Mohamed Alí Seineldín, quien participó en 1990 del alzamiento militar carapintada contra el gobierno constitucional de Carlos Menem, constituyendo éste evento el último intento de derrocar el sistema democrático.

Entre los personajes políticos, en el Ejército surge también Fernando de la Rúa, presidente elegido por el voto popular en 1999 y quien abandonara su gobierno en 2001 tras declarar el estado de sitio en el territorio nacional; y Eva Duarte de Perón, esposa de Juan Domingo Perón, figura que también aparece en la segunda periferia de la Armada, a quien se le atribuye el impulso de mejoras sociales, favoreciendo así la igualdad. Por su parte, los estudiantes de la Fuerza Aérea mencionan a Raúl Alfonsín, primer Presidente elegido democráticamente tras el período de gobierno militar, quien renuncia anticipadamente a su cargo en 1989 siendo sucedido por Carlos Menem. En la Fuerza Aérea aparecen también el fundador de la Aeronáutica Militar Jorge Newbery; Hipótito Yrigoyen, presidente en dos mandatos (1916-1922 y 1928-1930), y Ernesto “Che Guevara”, médico e ideólogo de la Revolución Cubana (1959).

Otro tipo de personajes de índole no político que se mencionan en la segunda periferia del Ejército son el médico cardiocirujano que desarrolló el *bypass* René Favaloro y el ex deportista jugador de fútbol Diego Maradona.

La Armada menciona en su segunda periferia principalmente a personajes de la historia nacional del siglo XIX de vocación militar (sólo Eva Perón escapa a esta generalidad), vinculados a la formación, armado y estructuración de la República, como Cornelio Saavedra, presidente de la Primera Junta de Gobierno de 1810 y uno de sus miembros Mariano Moreno; Martín Miguel de Güemes; Santiago de Liniers (Virrey del Río de la Plata entre 1807 y 1809, sucedido por el Virrey Cisneros); el primer presidente de la Argentina Bernardino Rivadavia; Julio Argentino Roca y Justo José de Urquiza, presidente que sanciona la primer Constitución Nacional, quien también aparece en el cuadrante del Ejército.

Discusión

Siguiendo a Pérez (2004), el núcleo central está determinado por las condiciones históricas, sociológicas y políticas. Constituye la memoria colectiva del grupo y, por ello, forma la base consensual de las representaciones, dando cuenta de la homogeneidad de un grupo social.

Los hallazgos de este estudio permiten arribar a conclusiones que se estructurarán en función de los hallazgos de los estudios previos sobre memoria colectiva y RS de la historia (Bar-Tal, 2007; Bobowik et al., 2010; Liu & cols., 2009; Liu & Hilton, 2005; Páez et al., 2007; Páez & Liu, 2009; Pennebaker et al., 1997; Techio et al., 2010; Valencia & Páez, 1999; Zubieta et al., 2010; entre otros). La literatura precedente da cuenta de tendencias que se ratifican a la hora de recordar a los personajes significativos de la historia. Una de ellas es el denominado sesgo bélico, que postula que los hechos relevantes de la historia son los que tienen a la violencia como fenómeno central, y cuyo resultado es el recordar como eventos significativos a las guerras y sus fenómenos asociados. En este estudio, se observa una alta frecuencia de evocaciones a personajes, que bajo un rol militar, tuvieron una función destacada en conflictos de índole bélico; asimismo, desde la aproximación estructural propuesta esto se refuerza con

los personajes presentes en el núcleo central de la representación de las tres fuerzas- Belgrano, Sarmiento y Rosas-.

Larrañaga, Valencia y Vergés (2007) señalan que el núcleo central es el elemento que da sentido y organiza la representación, su determinación es esencialmente de carácter social, unido tanto a condiciones históricas y sociológicas como a ideológicas. Por otra parte, al analizar los distintos personajes presentes en el sistema periférico de la representación en cada una de las fuerzas, se constata como éste permite el anclaje en la realidad del momento, haciendo saliente las modulaciones individuales e interviniendo en el proceso de transformación de las representaciones sociales. Es decir, la pertenencia a cada una de las fuerzas, da preeminencia en la evocación de personajes asociados a las mismas.

Otro de los sesgos detectados es el de recencia, que remite a mayor mención a hechos ocurridos en años y siglos recientes, o a personajes asociados a ellos. Reflejando que la MC está relacionada con “eventos más frescos” vividos por una cohorte, ya sea la personal, de los padres o de los abuelos como mucho, que se transmite como experiencia vivida (Páez & Liu, 2009). En este estudio esto se refleja en la aparición de distintos personajes como Menem, presente en la primer periferia de la RS de las tres fuerzas; Favaloro, ubicado en la segunda periferia respecto a lo estudiantes del Colegio Militar; Videla, surgiendo en la segunda periferia de los cadetes del Ejército y la fuerza aérea; Alfonsín, nombrado también por los integrantes de la fuerza aérea; finalmente De la Rúa y Maradona ambos integrando la segunda periferia de la RS del Ejército.

Siguiendo al modelo trifásico de las RS propuesto por Doise, Clemente y Lorenzi Cioldi (1993), al contemplar estos resultados, la primera hipótesis quedaría corroborada en la congruencia de aparición de varios personajes, por ejemplo en el núcleo central con personajes como Belgrano, Rosas y Sarmiento. El ámbito castrense en el que están insertos los participantes se vuelve relevante para este grupo social a la hora de percibir e interpretar la realidad, haciendo saliente su identidad social: ser militares. Se aprecia aquí que el hecho de serlo determina el proceso de recuerdo que, si bien es

individual, está influido por dicha pertenencia. De esta manera, además del sesgo bélico como tendencia en sí explicativa de este fenómeno, está la pertenencia al colectivo militar que acentúa el recuerdo de personajes ligados a situaciones y enfrentamientos vinculados a esta temática. Retomando la idea de que todo repaso histórico de la identidad asigna roles de privilegio partir del énfasis puesto en determinadas figuras, este hallazgo no resulta extraño sino esperable puesto que la identidad militar se construye sobre la base de la preparación para la guerra. Pero si bien hay hegemonía en la estructura representacional de las tres fuerzas en varios de los personajes nombrados, por ejemplo, al observar las frecuencias de los personajes surgidos en el núcleo central, Belgrano-Sarmiento y Rosas, están presentes en las tres fuerzas (hipótesis 1 del modelo trifásico de las RS), no todos los cadetes los han nombrado ya que en el total de la muestra por ejemplo el personaje Belgrano ha sido nombrado por la totalidad de los estudiantes (hipótesis 2 del modelo trifásico de las RS).

Ahora bien, esta tendencia a resaltar la importancia del grupo al cual se cree pertenecer se concretiza aún más cuando los participantes de la Armada incluyen como figura relevante de la historia a Guillermo Brown quién tuvo un rol protagónico en el combate en aguas rioplatenses contra las fuerzas inglesas. La misma relevancia del endogrupo puede asociarse a la mención de líder de Malvinas Roberto Estévez en los participantes del Ejército y el fundador de la Aeronáutica Militar Jorge Newbery en el caso de la Fuerza Aérea. Es decir, al analizar la pertenencia de una determinada fuerza, y comparar los datos entre los tres institutos, se encuentran diferencias esperables, lo que daría cuenta de la tercera hipótesis del modelo, ya que la pertenencia a cada de las fuerzas sería un principio organizador que moldea la RS.

Esta diferencia y particularidad en el recuerdo entre las Fuerzas manifiesta cómo cada grupo asimila distinto tipo de información respecto de los hechos del pasado y elabora un relato específico que suele rivalizar -o al menos diferenciarse- con la narrativa de otro grupo social implicado en el evento del pasado. Todo lo cual da cuenta, una vez más, que las necesidades de reconocimiento y valoración, propios de todo ser humano, se activan también a la hora de armar una narrativa concreta respecto de la historia personal y del grupo de pertenencia.

El aporte más significativo de este estudio es el hecho de haber trabajado con muestras de las tres fuerzas militares, lo cual permite arribar a resultados más representativos acerca de este colectivo particular. A su vez, el estudio aporta al enriquecimiento en los estudios de las RSH, la MC y la comprensión de cómo los estudiantes en formación militar se expiden acerca de los personajes que construyen un relato sobre el pasado y que afecta el presente y futuro de la sociedad. En la actualidad se está trabajando en las RS que tienen los docentes del Ejército lo que posibilita comparar con el presente estudio y permitirá una mayor representatividad de la institución.

Bibliografía

- Abric, J. (2001). *Prácticas sociales y representación*. México: Ed. Coyoacan.
- Abric, J.(2005). A zona muda das representações sociais. En D.C., Oliveira & P.H.F, Campos (organizadores). *Representações sociais, uma teoria sem fronteiras* (pp. 23-34). Rio de Janeiro: Ed. Museu da República.
- Bar-Tal, D. (2000). *Shared Beliefs in a Society: Social psychological analysis*. London: Sage.
- Bar-Tal, D. (2007). Sociopsychological foundations of intractable conflicts. *American Behavioral Scientist*, 50(11), 1430-1453.
- Bartlett, F. C. (1932/1995). *Remembering: A study in experimental and social psychology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bobowik, M., Páez, D., Liu, J., Espinosa, A., Techio, E., Zubieta, E. & Cabecinhas, R. (2010). Beliefs about history, the meaning of historical events and culture of war. *Revista de Psicología*, 28(1), 112-146.
- Bombelli, J.I., Fernández, O. & Sosa, F. (2013). Representaciones sociales de la historia argentina y género. Un estudio con estudiantes militares. *Boletín de Psicología*, 108, 71-89.
- Condor, S. (2006) Temporality and collectivity: Images of time and history in English national representation. *British Journal of Social Psychology*, 45, 657-682.

PERSONAJES DE LA HISTORIA ARGENTINA Y MEMORIA COLECTIVA EN ESTUDIANTES EN
FORMACIÓN MILITAR

Fernández, Omar Daniel; Sosa, Fernanda; Kreizer, Nadia.

- Doise, W., Clemence, A. & Lorenzi Cioldi (1993). *The quantitative analysis of social representations*. Nueva York: Harvester Wheatsheaf.
- Gomes, A. M., Tosoli Oliveira, D.C. & Pereira de Sa, C. (2008). Representaciones sociales del sistema único de salud en el municipio de Río de Janeiro, Brasil, según el enfoque estructural. *Revista Latino-Americana Enfermagem* 16(1), 122-129.
- Halbwachs, M. (2004). *La memoria colectiva*. Zaragoza: Prensas Universitarias de Zaragoza.
- Jodelet, D. (2002). Representações sociais: um domínio em expansão. En D. Jodelet (Org.), *As representações sociais* (pp. 17-44). Rio de Janeiro: Eduerj.
- Jovchelovitch, S. (2002). Re-thinking the diversity of knowledge: cognitive polyphasia, belief and representation. *Psychologie et société*, 5(1),121-138.
- Larrañaga, M., Valencia, J. & Vergès, P. (2007). Representaciones sociales y desempleo: un estudio sobre las contradicciones y especificidades del desempleo femenino. En Rodriguez, Salazar, T.; Garcia, Curiel, (Eds), *Representaciones sociales: teoría e investigación* (pp. 311-328). México: Ed. Cucsh.
- Liu, J., Goldstein-Hawes, R., Hilton, D., Huang, L., Gastardo-Conaco, C. et al. (2005). Social representations of events and people in world history across twelve cultures. *Journal of cross-cultural psychology*, 36(2), 1-21.
- Liu, J. & Hilton, D. (2005). How the past weighs on the present: Social representations of history and their role in identity politics. *British Journal of Social Psychology*, 44, 1-21.
- Liu, J. & László, J. (2007). A narrative theory of history and identity: Social identity, social representations, society and the individual. En G. Maloney & I. Walker (Eds.), *Social representations and identity: Content, process and power* (pp. 85-107). London: Palgrave Macmillan.
- Liu, J. H., Páez, D., Slawuta, P., Cabecinhas, R., Techio, E., Kokdemir, D., Sen, R., Vincze, O., Muluk, H., Wang, F. & Zlobina, A. (2009). Representing World History in the 21st Century. The impact of 9/11, the Iraq War, and the Nation-State on Dynamics of Collective Rememebring. *Journal of Cross Cultural Psychology*, 40(4), 667-692.

- Nencini, A. (2011). Social representations of national history: Stability and changeability between different generations of Italians over a period of three years. *Social and Political Psychology International Review*, 2(1), 111-126.
- Páez, D. & Liu J. H. (2009). *Collective memory of conflicts*. En D. Bar-Tal (Ed.). *Intergroup Conflict and their Resolution: Social Psychological Perspective*. New York: Psychology Press.
- Páez, D, Techio, E., Liu, J. & Beristain, C. (2007). Representaciones sociales de la historia: estudios y aplicación a sociedades con un pasado traumático. En J. Morales, E. Gaviria, M. Moya, & I. Cuadrado Gordillo (Eds.), *Psicología Social* (pp. 717-739). Madrid: McGraw-Hill.
- Pennebaker, J., Páez, D. & Rimé, B. (1997). *Collective memory of political events: Social psychological perspectives*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates.
- Perez, J. (2004). Las representaciones sociales. En D. Páez; I. Fernández; S. Ubillos; E. Zubieta. *Psicología Social, Cultura y Educación*. Madrid: Pearson Prentice Hall.
- Regalado, L. (2007). *Clío y Mnemósine. Estudios sobre historia, memoria y pasado reciente*. Lima: Fondo Editorial UNMSM.
- Rodríguez Salazar, T. (2007) Sobre el estudio cualitativo de la estructura de las representaciones sociales. En Rodriguez, Salazar, T. & Garcia, Curiel, (coord.). *Representaciones sociales: teoría e investigación* (pp 157-188). México: Ed. Cucsh.
- Sosa, F., Mele. S. & Zubieta, E. (2010) Actitudes hacia el multiculturalismo, valores e inteligencia emocional en población militar en Misiones de Paz. XVI Anuario de Investigaciones 1 (2), 285-292.
- Sosa, F. & Zubieta, E. (2010). Estilos de personalidad y aceptación de la diversidad cultural. In Memoriam María Martina Casullo. *Revista de Investigaciones en Psicología* 15 (2), 155-169.
- Tajfel, H. & Turner, J. (1986). The social identity theory of intergroup behaviour. En S. Worchel & W. Austin (Eds.), *Psychology of intergroup relations* (pp. 33-48). Chicago: Nelson-Hall.
- Techio, E., Bobowick, M., Páez, D., Cabecinhas, R., Liu, J., Zubieta, E. & Espinosa, A. (2010). Social representations of history, wars and politics in Latin America, Europe and Africa. *Revista de Psicología Social*, 25(1), 11-26.

PERSONAJES DE LA HISTORIA ARGENTINA Y MEMORIA COLECTIVA EN ESTUDIANTES EN
FORMACIÓN MILITAR

Fernández, Omar Daniel; Sosa, Fernanda; Kreizer, Nadia.

- Valencia, J., Arrospide, J., Reyes, H., Rico, A. & Marambio, K. (2014). Representaciones sociales y Paz: sobre las dinámicas del significado compartido de la paz y los posicionamientos políticos en el País Vasco. En E. Zubieta, J. F. Valencia & G. I. Delfino (Eds.). *Psicología social y política: procesos teóricos y estudios aplicados* (pp. 527-544)., Buenos Aires: EUDEBA.
- Valencia, J. & Páez, D. (1999). Generación, polémica pública, clima social y recuerdo de hechos políticos. *Psicología Política*, 18, 11-30.
- Vergés, P. (1994) Approche du noyau central: propriétés quantitatives et structurales. En C., Guimelli (Ed.), *Textes de Base in Sciences Sociales: Estructures et Transformation des Représentations Sociales* (pp. 233-253). Paris (PA): Delachaux et Niestlé.
- Wertsch, J. (2007). Collective Memory. En J. Vaalsnier & A. Rosa (Eds.), *The Cambridge Handbook of Sociocultural Psychology* (pp. 645-660). Cambridge: Cambridge University Press.
- Weldon, M.S. & Bellinger, K. (1997). Collective memory: Collaborative and individual processes in remembering. *Journal of experimental psychology: Learning, memory and cognition*, 23(5), 1160-1175.
- Zubieta, E, Barreiro, A & Delfino, G (julio, 2010). *Memoria Colectiva y Representaciones Sociales de la Historia. Una exploración en estudiantes universitarios argentines*. Trabajo presentado en la 10a Conferencia Internacional sobre Representaciones Sociales: «Representaciones, Trasmisión de saberes y Transformaciones sociales», Túnez.
- Zubieta, E., Beramendi, M., Sosa, F. & Torres, J.A. (2011). Sexismo ambivalente, estereotipos y valores en el ámbito militar. *Revista de Psicología* 29 (1), 101-130.
- Zubieta, E., Sosa, F. & Beramendi, M. (2011). Adaptación Cultural, actitudes hacia el multiculturalismo y ansiedad intergrupala en población militar. *Boletín de Psicología*, 102, 55-69.