

ISSN 0719-4420
Vol 04 / Mayo 2018



Revista Latinoamericana
De Psicología Positiva

| Vol. 4

psycap.cl





Director	Dr. Andrés Cabezas Corcione
Editora en Jefe / Chief Editor	Dra. Hedy Acosta Antognoni
Directora de Edición Gráfica	Cinta Torres Pastor
Director de Plataforma Web	Bernardo A. Durán-Basualto

Editor Invitado Vol. 4 – Número Especial Monográfico –
Mayo 2018
Dr. Darío Páez

Revisores

Alberto Amutio (Universidad del País Vasco, España)
Nekane Basabe (Universidad del País Vasco, España)
Marian Bilbao (Universidad de Santiago de Chile, Chile)
Pilar Carrera Levillain (Universidad Autónoma de Madrid, España)
Joseph de Rivera (Clark University, USA)
Alberto Espinosa (Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú)
Darío Páez (Universidad del País Vasco, España)

Información de Contacto:

info@psycap.cl
www.psycap.cl
hedyacosta@acpp.cl

Comité Editorial

Dr. Darío Páez	Universidad del País Vasco	España
Rubén Ardila, Ph.D.	Universidad Nacional de Colombia	Colombia
Amit Oren, Ph.D.	Yale University	USA
Nabil El-Ghoroury, Ph.D.	APA	USA
Naim Bro Khomasi, Ph. D. ©	Cambridge University	Inglaterra
Alejandro Castro Solano, Ph.D.	Universidad de Palermo	Argentina
Alejandro Consentino, Ph.D.	Universidad de Palermo	Argentina
Roberto Pereira, Ph.D.	Escuela Vasca-Navarra de Terapia Familiar	España
Marcelo Ceberio, Ph.D.	Escuela Sistémica Argentina / Universidad de Flores	Argentina
Horacio Serebrinzky, Ph.D.	Escuela Sistémica Argentina	Argentina
Alicia Omar, Ph.D.	Universidad de San Luis	Argentina
Graciela Tonon, Ph.D.	Universidad Nacional de La Matanza	Argentina
Liliana Nerhi, Ph.D.	Universidad de Palermo	Argentina
Marina Galimberti, Ph.D.	Centro de Psicología Positiva Aplicada de Argentina	Argentina
Aquiles Pérez Delgado, Ph.D.	Centro de Psicología Positiva Aplicada de Argentina	Argentina
Camilo Castellón, M.A.	Pontificia Universidad Católica de Chile	Chile
Wenceslao Unanue, Ph.D.	Universidad Adolfo Ibáñez / Instituto del Bienestar	Chile
Oriana Arellano, Mg.	Universidad Autónoma de Chile	Chile
Paulina Gaspar, Mg.	Universidad Autónoma de Chile	Chile
Mónica López, Mg.	Instituto del Bienestar	Chile
Uwe Kramo Denegri, Ph.D.	Universidad de Chile	Chile
Pablo Palma Soza, Mg.	Universidad Autónoma de Chile	Chile
Emilio Moyano, Ph.D.	Universidad de Talca	Chile
Sandro Giovanazzi, Ph.D.	Escuela Sistémica de Chile / Instituto de Psiquiatría La Serena	Chile
Juan Luis Linares, Ph.D.	Universidad Autónoma de Barcelona	España
Iván Ruíz Paredes, Ph.D.	Universidad de Sevilla	España
Raúl Medina, Ph.D.	Instituto Tzapopan Guadalajara	México
María Celesta Airaldi, Ph.D. ©	Instituto Sensorium	Paraguay
Reynaldo Alarcón, Ph.D.	Universidad Ricardo Palma / Sociedad Peruana de Ps. Positiva	Perú
Ramón León, Ph.D.	Universidad Ricardo Palma	Perú
Alfredo Zambrano, Ph.D.	Universidad de Ginebra / Universidad Ricardo Palma	Suiz / Perú
Begoña Carbelo, Ph.D.	Universidad de San Nebrija	España
Mónica Portella, Ph.D.	Universidad de San Nebrija	España
Susana Llorens, Ph.D.	WaNT – Research Team, Universitat Jaume I	España
Melissa Carrasco, Ph.D.	Ponce School of Medicine and Health Sciences	Puerto Rico
Javier Torrado Rodríguez, Ph.D.	Universidad Simón Bolívar	Colombia
Alexis Díaz Camargo, Ph.D.	Universidad Simón Bolívar	Colombia
Sandra Carrillo Sierra, Msc.	Universidad Simón Bolívar	Colombia
Manuel Riaño Garzón, Ph.D.	Universidad Simón Bolívar	Colombia
Luis Farfallini, Ph.D.	Fundación AIGLÉ, CIIPME – CONICET Universidad de Buenos Aires	Argentina
Cristian Coo Calcagni, Ph.D. ©	WaNT – Research Team, Universitat Jaume I	España
Carla Aguirre Mas, Ph.D.	Universidad Católica de Uruguay	Uruguay
Covadonga Chávez, Ph.D.	Universidad Complutense de Madrid	España
Claudio Araya Veliz, Ph.D.	Universidad Adolfo Ibáñez	Chile
Xavier Oriol Granado, Ph.D.	Universidad Andrés Bello	Chile

REVISTA LATINOAMERICANA DE PSICOLOGÍA POSITIVA
LATINAMERICAN JOURNAL OF POSITIVE PSYCHOLOGY
VOLUMEN 4 – NÚMERO ESPECIAL. MONOGRÁFICO – MAYO 2018

- El rol de las emociones positivas en los conflictos intergrupales: el conflicto territorial entre Chile y Bolivia** 10
- The role of positive emotions in intergroup conflicts: the territorial conflict between Chile and Bolivia
O papel das emoções positivas nos conflitos intergrupais: o conflito territorial entre o Chile e a Bolívia
- Fuad Hatibovic & Magdalena Bobowik**
- Propiedades psicométricas de la Escala de Compasión hacia los Demás** 23
- Psychometric properties of the Scale of Compassion towards Others
Propriedades psicométricas da escala de compaixão para os outros
- Amutio, A., Pizarro JJ., Basabe, N., Telletxea, S., & Harizmendi, M.**
- Elevación o Inspiración Moral: Creación y Validación de una Escala de Elevación en Castellano** 38
- Moral Elevation or Inspiration: Creation and Validation of an Elevation Scale in Spanish
Elevação ou Inspiração Moral: Criação e Validação de uma Escala de Elevação em Espanhol
- Olaia Cusi Idigoras, José J. Pizarro Carrasco, Laura Alfaro-Beracoechea, Aldo Vera - Calzaretta, Alexis González-Burboa, Pilar Carrera Levillain, y Darío Páez Rovira**
- Asombro maravillado, temor admirativo o respeto sobrecogido: Revisión teórica y Validación de una Escala de Asombro en Castellano** 57
- Awe: Review of theory and Validation of an Awe Scale in Spanish
Assombro maravilhado, Temor admirativo ou Respeito comovente: Revisão da teoria e Validação de uma Escala em Espanhol
- José J. Pizarro Carrasco, Olaia Cusi Idigoras, Laura Alfaro-Beracoechea, Alexis González-Burboa, Aldo Vera-Calzaretta, Pilar Carrera Levillain, y Darío Páez Rovira**
- Afrontamiento y regulación emocional ante una orden anti-normativa: emociones positivas, originalidad y eficacia en una simulación de la experiencia de Milgram con cadetes militares** 76
- Coping and emotional regulation in front of an anti-normative order: positive emotions, originality and efficacy in a simulation of the Milgram experience with military cadets
Arrecadação e regulação emocional antes de uma ordem anti-normativa: emoções positivas, originalidade e eficiência em uma simulação da experiência de Milgram com cadetes militares
- Silvia da Costa, Gisela Delfino, Marcela Muratori, Maite Beramendi**
- Adaptation and Validation of the Assessment of Spirituality and Religious Sentiments (ASPIRES) scale short form into spanish** 96
- Adaptación y Validación al español de la versión abreviada de la Escala de Evaluación de Espiritualidad y Sentimientos Religiosos (ASPIRES)
Adaptação e Validação da Escala de Espiritualidade e Sentimentos Religiosos (ASPIRES) reduzem a forma curta em espanhol.
- Hugo Simkin, Ralph L. Piedmont**

Índice

Celebración de la Comunidad Global e Identidad Global: Valores, Creencias y Emociones Trascendentes en Culturas Hispanoamericanas	108
Celebrations of Global Community and Global Identity: Values, Beliefs and Transcendence Emotions in Hispanic Americans Cultures Celebração da Comunidade Global e Identidade Global: Valores, Crenças e Emoções Trascendentes nas Culturas Hispano-Americanas	
Nekane Basabe, José Joaquín Pizarro, Joseph de Rivera, Laura Alfaro, Alexis González-Burboa, & Aldo Vera-Calzaretta	
Bienestar y su medida: Validación del Pemberton Happiness Index en 3 países latinoamericanos	125
Well-being and its measurement: Validation of the Pemberton Happiness Index in 3 Latin American countries Bem-estar e sua mensuração: Validação do Índice de Felicidade de Pemberton em 3 países da América Latina	
Dr. Gonzalo Martínez Zelaya, Dra. Marian Bilbao, Dr. Daniel Costa, Mga. Silvia da Costa	
Propiedades psicométricas de la Escala de Sincronía Emocional Percibida - en participantes en actividades y rituales colectivos	141
Psychometric properties of the Scale of Perceived Emotional Synchrony - in participants in collective activities and rituals Propriedades psicométricas da Escala de Sincronia Emocional Percebida - em participantes de atividades coletivas e rituais	
Anna Wlodarczyk, Nekane Basabe, Bernard Rimé Larraitz N. Zumeta, Magdalena Bobowik, Felix Cova Solar	
Flujo Compartido y Bienestar: Escala de flujo compartido	152
Shared flow and Well-being: Shared Flow Scale Flujo Compartilhado e Bem-estar: Escala de Fluxo Compartilhado.	
Larraitz N. Zumeta, Nekane Basabe, Magdalena Bobowik, Hiram Reyes-Sosa, Anna Wlodarczyk y Sonia Geni de Luca	
Psicología Comunitaria Positiva y Resiliencia Comunitaria: una propuesta de instrumento	169
Positive Community Psychology and Community Resilience: a proposal for an instrument Psicologia Comunitária Positiva e Resiliência Comunitária: uma proposta de um instrumento	
Prof.ª Carolina Alzugaray, Catedrática Nekane Basabe, Dra. Marcela Muratori, Dr. Felipe García y Dra. Estibaliz Mateos-Pérez	
Hechos de cambio en el curso de la vida: su impacto en la memoria autobiográfica y en el bienestar	185
Live events in the course of life: its impact on autobiographical memory and well-being Fatos de mudança no curso da vida: seu impacto na memória autobiográfica e no bem-estar	
Lander Méndez Casas, Stefano Cavalli, Sofian El-Astal y Carolina Alzugaray	

Psicología Comunitaria Positiva y Resiliencia Comunitaria: una propuesta de instrumento

Positive Community Psychology and Community Resilience:
a proposal for an instrument

Psicologia Comunitária Positiva e Resiliência Comunitária:
uma proposta de um instrumento

Prof.^a Carolina Alzugaray

Departamento de Psicología, Universidad Santo Tomás Chile. Av. Prat 879
Concepción, Chile

Catedrática Nekane Basabe

Departamento de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento,
Universidad del País Vasco (UPV/EHU).Donostia-San Sebastián, España

Dra. Marcela Muratori

Departamento de Psicología, Universidad de Buenos Aires. Caba, Argentina.

Dr. Felipe García

Departamento de Psicología, Universidad Santo Tomás Chile. Av. Prat 879
Concepción, Chile

Dra. Estibaliz Mateos-Pérez

Departamento de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento,
Universidad del País Vasco (UPV/EHU).Donostia-San Sebastián, España

Psicología Comunitaria Positiva y Resiliencia Comunitaria: una propuesta de instrumento

Positive Community Psychology and Community Resilience:
a proposal for an instrument

Psicologia Comunitária Positiva e Resiliência Comunitária:
uma proposta de um instrumento

**Prof.^a Carolina Alzugaray^{1*}, Catedrática Nekane Basabe², Dra. Marcela Muratori³,
Dr. Felipe García¹ y Dra. Estibaliz Mateos-Pérez²**

¹Departamento de Psicología, Universidad Santo Tomás Chile. Av. Prat 879. Concepción, Chile.

²Departamento de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento, Universidad del País Vasco (UPV/EHU). c/ Tolosa 70 (20018) Donostia-San Sebastián, España.

³Departamento de Psicología, Universidad de Buenos Aires. Gral. Juan Lavalle (2353) Caba, Argentina.

Resumen

La resiliencia psicológica, que está suscitando un creciente interés en las últimas décadas, centra su atención en la forma en que individuos y grupos enfrentan exitosamente situaciones adversas. Desde la Psicología Comunitaria, el término resiliencia se ha utilizado para describir a comunidades que se han visto afectadas por catástrofes naturales y de violencia política. Este estudio propone un constructo multidimensional de Resiliencia Comunitaria (RC) para evaluar la percepción de los miembros de una comunidad sobre las capacidades de respuesta de la colectividad. En la primera fase del estudio, se analiza la validez de contenido a través del acuerdo inter-jueces para establecer los atributos y proponer una escala de medida. En una segunda fase, se constata la dimensionalidad y consistencia interna de las dimensiones de la RC y sus correlatos psicosociales. Posteriormente, se prueba la escala en dos países, Chile y Argentina, mediante un total de tres estudios ($N = 1633$; 54.6 % mujeres; edades entre 15 y 84 años, $M = 26.47$, $DT = 18.99$). Los resultados apoyan la existencia de tres dimensiones, *Regulación emocional (RE)*, *Capital y bienestar social (CBS)* y *Eficacia colectiva (EC)*, en dos versiones de la escala (RC51 y RC12 ítems), así como su consistencia interna. Además, se confirma la validez convergente y divergente. Finalmente, se discute la relación de la RC con las facetas del bienestar subjetivo individual, social y el clima socioemocional de la comunidad.

Palabras clave: *resiliencia comunitaria, regulación emocional, capital y bienestar social, eficacia colectiva, bienestar subjetivo.*

Abstract

Psychological resilience has raised a growing interest in the last decades. It centers the attention in the way individuals and groups successfully face adverse situations. From Community Psychology, the concept of resilience it has been used to describe communities that have been affected by natural catastrophes and political violence. In order to evaluate the perception about the capacity of answering community members have, this study proposed a multidimensional construct of Community Resilience. In the first phase of the study it is analyzed its content validity through inter-rater agreement to establish the features and propose a scale. In a second phase, its dimensionality and the consistency of its dimensions is verified, as well as its psychosocial correlates. Then, the scale is tested in two countries (Chile and Argentina) in three studies ($N = 1633$; 54.6% women; age range from 15 to 84 years, $M = 26.47$, $SD = 18.99$). Results support the existence of three dimensions of *Emotional Regulation*, *Social Capital and Well-being*, and *Collective Efficacy* in two versions of the scale (i.e., 51- and 12-item scales) and their interterm consistency. Likewise, its convergent and divergent validity is confirmed. Finally, it is discussed CR's relationship with individual and social subjective well-being, and the community's socio-emotional climate.

Key words: *Community resilience, emotional regulation, capital and social well-being, collective efficacy, subjective well-being.*

Correspondencia: Carolina Alzugaray Ponce, Departamento de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento, Universidad del País Vasco (UPV/EHU), Avenida Tolosa 70 (20018), Donostia-San Sebastián, España.
Tel.: 0034 943015645. cbalzugaray@gmail.com

Resumo

A resiliência psicológica tem suscitado um interesse crescente nas últimas décadas. Centra sua atenção na forma pela qual os indivíduos e os grupos enfrentam com êxito situações adversas. A partir da Psicologia Comunitária vem sendo utilizada para descrever as comunidades que foram afetadas por catástrofes naturais e por violência política. Propõe-se um construto multidimensional de Resiliência Comunitária (RC) para avaliar a percepção dos membros de uma comunidade em relação às capacidades de resposta da coletividade. O estudo analisa a validade do conteúdo através de um acordo inter-juízes para estabelecer os atributos e propor uma escala de medição. Em uma segunda fase constata-se a dimensionalidade e consistência interna das dimensões da RC, assim como suas correlações psicossociais. A escala é provada em dois países, Chile e Argentina, e são realizados 3 estudos ($N = 1633$; idade média $M = 26,47$ $DT = 18.99$; 45,6% mulheres). Os resultados apoiam três dimensões: *Regulação emocional, Capital e Bem-estar Social; Eficácia coletiva* em duas versões da escala (51 e 12 itens) e sua consistência interna. São confirmadas a validade convergente e divergente. Discute-se a relação da RC com as facetas do bem-estar subjetivo individual, social e o clima sócio emocional da comunidade.

Palavras chave: *resiliência comunitária, regulação emocional, bem-estar social, eficácia coletiva, bem-estar subjetivo.*

El interés respecto a cómo las personas logran hacer frente a situaciones adversas ha configurado un novedoso campo de estudio representado a través de la resiliencia. Dicho constructo ha generado una gama de definiciones y atributos, no existiendo consenso respecto a cuáles resultan más certeros; dentro de esta gama, algunas definiciones enfatizan al individuo, otras al entorno (incluyendo las relaciones familiares y con otros grupos primarios) y las más aceptadas proponen una perspectiva interaccionista (Iraurgi, 2012). Igualmente, se ha indagado en la aplicación de este concepto a comunidades y colectivos de personas que se ven enfrentados a catástrofes naturales o sociales. Las comunidades pueden incorporar estrategias de supervivencia, formas de organización, compromiso, vinculación y otras experiencias para establecer nuevos lazos sociales y laborales, adaptarse y continuar con la vida (Arciniega, 2013). Así, el concepto fue incorporado por Ojeda, Melillo, Grotberg y de Paladini (2008) desde una óptica social respecto a los estresores que enfrentan las comunidades.

La resiliencia individual ha sido definida como

la capacidad que las personas adultas poseen para mantener niveles relativamente estables y saludables de funcionamiento psicológico y físico, así como la capacidad de generar experiencias y emociones positivas. Todo ello, al ser expuestas a un hecho aislado y potencialmente muy perjudicial, como la muerte de un familiar cercano o una situación peligrosa para la vida (Bonanno, 2004). Otra definición dada, hace referencia a un patrón de adaptación exitoso en contextos negativos y de riesgo psicosocial, pobreza y violencia social (Bonanno, 2012). Respecto a sus atributos, un meta-análisis realizado por Lee y colaboradores (Lee et al., 2013), con 31071 participantes y 33 estudios, encontraba que los factores protectores presentaban los mayores tamaños del efecto sobre la resiliencia: optimismo, afecto positivo, autoeficacia, autoestima y apoyo social. Otro estudio, identificaba 4 factores asociados: autoeficacia, pensamiento positivo, altruismo y búsqueda de metas (Bonanno, Westphal y Mancini, 2011). A su vez, Leiva, Pineda y Encina (2013) realizaron un estudio destacando el significativo rol del apoyo social familiar y de pares en la resiliencia, siendo éste un moderador entre la autoestima y la resiliencia.

Independiente del origen de la resiliencia, la evidencia sugiere que se puede desarrollar y aumentar en pos de promover un mayor bienestar. Así, la resiliencia no puede ser relegada a una cualidad presente o no en una persona o grupo, sino más bien un proceso que puede variar a través de las circunstancias o el tiempo (Luthar, 2003).

La Resiliencia en el Ámbito Comunitario

En la actualidad, las teorías respecto a la RC se expanden para reflejar la amplia capacidad de las comunidades para responder de diferentes formas a un cambio social o ambiental inesperado. En Norteamérica se han identificado dos líneas centrales: una orientada a los Sistemas Socio-ecológicos y la otra focalizada en la Perspectiva de la Psicología del desarrollo y la salud mental (Berkes y Ross, 2013). La primera se asocia con relaciones adaptativas y aprendizaje en sistemas sociales ecológicos. La segunda identifica el desarrollo de fortalezas en la comunidad y la construcción de resiliencia a través de la acción y auto-organización con atención a vínculos, valores y creencias, conocimiento y aprendizaje, redes sociales, gobernanza colaborativa, diversificación económica, infraestructura, liderazgo y perspectiva.

En cuanto a la definición de RC, algunos autores la definen como la existencia, desarrollo y compromiso de los recursos comunitarios por los miembros de la comunidad para enfrentar un ambiente adverso (Magis, 2010). Sin embargo, otros autores proponen definiciones más amplias que abarcan tanto la capacidad de prevención como la de recuperación una vez que la adversidad ha tenido lugar (p. ej., Arciniega, 2013; Plough et al., 2013; Twiggs, 2007). Así, Twiggs define la resiliencia como la

“Capacidad de una comunidad de detectar y prevenir adversidades, capacidad de absorción de una adversidad impactante y capacidad de recuperarse tras un daño” (Twiggs, 2007 p. 6). En esta misma línea, Plough y colaboradores (2013) la definen como la capacidad continua y en desarrollo de la comunidad para dar cuenta de sus vulnerabilidades y desarrollar capacidades que ayudan a prevenir, resistir y mitigar el estrés de un incidente; recuperarse de una manera que restaure a la comunidad a la autosuficiencia y, al menos, al mismo nivel de funcionamiento social y de salud que antes del incidente; y para usar el conocimiento adquirido con el fin de fortalecer la capacidad de la comunidad ante el siguiente incidente.

Según los antecedentes expuestos anteriormente, la RC es un concepto multidimensional dentro del que podemos identificar tres grandes dimensiones:

1.- *BCS*: El bienestar social integra elementos sociales y culturales que promueven la salud mental y que están relacionados con las bases reales de las creencias implícitas positivas sobre el yo, el mundo y los otros (Páez, 2007). El contacto social, las relaciones interpersonales, el arraigo y los contactos comunitarios, así como la participación social incrementan el bienestar de las comunidades. El bienestar, a su vez, se asocia al capital social (Keyes y Shapiro, 2004). Es decir, al conjunto de recursos derivados de la red de relaciones interpersonales en las que participa el sujeto (Putnam, 2000). González-Muzzio (2013) señala la relación directa entre capital social y RC, indicando que son más resilientes las comunidades que participan activamente en organizaciones formales y que cuentan con una mayor red de apoyo. Al mismo tiempo, el estudio señala que un evento estresante, como el terremoto de Chile en el año 2010, favoreció la creación de nuevo capital social, así como la modificación de las estructuras institucionales y su comportamiento adaptativo o emergente.

2.- *RE*: Thompson (1994) la define como el proceso de iniciar, mantener, modular o cambiar la ocurrencia, intensidad o duración de los estados afectivos internos y los procesos fisiológicos con el fin de alcanzar una meta. Las emociones negativas como la ira o la ansiedad influyen negativamente sobre las relaciones sociales (Lazarus, 1996). Por su parte, las emociones positivas parecen ampliar los repertorios de pensamiento-acción de las personas y favorecer la construcción de recursos personales duraderos, que a su vez pueden mejorar su forma de hacer frente a una situación estresante (Fredrikson, 2001). Un estudio llevado a cabo por Meneghel (2011), señala una relación positiva y significativa entre emociones positivas y resiliencia a nivel colectivo. Además, las emociones positivas caracterizadas por un mayor nivel de activación son mejores antecedentes de la resiliencia grupal.

3.- *EC*: Bandura (1997) la define como la creencia de un grupo respecto de sus competencias y capacidades

para obtener determinados logros en forma conjunta. Una comunidad resiliente dispondría de mecanismos adecuados para el manejo de conflictos grupales, cuidado del medioambiente, atención de las necesidades de la población, capacidad de trabajar en equipo por el bien común y actitud de autonomía para manejar los servicios sociales de la comunidad (Carroll, Rosson y Zhou, 2005).

En resumen, la RC es un término utilizado para describir y considerar la intersección entre capital económico, social y ambiental (Wilson, 2012) en la prevención, resistencia y recuperación de situaciones adversas. No obstante, cabe destacar que, pese a ser un concepto de creciente interés, tanto su delimitación como la identificación de sus atributos resulta ambiguo debido a la multiplicidad de propuestas existentes, lo que se refleja en la escasez de instrumentos validados para su operatividad y medición.

Con el objeto de contribuir a la delimitación del constructo, se realizó una revisión sistemática de los trabajos publicados en las bases de revistas indexadas de Ciencias Sociales (Web of Science, Scholar Google), usando como criterio de inclusión que se reportara alguno de los siguientes términos en lengua castellana o en inglés: resiliencia, resiliencia comunitaria y resiliencia colectiva. Un total de 46 trabajos mencionaban los términos de búsqueda y, por lo tanto, fueron revisados para comprobar que efectivamente se trataba de RC y no exclusivamente resiliencia individual. Finalmente, se seleccionaron un total de 24 artículos para identificar los atributos asociados a la RC (véase Tabla 1).

Revisión de Escalas sobre RC

Una revisión sistemática de los modelos y herramientas empleadas para evaluar la RC identificó 36 manuales y herramientas a partir de los cuales se definen cinco dimensiones o esferas: ambiental, social, económica, infraestructuras y respuestas institucionales ante catástrofes. A modo de crítica, señala que la dimensión ambiental de la resiliencia ha obtenido poca atención, a pesar de la importancia que tiene la construcción de comunidades resilientes (Sharifi, 2016). No obstante, del conjunto de artículos seleccionados acerca de la RC, únicamente tres de ellos contenían instrumentos o escalas de medida validadas de la RC. A continuación, se describe cada una de ellas:

1. *Escala de Resiliencia Comunitaria* (Pérez, 2015). Basándose en los componentes de RC propuestos por Ojeda (2007), la escala está compuesta de 16 ítems en formato likert. Tras la depuración de ítems, la escala mostró consistencia interna satisfactoria ($\alpha = .87$) y se estructuró en torno a un componente instrumental, denominado afrontamiento comunal, y otro expresivo, denominado autoestima colectiva.
2. *Medición Global de Resiliencia Comunitaria (Conjoint*

Community Resilience Assessment Measurement, Leyking et al., 2013). Instrumento multidimensional, que se aplicó a una amplia muestra analizada ($N = 1052$). Se identificaron cinco factores de la función comunitaria posteriores a la ocurrencia de desastres: liderazgo, eficacia colectiva, preparación, apego al lugar y confianza social (con 21 ítems), que explicaron el 67.7% de la varianza. Posteriormente, la escala se redujo a 10 ítems. Ambas escalas mostraron una buena consistencia interna ($\alpha = .92$ y $\alpha = .85$, respectivamente).

3. *Conjunto de herramientas para comunidades que avanzan en resiliencia (The Communities Advancing Resilience Toolkit Cart*, Pfefferbaum et al., 2013). Encuesta incluida dentro de una intervención comunitaria diseñada para aumentar la resiliencia de la comunidad ante desastres, comprometiéndola a la comunidad en su medida y tomando en consideración informantes clave de la comunidad. Se perfeccionó a través de una serie de cuatro pruebas de campo. El análisis factorial exploratorio realizado después de cada prueba de campo condujo a la identificación de cuatro constructos relacionados entre sí (también llamados dominios): cuidado, recursos, potencial transformador y administración de desastres. Este modelo fue confirmado mediante análisis factorial confirmatorio en dos muestras de la comunidad. La encuesta puede proporcionar datos para las organizaciones y comunidades interesadas en la evaluación de la resistencia de una comunidad ante los desastres.

Correlatos Psicosociales de la RC

La resiliencia ha sido estudiada en relación a diversos factores psicosociales principalmente desde una perspectiva individual. Así, la resiliencia se adquiere a través del afrontamiento de situaciones de cambio (Raczynski, 2008); también se encuentra que las personas resilientes se aproximan de forma optimista y enérgica hacia la vida, son personas abiertas a nuevas experiencias y poseen una alta emocionalidad positiva (Tugade y Fredrickson, 2004). El altruismo y la búsqueda de metas son otros de los factores a los cuales ha sido asociada (Bonanno, et al., 2011).

Como se señala al inicio de este artículo, el meta-análisis de Lee y colaboradores (2013) encontraba que los factores protectores con los mayores tamaños del efecto sobre la resiliencia eran optimismo, afecto positivo, autoeficacia, autoestima y apoyo social. La resiliencia se ha asociado con las formas efectivas de regulación emocional, la autoeficacia, el apoyo social familiar, además de otros aspectos estructurales como los recursos socio-económicos, la escolarización en jóvenes y las redes comunitarias (p. ej., centros sociales, juveniles, etc.) (Masten, 2004).

A nivel comunitario, la exposición a catástrofes y situaciones traumáticas moviliza las redes sociales, la búsqueda de soporte social de familiares, amigos y de

las formas comunales de afrontamiento contribuyendo al crecimiento post-traumático tanto individual como comunal (Wlodarczyk et al., 2016), así como, contribuye al bienestar social en sus distintas facetas (Bobowik, Basabe y Páez, 2015), de integración, aceptación, contribución, actualización y coherencia sociales (Wlodarczyk, Basabe, Páez, Villagrán y Reyes, 2017). La capacidad de organización de las comunidades, la comunicación y el apoyo social son factores que pueden mitigar los efectos negativos de las situaciones traumáticas (Páez, Martín-Beristáin, González, Basabe y de Rivera, 2011).

Asimismo, la participación en encuentros colectivos facilita la comunicación y el compartir social de las emociones, lo que permite reforzar la integración social y la percepción de un clima emocional positivo (Rimé, 2011). Y por lo tanto, este reparto social de las emociones puede contribuir a la regulación emocional y la asimilación de hechos traumáticos (Rimé, Kanyangara, Yzerbyt, y Páez, 2011).

Teniendo en cuenta lo anterior, planteamos que la RC se asociará con características personales como la resiliencia, a pesar de ser variables diferentes. Igualmente, la RC se asociará al fortalecimiento de las redes y al soporte social, contribuyendo al bienestar psicológico y social. En este sentido, las comunidades resilientes serán comunidades que promoverán el bienestar social y donde predominará un clima socioemocional positivo.

Objetivo e Hipótesis

El objetivo del presente estudio fue definir las dimensiones del constructo de RC, construyendo una escala de medida en base a la revisión de los estudios precedentes y a través de juicios de expertos. Las versiones extensa y breve de dicha escala fueron aplicadas en dos contextos diferentes (Chile y Argentina) para medir RC. Asimismo, se analizó la validez convergente y divergente respecto a los factores psicosociales asociados.

Hipótesis 1: A partir de la revisión de la literatura sobre RC se puede establecer que las dimensiones básicas de dicho constructo son RE, CBS y EC.

Hipótesis 2: En la medida en que la RC ayuda a afrontar los cambios y las situaciones de estrés generadas en las comunidades, la resiliencia se relaciona a nivel individual con el bienestar subjetivo (índice de felicidad de Pemberton) y el bienestar psicológico; y, a nivel comunitario, con una mayor integración social y dominio comunal, bienestar social y un clima social comunitario positivo.

Método

En primer lugar, se construyó la escala en base a la revisión de la literatura y con evaluaciones de jueces expertos para definir tanto los atributos como los

Tabla 1. Compendio de atributos asignados a la Resiliencia Comunitaria

ATRIBUTOS	Berkes y Ross (2013)	French Red Cross (S/A)	González-Muzzio (2013)	Horne y Orr (1988)	Leyking Lahad, Cohen, Goldberg y Aharonson-Daniel (2013)	Mallak (1998)	Norris et al. (2008)	Ojeda et al. (2008)	Van Kessel, McDougall y Gibbs (2014)
1. Aprendizaje	X								X
2. Autoestima Colectiva								X	
3. Capital Social							X		
4. Cohesión								X	
5. Compromiso				X					
6. Comunidad				X					
7. Conexiones				X					
8. Confianza Social					X	X		X	
9. Dependencia del Rol						X			
10. Desarrollo Económico	X						X		
11. Eficacia Colectiva		X		X	X		X		
12. Entendimiento Crítico						X			
13. Humor Social								X	
14. Identidad Cultural								X	
15. Información y Comunicación				X			X		X
16. Infraestructura	X								
17. Liderazgo	X				X				
18. Metas						X			
19. Preparación					X				
20. Rapidez			X						
21. Recursos		X	X				X		
22. Redundancia			X						
23. Robustez			X						
24. Vínculo al Lugar					X				

ítems que los definen. Posteriormente, por medio de un estudio cuantitativo exploratorio de corte transversal se aplicaron las escalas.

Muestras

Se usaron tres muestras de conveniencia ($N = 1633$; 54.6% mujeres), con un rango de edad de 15 a 84 años ($M = 26.47$, $DT = 18.99$) de Chile y Argentina. Participaron estudiantes universitarios chilenos ($N_1 = 196$; 68% mujeres) de 18 a 54 años ($M = 24.33$ $DT = 5.05$) y en Argentina, estudiantes y familiares ($N_2 = 480$, 62.1% mujeres) de 18 a 75 años ($M = 28.5$ $DT = 13.72$). Además, se aplicó la versión reducida de 12 ítems a una muestra de conveniencia de la ciudad de Buenos Aires, Argentina ($N_3 = 957$; 67.9 % mujeres) de 15 a 84 años ($M = 28.6$ $DT = 13.53$).

Instrumentos

Escala de Resiliencia Comunitaria. Elaborada a partir de la revisión sistemática y de los jueces expertos (véase Anexo 1).

Resiliencia Individual (Trait Resilience Scale; Maltby, Day y Hall 2015). Consta de 12 ítems (p. ej., "Soy capaz de recuperarme de eventos estresantes con facilidad", "Incluso cuando hay problemas, soy capaz de funcionar para lograr mis metas"). Con un rango de respuesta de 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo). La consistencia interna fue excelente $\alpha = .899$.

Dominio Comunal (Communal Mastery Scale; Hobfoll, Schröder, Wells y Malek, 2002). Compuesta por 10 ítems, que miden la percepción de eficacia estando interconectado con los otros (p. ej., "Puedo hacer todo lo que me proponga porque cuento con el apoyo de mis cercanos"), con un rango de 1 (nada) a 4 (mucho). La consistencia interna fue aceptable $\alpha = .712$.

Bienestar subjetivo recordado PHI, (Hervás y Vázquez, 2013). A través de 11 ítems, se evalúan cuatro facetas del bienestar en un formato de 0 (totalmente en desacuerdo) a 10 (totalmente de acuerdo): bienestar general (2 ítems; p. ej., "Me siento muy satisfecho con mi vida"), bienestar eudaimónico (6 ítems; p. ej., "Me

siento capaz de resolver la mayoría de los problemas de mi día a día”), bienestar afectivo positivo y negativo (2 ítems; “Disfruto cada día de muy pequeñas cosas”, “En mi día a día tengo muchos ratos en los que me siento mal”) y bienestar social (1 ítem; “Siento que vivo en una sociedad que me permite desarrollarme plenamente”). La consistencia interna fue buena $\alpha = .880$.

Escala de Bienestar Social, dimensión de Integración social. Versión adaptada de la escala original de Keyes (1998) por Bobowik, Basabe y Páez (2014). Consta de 3 ítems (p. ej., “Siento que soy una parte importante de mi comunidad”) con formato de respuesta de 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo). La consistencia interna fue aceptable $\alpha = .683$.

Bienestar Psicológico, dimensión Relaciones positivas (op. cit. ant). Consta de seis ítems (p. ej., “Tengo muchas personas que me escuchan cuando necesito hablar”) con formato de respuesta de 1 (totalmente en desacuerdo) a 6 (totalmente de acuerdo). La consistencia interna fue buena $\alpha = .826$.

Escala de Clima Socioemocional (Páez, Ruíz, Gailly, Kornblit y Wiesenfeld, 1996). Consta de 10 ítems con un rango de respuesta de 1 (nada) a 5 (mucho). Los análisis factoriales muestran dos dimensiones, una de emociones negativas (miedo, tristeza y ansiedad) y otra que incluye emociones positivas (alegría, contento y esperanza) junto a la percepción de solidaridad, confianza y percepción de libertad de expresión (para hablar y discutir). La consistencia interna fue aceptable $\alpha = .730$ para la dimensión negativa y $\alpha = .766$ para la negativa.

Procedimiento

Todos los cuestionarios fueron aplicados y recogidos por medio de la plataforma Survey monkey, los estudiantes respondieron en aulas habilitadas y el resto fueron supervisados por estudiantes entrenados. Todos los participantes fueron informados del objetivo del estudio, firmando un consentimiento informado. El estudio cumplió con los requisitos del Comité de ética (Universidad Santo Tomas, código 186).

Resultados

Construcción de la escala de RC

Los 28 atributos encontrados en la literatura (véase T1) fueron reagrupados en 23 de manera separada por dos jueces expertos (véase T2). Se estimó el coeficiente de acuerdo interjueces κ (Hayes y Krippendorff, 2007) ($K = .866$, IC 95% [.6878, 1.00], $p < .05$; 2 jueces, 23 pares observaciones) (estimación

boot = 5000) (H_1).

A continuación, para generar un instrumento parsimonioso a la vez que comprensivo, de las escalas revisadas se seleccionaron de 2 a 3 ítems para cada atributo y se crearon otros ítems para los atributos no recogidos en las escalas previas. El instrumento compuesto por 51 ítems, fue sometido a la revisión de 5 jueces expertos, calculándose un índice de acuerdo V Aiken $> .70$. Además, y con el objetivo de poder aplicarse a una muestra amplia ($N_3 = 957$), se creó una versión reducida de 12 ítems seleccionados por 3 jueces expertos que fue sometida a Análisis Factorial Confirmatorio, obteniéndose un buen ajuste ($\chi^2 (51) = 265.389$ $p < .001$, CFI = .932, TLI = .912, SRMR = .041). Ambas versiones han obtenido índices de fiabilidad aceptables tanto para el cómputo total como para sus dimensiones ($\alpha > .70$), excepto en uno de los casos (BCS en Argentina (H_1)).

Diferencias en RC por edad y género

En el Anexo 1 se presentan las dos versiones de la escala y los estadísticos descriptivos de la escala EC51 y EC12 en T4 y T5, respectivamente. En la versión RC51 (véase T4) se encontraron diferencias estadísticamente significativas por género en la muestra de Chile, de manera que las mujeres puntúan más en la dimensión RE ($F(1,194) = 3.88$, $p = .05$) que los hombres. También hubo diferencias significativas por edad en esta misma muestra concretamente, las personas de 30 a 40 años presentan más CBS que los jóvenes de 18 a 29 años ($F(2,193) = 4.15$, $p = .017$). En Argentina no se obtuvieron diferencias por género o edad ($ps > .22$).

Respecto a la versión RC12 (véase T5), no se encontraron diferencias por género o edad en Chile ($ps > .08$). Sin embargo, la muestra argentina mostraba diferencias por género, de modo que los hombres puntuaban más en EC ($F(1,734) = 7.162$, $p = .008$) y en la escala total ($F(1,734) = 4.729$, $p = .03$). No hubo diferencias estadísticamente significativas por grupos de edad ($ps > .08$).

RC y variables asociadas

La matriz de correlaciones se presenta en la T6. Respecto a la congruencia interna de la escala, la correlación más alta con la puntuación total se da para la dimensión de EC y la más baja con BCS. La RC12 por su parte ha mostrado una correlación más alta con la dimensión RE. Se observan relaciones positivas significativas entre el constructo RC y sus dimensiones, así como con la resiliencia individual que correlaciona significativa y positivamente. RC total y sus respectivas dimensiones se asocian significativa y positivamente con dominio comunal; bienestar subjetivo, tanto eudaimónico como general; integración social y relaciones positivas (bienestar social); así como con el clima socio-emocional positivo, no se asocia al clima negativo. Las correlaciones más altas se han dado con la dimensión relaciones

positivas de la escala de bienestar psicológico y con la de integración social.

Conclusiones

El estudio de la resiliencia en Psicología se ha focalizado principalmente en la resiliencia como constructo individual (Iraurgi, 2008, 2012), enfatizando que los factores protectores pueden provenir del ámbito comunitario, familiar e individual (Bergström y Dekker, 2014). No obstante, son menos numerosos los enfoques que conciben la resiliencia como una fortaleza que se desarrolla fruto de las interconexiones sociales, cuando las colectividades y comunidades humanas hacen frente de manera creativa y activa a los desafíos del entorno, sean éstos catástrofes humanas, naturales o hechos traumáticos colectivos. Sin embargo, en la última década

se ha incrementado el interés por el estudio de la RC, habiéndose sugerido muchos modelos y herramientas para su diagnóstico. Estos recursos se han centrado en las esferas ambiental, social, económica, de infraestructuras y en las respuestas institucionales ante catástrofes de comunidades (Sharifi, 2016). Existe un consenso acerca de la multi-dimensionalidad de la RC, que es empleado en diversos campos y variadas situaciones para describir y considerar la intersección entre el capital económico, social y ambiental (Wilson, 2012), y que opera en los distintos niveles, macro, meso y micro social (Bergström y Dekker, 2014).

Nuestro interés se centra en la RC situada a un nivel meso de las comunidades y grupos primarios (vecindario, barriadas, familias y grupos de pares). No obstante, apenas existen escalas de medida que

Tabla 2. Dimensiones y atributos Resiliencia Comunitaria

ATRIBUTOS	Dimensiones de agrupación		
	RE	EC	BCS
1. <i>Optimismo</i>	X		
2. <i>Sentido de la Vida</i>	X		
3. <i>Humor</i>	X		
4. <i>Expresividad</i>	X		
5. <i>Empatía</i>	X		
6. <i>Afrontamiento</i>	X		
7. <i>Control</i>		X	
8. <i>Competencia</i>		X	
9. <i>Autoeficacia</i>		X	
10. <i>Perseverancia</i>		X	
11. <i>Habilidades</i>		X	
12. <i>Creatividad / Innovación</i>		X	
13. <i>Autonomía</i>		X	
14. <i>Desafío</i>		X	
15. <i>Esfuerzo</i>		X	
16. <i>Preparación</i>		X	
17. <i>Integración Social</i>			X
18. <i>Autoestima</i>			X
19. <i>Identidad</i>			X
20. <i>Normas Morales</i>			X
21. <i>Recursos</i>			X
22. <i>Cohesión</i>			X
23. <i>Conductas Pro-sociales</i>			X

Nota. RC = Resiliencia Comunitaria; RE = Regulación Emocional; CBS = Capital y Bienestar Social; EC = Eficacia Colectiva.

Tabla 3. Coeficientes de fiabilidad (Alpha de Chronbach) de la escala RC

	Chile	Argentina
RC51 (escala total)	.975	.961
RE (8 ítems)	.821	.788
BCS (19 ítems)	.910	.884
EC (24 ítems)	.969	.935
RC12 (escala total)	.919	.850
RE (8 ítems)	.795	.703
BCS (19 ítems)	.899	.620
EC (24 ítems)	.838	.711

Nota. RC = Resiliencia Comunitaria; RE = Regulación Emocional; CBS = Capital y Bienestar Social; EC = Eficacia Colectiva.

permitan medir la percepción de los miembros acerca de la capacidad de la comunidad para responder de manera resiliente. Asumiendo esta perspectiva, consideramos que este estudio aporta una propuesta de conceptualización y evaluación de la RC que es necesaria y que viene a cubrir una laguna importante en el estudio del papel de las comunidades resilientes ante los desafíos colectivos. Se propone un constructo multidimensional de RC para evaluar la percepción sobre las capacidades de respuesta de la colectividad por parte de sus miembros.

El estudio ha analizado la validez de contenido, partiendo primero de una revisión de los nueve principales trabajos que incluían escalas específicas (Berkes y Ross, 2013; French Red Cross, 1998; Mallak, 1998, González-Muzzio, 2013; Home y Orr, 1998; Leyking, et al., 2013; Van Kessel, et al., 2014; Norris, et al., 2008; Ojeda et al., 2008), y por medio del acuerdo de tres jueces expertos se identificaron 23 atributos. A partir de ahí se construyó una escala de 51 ítems, con 26 ítems adaptados (Calderón, Espinosa y Techio, 2004; Leyking et al., 2013; Pfefferbaum et al., 2013; Ruíz, 2015) y 25 ítems contruidos ad hoc. A través de cinco jueces expertos se logró un acuerdo alto (V de Aiken $> .70$). La RC se agrupó en tres grandes dimensiones formadas por RE, BCS y EC. En una segunda fase, la escala se aplicó a una muestra en Chile y a dos muestras en Argentina, ambas de conveniencia. Asimismo, se construyó una versión reducida de 12 ítems para poder ser aplicada a una gran muestra en Argentina. Los resultados mostraron buenos índices de consistencia interna para el conjunto y las respectivas dimensiones de la escala RC. Por su parte, la versión reducida obtuvo índices de fiabilidades adecuados, pero algo más bajos, dado el menor número de ítems por dimensión que la componían, siendo en especial menor la consistencia interna de la dimensión del CBS.

Respecto a la validez divergente, se encontró que la RC y la resiliencia individual se asociaban entre sí,

de modo que las personas que se sentía más resilientes también percibían a su comunidad como resiliente, pero la asociación no es alta ($r_s = .198^{**}$) lo que apoya la diferenciación entre ambos constructos.

Por otro lado, y respecto a los correlatos psicosociales y posibles efectos de la RC, se constató que la RC se asociaba con las variables criterio. A nivel micro e individual se asoció con los indicadores de bienestar subjetivo, mostrando que las comunidades resilientes pueden contribuir al bienestar de su miembros, a su satisfacción con la vida, al afecto positivo y al bienestar eudaimónico, el cual implica el desarrollo de fortalezas individuales, proporcionado sentido a la vida, auto-aceptación, crecimiento personal, relaciones positivas con los demás y auto-competencia (Hervás y Vázquez, 2013); estos últimos son los componentes que Ryff y Keyes (1995) definieron como el bienestar psicológico. Es destacable la alta correlación encontrada entre la dimensión de relaciones positivas de Ryff y la escala RC51, lo que podría estar indicando un solapamiento entre los ítems de la RC y esta dimensión. Esto no sucede con la versión abreviada, que presenta correlaciones más bajas. Si bien es cierto que ambas escalas son distintas, es posible que ambos conceptos estén parcialmente solapados, en especial, aquellos ítems que indagan sobre los lazos con la comunidad p. ej., ítem 1 "*Siento que soy una parte importante de mi comunidad*" (de algún grupo social o de mi barrio) y el 5 "*Mi comunidad es una fuente de bienestar para mí*". Se precisa un análisis más exhaustivo para dilucidar esta cuestión, por lo que sucesivos estudios deberán indagar la validez estructural y concurrente entre ambas variables e instrumentos.

Asimismo, se ha constatado que la RC se asociaba al bienestar subjetivo social (Keyes, 1998), en concreto el ítem de la escala PHI de bienestar subjetivo incluía este aspecto "*Vivir en una sociedad que promueve el funcionamiento psicológico óptimo*". Igualmente, se constata que las comunidades resilientes

son también comunidades que promueven la integración social de sus miembros, así como el dominio comunal, esto es, la percepción de eficacia personal por estar interconectado y tener el apoyo social de los demás. Al mismo tiempo, la RC se asociaba al clima socioemocional positivo, mostrando que las comunidades resilientes se desarrollan en climas sociales de confianza mutua y esperanza, que promueven la solidaridad entre sus miembros y facilitan la libertad de expresión (para hablar y discutir), (Calderón et al., 2004; Páez et al., 2011).

En suma, por un lado, se comprueba que los correlatos de la RC proporcionan a los miembros de la comunidad elementos protectores para hacer frente a la adversidad, como el apoyo social, la autoeficacia, la regulación del estrés y los afectos (Bonanno et al., 2011; Iraurgi, 2012; Lee et al., 2013; Masten, 2004). Por otro lado, la RC promueve comunidades saludables socialmente porque desarrollan formas de compromiso, vinculación, y lazos sociales entre las personas (Arciniega, 2013).

Conviene señalar las diferencias encontradas en la RC en función del género y la edad. Las etapas del ciclo vital establecen distintas prioridades en las motivaciones y metas personales, asimismo las oportunidades vitales para desarrollar una vida significativa son variables. De esta manera, el retrato del bienestar psicológico y social se hace más complejo conforme se añaden la edad, el sexo y el estatus marital (Keyes y Ryff, 1998; Ryff y Keyes, 1995) y es probable que lo mismo suceda respecto a la RC. Así, en este trabajo, las mujeres percibían mayor capacidad para regular las emociones que los hombres, mientras que los hombres señalaban mayor eficacia colectiva comunitaria; y las personas maduras mayores de 30 años, percibían mayor capital y bienestar social comunitario que los jóvenes (menores de 29 años). Estas diferencias son congruentes con las evidencias que señalan que las personas mejoran la regulación emocional con la edad (Puente-Martínez, Ubillos-Landa, García-Zabala, y Páez, 2016), y que las mujeres presentan mayores puntuaciones que los hombres en expresividad emocional y emplean estrategias para cambiar sus respuestas emocionales a una situación estresante, mientras que los hombres usan métodos más centrados en el problema o instrumentales para manejar experiencias estresantes (Howerton y Van Gundy, 2009; Matud, 2004).

En conclusión, este trabajo constituye una primera propuesta para la delimitación y evaluación del constructo de la RC. Junto con estudios precedentes, esta propuesta presenta limitaciones en cuanto a su naturaleza transversal, uso de muestras de conveniencia, el tipo limitado de adversidades estudiadas y el tipo de grupos primarios y comunitarios a los que se enfoca la medida de la RC. No obstante, a pesar de dichas limitaciones, esperamos haber contribuido al avance en el estudio de la RC. Este estudio aporta evidencias sobre

validez de contenido de la RC desde la perspectiva de los miembros de una comunidad en un nivel meso-social, lo que puede permitir integrar a las comunidades como fuente de fortalezas psicosociales, situando a las personas vulnerables en su contexto y reconociendo las fortalezas y los factores protectores. Esta línea de investigación puede contribuir al desarrollo de una Psicología Comunitaria Positiva, centrada en la comunidad y que proporcione herramientas en una vertiente aplicada para planificar intervenciones comunitarias eficaces basadas en la evidencia.

Agradecimientos

Este trabajo ha sido financiado con las ayudas del Ministerio de Economía, Industria y Competitividad de España [PSI2014-51923-P], de la Universidad del País Vasco [IT-666-13, US13/11] y de la beca de perfeccionamiento académico conducente a grado de la Universidad Santo Tomás, Chile.

Así mismo, deseamos agradecer afectuosamente a todas las personas que participaron en este estudio y a las que conforman el Grupo Consolidado de Investigación en Psicología Social sus valiosas revisiones y comentarios en este trabajo.

Referencias

- Arciniega, J. D. D. U. (2013). La perspectiva comunitaria de la resiliencia. *Psicología política*, (47), 7-18.
- Bandura, A. (1997). Editorial. *American Journal of Health Promotion*, 12(1), 8-10.
- Bergström, J. y Dekker, S. W. A. (2014). Bridging the macro and the micro by considering the meso: reflections on the fractal nature of resilience. *Ecology and Society*, 19(4), 22. doi: 10.5751/ES-06956-190422
- Berkes, F. y Ross, H. (2013). Community resilience: toward an integrated approach. *Society and Natural Resources*, 26 (1), 5-20. doi:10.1080/08941920.2012.736605
- Bobowik, M., Basabe, N. y Páez, D. (2014). "Heroes of adjustment": immigrant's stigma and identity management. *International Journal of Intercultural Relations*, 41, 112-124. doi: 10.1016/j.ijintrel.2014.04.002
- Bobowik, M., Basabe, N. y Páez, D. (2015). The bright side of migration: hedonic, psychological, and social well-being in immigrants in Spain. *Social Science Research*, 51, 189-204. doi: 10.1016/j.ssresearch.2014.09.011
- Bonanno, G. A. (2004). Loss, trauma, and human resilience: have we underestimated the human

- capacity to thrive after extremely aversive events? *American psychologist*, 59(1),20. doi: 10.1037/0003-066X.59.1.20
- Bonanno, G.A. (2012). Uses and abuses of the resilience construct: loss, trauma, and health-related adversities. *Social Science y Medicine*, 74(5), 753-756. doi: 10.1016/j.socscimed.2011.11.022
- Bonanno, G. A., Westphal, M. y Mancini, A. D. (2011). Resilience to loss and potential trauma. *Annual Review of Clinical Psychology*, 7, 511-535. doi:10.1146/annurev-clinpsy-032210-104526
- Calderón, A., Espinosa, A. y Techio, E. M. (2004). Resiliencia, afrontamiento, bienestar psicológico y clima socio-emocional después de los atentados del 11 de marzo. *Ansiedad y Estrés*, 10, 247-263.
- Carroll, J. M., Rosson, M. B. y Zhou, J. (2005). Collective efficacy as a measure of community. *In Proceedings of the SIGCHI conference on human factors in computing systems* (1-10). doi:10.1145/1054972.1054974
- Connor, K. M. y Davidson, J. R. (2003). Development of a new resilience scale: The Connor Davidson resilience scale (CD RISC). *Depression and anxiety*, 18, 76-82. doi: 10.1002/da.10113
- Fredrickson, B. L. (2001). The role of positive emotions in positive psychology: the broaden-and-build theory of positive emotions. *American Psychologist: Special Issue*, 56, 218-226. doi: 10.1037/0003-066X.56.3.218
- French Red Cross (S/A). Self - protection with children in the community: state of art. Definitions of community resilience - Conseil de l'Europe. Extraído el 10 de febrero de 2015 de <https://www.coe.int/t/dg4/majorhazards/ressources/virtuallibrary/materials/France/Etat%20de%20l'art%20F.pdf>
- González-Muzzio, C. (2013). El rol del lugar y el capital social en la resiliencia comunitaria posdesastre: aproximaciones mediante un estudio de caso después del terremoto del 27/F. *EURE (Santiago)*, 39(117), 25-48. doi: 10.4067/S0250-71612013000200002
- Hayes, A. F. y Krippendorff, K. (2007). Answering the call for a standard reliability measure for coding data. *Communication Methods and Measures*, 1, 77-89. doi: 10.1080/19312450709336664
- Hervás, G. y Vázquez, C. (2013). Construction and validation of a measure of integrative well-being in seven languages: the Pemberton Happiness Index. *Health and Quality of Life Outcomes*, 11, (1). 66. doi: 10.1186/1477-7525-11-66
- Hobfoll, S. E., Schröder, K. E., Wells, M. y Malek, M. (2002). Communal versus individualistic construction of sense of mastery in facing life challenges. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 21, 362-399. doi: 10.1521/jscp.21.4.362.22596
- Horne, J. F. y Orr, J. E. (1997). Assessing behaviors that create resilient organizations. *Employment Relations Today*, 24(4), 29-39. doi: 10.1002/ert.3910240405
- Howerton, A. y Van Gundy, K. (2009). Sex differences in coping styles and implications for depressed mood. *International Journal of Stress Management*, 16, 333-350. doi: 10.1037/a0016843
- Iraurgi, I. (2012) Resiliencia: aproximación al concepto y adaptación psicométrica de la escala RESI-M. PROYECTO 5737 Evaluación del grado de desadaptación y del proceso de adecuación psicosocial de menores en desventaja social. Extraído el 1/4/16 en <http://www.bizkailab.deusto.es/wp-content/uploads/2013/06/1.pdf>
- Keyes, C.L.M, Ryff, C.D (1998). Generativity in adult lives: social structural contours and quality of life consequences. En D.P., McAdams y E. de St. Aubin (Eds.). *Generativity and Adult Development: Psychosocial Perspectives on Caring for and Contributing to the Next Generation* (pp. 227-263). Washington, APA. doi: 10.1037/10288-007
- Keyes, C. (1998). Social well-being. *Social Psychology Quarterly*, 61, 121-140. doi:10.2307/2787065
- Keyes, C. L. y Shapiro, A. D. (2004). Social well-being in the United States: A descriptive epidemiology. *How healthy are we*, 15, 350-72.
- Krippendorff, K. (2011). Computing Krippendorff's Alpha-Reliability. Extraído el 20 de Mayo de 2015 de http://repository.upenn.edu/asc_papers/43.
- Lazarus, R. (1996). The role of coping in the emotions and how coping changes over the life course. En C. Magai y SH McFadden (Eds.), *Handbook of emotion, adult development and aging* (pp. 289-306). San Diego, CA: Academic Press. doi: 10.1016/B978-012464995-8/50017-0
- Lee, J. H., Nam, S. K., Kim, A., Kim, B., Lee, M. Y. y Lee, S. M. (2013). Resilience: a meta analytic approach. *Journal of Counseling and Development*, 91, 269-279. doi: 10.1002/j.1556-6676.2013.00095.x
- Leiva, L., Pineda, M. y Encina, Y. (2013). Autoestima y apoyo social como predictores de la resiliencia en un grupo de adolescentes en vulnerabilidad social. *Revista de Psicología de la Universidad de Chile*, 22(2), 111-123.
- Leyking, D., Lahad, M., Cohen, O., Goldberg, A. y Aharonson-Daniel, L. (2013). Conjoint community resiliency assessment measure 28/10 items (CCRAM28 and CCRAM10): a Self report tool for assessing community resilience. *American journal of community psychology*, 52, 313-323. doi: 10.1007/s10464-013-9596-0
- Luthar, S. S. (Ed). (2003). *Resilience and vulnerability: Adaptation in the context of childhood adversities*. Cambridge; University Press.

- Magis, K. (2010). Community resilience: an indicator of social sustainability. *Society and Natural Resources*, 23, 401-416. doi: 10.1080/08941920903305674
- Mallak, L. (1998). Putting organizational resilience to work. *Industrial Management*, 40, 8-13.
- Maltby, J., Day, L. y Hall, S. (2015). Refining trait resilience: identifying engineering, ecological, and adaptive facets from extant measures of resilience. *PloS one*, 10(7), e0131826. doi: 10.1371/journal.pone.0131826.
- Meneghel, I. (2011). ¿Afectan las emociones positivas colectivas en la resiliencia grupal?. *Fòrum de recerca*, núm. 16, p.847-860 extraído de <http://repositori.uji.es/xmlui/handle/10234/77367>
- Masten, A. S. (2004). Regulatory processes, risk, and resilience in adolescent development. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 1021, 310-319. doi: 10.1196/annals.1308.036
- Matud, M. P. (2004). Gender differences in stress and coping styles. *Personality and individual differences*, 37(7), 1401-1415. doi: 10.1016/j.paid.2004.01.010
- Norris, F. H., Stevens, S. P., Pfefferbaum, B., Wyche, K. F. y Pfefferbaum, R. L. (2008). Community resilience as a metaphor, theory, set of capacities, and strategy for disaster readiness. *American Journal of Community Psychology*, 41, 127-150. doi: 10.1007/s10464-007-9156-6
- Ojeda, E. N., Melillo, A., Grotberg, E. H. y de Paladini, M. A. (2008). *Resiliencia: Descubriendo las propias fortalezas*. Buenos Aires: Paidós.
- Ojeda, S. (2007). Trabajo comunitario y resiliencia social. En MUNIST, Mabel M. et Al. (Comp.) *Adolescencia y Resiliencia*. Buenos Aires: Paidós.
- Páez, D. (2007). Creencias, valores y bienestar. (*Documento técnico*). San Sebastián: Universidad del País Vasco.
- Páez, D., Martin Beristain, C., González, J.L., Basabe, N. y de Rivera, J. (Ed.) (2011). *Superando la Violencia Colectiva y Construyendo Cultura de Paz*. Madrid: Fundamentos.
- Páez, D., Ruíz, J. I., Gailly, O., Kornblit, A. L. y Wiesenfeld, E. (1996). Clima emocional: su concepto y medición mediante una investigación transcultural. *Revista de Psicología Social*, 12, 79-98. doi: 10.1174/021347497320892045
- Pérez, J. I. R. (2015). Resiliencia comunitaria: propuesta de una escala y su relación con indicadores de violencia criminal. *Pensamiento Psicológico*, 13, 119-135. doi:10.11144/Javerianacali.PPSI13-1.rcpe
- Pfefferbaum, R. L., Pfefferbaum, B., Van Horn, R. L., Klomp, R. W., Norris, F. H. y Reissman, D. B. (2013). The communities advancing resilience toolkit (CART): an intervention to build community resilience to disasters. *Journal of Public Health Management and Practice*, 19, 250-258. doi: 10.1097/PHH.0b013e318268aed8.
- Plough, A., Fielding, J. E., Chandra, A., Williams, M., Eisenman, D., Wells, K. B., ... y Magaña, A. (2013). Building community disaster resilience: perspectives from a large urban county department of public health. *American journal of public health*, 103(10), 1190-1197. doi: 10.2105/AJPH.2013.301268
- Puente-Martínez, A., Ubillos-Landa, S., García-Zabala, M. y Páez, D. (2016). "Mouth Wide Shut" strategies of female sex workers for coping with intimate partner violence. *Journal of Interpersonal Violence*, 31(10), 1886-1901. doi: 10.1177/0886260516670180.
- Putnam, R. (2000). *Bowling Alone: The Collapse and the Revival of American Community*, (pp. 136), New York: Simon and Schuster.
- Raczynski, D. (2008). *Sistema Chile Solidario y la Política de Protección Social en Chile. Lecciones del Pasado y Agenda para el Futuro*. Santiago de Chile: CIEPLAN.
- Rimé, B. (2011). *La compartición social de las emociones [La partage social des émotions]*. Bilbao: Desclée de Brouwer (edición original 2005). doi: 10.3917/puf.mosco.2009.01
- Rimé, B., Kanyangara, P., Yzerbyt, V. y Páez, D. (2011). The impact of Gacaca tribunals in Rwanda: Psychosocial effects of participation in a truth and reconciliation process after a genocide. *European Journal of Social Psychology*, 41, 695-706. doi: 10.1002/ejsp.822
- Ryff C. D. y Keyes, C., (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology* 69, 719-727. doi:10.1037//0022-3514.69.4.719
- Sharifi, A. (2016). A critical review of selected tools for assessing community resilience. *Ecological Indicators*, 69, 629-647. doi 10.1016/j.ecolind.2016.05.023
- Thompson, R. A. (1994). Emotion regulation: A theme in search of definition. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 59(2 3), 25-52. doi: 10.1111/j.1540-5834.1994.tb01276.x
- Tugade, M. M., & Fredrickson, B. L. (2004). Resilient individuals use positive emotions to bounce back from negative emotional experiences. *Journal of personality and social psychology*, 86, 320.
- Twigg, J. (2007). Características de una comunidad resiliente ante los desastres. Extraído el 2 de Marzo del 2016 de <http://www.eap.df.gob.mx/sii/images/11.%20M1%20UA2red.pdf>
- Van Kessel, G., MacDougall, C. y Gibbs, L. (2014). Resilience—rhetoric to reality: a systematic review of intervention studies after disasters. *Disaster Medicine and Public Health Preparedness*, 8, 452-

460. doi:10.1017/dmp.2014.104

- Włodarczyk, A., Basabe, N., Páez, D., Villagrán, L. y Reyes, C. (2017) Individual and collective posttraumatic growth in victims of natural disasters: a multidimensional perspective, *Journal of Loss and Trauma: International Perspectives on Stress & Coping*. doi: 10.1080/15325024.2017.1297657 /
- Włodarczyk, A., Basabe, N., Páez, D., Reyes, C., Villagran, L., Madariaga, C., Palacio, J. y Martínez, F. (2016). Communal coping and posttraumatic growth in a context of natural disasters in Spain, Chile and Colombia. *Cross-Cultural Research*, 50, 325-355. doi:10.1177/1069397116663857.
- Wilson, G. A. (2012). Community resilience, globalization, and transitional pathways of decision-making. *Geoforum*, 43, 1218-1231.

ANEXO 1 Escalas Resiliencia Comunitaria**Señala un hecho estresante o de dificultad que te haya impactado**

- a) Catástrofe natural (p. ej., inundación, terremoto, erupción).
 - b) Catástrofe generada por comportamiento humano (p. ej., incendio, contaminación).
 - c) Hechos políticos.
 - d) Violencia.
 - e) Crisis económica.
 - f) Otro (especificar) _____
-

Marca cuál de los siguientes grupos consideras como tu comunidad ante el hecho anteriormente señalado

- a) Barrio.
 - b) Ciudad.
 - c) Comuna
 - d) Otro (especificar) _____
-

A continuación, por favor, responde las siguientes preguntas, indicando el grado de acuerdo que tienes con cada una de las siguientes afirmaciones.

<i>Fuertemente en desacuerdo</i>	<i>En desacuerdo</i>	<i>Ni en desacuerdo ni en acuerdo</i>	<i>En acuerdo</i>	<i>Fuertemente de acuerdo</i>
1	2	3	4	5
1-En nuestra comunidad enfrentamos de forma coordinada cualquier dificultad que se nos presente. (1)				
1	2	3	4	5
2-En nuestra comunidad implementamos estrategias innovadoras para solucionar una adversidad. (5)				
1	2	3	4	5
3-En nuestra comunidad logramos los objetivos que nos proponemos en situaciones de adversidad. (5)				
1	2	3	4	5
4-En nuestra comunidad manifestamos nuestro descontento ante una situación adversa. (5)				
1	2	3	4	5
5-En nuestra comunidad somos capaces de responder bajo presión ante situaciones de adversidad. (5)				
1	2	3	4	5
6-En situaciones de adversidad cada miembro de la comunidad tiene claro lo que tiene que hacer. (5)				
1	2	3	4	5
7-En nuestra comunidad, buscamos alternativas legítimas para solucionar situaciones de adversidad. (4)				
1	2	3	4	5
8-Durante una adversidad, las personas en nuestra comunidad tienen la oportunidad de discutir los asuntos que pueden ayudar a mejorar la comunidad.(3)				
1	2	3	4	5
9-En situaciones de adversidad, las personas en nuestra comunidad se comunican con los líderes que pueden ayudar a mejorar la comunidad (3)				
1	2	3	4	5
10-Puedo confiar en que ante una adversidad, nuestra comunidad nos brindará ayuda. (2)				
1	2	3	4	5
11-Nuestra comunidad tiene los recursos que necesita (p. ej., dinero, información, tecnología, herramientas, servicios) para encargarse de las adversidades. (3)				
1	2	3	4	5
12-Nuestra comunidad cuenta con los medios necesarios para satisfacer sus necesidades en situaciones de adversidad. (5)				
1	2	3	4	5
13-En nuestra comunidad nos unimos en momentos de adversidad. (5)				
1	2	3	4	5

14-Nuestra comunidad trabaja con organizaciones y agencias fuera de la comunidad para obtener lo que necesita durante una adversidad. (3)	1	2	3	4	5
15-En nuestra comunidad sabemos reírnos de nuestras adversidades y eso ayuda a superarlas. (4)	1	2	3	4	5
16-En nuestra comunidad intentamos ver el lado divertido de las cosas cuando nos enfrentamos a retos y adversidades. (1)	1	2	3	4	5
17-Durante una adversidad, en nuestra comunidad somos capaces de manejar sentimientos desagradables como tristeza y enfado. (1)	1	2	3	4	5
18-En nuestra comunidad somos capaces de buscar la mejor alternativa para resolver una adversidad. (5)	1	2	3	4	5
19-Durante situaciones adversas, estamos atentos a las necesidades de los miembros de nuestra comunidad. (2)	1	2	3	4	5
20-En nuestra comunidad logramos nuestros objetivos utilizando principalmente nuestros propios medios, en situaciones de adversidad. (5)	1	2	3	4	5
21-En nuestra comunidad no nos damos por vencido, aunque las adversidades no parezcan tener solución. (1)	1	2	3	4	5
22-Nuestra comunidad es capaz de resolver situaciones de adversidad antes de recibir ayuda externa. (4)	1	2	3	4	5
23-Durante una adversidad, en nuestra comunidad nos organizamos antes de actuar, planificando lo que vamos a hacer. (5)	1	2	3	4	5
24-En situaciones de desastre o adversidad, en nuestra comunidad predominan conductas de miedo, desconfianza y aislamiento social. (5)	1	2	3	4	5
25-En una adversidad, en nuestra nos centramos y pensamos claramente cuando estamos bajo presión. (1)	1	2	3	4	5
26-En nuestra comunidad desarrolla habilidades necesarias para resolver sus adversidades y alcanzar sus metas. (3)	1	2	3	4	5
27-Confiamos en nuestras capacidades como comunidad para superar las adversidades y desarrollarnos. (4)	1	2	3	4	5
28-Las personas en nuestra comunidad son capaces de obtener los servicios que necesitan durante una adversidad. (3)	1	2	3	4	5
29-Nuestra comunidad puede proveer servicios de emergencia durante una adversidad. (3)	1	2	3	4	5
30-En una adversidad, no esperamos que alguien externo a la comunidad venga a solucionar nuestros problemas. (5)	1	2	3	4	5
31-En nuestra comunidad tenemos acceso a bienes y servicios del municipio (ciudad, comuna) durante situaciones de adversidad. (5)	1	2	3	4	5
32-En situaciones de desastre o adversidad, en nuestra comunidad predominan las conductas de solidaridad. (5)	1	2	3	4	5
33-Para resolver las adversidades en mi comunidad, las personas entregan lo mejor de sí. (5)	1	2	3	4	5
34-Las personas de nuestra comunidad se apoyan unas con otras en situaciones de adversidad. (3)	1	2	3	4	5
35-En nuestra comunidad distribuimos roles y funciones para enfrentar una adversidad. (5)	1	2	3	4	5

36-Las personas en nuestra comunidad trabajan en conjunto para mejorar la comunidad en situaciones de adversidad. (2)	1	2	3	4	5
37-En situaciones de desastre o adversidad, en nuestra comunidad predominan las conductas de robo y/o violencia. (5)	1	2	3	4	5
38-Cuando hay problemas o adversidades, las personas de nuestra comunidad se las arreglan sola por su cuenta. (5)	1	2	3	4	5
39-Durante una adversidad, las personas de nuestra comunidad controlan a aquellos que actúan mal. (5)	1	2	3	4	5
40-En nuestra comunidad buscamos soluciones novedosas ante una adversidad. (5)	1	2	3	4	5
41-En nuestra comunidad intentamos ver el lado divertido de las cosas cuando nos enfrentamos a retos y adversidades. (1)	1	2	3	4	5
42-Nuestra comunidad busca prevenir adversidades. (3)	1	2	3	4	5
43-En nuestra comunidad creemos que las adversidades se pueden resolver. (5)	1	2	3	4	5
44-Confiamos en nuestras capacidades como comunidad para superar una adversidad. (2)	1	2	3	4	5
45-Durante una adversidad, cada miembro de la comunidad aporta distintas destrezas que aportan a su desarrollo. (5)	1	2	3	4	5
46-En nuestra comunidad enfrentamos las adversidades en conjunto. (5)	1	2	3	4	5
47-En nuestra comunidad no nos desanimamos ante la adversidad. (1)	1	2	3	4	5
48-En nuestra comunidad nos gusta asumir nuevos retos que nos ayuden superar adversidades. (5)	1	2	3	4	5
49-Ante una adversidad, en nuestra comunidad siempre nos esforzamos, no importa si el resultado no es el esperado. (1)	1	2	3	4	5
50-Durante una adversidad, las personas de nuestra comunidad saben dónde acudir cuando necesitan obtener algo. (3)	1	2	3	4	5
51-Cuando hay problemas o adversidades, las personas de nuestra comunidad se unen y organizan para ayudar. (5)	1	2	3	4	5

Nota. Adaptados de (1) Connor y Davidson, 2003; (2) Leykin et al., 2013; (3) Pfefferbaum, 2013; (4) Pérez, 2015; (5) Elaboración propia.

Los ítems correspondientes a la versión de 12 se indican en negrita.

Sume los doce reactivos de la RC12 (6, 9, 14, 17, 19, 22, 23, 26, 31, 39, 47 y 51). *Chile:* Puntuaciones ≤ 29 indican baja RC; entre 30 y 48 media RC, y ≥ 49 alta RC. *Argentina.*

Puntuaciones ≤ 27 indican baja RC; entre 28 y 40 media RC, y ≥ 41 alta RC.