

## Heidegger y la cuestión de la *Kehre*. Un panorama sobre el estado del arte

*Heidegger and the question of the Kehre. An overview about the state of the art*

*Juan Pablo E. Esperón \**

### Resumen

Este artículo se inserta en el marco general de las discusiones actuales y contemporáneas en torno al problema de la noción de diferencia, en particular la distinción heideggeriana entre la diferencia óntica y la diferencia ontológica (ontologische Differenz), las nociones de *Dasein* y acontecimiento (Ereignis); y el objetivo que asume este artículo es presentar un panorama de las posiciones críticas y diversas sobre la cuestión del viraje (*Kehre*) que asumen los comentaristas de su obra.

**Palabras clave:** Heidegger, kehre, diferencia, dasein, ereignis

### Abstract

This article is inserted in the general framework of current and contemporary discussions on the problem of the notion of difference, in particular the Heideggerian distinction between ontic difference and ontological difference (ontologische Differenz), the notion of *Dasein* and event (Ereignis); and the objective of this article is to present clearly the critical and diverse positions on the question of the turning (*Kehre*) that the commentators of his work assume.

**Keywords:** Heidegger, kehre, difference, dasein, ereignis

\* Profesor y Doctor en Filosofía, e Investigador del CONICET. Ejerce la docencia en la Universidad Nacional de La Matanza (UNLaM) y en la Universidad del Salvador (USAL). Correo electrónico: jpesperon@hotmail.com

## 1. Introducción

Ante todo, es sabido que Heidegger es una figura de gran importancia en el panorama de la filosofía contemporánea. Por la magnitud de su obra y la minuciosidad de su pensamiento, podemos considerarlo como un referente de la filosofía en el siglo XX, condición que hace, que sus escritos, trasciendan su tiempo. Pues, Heidegger, pensador del ser, es también pensador de occidente y de su historia que escapa a los métodos usuales del historiador; poniendo en cuestión, junto con el ser al hombre mismo. Por eso, la filosofía de Heidegger es fuente manifiesta de buena parte del pensamiento de nuestra época: fenomenología, existencialismo, hermenéutica, posfundacionalismo, etc. Si a ello le sumamos la creciente receptividad en el mundo angloamericano, y la ya antigua en Japón, no cabe duda que su pensamiento está en plena vigencia. Se escriben artículos, se lo traduce, se lo comenta, se lo discute, se lo reconoce como gran pensador, original y difícil.

Ahora bien, respecto a la cuestión del viraje, vuelta o giro (Kehre),<sup>1</sup> que Heidegger produce en el modo de tratar los problemas de su filosofía, luego de que la tercera parte de *Ser y Tiempo* quedara inconclusa, aparece cierta polémica entre los intérpretes y estudiosos de la obra del pensador alemán; pues entre ellos no resulta haber un acuerdo unánime respecto a qué significa el movimiento que Heidegger produjo en el tratamiento de los problemas respecto al *Dasein*, la diferencia ontológica y el *Ereignis*. Por ello, en el presente artículo queremos presentar un panorama del estado de esta cuestión para que nos permita ordenar esta discusión.

## 2. La distinción usual de las etapas del pensamiento Heideggeriano

Usualmente se distinguen dos grandes momentos en la obra del pensador alemán y se los diferencia como si ellos fueran irreconciliables. Una primera etapa, llamada Heidegger I, caracterizada por *Ser y Tiempo* (Sein und Zeit, 1927), los escritos preparatorios a esta obra y la conferencia sobre *¿Qué es metafísica?* (Was ist Metaphysik? 1929); y, una segunda etapa, llamada Heidegger II, a partir de la cual, Heidegger, adopta puntos de partida diversos a *Sein und Zeit*, lo que significará un viraje, giro o revisión (Kehre) respecto a *Ser y Tiempo* su gran obra. Entre los temas que ocupan la segunda etapa de su pensamiento, podemos destacar: la crisis con la modernidad en *La época de la imagen del mundo* (Die Zeit des Weltbildes, 1938), la consideración de la metafísica tradicional en los seminarios sobre *Nietzsche* (1936-1946), cuestiones relativas al arte y la poesía en *¿Para qué poetas?* (Wozu Dichter? 1947), y su conferencia *Tierra y cielo en Hölderlin* (Hölderlins Erde und Himmel, 1959) considerada, por él mismo, como la más acabada imagen de su filosofía en las voces: tierra, cielo, hombre, dios; *Carta sobre el humanismo* (Brief über den Humanismus, 1947), sus reflexiones sobre *La cosa* (Das Ding, 1950), *¿Qué significa pensar?* (Was heißt Denken?, 1954), también las conferencias *Identidad y Diferencia* (Identität

<sup>1</sup> Giro, vuelta o viraje son algunas de las traducciones posibles del término alemán *Kehre*, pero para Heidegger esta voz expresa una gran potencia ontológica respecto a una fuerte inversión o cambio de orientación respecto de su pensamiento y la forma de encarar los problemas referidos al *Dasein* y al ser. Por todo ello, optamos por mantener el término en alemán, y de este modo, reguardar la gran carga semántica que conlleva.

und Differenz, 1957); pero fundamentalmente, en todos los escritos de esta etapa, aparece la problematización y la elucidación de la noción de *Ereignis* (acontecimiento, evento, son algunas de las traducciones posibles) como hilo conductor de su pensamiento y cuyos apuntes de 1936 fueron publicados bajo el título *Aportes a la Filosofía* (Beiträge zur Philosophie (Vom Ereignis)). Ahora bien, la primera etapa del pensamiento del filósofo de *Meßkirch*, está abocada, de modo general, a una destrucción de la ontología tradicional y posterior construcción de una ontología fundamental con un fuerte anclaje en la analítica existencial del *Dasein*; pero la segunda etapa, si cabe esta diferenciación, está abocada a la delimitación de la historia de la filosofía como metafísica, y su reconstrucción; pero también, está abocada a la preocupación, que despierta en Heidegger, el lenguaje, la ciencia, la verdad; lo que lleva a una reconsideración de los grandes pensadores clásicos, como así también de los presocráticos. En suma, la primera etapa del pensamiento heideggeriano tiende a desentrañar la pregunta fundamental que abre *Ser y Tiempo*: qué es el ser y cuál es su sentido, para luego trabajar en la construcción de una ontología fundamental que tiene como eje rector la elucidación de las estructuras existenciales del *Dasein*. Pero luego del viraje (Kehre), el pensamiento de Heidegger está abocado a la problematización del *Ereignis* como hilo conductor de su pensamiento, y también a una revisión de las estructuras del *Dasein* pero, ahora, desde la perspectiva del *Ereignis*, pues como afirma Scannone “el evento no sólo implica *novedad* fáctica imprevisible y, por ello, *gratuidad*, sino que, aunque ilumina el pensamiento, *afecta* integralmente al ser-ahí (Da-sein) y lo funda desde su irreductible *diferencia* con el mismo evento de donación del ser y con el mismo ser aconteciendo (dándose) como tiempo”<sup>2</sup>.

## 3. Las posiciones antagónicas de los críticos del pensamiento heideggeriano respecto a la cuestión de la Kehre

Ahora bien, respecto de la cuestión de la *Kehre* aquí planteada, se presenta un gran desacuerdo entre los comentaristas de la obra de Heidegger; pues, este desacuerdo tiene anclaje, fundamentalmente, en tres cuestiones. En primer lugar, Heidegger no explica por qué el plan de *Ser y Tiempo* expuesto en el §8 no es completado, ni tampoco explica por qué produce hacia 1930 un movimiento radical en el modo de encarar los problemas referidos al ser y el *Dasein*. En segundo lugar, en 1963 el joven Pöggeler analiza la obra inédita (en ese momento) *Beiträge zur Philosophie (Vom Ereignis)* otra gran obra que Heidegger escribió luego de *Ser y Tiempo*, en *Der Denkweg Martin Heideggers*. En esta interpretación, Pöggeler no comprende a esta obra como continuidad del pensamiento de Heidegger sino como ruptura y como un viraje (Kehre) respecto a *Sein und Zeit*, lo que acrecienta la polémica. Por último, y en tercer lugar, el padre Richardson postula la separación entre el Heidegger I y el Heidegger II, en su texto de 1962 titulado *Heidegger. Trough Phenomenology to Thought*<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> SCANNONE, Juan Carlos, *El orar como acontecimiento*, en *El acontecimiento y lo sagrado*, Ed. UCC, Córdoba, 2017, p. 15.

<sup>3</sup> RICHARDSON, William, *Heidegger. Trough Phenomenology to Thought*, cuarta edición, New York, Fordham University Press, 2003.

Por todo ello, entonces, podemos señalar, por un lado, las lecturas de aquellos estudiosos que hacen hincapié en la *Kehre* como aquel quiebre en el pensamiento de Heidegger mostrando, de este modo, dos momentos irreconciliables de su obra; posiciones que se apoyan en la incompletud de la tercera parte de *Ser y Tiempo*. Entre estos intérpretes podemos señalar Kisiel<sup>4</sup>, Philippe<sup>5</sup>, Lafont<sup>6</sup> y la interpretación mencionada de Pöggeler. Por otro lado, hay otros estudiosos de la obra de Heidegger centrados en el análisis sistemático y analítico de las obras previas y preparatorias a *Ser y Tiempo*. Entre ellos podemos mencionar las obras de Vigo<sup>7</sup>, Bertorello<sup>8</sup>, Gethmann<sup>9</sup>, Kisiel<sup>10</sup>, Rockmore<sup>11</sup>, Rodríguez<sup>12</sup>, Figal<sup>13</sup>, Blattner<sup>14</sup>, Crowell<sup>15</sup>, entre otros. Estos críticos prefieren apoyarse en la rigurosidad lógica del modo de hacer filosofía del joven Heidegger a partir de la fuerte influencia que la fenomenología de su maestro Husserl tenía en él. Ahora bien, existe una tercera posición entre los intérpretes, estudiosos y críticos de la obra de Heidegger cuyo anclaje lo encuentran en la carta aclaratoria enviada en 1962, por el pensador alemán, al texto del padre Richardson "*Heidegger. Trough Phenomenology to Thought*"<sup>16</sup> y que luego se convirtiera en prólogo del mismo libro un año después. Allí, Heidegger sostiene que para abordar su filosofía luego de la *Kehre* (segunda etapa), es necesario comprender la filosofía previa a la *Kehre* (primera etapa). Además, Heidegger, en esa carta, sostiene que solo es posible la *Kehre* y los problemas que suscitó porque en estas cuestiones esta contenido la filosofía previa a la *Kehre*; con lo cual, Heidegger, enriquece la discusión, pero además acrecienta el debate entre sus intérpretes. En suma, dentro de esta tercera posición podemos mencionar a todos aquellos estudiosos de la obra de Heidegger que, siendo fieles a las palabras que este remitió al padre Richardson, sostienen la continuidad de su pensamiento, es decir, entendiendo a la *Kehre* como continuidad respecto a los estudios

precedentes. Entre estos intérpretes podemos mencionar las obras de von Herrmann<sup>17</sup>, Vattimo<sup>18</sup>, Picotti<sup>19</sup>, Vail<sup>20</sup>, Greisch<sup>21</sup>, Coriando<sup>22</sup>, Berciano<sup>23</sup>, Leyte<sup>24</sup>, Sola Díaz<sup>25</sup>, Polt<sup>26</sup>, Emad<sup>27</sup>, Dahlstrom<sup>28</sup>, van Buren<sup>29</sup>, Volpi<sup>30</sup>, Walton<sup>31</sup> y Xolocotzi<sup>32</sup>, Marion<sup>33</sup>, Malpas<sup>34</sup>; pues, más allá de algunos desacuerdos entre ellos, de algún modo, estos autores sostiene que las nociones de *ontologische Differenz* y *Ereignis* permiten un abordaje de la obra de Heidegger y de la *Kehre* como un único camino recorrido. Pero quien comienza con la posibilidad interpretativa referente a la continuidad de la obra y el pensamiento de Heidegger es F. W. von Herrmann, discípulo del filósofo de *Meßkirch* entre 1972 y 1976, a quien Heidegger le encomendara la coordinación de la publicación de sus obras completas que estaba preparando, tituladas: *Gesamtausgabe*, '*Wege-nicht Werke*', editada por Vittorio Klostermann Frankfurt an Main., agrupadas del siguiente modo: *Veröffentlichte Schriften*

<sup>4</sup> KISIEL, Theodore, *The Genesis of Heidegger's Being and Time*, Berkeley, University of California Press, 1993.

<sup>5</sup> PHILIPSE, Herman, *Heidegger's Philosophy of Being. A Critical Interpretation*, New Jersey, Princeton University Press, 1998.

<sup>6</sup> LAFONT, Cristina, *Lenguaje y apertura del mundo. El giro lingüístico de la hermenéutica de Heidegger*, Madrid, Alianza, 1997.

<sup>7</sup> VIGO, Alejandro, *Arqueología y aleteología*, Buenos Aires, Biblos, 2008.

<sup>8</sup> BERTORELLO, Adrián, *El límite del lenguaje. La filosofía de Heidegger como teoría de la enunciación*, Buenos Aires, Biblos, 2008.

<sup>9</sup> GETHMANN, Carl Friedrich, *Dasein. Erkennen und Handeln. Heidegger im phänomenologischen Kontext*, Berlin, Walter de Gruyter, 1993.

<sup>10</sup> KISIEL, Theodore, *The Genesis of Heidegger's Being and Time*, Berkeley, University of California Press, 1993.

<sup>11</sup> ROCKMORE, Tom, (ed.), *Heidegger, German Idealism and Neo-Kantianism*, New York, Humanity Book, 2000.

<sup>12</sup> RODRÍGUEZ, Ramón, *Heidegger y la crisis de la época moderna*, Madrid, Editorial Síntesis, 2006.

<sup>13</sup> FIGAL, Günther, *Der Sinn des Verstehens*, Stuttgart, Reclam, 1996.

<sup>14</sup> BLATTNER, William, *Heidegger's temporal idealism*, New York, Cambridge University Press, 1999.

<sup>15</sup> CROWELL, Steven, MALPAS, Jeff (eds.), *Transcendental Heidegger*, California, Stanford University Press, 2007.

<sup>16</sup> RICHARDSON, William, *Heidegger. Trough Phenomenology to Thought*, cuarta edición, New York, Fordham University Press, 2003.

<sup>17</sup> HERRMANN, Friedrich Wilhelm von, *Heideggers "Grundprobleme der Phänomenologie". Zur "Zweiten Hälfte" von "Sein und Zeit"*, Frankfurt am Main, Vittorio Klostermann, 1991. (trad. (1997) La segunda mitad de Ser y Tiempo. Sobre los problemas fundamentales de la Fenomenología de Heidegger, Madrid, Trotta, 1997).

<sup>18</sup> VATTIMO, Gianni, *El fin de la Modernidad. Nihilismo y hermenéutica en la cultura postmoderna*, Barcelona, Gedisa, 1985.

<sup>19</sup> PICOTTI, Dina, "Pensar desde lo abierto a la historia" en *Hermenéutica intercultural. Revista de filosofía*, N° 15, 2006, pp. 263-278.

<sup>20</sup> VAIL, Loy M., *Heidegger and Ontological Difference*, Trenton, New Jersey, Pennsylvania State University Press, 1972.

<sup>21</sup> GREISCH, Jean, *Ontologie et temporalité. Esquisse pour une interprétation intégrale de Sein und Zeit*, Paris, PUF, 1994. (trad. (2010) La invención de la diferencia ontológica. Heidegger después de Ser y Tiempo, Buenos Aires, Las cuarenta)

<sup>22</sup> CORIANDO, Paola Ludovica, *Der letzte Gott als Anfang. Zur ab-gründigen Zeit-Räumlichkeit des Übergangs in Heideggers "Beiträge zur Philosophie"*, München, Wilhelm Fink Verlag, 1998.

<sup>23</sup> BERCIANO, Modesto, "Ereignis: la clave del pensamiento de Heidegger" en *Thémata. Revista de filosofía*, N° 28, 2002, pp. 48-69.

<sup>24</sup> LEYTE, Arturo, *Heidegger*, Ed. Alianza, Madrid, 2005.

<sup>25</sup> SOLA DÍAZ, María del Águila, *La idea de lo trascendental en Heidegger*, Sevilla, Kronos, 2002.

<sup>26</sup> POLT, Richard, *The Emergency of Being. On Heidegger's Contributions to Philosophy*, Ithaca & London, Cornell University, 2006.

<sup>27</sup> EMAD, Parvis, *On the way to Heidegger's Contributions to Philosophy*, Wisconsin, University of Wisconsin Press, 2007.

<sup>28</sup> DAHLSTROM, Daniel, *Interpreting Heidegger: Critical Essays*, New York, Cambridge University Press, 2011.

<sup>29</sup> VAN BUREN, John, *The Young Heidegger. Rumor of a Hidden King*, Bloomington-Indianapolis, Indiana University Press, 1994.

<sup>30</sup> VOLPI, Franco, *Heidegger y Aristóteles*, Buenos Aires, FCE, 2012.

<sup>31</sup> WALTON, Roberto, "Reducción fenomenológica y figuras de la excedencia" en *Tópicos. Revista de filosofía de Santa Fe*, 2008, N° 16, pp. 169-187.

<sup>32</sup> XOLOCOTZI, Ángel, "Fundamento, esencia y Ereignis. En torno a la unidad del camino del pensar de Martin Heidegger" en *Éndoxa: Series filosóficas*, N° 20, Madrid, 2005, UNED, pp. 733-744.

<sup>33</sup> MARION, Jean-Luc, *Réduction et donation. Recherches sur Husserl, Heidegger et la phénoménologie*, Paris, Presses Universitaires de France, 1989.

<sup>34</sup> MALPAS, Jeff, *Heidegger's Topology. Being, Place, World*, Cambridge, The MIT Press, 2006.

(1914-1976), Vorlesungen (1923-1944), Unveröffentlichte Abhandlungen (1919-1967), aún en edición. Von Herrmann estudia la obra de Heidegger y aporta una interpretación unitiva como acceso clarificador a la obra del pensador de la Selva Negra.

En esta línea de investigación, también Otto Pöggeler, en otra parte de la misma obra ya citada, y Karl Lehmann,<sup>35</sup> sostienen que el *Ereignis* permite una comprensión continua en el pensamiento de Heidegger ya que aquella noción es tomada de la experiencia bíblica y religiosa como parece vislumbrarse los cursos previos a *Ser y Tiempo*, fundamentalmente en el curso sobre “Introducción a la fenomenología de la religión”<sup>36</sup>. También Padre Scannone se inscribe en esta vertiente de las interpretaciones heideggerianas al sostener que “El impacto histórico de ese nuevo comienzo en la filosofía y la cultura occidentales fue provocado por Heidegger mediante la inflexión (*Kehre*) del giro copernicano moderno (*kopernikanische Wende*) de Kant; pero no se trató sólo de una inversión, ni siquiera de una mera superación, sino de una verdadera novedad acontecida”, lo que permite justificar una continuidad en el pensamiento y recorrido de la obra de Heidegger.<sup>37</sup>

#### 4. A modo de conclusión

En suma, nosotros acordamos con las vertientes de las interpretaciones que sostienen la continuidad del pensamiento heideggeriano; pues ella está dada a partir de la elaboración de la noción de *Ereignis*, en donde se aprecia una reelaboración del vínculo entre el *Dasein* y el ser; pues el ploteo de las estructuras fundamentales del *Dasein* y el acceso al sentido a través de la comprensión del ser (*Seinsverständnis*) se desliza hacia el esenciarse del ser en el que se despliega su verdad (*Wahrheit des Seyns*): el *Ereignis*. La continuidad de la *Kehre* entonces está dada por ese deslizamiento y esta reelaboración cuya eje rector siempre es la diferencia ontológica (*ontologische Differenz*) y el tiempo; ya no concebido como estructura existencial del *Dasein* (*Zeitlichkeit*), sino como donación del ser que acaece en su verdad (*Temporalität*), esto significa que el *Dasein* no juega un papel activo en la comprensión y esclarecimiento del sentido del ser como se aventura en *Ser y Tiempo*, sino que el *Dasein* conlleva, más bien, un papel pasivo, en cuanto comprende y recoge al ser y su sentido como destinación que acaece en su verdad históricamente. Así, pues, hacia el final de *Sein und Zeit*, Heidegger vislumbra que no es apropiado abordar la pregunta por el sentido del ser (lado ontológico de la relación) a partir de la órbita del *Dasein* (lado entitativo de la relación); sino que el pensador alemán se da cuenta de que debe dejar de lado la perspectiva del *Dasein* como punto de partida “subjetivo” para la comprensión del sentido del ser, y así poder comprender el polo de donación y retracción del ser mismo en

el que se juega la síntesis de este despliegue del ser con el *Dasein* en un tiempo originario que excede el lado entitativo de la relación. De este modo, aparece la problematización de la diferencia ontológica (*ontologische Differenz*) y el *Ereignis* a partir de su estatus tensivo en cuanto co-pertenencia o mutua pertenencia (*Zusammengehören*) entre (*Zwischen*) el ser y el *Dasein* en el horizonte del tiempo. En este sentido, se comprende por qué Heidegger se vuelca hacia lenguaje poético para hacer filosofía, pues esta tarea implica pensar lo no pensado, o dicho de otro modo, en hacer decible lo in-decible.

Fecha de recepción: 18 de agosto de 2018

Fecha de aceptación: 15 de septiembre de 2018

<sup>35</sup> Cf. PÖGgeler, Otto, *Der Denkweg Martin Heideggers*, Pfullingen, Neske, 1963, pp. 36-45; LEHMANN, Karl, “Christliche Geschichtserfahrung und ontologische Frage beim jungen Heidegger”, en *Philosophisches Jahrbuch* vol. 74, 1966, pp. 126-155.

<sup>36</sup> Cfr. GA 60. HEIDEGGER, Martin, “Einleitung in die Phänomenologie der Religion” en *Phänomenologie des religiösen Lebens*, Frankfurt am Main, Vittorio Klostermann, 1995. Traducción Española: *Introducción a la fenomenología de la religión*, trad. Jorge Uscatescu Barrón, Madrid, Ediciones Siruela, 2005.

<sup>37</sup> SCANNONE, Juan Carlos, “El orar como acontecimiento”, en *El acontecimiento y lo sagrado*, Ed. UCC, Córdoba, 2017, p. 15.