

---

**CONCEPCIONES GEOPOLÍTICAS EN TORNO A LA POLÍTICA REGIONAL DE ARGENTINA:  
LA REVISTA ARGENTINA DE RELACIONES INTERNACIONALES (1975-1983)**

\*\*\*

**Geopolitical conceptions around the regional politics of Argentina:  
the Argentine Journal of International Relations. 1975-1983**

**Cristian Andrés Di Renzo**  
Universidad Nacional de Mar del Plata

**Resumen**

La geopolítica ha sido considerada, durante mucho tiempo, como una sub-disciplina de márgenes difusos, con escasa aplicación y circunscripta, en América Latina, al ámbito castrense. No obstante, evidenciaremos que su influencia, lejos de ser imperceptible, fue muy importante dentro de las producciones intelectuales de diferentes profesionales civiles. Los mismos, provenientes de diversos espacios académicos, volcaban sus trabajos en publicaciones periódicas tales como la Revista Argentina de Relaciones Internacionales utilizando, de manera expandida, concepciones geopolíticas para sus análisis. Así, la geopolítica se sitúa como un eje transversal de las publicaciones de la fuente seleccionada en el periodo que tiene aparición: 1975-1983.

**Palabras Clave:** geopolítica; producciones intelectuales; política exterior; desarrollo

**Abstract**

Geopolitics has been considered, for a long time, as a sub-discipline of diffuse margins, with little and circumscribed application, in Latin America, to the military sphere. However, we will show that its influence, far from being imperceptible, was very important within the intellectual productions of different civilian professionals. The same, coming from various academic spaces, turned their work into periodicals such as the Argentine Magazine of International Relations using, in an expanded way, geopolitical conceptions for their analysis. Thus, geopolitics is positioned as a transversal axis of the publications of the selected source in the period that appears: 1975-1983.

**Keywords:** geopolitics; intellectual productions; foreign policy; development

**Cita sugerida:** Di Renzo, C. (2021). Concepciones geopolíticas en torno a la política regional de Argentina: la Revista Argentina de Relaciones Internacionales (1975-1983). *Coordenadas*, (8)1, pp. 67-88

**Recibido:** 27/10/2019 - **Aceptado:** 26/07/2020

---

## CONCEPCIONES GEOPOLÍTICAS EN TORNO A LA POLÍTICA REGIONAL DE ARGENTINA: LA REVISTA ARGENTINA DE RELACIONES INTERNACIONALES (1975-1983)

**Cristian Andrés Di Renzo**

Universidad Nacional de Mar del Plata

### A modo de introducción

En este artículo nos proponemos analizar la *Revista Argentina de Relaciones Internacionales*, cuya publicación dependía del Centro de Estudios Internacionales Argentinos (CEINAR).<sup>1</sup> Nuestro objetivo es examinar cómo fueron abordados los principales núcleos temáticos presentes en la revista por parte de los autores en el periodo 1975-1983. Nuestra hipótesis es que la geopolítica ofreció, desde sus diferentes vertientes interpretativas, una amplia gama de concepciones que permearon durante el recorte temporal seleccionado a una gran parte de las producciones intelectuales argentinas ligadas al análisis de los conflictos limítrofes pendientes, al aprovechamiento de los recursos en las zonas fronterizas y a otros temas afines. Como veremos, tales concepciones giran en torno al aparente expansionismo territorial de los países vecinos, la necesidad de afianzar el Estado en zonas fronterizas, la historia (equivoca) de la política exterior, el factor poblacional, la relación entre extensión del territorio y fortaleza de la nación, la proyección y posicionamiento en el esquema sudamericano por parte de Argentina en calidad de potencia, entre otras. En definitiva, existen en ellas una clara interrelación entre tierra y poder, incorporándose a esta lógica interpretativa el factor desarrollo económico.

Realizaremos un balance acerca de estos objetivos recuperando los principales puntos trabajados e intentando esbozar algunas hipótesis parciales que dejan abierta la investigación al debate historiográfico. Al abordar una revista dominada por especialistas pertenecientes a diversas ramas, pretendemos contribuir a la vacancia existente dentro de la historiografía abocada al estudio de la intelectualidad civil en el campo de la geopolítica, generalmente asociada al actor militar.<sup>2</sup>

### Generalidades acerca de la *Revista Argentina de Relaciones Internacionales*: núcleos temáticos e influencia de la geopolítica

El Centro de Estudios Internacionales Argentinos (CEINAR) fue creado en 1972 en la ciudad de Rosario con el objetivo de realizar y promover investigaciones de carácter

---

<sup>1</sup>Las fuentes analizadas pertenecen al archivo personal del investigador.

<sup>2</sup> Análisis como los de Fornillo (2015), Deciancio (2017), Cabrera (2017) y Di Renzo (2020) plantean el debate de la contribución de los civiles en torno a la geopolítica. Mientras que en términos generales, este trabajo se alinea con aquellos que abordan la figura del intelectual en el escenario latinoamericano, complejizando la relación, o interacción, con la cultura y la política: Rama (1968), Devés Valdés (2000-2003), Altamirano (2008-2010), Neiburg y Plotkin (2004), Di Pasquale y Summo (2015), entre otros.

interdisciplinario, fundamentalmente empíricas, en el campo de las relaciones internacionales con especial énfasis en la política exterior argentina y latinoamericana. “Para llevar adelante su propósito, el centro contó con el apoyo del principal organismo estatal de investigación en ciencia y tecnología en Argentina: el Consejo de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)” (Sarhou 2012, p. 313). El fundador de la revista fue el abogado y diplomático argentino Juan Carlos Puig, quien asumió la dirección hasta el tercer número (septiembre-diciembre 1975), luego debió partir hacia el exilio debido a la instauración de la última dictadura civil-militar en Argentina (1976-1983).<sup>3</sup>

La dirección de la revista, tras el exilio de su fundador, quedó en manos de Raúl Horacio Green (enero-agosto de 1976), para posteriormente recaer en Emilio Dalvit (septiembre de 1976 hasta abril de 1977) y, finalmente, en el doctor Luis Dallanegra Pedraza hasta el año 1981.<sup>4</sup> Entre tanto, la secretaría de redacción quedó a cargo de Griselda Felice durante los primeros once números, para luego ser compartida con Alejandro Bignoli. Posteriormente, recaerá en Alfredo Errandonea por dos números para, finalmente, quedar bajo el nombre del CEINAR.

En lo que respecta al público lector al que se dirigían los escritos, podemos inferir, por el uso de conceptos, por la participación de figuras destacadas de cada rama interviniente y por las problemáticas abordadas, que la revista estaba dirigida a pares académicos, intelectuales militares o políticos cuyos intereses se centraban en el análisis de los conflictos territoriales pendientes o por el aprovechamiento de recursos naturales en zonas fronterizas, entre otros.<sup>5</sup> En otras palabras, el público en general sin formación académica se encontraría ajeno a estos contenidos.

---

<sup>3</sup> Podemos agregar que Juan Carlos Puig se desempeñó como Ministro de Relaciones Exteriores y Culto durante el periodo presidencial de Héctor Cámpora (25 de mayo al 13 de julio de 1973). También fue profesor de Derecho Internacional Público y Jefe de Investigaciones del Instituto de Relaciones Internacionales Mario Antelo. Fue quien proyectó la Escuela de Ciencia Política y Relaciones Internacionales –en el marco de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad Nacional de Rosario en 1971– de la cual fue su primer Director. “Precisamente, los inicios de la década del setenta también lo contaron como Presidente de la Asociación Argentina” (Colacrai, 2018, p.256). Acerca del exilio durante la dictadura civil-militar del Proceso, véase (Franco, 2008; Jensen, 2012).

<sup>4</sup> Raúl Horacio Green poseía el título de Licenciado en Ciencias Políticas por la Universidad del Salvador y el de Sociólogo por la Universidad de Buenos Aires. A su vez, al momento de asumir la dirección se desempeñaba como profesor en la Universidad Católica Argentina, en la Universidad Nacional de Luján y en la Universidad de Belgrano. También era Investigador del Centro de Investigaciones Sociológicas de la Universidad Católica Argentina e Investigador del CEINAR.

Luis Dallanegra Pedraza era Doctor en Ciencia Política y Relaciones Internacionales (Universidad Nacional de Rosario, Argentina). Profesor y Evaluador en Cursos de Grado, Postgrado y Doctorado en el país y en el exterior. Director del Centro de Estudios Internacionales Argentinos (CEINAR) y de la Revista Argentina de Relaciones Internacionales, 1977-1981. Miembro Observador Internacional del Comité Internacional de Apoyo y Verificación CIAV-OEA en la “desmovilización” de la guerrilla “contra” en Nicaragua, 1990. Director del Doctorado en Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de Rosario, 2002-2005. Investigador del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), 1988-2013. Sobre su producción y biografía véase <http://www.luisdallanegra.bravehost.com/>. Consultado en línea el 5 de marzo de 2019.

Entre tanto, Emilio Dalvit, exceptuando el *impasse* en el cual quedó a cargo de la dirección, estuvo en el periodo 1975-1981 a cargo de la administración de la revista.

<sup>5</sup> Para el análisis de la fuente seleccionada, nos serviremos de las herramientas teóricas provenientes del campo de la historia intelectual, especialmente aquellas en las que se prioriza las formas en las que los pensamientos se insertan y se reproducen en un determinado tiempo y espacio (Di Pasquale, 2011). Asimismo, utilizaremos la denominación de conceptos o concepciones ya que “una palabra se convierte en un concepto si la totalidad de un contexto de experiencia y significado sociopolítico, en el que se usa y para el que se usa esa palabra, pasa a formar

En lo que respecta al contenido de la revista, nos detendremos en aquellos artículos que presenten o utilicen concepciones geopolíticas en sus postulados teóricos, ya que consideramos que la influencia ejercida por tal rama del pensamiento nacida a finales del siglo XIX fue importante dentro de los intelectuales argentinos, civiles y militares, que enfocaban sus análisis en torno a la política regional sudamericana. Especialmente, en aquellos que se dedicaron al estudio de los conflictos limítrofes, de aprovechamiento de recursos en áreas fronterizas entre el ABC y en la necesidad, a tales fines, de convertir a la Argentina en potencia regional.<sup>6</sup>

En este sentido, nuestro trabajo se encuentra en sintonía con aquellos que consideran que la geopolítica servía de caja de herramientas a líderes (militares) que pensaban en sus términos, proveyendo explicaciones sobre un adecuado desarrollo nacional, integración territorial y sobre las relaciones con los países vecinos (Fornillo, 2015). Aun así, veremos que en la revista del CEINAR tales herramientas se extendían a intelectuales de diversa índole y formación, con trayectorias que se situaban en el ámbito académico más que en posiciones de liderazgo en un contexto argentino que encontraba, desde el 24 de marzo de 1976, a una dictadura civil-militar instalada en el poder nacional a través de un golpe de Estado.<sup>7</sup>

Desde su fundación, la *Revista Argentina de Relaciones Internacionales* contó con publicaciones cuatrimestrales entre los años 1975 y 1981, dando como resultado un total de 18 números en este periodo. Posteriormente, registró dos números más en 1982 y en 1983. Empero, bajo la denominación *Revista CEINAR*.<sup>8</sup> En la misma portada se anticipa la importancia asignada al territorio nacional:

---

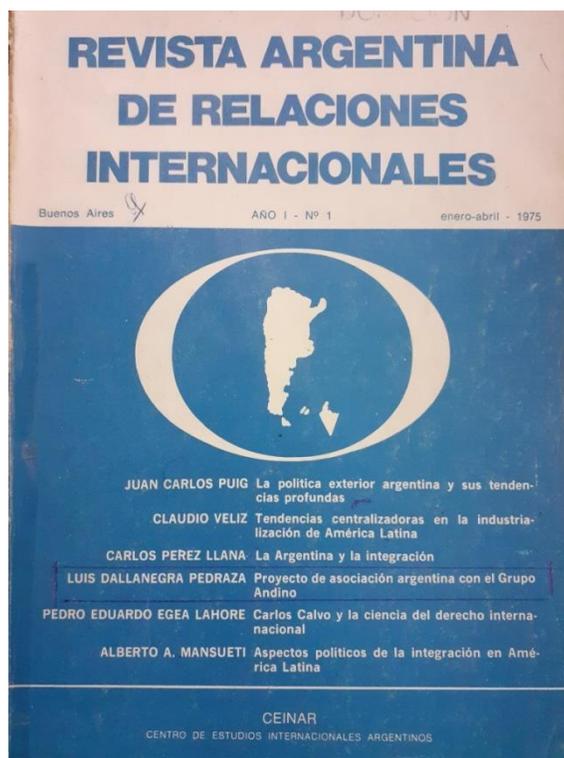
parte globalmente de esa única palabra” (Kosselleck, 1992, p.117). También coincidimos en que “la característica fundamental que distingue a un concepto es, precisamente, su capacidad de trascender su contexto originario y proyectarse en el tiempo” (Palti, 2007, p.300).

<sup>6</sup>En principio, partimos de la consideración de la geopolítica como un conjunto de saberes, conceptos y figuras que, utilizando lenguaje específico de diversas disciplinas tales como la historia y la geografía, estuvo presente en una buena parte de las elaboraciones intelectuales argentinas en el recorte temporal planteado, pero también en las décadas anteriores y posteriores. Sobre esto último, su influencia en las décadas posteriores, trabajaremos en investigaciones futuras. Acerca de la génesis de la geopolítica, véase (Amusquivar y Duarte, 2019). Por otra parte, si bien coincidimos en que “el concepto de potencia está condenado a la imprecisión y a la creación de un modelo insatisfactorio” (Huissoud-Gauchon 2013, p.17) entendemos como potencia regional a aquellos Estados cuyas aspiraciones son establecerse como enclaves estratégicos dentro de la región en la cual están inmersos (Hoolbrad, 1984). Cabe destacar que estos Estados tienen como prioridad desarrollar estrategias destinadas a solucionar problemas regionales, de integración o de vinculación, con aspiración de convertirse en una suerte de mediador entre las grandes potencias (Estados Unidos-Unión Soviética) y los Estados regionales. Al mismo tiempo, estos Estados conciben la posibilidad de convertirse en potencias regionales-mundiales o en potencias medias. Este autor hace un recorrido histórico del término y describe a las potencias medias como “aquellos Estados que tienen una posición intermedia”, es decir que son más fuertes que los Estados más pequeños, pero en desventaja con las superpotencias (Di Renzo, 2018, p.96).

<sup>7</sup>Acerca del funcionamiento de la política en general en Argentina durante la última dictadura civil- militar pueden citarse Tcach y Quiroga (2006); Novaro y Palermo (2003); Canelo (2008); entre otros.

<sup>8</sup>Al ser dos números aislados del resto de la colección, no serán analizados en profundidad. Solo describiremos su contenido. En el número 19, de noviembre de 1982, participaron Alberto Falcionelli, “Claves de la relación con la Unión Soviética”, Alberto Assef, “Chile, Magallanes y las Malvinas” y Ricardo Alberto A. Paz, “La integración latinoamericana: utopía deprimente”. En el número 20, de noviembre de 1983, participaron Ricardo A. Paz, “Las Malvinas: informe y análisis diplomático”, Víctor E. Ordoñez, “La realidad de la Doctrina Monroe y Alfredo Rizzo Romano, “La expansión marítima argentina”.

**Imagen I-A. Portada del número 1 de la Revista de Relaciones Internacionales, enero-abril de 1975**



En la imagen I-a, que corresponde a la portada del primer número de la revista, se puede apreciar la centralidad del espacio territorial argentino, incluyendo a la Antártida y las Islas Malvinas. Este esquema cambiará a partir del número 14, dando paso a una portada que prioriza el título de los artículos. De todas formas, en todos los números de la revista se evidencia una continuidad en cuanto a las problemáticas abordadas, por lo que este cambio en la presentación no trasciende más que en su apariencia. En lo que respecta al número de páginas, los sucesivos números de la revista oscilan entre las 120 y 150 páginas de contenido, incluyendo propagandas y material extra.<sup>9</sup> La organización interna de la revista, por lo general, se dividía entre: a) estudios, en la que se encontraban los artículos con los que trabajaremos; b) notas y documentos, en las que se realizaban transcripciones de acuerdos, tratados internacionales y otros materiales que se

<sup>9</sup> No contamos con información acerca de la cantidad de ejemplares de cada número ni con la cobertura espacial de su tirada.

consideraban de importancia; y c) bibliografía, en la que se reseñaban libros clásicos o contemporáneos que guardaban relación con el perfil de la revista.<sup>10</sup>

Dentro de los autores que participaban de los sucesivos números de la revista, aquellos que mayor cantidad de artículos presentaron fueron: el doctor en Ciencia Política y Relaciones Internacionales Luis Dallanegra Pedraza (siete artículos), el doctor en Relaciones Internacionales Juan Carlos Moneta (cinco artículos), el especialista en Derecho Internacional José Enrique Graño Velasco (cinco artículos) y la licenciada en Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales Nilda Beatriz Anglarill (cinco artículos).<sup>11</sup> Entre tanto, el doctor Juan Carlos Puig, primer director de la revista y figura del campo de las Relaciones Internacionales en Argentina, presentó dos trabajos (en el primer y tercer número). También debemos señalar contribuciones de otras personalidades del ambiente público y académico, tales como el doctor Julio Grondona, el ex ministro de Relaciones Exteriores y Culto (entre el 12 de octubre de 1963 y el 27 de junio 1966) Miguel Ángel Zavala Ortiz, el doctor e investigador Joseph Tulchin, el politólogo y ex asesor del ministro de Relaciones Exteriores Guido di Tella, el politólogo argentino Carlos Escudé, el economista y político argentino José Luis Machinea, el ex embajador de Venezuela en Argentina (1974-1978) y en España (1978-1979), Ernesto Santander, entre otros. Es decir que la revista recibía contribuciones de intelectuales nacionales, latinoamericanos y europeos que nutrían los números con sus trabajos, otorgándole un carácter ecléctico en cuanto a sus colaboradores.

Tras un primer análisis del *corpus* total de artículos publicados en la revista, a grandes rasgos podemos observar una presencia importante de trabajos centrados en la política exterior argentina con especial atención sobre el contexto latinoamericano. En consonancia con esta característica, evidenciamos existía un claro interés en el estudio de la política exterior de los demás países del cono sur, teniendo una mayor gravitación aquellos trabajos que se detenían en la política brasileña y en los problemas geopolíticos de la República de Bolivia.<sup>12</sup> Por fuera del espacio latinoamericano, el continente africano aparecía con importancia dentro de los trabajos (cinco artículos directos y al menos tres más lo abordaban desde otras perspectivas).

<sup>10</sup> Contemporáneamente, revistas tales como *Geopolítica* o *Estrategia*, abordaban problemáticas similares a las que se trabajaban dentro de la *Revista Argentina de Relaciones Internacionales*. También en la *Revista de Defensa Nacional*, dependiente de la Escuela de Defensa Nacional y en aquellas específicas de las Fuerzas Armadas siendo estas la *Revista de la Escuela Superior de Guerra* (Ejército), el/la *Boletín/ Revista de Guerra Naval* (Armada) y la *Revista de la Escuela Superior de Guerra Aérea* (Fuerza Aérea). Al respecto véase Rodríguez y Soprano (2015), Deciancio (2017) y Di Renzo (2018 y 2020).

<sup>11</sup> Al momento de sus publicaciones Carlos Juan Moneta poseía el título de Licenciado en Diplomacia por la Universidad del Salvador, Máster of International Relations por la University of Pennsylvania. Además se desempeñaba como investigador del CEINAR e investigador del UNITAR (Naciones Unidas-Nueva York). José Enrique Graño Velasco se desempeñó como profesor de Derecho Internacional Público en la Universidad Nacional de San Juan. También era miembro asociado del Instituto Hispano Luso Americano de Derecho Internacional. La Licenciada en Ciencia Política y Licenciada en Relaciones Internacionales por la Universidad Nacional de Rosario Nilda Beatriz Anglarill al momento de la publicación del artículo se desempeñaba como docente de la carrera de Ciencias Políticas en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad del Salvador, mientras que dentro del CEINAR cumplía funciones de Ayudante de Investigación.

<sup>12</sup> Sobre todo, el problema de la mediterraneidad resultante de la Guerra del Pacífico (1879-1983).

Dicho esto, debemos realizar la siguiente aclaración. Si bien el perfil de la revista presenta una orientación dirigida hacia el análisis del contexto internacional y particularmente latinoamericano, consideramos que una gran parte de los artículos publicados se encuentran influenciados por el uso de concepciones geopolíticas de modo tal que aparecen como un eje articulador y transversal de todos los números, particularmente, asociada a los trabajos que centran sus estudios en la importancia del desarrollo nacional y en los conflictos limítrofes y de aprovechamiento por los recursos irresueltos. En este sentido, no podemos obviar el hecho de que, paralelamente, en los países vecinos de Brasil, Chile y Bolivia se estaba generando un importante *corpus* teórico sobre temáticas similares. Empero, bajo núcleos problemáticos propios de cada Estado que, en algunos casos, eran similares: el aprovechamiento de los recursos naturales o el desarrollo en áreas fronterizas, entre otros.

Por otra parte, el contexto histórico del recorte temporal en el que tuvo aparición la revista, habría impulsado la aparición de trabajos centrados en estas temáticas. En este sentido, coincidimos en que “durante la última dictadura civil-militar en Argentina, la geopolítica se convirtió en una caja de herramientas que proveyó una explicación consistente sobre los esquemas de desarrollo nacional, integración territorial, las relaciones con sus vecinos y el mundo” (Deciancio, 2017, p. 200).

Por consiguiente, los conflictos derivados por la indefinición de límites o de soberanía y de disputa por el aprovechamiento de los recursos naturales en áreas fronterizas, dos de los principales núcleos de estudios geopolíticos a lo largo del siglo XX, en el periodo 1975-1983 recibieron el interés de diversos especialistas que volcaron sus producciones intelectuales en la revista. Dentro de ellos, tuvieron una mayor gravitación los temas asociados a la explotación de la Cuenca del Plata y el Alto Paraná (siete artículos), el Atlántico Sur e Islas Malvinas (cuatro artículos) y el conflicto Beagle (dos artículos). Sin embargo, sería un error no detenerse en otros artículos que, si bien no presentaban en sus títulos referencias directas en torno a los conflictos limítrofes o geopolíticos de Argentina, contenían en su esquema referencias directas a los problemas de integración e intercambio en zonas fronterizas o bien a la importancia del desarrollo nacional dentro del espacio latinoamericano. De hecho, cabe la aclaración de que la visión geopolítica de Kjellén, con un fuerte componente relacionado al desarrollo interno, sirvió de base a una buena parte de los estudios que centraron su interés en la economía y no en las posibles hipótesis de conflicto<sup>13</sup>. Lo cierto es que en ocasiones, los trabajos podían conjugar elementos de ambas

---

<sup>13</sup> Rudolf Kjellén, político y politólogo sueco, desarrolló algunas de las concepciones del geógrafo inglés Mackinder y dio origen al término geopolitik en la obra del año 1899, *Statensom Lisform* (El Estado como forma de vida). En este sentido, “el edificio que diseña Kjellén se compone de cinco campos que son, de mayor a menor importancia, la Geopolitik, que se ocupa del estudio de la organización política del Estado, la Demopolitik, que estudia la población del Estado, la Oekopolitik, que examina los recursos económicos del Estado, la Sociopolitik, que investiga la estructura social del Estado, y la Kratopolitik, cuyo objeto es la constitución y la organización gubernamental” (Cairo, 2013, p.338). Estas ideas fueron retomadas, en la Alemania de entreguerras, por el general Karl Haushofer. “Para él, los enemigos del Reich, los franceses y los anglosajones, había comprendido bien la necesidad de conocer la geografía para gobernar con eficacia. En este sentido, era tan necesario diseñar las políticas exteriores como interiores del Estado a partir de las condiciones geográficas en las que se desenvolvía su vida, intentando desarrollar el “sentido del espacio”. El “espacio vital” (Lebensraum) de cada Estado debía ser

vertientes de la geopolítica dando como resultado trabajos que postulaban la necesidad del desarrollo económico de zonas limítrofes con el fin de impedir el avance de los países vecinos.

Por otra parte, consideramos que “si bien el prisma geopolítico no ha tenido, quizás, la influencia que supo desplegar el amplio abanico de formulaciones que suele englobarse bajo la denominación de ‘teoría de la dependencia’, su alcance ha sido realmente vasto” (Fornillo, 2015, p. 121) e intentaremos demostrar que su gravitación en la revista del CEINAR fue muy importante. Pasemos, entonces, a analizar una selección de artículos que fueron publicados en la revista que nos sirven de referencia para comprobar nuestros presupuestos.

### Perfil de los artículos en la revista

El primer artículo de la *Revista Argentina de Relaciones Internacionales* estuvo a cargo del doctor Juan Carlos Puig y se tituló “La política exterior argentina y sus tendencias profundas”.<sup>14</sup> En este reconocido trabajo, se realizó la siguiente pregunta: ¿es posible caracterizar categóricamente, desde el punto de vista histórico, la política exterior argentina? (Puig, 1975, p.7). Para intentar cumplir con tal objetivo, partió de la idea rectora de que el sistema de política exterior argentino debía contemplarse dentro de un esquema internacional e histórico, en donde se conjugaban la influencia de las relaciones con Estados Unidos y Gran Bretaña, pero también los intercambios entre el ABC- Latinoamérica desde finales del siglo XVIII hasta “su presente” (1975).

En primer lugar, Juan Carlos Puig no dudaba en calificar a las relaciones entre Argentina y Latinoamérica como no solidarias. Arribó a tales concepciones a partir del análisis del devenir histórico desde mediados del siglo XIX que habría significado un aislamiento continental, que difícilmente podría ser revertido (poniendo por caso el

---

cuidadosamente protegido y, en caso de necesidad, ampliado, llegando incluso a constituir grandes espacios” (Cairo, 2013, p.340).

<sup>14</sup>El modelo teórico propuesto por Juan Carlos Puig puede ser considerado como el primer paradigma dentro del campo de la política exterior argentina (Simonoff, 2012), imponiéndose por diversos motivos, sobre las demás corrientes de pensamiento contemporáneas, tales como la geopolítica. Este intelectual, “interpretó al aislamiento como parte constitutiva de la categoría de “Dependencia Racionalizada”, pero reducido a América Latina, como una tendencia auxiliar de la afiliación a la esfera de influencia británica y que se complementó con la relación entre política exterior y mercado en el siglo XIX” (Simonoff, 2016, p.5). Puig fue el creador de la denominada Teoría de la Autonomía, en la que se analizaba el rol de Estado dentro del contexto de la Guerra Fría, cuyo objetivo principal sería lograr un mayor margen de autonomía, entendiéndose a esto último como la capacidad de ampliar el margen de decisión propia de cada Estado y particularmente, en la Argentina. Sin duda fue reflejo de las intenciones de construir proyectos alternativos a la dominación de los Estados Unidos en la región, en pleno periodo de la Guerra Fría (Míguez, 2018, p.210). Asimismo, “respondió a un contexto adverso para los países latinoamericanos, desprovistos de poder e impedidos de caminar hacia el desarrollo tangible. Frente a tal contexto el enfoque tuvo sus supuestos y sus prescripciones, para interpretar la desigualdad y para proceder sobre la misma, pensando principalmente en Argentina que en aquella época era una indiscutible potencia media” (Miranda, 2018, p.244).

Congreso Americano de Lima en el año 1847, al que Argentina no asistió por encontrarse en medio de la intervención armada de Francia y Gran Bretaña, y el Tratado Continental firmado entre Chile, Perú y Ecuador en el año 1856, al que tampoco suscribió el gobierno de Justo José de Urquiza). Las relaciones entre Argentina y Brasil son analizadas como parte de una lucha constante por la hegemonía dentro del espacio regional, al igual que la Guerra de la Triple Alianza, interpretada en clave de competencia sudamericana. En segundo lugar, nuestro autor detecta que a lo largo de los siglos XIX y XX existió una constante en torno a la política territorial argentina: la despreocupación y la negligencia en torno a las negociaciones con los países vecinos, con excepción de los gobiernos de Juan Manuel de Rosas, quien se habría ocupado efectivamente de problemas territoriales vinculados con el litoral (Banda Oriental-Paraguay) y no con tanto énfasis en la cuestión Malvinas, Patagonia y Alto Perú (Tarija). Del mismo modo, detectamos en este apartado (VI-Debilidad de la política territorial), una influencia de las concepciones geopolíticas nacidas a finales del siglo XIX e inicios del siglo XX, sobre todo de aquellas que se emparentaban con el denominado “mito virreinal” (Cavaleri, 2012), propio de los exponentes de la corriente nacional-territorialista (irredentista), al señalar, por ejemplo, que en el siglo XIX “(...)no hubo en todo el periodo una preocupación genuina y generalizada por la preservación de la heredad argentina” (Puig, 1975, p.16). También el autor coincidía con las posturas que señalaban que el motivo de la pérdida de diversos territorios en favor de los países vecinos era producto de la negligencia de los órganos encargados de manejar cada situación particular, pero fundamentalmente, postulaba la hipótesis que las cuestiones limítrofes (por lo general en regiones lejanas y áridas) no tenían importancia dentro del modelo agrícola-ganadero argentino de finales del siglo XIX y un ejemplo de ello, lo constituiría la política territorial emprendida con Chile. Al postular que las relaciones entre Argentina y los países limítrofes se encontraba signada por la competencia y por la posibilidad real de una hipótesis de conflicto, su análisis se emparentaba con la rama de la geopolítica que concibe una realidad en donde prima el conflicto entre los Estados.<sup>15</sup> Así, esta reconocida figura del campo de la política exterior argentina se encontraría influenciada, en sus postulados, por la gravitación de las concepciones geopolíticas, cuyos orígenes los podemos rastrear en el cambio de siglos XIX a XX y que en la década de 1970 recobraron protagonismo, sobre todo, potenciadas por los conflictos limítrofes entre el ABC (Di Renzo, 2018). En términos generales, en su trabajo, la relación entre tierra y poder estatal, se entrelazaba con la necesidad de desarrollo económico teniendo como finalidad, orientar las decisiones en política interna y externa del Estado (Atencio, 1965).

De todos modos, y tal como hemos mencionado anteriormente, en la revista no solo aparecían análisis en términos geopolíticos sobre los conflictos limítrofes entre Argentina y sus países vecinos, sino que también se trabajaban otras problemáticas asociadas al territorio sudamericano, tales como la existente entre Bolivia, Perú y Chile tras la Guerra del Pacífico (1879-1883). Un ejemplo de ello lo constituye el artículo presentado por la

<sup>15</sup> En este sentido, se establece una relación directa entre la geopolítica clásica con la corriente realista de las Relaciones Internacionales. Al respecto de esta asociación véase (Kelly, 2016).

Licenciada en Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales Nilda Beatriz Anglarill y la Licenciada en Sociología Mónica Vilgré La Madrid titulado “La salida al mar de Bolivia” (mayo-agosto 1977, año III, n°8).<sup>16</sup> Más allá del abordaje histórico de las autoras en el que se realizaban una serie de apreciaciones sobre los diferentes enfrentamientos que tuvieron lugar durante la Guerra del Pacífico y de los posteriores tratados firmados entre las partes involucradas, resulta de interés para esta investigación, detenerse sobre las concepciones geopolíticas presentes en el mismo.<sup>17</sup>

El problema de la mediterraneidad de Bolivia, producto del enfrentamiento armado del que resultara victoriosa la República de Chile, es comprendido en clave geopolítica, de modo que cualquier modificación de los límites territoriales involucraría, directa o indirectamente, al balance de poder en el escenario sudamericano. De hecho, se hace mención sobre la “ofensiva diplomática” emprendida por el ex presidente dictatorial de Bolivia Hugo Banzer Suarez (1971-1978) y sobre los posibles conflictos que podrían suscitarse en la región.<sup>18</sup> Asimismo, en el artículo se recurre al uso de concepciones tales como “desmembraciones territoriales”, lo cual nos remite a pensar la consideración del espacio territorial nacional tal como lo han hecho las corrientes geopolíticas europeas de mediados y finales del siglo XIX, principalmente a aquellos postulados provenientes de la Escuela de Múnich.

Pues, sin duda, la cuestión de la mediterraneidad de Bolivia era una problemática geopolítica regional de larga data, pero con presencia contemporánea. Desde el punto de vista geopolítico, “la falta de litoral provoca efectos de aislamiento que pueden conducir a fenómenos idénticos a los provocados por la insularidad: endemismo y conservación de poblaciones-reliquias, dependencia económica y política, pobreza” (Huissoud y Gauchon, 2013, p.81). En este sentido, existe un precedente al respecto en la Declaración de Ayacucho (1974), en la que se manifestaba el problema de la mediterraneidad boliviana, firmada entre los presidentes y representantes de Argentina, Bolivia, Colombia, Chile, Ecuador, Panamá, Perú y Venezuela.<sup>19</sup>

Para hacer frente a esta problemática que afectaba directamente al desarrollo económico, desde el gobierno brasileño surgió (contemporáneamente) la propuesta que Chile cediera un corredor por el sur de Arica. Para las autoras, esta alternativa fue muy discutida por considerarla una estrategia brasileña para conseguir el acceso al Pacífico a través de Bolivia (Anglarill y Vilgré La Madrid, 1977, p.25). Otro ejemplo de ello puede obtenerse en las declaraciones del almirante Emilio Massera, recogidas por las autoras, quien afirmó que: “Toda América debe colaborar para abrir este horizonte, porque mientras

<sup>16</sup> La Licenciada en Sociología por la Universidad Católica Argentina Mónica Vilgré La Madrid, al momento de la publicación de este artículo se desempeñaba como docente de la Universidad de Buenos Aires, la Universidad Católica Argentina y en la Universidad del Salvador. Además formaba parte del CEINAR en calidad de Ayudante de Investigación.

<sup>17</sup> Cabe la aclaración que ante la Guerra del Pacífico, la diplomacia argentina cumplió un rol activo, manteniéndose neutral, pero atenta frente a la política militar chilena. Véase: Cisneros y Escudé (1998 y 1999) y Lacoste (2001).

<sup>18</sup> Sobre la figura de Hugo Banzer Suarez, véase Sivak (2001).

<sup>19</sup> Una lectura sobre la Declaración de Ayacucho puede obtenerse en: [https://es.wikisource.org/wiki/Declaraci%C3%B3n\\_de\\_Ayacucho\\_\(1974\)](https://es.wikisource.org/wiki/Declaraci%C3%B3n_de_Ayacucho_(1974)). Consultado en línea el 26 de febrero de 2019.

subsista este testimonio de muy antiguas diferencias...toda América está herida (...) Nada de lo que acontezca en Bolivia puede sernos indiferente y mucho menos su presente y sus legítimas aspiraciones” (Anglarill y Vilgré La Madrid, 1977, p. 34).

Como podemos observar, los conflictos limítrofes entre Bolivia, Perú y Chile fueron interpretados en clave geopolítica y las expresiones contemporáneas del almirante Emilio Massera, perteneciente a la corriente nacional-territorialista (irredentista), reflejaban tal situación.<sup>20</sup> Esta referencia al integrante de la Junta de facto plantea la necesidad de problematizar la relación existente entre el perfil de la revista y la intelectualidad militar.<sup>21</sup> Si bien la revista poseía un perfil profesional-civil, dado que no participaban militares en sus artículos, contemporáneamente dentro del universo de las revistas especializadas de cada una de las Fuerzas Armadas, se planteaban similares trabajos y no podemos descartar, como hemos sostenido anteriormente, que parte del público lector se encontrara dentro de los oficiales superiores o dentro de la intelectualidad militar argentina (Di Renzo, 2018). Por lo tanto, no resulta extraño que los análisis se detengan en cuestiones tales como la necesidad de convertir a la Argentina en potencia regional sudamericana o aún más, en la política exterior de los países con los cuales existían diferencias en torno a la explotación de los recursos en zonas fronterizas, tal como es el caso de Brasil y el aprovechamiento del Alto Paraná.

De este modo, la geopolítica en su vertiente clásica, asociada a su vez a la corriente realista del campo de las Relaciones Internacionales, actuó en estos casos como un marco de referencia general en donde la hipótesis de conflicto vecinal era una realidad que afectaba de manera directa al Estado argentino.<sup>22</sup> Sin embargo, también gravitaba en los análisis de la revista la necesidad de que la Argentina desarrollara un aparato productivo autárquico que le permitiera a su vez, un destacado posicionamiento geopolítico a la hora de negociar sobre los diferentes problemas limítrofes y de aprovechamiento de los recursos naturales en zonas fronterizas. Contemporáneamente, similares planteos desarrollaba desde Brasil el general Golbery do Couto e Silva.<sup>23</sup> En este caso, primaria la vertiente

<sup>20</sup> En Di Renzo (2018) hemos analizado el perfil del almirante Massera, posicionándolo dentro de la corriente nacional-territorialista, en donde el uso de las concepciones geopolíticas era central dentro de los planteos realizados.

<sup>21</sup> Asimismo, plantea la necesidad de evaluar la relación entre la política de censura, el conflicto y el consenso entre el perfil de la revista y la dictadura civil-militar del Proceso. Sin embargo, por la profundidad y alcance de este problema, no lo realizaremos en este trabajo, aunque lo dejamos planteado para próximas investigaciones.

<sup>22</sup> En torno al Realismo en las Relaciones Internacionales, véase: Trachtenberg (2003) y Williams (2004).

<sup>23</sup> Principal ideólogo de la dictadura militar brasileña (1964-1984), Golbery do Couto e Silva nació en Rio Grande do Sul. Integró, con el primer dictador de aquel periodo, Humberto de Alencar Castelo Branco, las tropas brasileñas enviadas para unirse a las norteamericanas en Italia, a fines de la Segunda Guerra Mundial. Volvieron ambos convencidos de la necesidad de una doctrina de seguridad nacional. Juntos también fundaron la Escuela Superior de Guerra (ESG), que formó una nueva generación de militares sobre la base de aquella doctrina. En los años 50 protagonizó la oposición al gobierno de Getúlio Vargas, articulando ideológica y políticamente el movimiento militar que triunfó en 1964, con el golpe del 1.º de abril. Escribió, entre otras obras, *Geopolítica do Brasil* (1966), donde defendió el proyecto de un Brasil como subpotencia regional imperialista (o potencia subimperialista), dirigiendo su mirada no sólo hacia América del Sur, sino también hacia África. Es decir, un Brasil potencia del Atlántico sur. Desarrolló la estrategia de ocupación territorial del interior de Brasil, como tarea de seguridad para garantizar el control estatal sobre el territorio nacional. Participó de varios gobiernos de la dictadura militar, comenzando por el del mariscal Castelo Branco (1964-1966), cuando creó y dirigió el SNI; posteriormente del de Ernesto Geisel (1974-1979) y, finalmente, del de João Figueiredo (1979-1985). En el período

geopolítica ligada al desarrollo económico del Estado, aunque con algunas particularidades. Pasemos entonces, al análisis de otro de los núcleos temáticos centrales de la revista: el caso de la frontera argentino-brasileña.

### **Brasil: desarrollo económico, conflictos limítrofes y política exterior**

La política exterior brasileña tuvo una importancia destacada en la revista, atravesando todo el periodo 1975-1981, siendo el tema de mayor presencia dentro de los artículos y teniendo recurrencia a lo largo de las direcciones sucesivas.<sup>24</sup> Es decir, al margen de las diferentes direcciones y consejos de redacción, la regularidad en torno al abordaje de temas asociados a las relaciones de Argentina y Brasil o de este y el resto del mundo fue una constante en todo el periodo.

En este sentido, las diferencias existentes entre Argentina y Brasil por el aprovechamiento de los recursos en el área de la Cuenca del Plata ocuparon un lugar importante dentro de las producciones intelectuales. El artículo titulado “El aprovechamiento hidroeléctrico del Alto Paraná” (septiembre-diciembre de 1979), de la Licenciada y profesora en Historia María del Carmen Llaver, sirve de referencia.<sup>25</sup> Otorgando un lugar central a las características propias de la geografía, el texto reconstruía el curso que del río Paraná. Nace en Brasil, a partir de la confluencia de los ríos Paranaíba y Grande. En el tramo que recorre la Argentina (conocido como Alto Paraná), es compartido con Paraguay y se extiende aguas arriba, posibilitando su aprovechamiento hidroeléctrico. Por lo tanto, y por las características propias del Alto Paraná, cualquier acción realizada en tierra brasileña o paraguayas, fue interpretado en clave geopolítica, como potencialmente perjudicial para el desarrollo de la Argentina. De este modo, la autora partía de la idea de que la Cuenca del Plata tenía una marcada importancia geopolítica tanto para Argentina como para Brasil, quien “poseía una estrategia de integración del país y supremacía en el subcontinente americano” (Llaver, 1979, p.35).

Así, la política exterior brasileña aparece, bajo tales concepciones, como premeditadamente expansionista y con un proyecto claro de hacia dónde dirigirse como nación, algo que acerca a la autora con algunos intelectuales de finales del siglo XIX e inicios del siglo XX, momento en el cual se empiezan a gestar tales concepciones (Di Renzo, 2018). En este sentido, un ejemplo de la política exterior brasileña, diseñada desde el mismo Estado (en el cual la influencia conceptual y de acción se encontraba en Golbery Couto e Silva) con miras a extender su dominio en Sudamérica, estaría representada en la construcción de la represa Itaipú, que había sido programada más al norte y luego corregido

---

Geisel, fue la eminencia parda y el cerebro del plan de apertura “lenta, gradual y segura”, hacia algunas libertades democráticas. Al no lograr dar continuidad a la transición hacia un régimen democrático-electoral con el ritmo y la seguridad que deseaba, se retiró de la política. Extraído de <http://latinoamericana.wiki.br/es/entradas/c/couto-e-silva-golbery-do>. Consultado en línea el 7 de mayo de 2019. Al respecto véase, entre otros: Birkner (2002) y Fernandes (2009).

<sup>24</sup>Acerca de las relaciones entre Argentina y Brasil: Moniz Bandeira (1987), Herrera Vegas (1995), Russell y Tokatlian (2003), Botto y Tussie (2007) Devoto *et al* (2008), Rapaport y Madrid (2011), entre otros.

<sup>25</sup>María del Carmen Llaver, Licenciada y Profesora en Historia por la Universidad Nacional de Cuyo, también era investigadora del CEINAR al momento de la publicación de los artículos citados.

su emplazamiento, para finalmente situarla a solo 60 km de la frontera argentina. También la incorporación de Paraguay (socio en la construcción de la represa) dentro su órbita, sería otra expresión de su “política de influencia en la región nordeste de nuestro país” (Llaver, 1979, p.36). Así, los puertos de Santos, Paranaguá y Río Grande y la red de comunicaciones, tanto de carreteras como de líneas férreas que atraviesan todo el territorio de Brasil, responderían a la estrategia geopolítica de convertirse en la potencia regional sudamericana, en detrimento de Argentina y de los otros países limítrofes. Como respuesta ante tales avances, la autora proponía que se llevara a cabo una “doctrina geopolítica nacional que responda al interés nacional, no al del Estado o al interés de la élite dirigente” (Llaver, 1979, p.36). Pues, esta zona, que se presentaba como un nicho clave del desarrollo nacional, presentaría grandes deficiencias, producto de una equívoca política argentina.

En este sentido, en el artículo se utilizaban algunos argumentos propios de la corriente nacional-territorialista cuyos orígenes los hallamos en el cambio de siglos XIX-XX y que en la década de 1970 cobraron una importancia relevante. Sobre todo en los estudios que utilizaban concepciones geopolíticas para analizar las disputas limítrofes o de aprovechamiento de los recursos naturales en áreas fronterizas del ABC. Asimismo, podemos considerar que la última dictadura civil-militar argentina “resultó un factor determinante en la historia de los estudios internacionales argentinos, ya que significó el retorno a sus aspectos más tradicionales: la diplomacia y la geopolítica” (Simonoff, 2012, p.33).

Sin embargo, la autora no se detenía solamente en las cuestiones económicas que afectarían a la nación Argentina en la zona citada (Cuenca del Plata), sino que extendió su análisis sobre el campo de la cultura, evidenciando que se estaría perdiendo la “esencia del ser nacional”, la lengua, la historia y los valores, en detrimento del avance brasileño. Por consiguiente, una adecuada estrategia de proyección geopolítica argentina sería relacionarse y ejercer influencia sobre los antiguos territorios del Virreinato del Río de la Plata, tales como Bolivia, Paraguay y Uruguay, “no con apetitos anexionistas ni imperialistas, sino con sentido geopolítico y geoestratégico” (Llaver, 1979, p.37). En consecuencia, sería necesario llevar a cabo una política de desarrollo integral del territorio argentino que tenga como base una proyección geopolítica de los objetivos nacionales. Una vez más, la necesidad de un desarrollo autárquico aparece como una estrategia frente a otras propuestas tales como la integración a estructuras de mayor magnitud. Solo de esta manera, la Argentina podría tener una marcada posición de potencia regional en el ámbito sudamericano entendido como un espacio geopolítico de confrontación y competencia constante.

Dentro del análisis, las hipótesis de fracaso constante en la conducción de la diplomacia argentina, esbozados por Llaver en el artículo citado son complementadas en otro trabajo, titulado “Las superpotencias y la política de poder en el Atlántico Sur” (septiembre-diciembre de 1980). En el mismo se analiza el comportamiento internacional

de la Unión Soviética y los Estados Unidos en el Atlántico Sur<sup>26</sup>. La política internacional de las grandes potencias resultantes de la Segunda Guerra Mundial en la región sudatlántica era analizada en la clave de Raymond Aron (1963) y su teoría de zonas de influencia. Para la autora, tanto la Unión Soviética como los Estados Unidos tendrían intereses vitales en la región sud atlántica, ya sea en Sudamérica o en el continente africano, pues se trataría de un espacio geopolítico fundamental por sus riquezas, por ser vía de comunicación, comercio y ruta petrolera. Así, podemos considerar que la importancia geopolítica asignada a estas latitudes, sobre todo sudamericanas, se encontraba reforzada por el interés real o aparente, asignado a los Estados Unidos y a la Unión Soviética por ejercer su influencia. De modo que la explotación y defensa de los recursos en zonas tales como la Cuenca del Plata adquirirían relevancia no solo a nivel nacional y de política regional, sino también en el campo internacional de las superpotencias.

En consecuencia, evidenciamos en estos artículos una centralidad en la utilización de concepciones geopolíticas para el análisis de uno de sus núcleos problemáticos –el aprovechamiento de los recursos naturales en una zona fronteriza con el país vecino de Brasil– presentando como una alternativa la necesidad de un desarrollo del Estado argentino en todas sus dimensiones, objeto también de numerosas interpretaciones geopolíticas durante el siglo XX (Di Renzo, 2018). La asociación de la política exterior brasileña con un supuesto expansionismo territorial, nos propone por una parte, un nexo con la corriente geopolítica que toma como referencia a la teoría del Estado como un organismo vivo (Kjellén) y, por otra, con la vertiente cercana al Realismo de las Relaciones Internacionales, dando como resultado la utilización de conceptos ajustables para el análisis de los núcleos temáticos centrales en la revista. Este armazón conceptual cobra importancia al insertarse en un particular contexto que propiciaba la circulación de nueva interpretaciones sobre debates que ya habían sido propuestos, empero, bajo la óptica de la geopolítica y al calor de las diferencias existentes entre los países de Argentina y Brasil en donde la interrelación tierra- poder era central.

Por otro lado, hemos sostenido que la política exterior brasileña con el resto del mundo también resultaba de interés para el análisis en la revista. En este sentido, los trabajos del politólogo alemán consultor de Relaciones Internacionales y miembro correspondiente del CEINAR, Wolf Grabendorff, contribuye a esta perspectiva.<sup>27</sup> Tal es el caso del artículo titulado “La política exterior brasileña entre el Primer y el Tercer Mundo” (septiembre-diciembre de 1979). En este trabajo se partía de la idea de que Brasil habría alcanzado a inicios de la década de 1970 la tan ansiada hegemonía regional, planteada como objetivo geopolítico desde el propio Estado, frente a la rivalidad de Argentina. En cuanto a la política latinoamericana brasileña, el autor consideraba que existía una clara discrepancia entre los criterios formales y los criterios prácticos, sosteniendo que “Brasil se

<sup>26</sup>La delimitación geopolítica del Atlántico Sur comprende a aquellos países cuyas márgenes baña este océano y aquellos que siendo mediterráneos, se conectan al mundo a través de él (Llaver, 1980, p. 5).

<sup>27</sup> Al momento de la aparición del artículo, Wolf Grabendorff se desempeñaba como investigador asociado sobre temas latinoamericanos en el Instituto de Asuntos Internacionales en Ebenhausen, Alemania. Posteriormente se desempeñó, entre otros cargos, como director del Instituto de Relaciones Europeo-Latinoamericanas (Irela).

interesa por la integración latinoamericana formal y declaratoriamente, sin embargo en la práctica como potencia mayor se ha orientado de acuerdo a otras prioridades, y seguido la política de un “camino propio” (Grabendorff, 1979, pp.43-44). Tal camino propio comprendería la diversificación de sus relaciones exteriores, que excedían a la región latinoamericana para acercarse Europa Occidental, Japón, países socialistas y países africanos, con la finalidad de independizarse de la esfera de los Estados Unidos.

Componentes como el nacionalismo y el complejo de seguridad de los militares brasileños armonizarían con la problemática y objetivo del automanejo de los recursos naturales con escasa importación de capitales y tecnología norteamericana. Asimismo, tal proyecto, tendría su correlato en la necesidad de desarrollar capacidad militar propia, empero, con cooperación con países europeos que aportarían tecnología avanzada con relación a aquella con la que se contaba de manera local. Así, para Grabendorff, en las cuestiones de economía, en lo que respecta a los problemas de control sobre su propio desarrollo, Brasil representaba la posición del Tercer Mundo, mientras que en lo que respecta a cuestiones de seguridad se orientaba más bien hacia el Primer Mundo. Esto lo conducía a sostener: “Brasil lleva a cabo una política exterior pragmática” (Grabendorff, 1979, p. 46).

A los fines de análisis geopolíticos, estos presupuestos de Grabendorff cumplían con su objetivo: dar una imagen de un Brasil unificado, con una firme propuesta hacia el interior y, sobre todo, hacia el exterior de sus fronteras inmediatas y de sus relaciones con el resto del mundo.<sup>28</sup> En consecuencia, este trabajo alertaría acerca del posicionamiento del Brasil en el competitivo escenario sudamericano, dando sustento teórico a los autores que señalaban la necesidad de un cambio de rumbo en la dirección de la política exterior argentina, siendo esta una suma de constantes fracasos diplomáticos en cuestiones limítrofes entre el ABC.

En suma, la posición de Brasil, económica y territorial, pero también de sus relaciones con el resto de los países que no forman parte del Cono Sur, ocupaba un importante lugar dentro de los artículos de la revista del CEINAR. Probablemente, la circulación de las producciones intelectuales brasileñas, sobre todo las de la destacada figura de Golbery do Couto e Silva y la particular situación de indefiniciones sobre el aprovechamiento de la Cuenca del Plata, hayan favorecido la difusión de tales trabajos en la revista. Sin embargo, el prisma geopolítico no era algo novedoso, pues desde finales del siglo XIX, diferentes intelectuales volcaron sus elaboraciones en tal clave sobre la soberanía de los territorios en disputa, la adecuada posición argentina en el concierto de naciones sudamericanas y en el supuesto expansionismo territorial de los países vecinos de Brasil y también de Chile. En todo caso, la novedad radica en la reinterpretación de los viejos conflictos limítrofes o de aprovechamiento de los recursos naturales en zonas fronterizas al calor del contexto histórico de la década de 1970 en el Cono Sur americano, en donde la

<sup>28</sup>Análisis contemporáneos señalan los conflictos existentes dentro del gobierno brasileño de José Figueiredo (Ferreira y Túlio, 2006).

geopolítica era una herramienta utilizada de manera expandida dentro de las producciones intelectuales.

### **El Conflicto Beagle en el periodo 1977-1979. Repercusiones en la Revista**

Consideramos que al mencionar la política exterior brasileña como una posible amenaza geopolítica frente al posicionamiento argentino en la región sudamericana, no podemos dejar de lado al tratamiento que recibió el Conflicto Beagle en la revista. Sobre todo, al calor de las diferencias existentes en el periodo 1977, fecha de recepción del Laudo Arbitral (rechazado por el gobierno de facto argentino) y la firma del Acta de Montevideo en el año 1979. Particularmente, en este caso y en consonancia con la propuesta que desarrollamos en este artículo, coincidimos con los análisis que sostienen que la geopolítica se convirtió en una herramienta para explicar una eventual hipótesis de conflicto con los países con los cuales se compartía una frontera en común (Cabrera, 2017).

Así, los años que transcurren desde la recepción del Laudo Arbitral y la firma del Acta de Montevideo son particularmente intensos en lo que respecta a las relaciones entre Argentina y Chile. En Di Renzo (2018) evidenciamos que, en el periodo 1977-1979, existieron expresiones de convivencia pacífica entre Argentina y Chile –tales como las reuniones entre representantes oficiales– con expresiones de violencia, entre ellas ejercicios de desembarco y de defensa hacia ambos lados de la frontera. Se osciló entre una diplomacia parcial, puesto que la representación exterior argentina no se encontraba unificada y confrontaban distintas posturas y la guerra total, ya que las tres Fuerzas Armadas Argentinas –Ejército, Armada y Fuerza Aérea– estaban en condiciones efectivas de dar inicio a las hostilidades.<sup>29</sup> Asimismo, dejamos constancia de que la producción de especialistas civiles (académicos, políticos y/diplomáticos) y militares sobre la temática, tuvo un rol central en la construcción del conflicto, puesto que las tesis y los conceptos asociados a ellas, fueron utilizados como fundamento en el accionar de los distintos actores sociales involucrados, especialmente por aquellos que apostaban a la salida armada. De hecho, muchos de los actores presentes en el proceso de toma de decisiones han dedicado una buena parte de producción de conocimientos especializados al análisis del conflicto Beagle.

La *Revista Argentina de Relaciones Internacionales* del CEINAR no se encontraba exenta a tal situación, sobre todo en el año 1978. En los números de enero-abril y mayo-agosto (n°10 y 11), aparecieron dos artículos (sobre un total de once) que guardaban una relación directa sobre el conflicto limítrofe por el Canal de Beagle y las islas Picton, Lennox y Nueva y otros dos que presentaban ciertas referencias a la problemática limítrofe. Los dos artículos sobre el conflicto son “Caso Beagle”, del Licenciado en Ciencias Políticas y Sociales

---

<sup>29</sup> El dictamen de la Corte Arbitral, (suscrito el 22 de julio de 1971 y se dio a conocer el 2 de mayo de 1977), mostró diferentes posiciones dentro de las Fuerzas Armadas Argentinas. Las mismas pueden interpretarse como “dura, intermedia y benévola” (Lanús 2000, p. 517; Russell, 1990, p. 47). La primera posición, sostenía que se debía rechazar el Laudo y estaba representada por una parte del Ejército y la Armada. Una segunda posición sostenía rechazar los “considerandos” y aceptar la “parte dispositiva”, esgrimida por parte de la Cancillería. Por último, existía un sector ligada a la Consejería Legal y parte de la Fuerza Aérea que consideraba la aceptación del Laudo.

y miembro del CEINAR Darío Olivera (mayo-agosto 1978), y “La Corte Internacional de Justicia y el diferendo argentino-chileno” (mayo-agosto 1978) de Maximiliano Francisco Páramo, abogado especialista en Derecho Comparado.<sup>30</sup> En ambos artículos se hace referencia a la importancia geopolítica del canal interoceánico en disputa y a los posicionamientos de los países involucrados. No obstante, no presentan una intencionalidad marcada para justificar una determinada postura frente al conflicto, sino que presentan los antecedentes históricos y el panorama actual, al momento de su escritura.

En tanto, podemos agregar que en el artículo “Antártida Argentina: su situación actual” (mayo-agosto 1978), del Licenciado Norberto Arduino, se planteaba la necesidad de encontrar una solución inmediata al conflicto Beagle, en la que se avance hacia modos de acción conjuntos, al considerarla de prioridad absoluta por las implicancias que podría tener en torno a la soberanía sobre el continente blanco. Mientras que en el caso de Brasil, existía un claro posicionamiento: “impedir su actividad técnica o científica en parte alguna de nuestro sector” (Arduino, 1978, p. 51).

Por tanto, si bien la disputa por la soberanía sobre el Canal Beagle y las islas Picton, Lennox y Nueva aparecen como un problema de análisis geopolítico, consideramos que los artículos que lo trabajaron directamente o en aquellos que lo abordaron de manera colateral, no presentaban un posicionamiento belicista ni con animosidad de intransigencia en las negociaciones, sino más bien, fueron proclives a las soluciones por las vías diplomáticas y acordadas por ambas partes. De hecho, podemos sostener que a lo largo de las publicaciones en el periodo 1975-1983, las posturas existentes frente a las diferencias por disputas limítrofes se caracterizaron por las recurrencias a respuestas no violentas, tendientes al entendimiento bilateral. Esto nos permite, a su vez, descartar la asociación directa que se establece entre la geopolítica y la guerra o el espíritu belicista que, en ocasiones, se les atribuye a quienes escriben en tal clave o que utilizan parte del armazón categorial proveniente de este difuso y problemático enfoque.<sup>31</sup> Pasemos entonces, a realizar algunos balances generales.

### **A modo de conclusión**

No pretendemos aquí acabar con el análisis de la fuente seleccionada, sino más bien intentamos abordar un aspecto: la gravitación de los estudios geopolíticos sobre los

---

<sup>30</sup> Darío A. Olivera, Licenciado en Ciencias Políticas y Sociales por la Universidad Nacional de Cuyo, se desempeñaba, al momento de la publicación de su artículo, como docente en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional de Cuyo y como docente de la Universidad de Belgrano, además de formar parte del cuerpo de investigadores del CEINAR.

Maximiliano Francisco Páramo, abogado por la Universidad de Córdoba, fue becario de la Universidad de New York. También se desempeñó como Magistrado de Apelaciones en lo Civil y Comercial de la provincia de Mendoza y como Profesor Titular de Derecho Internacional Público de la Universidad de Mendoza y de Política y Derecho Internacional de la Universidad Nacional de Cuyo, entre otras actividades afines.

<sup>31</sup> Tal relación equívoca (geopolítica- guerra), parece encontrar un anclaje para el caso de Sudamérica, en el hecho que la geopolítica llegó a esta región, principalmente, a partir de los intercambios y agregados militares, sobre todo con Alemania en la primera mitad del siglo XX (Cabrera, 2018).

principales problemas existentes en torno al desarrollo de la Argentina y de las diferencias o conflictos existentes con Brasil y Chile en el periodo 1975-1983. La investigación continúa, en el marco de una tesis doctoral en Historia, extendiendo el periodo histórico hasta el año 1990 y utilizando otras fuentes escritas.<sup>32</sup>

Como pudimos evidenciar, existen numerosos ejemplos en los que las concepciones geopolíticas y los problemas asociados bajo la interpretación en tal clave, cobran importancia dentro de las producciones intelectuales de la *Revista Argentina de Relaciones Internacionales*. Referencias constantes a conceptos tales como cercenamiento o también las críticas a la diplomacia y a la política exterior argentina, a su vez, acercan estos planteos a los lineamientos teóricos de parte de la intelectualidad argentina de finales del siglo XIX e inicios del siglo XX, tales como Estanislao Zeballos o Vicente Quesada. Del mismo modo, gravitan en los artículos concepciones que señalan una supuesta herencia virreinal, sobre todo en los trabajos que postulan posibles estrategias de política regional sudamericana, frente a la ambición del Brasil o de Chile, no en el sentido de destino manifiesto de grandeza nacional retrospectivo (mito virreinal), sino más bien en perspectivas de desarrollo nacional dentro del subcontinente americano. El desarrollo nacional, con vistas a obtener ventajas en el escenario bipolar a nivel mundial e inserto en el espacio sudamericano de competencia vecinal, era pues uno de los núcleos centrales de las discusiones. Como nos proponemos ver en futuras investigaciones, en tales debates, se entremezclaban la influencia de la Teoría de la Autonomía puigiana con las concepciones analíticas propias de la geopolítica en auge en el periodo en el cual la revista tuvo aparición resultando compatibles en varios de sus supuestos básicos. Esto se vio reforzado en los momentos en los cuales las relaciones entre Argentina, Brasil y Chile entraban en *impasses* de tensión. Por ejemplo, por las diferencias existentes a la hora de las negociaciones por la explotación de los recursos de la Cuenca del Plata o los años que transcurrieron desde la Declaración de Nulidad del Fallo Arbitral sobre el Canal Beagle y las islas Picton, Lennox y Nueva (1977) hasta la firma del Acta de Montevideo (1979).

Si bien no existen artículos que presenten soluciones de conflictos limítrofes por medio de las armas entre el ABC, evidenciamos un posicionamiento claro en torno a la gravitación geopolítica de Brasil en la región: intentar detener el expansionismo territorial y de influencia sobre los países vecinos. Esta situación despierta el interés de los escritores y en muchos casos, sentimientos de confrontación.

Entretanto, si bien la problemática existente por la disputa de la soberanía sobre el Canal de Beagle y las islas Picton, Lennox y Nueva entre Argentina y Chile se encuentra presente en las publicaciones, estas no se manifiestan ni a favor ni en contra de las soluciones belicistas, sino más bien cercanas a la resolución por vías pacíficas privilegiando acciones conjuntas en la zona en disputa, a la que sí se le asigna un alto valor geopolítico y geoestratégico. No obstante, los dos trabajos existentes sobre la problemática salen a la

---

<sup>32</sup>Proyecto de Tesis Doctoral denominado: *De la hipótesis de guerra a la cooperación en Defensa: actores, estrategias y políticas en las relaciones entre Argentina y Chile entre las décadas de 1970-1990*. Director, Dr. Germán Soprano.

luz en el año más crítico (1978), con lo cual evidenciamos que el tema se encontraba latente. En este sentido, podríamos sostener que la revista presenta una clara postura en torno al conflicto Beagle que, en el periodo de mayor tensión (1977-1979), encuentra diferentes posicionamientos dentro del gobierno civil-militar argentino en el que osciló entre la diplomacia parcial y la guerra total.

En términos generales, pudimos evidenciar que la geopolítica, considerada como una sub-disciplina con márgenes difusos, no se encontraba ligada estrictamente al ámbito castrense, sino que también presentaba expresiones dentro de la intelectualidad civil. En este sentido, proponemos matizar aquellos análisis que relegan, fuera del ámbito castrense, a la geopolítica a producciones individuales, para postular la existencia de una línea interpretativa paralela con algunas similitudes y diferencias, al abordaje propio de la intelectualidad militar argentina por parte de la intelectualidad civil. Sobre este punto avanzaremos en análisis posteriores. Así, la geopolítica sería uno de los ejes transversales que organizaban la mayor parte del corpus de artículos de la revista, lo que le otorga, en definitiva, un carácter de constancia en el periodo 1975-1983.

### Referencias bibliográficas

- Altamirano, C. (Dir.) (2008-2010). *Historia de los intelectuales en América Latina*. 2 Vol. Buenos Aires, Argentina: Katz.
- Amusquivar, É. y Duarte Dos Passos, R. (2019). A gênese da geopolítica e sua difusão na história mundial. *Revista Brasileira de Estudos de Defesa*, 5 (1), 19-40.
- Aron, R. (1963). *Paz y guerra entre las naciones*. Madrid, España: Revista de Occidente.
- Atencio, J. (1965). *Qué es la geopolítica*. Buenos Aires, Argentina: Pleamar.
- Birkner, W. (2002). *O realismo de Golbery: segurança nacional e desenvolvimento global no pensamento de Golbery do Couto e Silva*. Itajaí, Brasil: Univali.
- Cabrera, L. (2017). Geopolítica en América del Sur: desde la militarización de la disciplina a la necesidad del debate académico. *Revista Chilena de Derecho y Ciencia Política*, 8 (2), 167-188.
- Cabrera, L. (2018). La construcción de la geopolítica en Suramérica: puntos de encuentro y desencuentro de una disciplina relegada. *Análisis político*, (94), 174-191.
- Canelo, P. (2008). *El Proceso en su laberinto: la interna militar de Videla a Bignone*. Buenos Aires, Argentina: Prometeo.
- Child, J. (1979). Geopolitical Thinking in Latin América. *Latin American Research Review*, 14 (2), 89-111.
- Cisneros, A. y Escudé, C. (1998). *Historia General de las relaciones exteriores de la República Argentina*. Tomo VI: Desde la incorporación de Buenos Aires a la Unión hasta el tratado de límites con Chile. Buenos Aires, Argentina: Grupo Editor Latinoamericano / Centro de Estudios de Política Exterior / Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales.
- Cisneros, A. y Escudé, C. (1999). *Historia general de las relaciones exteriores de la República Argentina*. Tomo VII: La Argentina frente a la América del Sur (1881-1930). Buenos

- Aires, Argentina: Grupo Editor Latinoamericano / Centro de Estudios de Política Exterior / Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales.
- Colacrai, M. (2018). Juan Carlos Puig: el profesor y el teórico. *Perspectiva Revista de Ciencias Sociales*, 3 (6), 255-261.
- Deciancio, M. (2017). La construcción del campo de las Relaciones Internacionales argentinas: contribuciones desde la geopolítica. *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, 12 (2), 179-205.
- Devés Valdés, E. (2000-2003). *El pensamiento latinoamericano en el siglo XX. Entre la modernización y la identidad*. 2 Vol. Buenos Aires, Argentina: Biblos.
- Devoto, F. et al. (2008). *Argentina-Brasil 1850-2000: un ensayo de historia comparada*. Buenos Aires, Argentina: Sudamericana.
- Di Pasquale, M. (2011). De la historia de las ideas a la nueva historia intelectual: Retrospectivas y perspectivas. Un mapeo de la cuestión. *Universum*, 26 (1), 79-92.
- Di Pasquale, M. y Summo, M. (Comp.)(2014). *Trayectorias singulares, voces plurales. Intelectuales en la Argentina. Siglos XIX-XX*. Buenos Aires, Argentina: EDUNTREF.
- Di Renzo, C. (2018). *Entre la Diplomacia parcial y la guerra total. Concepciones geopolíticas de militares argentinos en el marco del conflicto por el canal de Beagle y las islas Picton, Lennox y Nueva (1977-1979)*. Tesis de Maestría en Historia. Mar del Plata, Argentina: Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Di Renzo, C (2020). Geopolítica, desarrollo económico y política exterior: Juan Enrique Guglielmelli y su proyecto de nación en la Revista *Estrategia*, 1969-1983. *Folia Histórica del Nordeste*, 38, pp. 51-72.
- Franco, M. (2008). *El exilio: argentinos en Francia durante la dictadura*. Madrid, España: Siglo Veintiuno.
- Fernandes, A. (2009). A reformulação da Doutrina de Segurança Nacional pela Escola Superior de Guerra no Brasil: a geopolítica de Golbery do Couto e Silva. *Antíteses*, 2 (4), 831-856.
- Ferreira, H. y Túlio, S. (2006). A ruína do consenso: a política exterior do Brasil no governo Figueiredo (de 1979 a 1985). *Revista Brasileira de Política Internacional*, 49 (2), 119-136.
- Fornillo, B. (2015). Centralidad y permanencia del pensamiento geopolítico en la historia reciente de Sudamérica (1944-2015) *Revista Estudios Sociales del Estado*, 1 (2), 118-148.
- Hoolbrad, C. (1984). *Middle Powers in International Politics*. New York, Estados Unidos: St. Martin's Press.
- Herrera Vegas, J. (1995). Las políticas exteriores de la Argentina y del Brasil. En: De la Balze (Comp.) *Argentina y Brasil en el siglo XXI*. Buenos Aires, Argentina: ABBRA/CARI.
- Huissoud, J. y Gauchon, P. (2013). *Las 100 palabras de la geopolítica*. Madrid, España: Akal.
- Jensen, S. (2012). *Los exiliados: La lucha por los derechos humanos durante la dictadura*. Buenos Aires, Argentina: Sudamericana.
- Kelly, P. (2016). *Classical Geopolitics. A new Analytical Model*. Madrid: Síntesis.

- Kosselleck, R. (1992). *Futuro pasado: para una semántica de los tiempos históricos*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Lacoste, P. (2001). Argentina y Chile al borde de la guerra (1881-1902). *Anuario del Centro de Estudios Históricos "Profesor Carlos S. A. Segreti"*, 1 (1), 301-328.
- Miguez, M. (2018). Sobre la autonomía heterodoxa y las debilidades del concepto. *Perspectivas Revista de Ciencias Sociales*, 3 (6), 209-220.
- Miranda, R. (2018). La heterodoxia de la autonomía. *Perspectivas Revista de Ciencias Sociales*, 3 (6), 243-254.
- Moniz B. et al. (1987). *O eixo Argentina-Brasil: o processo de integracao da America Latina*. Brasilia, Brasil: Universidade de Brasilia.
- Nieburg, F. y Plotkin, M. (2004). (Comp.). *Intelectuales y expertos: la constitución del conocimiento social en la Argentina*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Novaro, M. y Palermo V. (2003). *La dictadura militar 1976-1983: del Golpe de Estado a la restauración democrática*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Palti, E. (2007). La nueva historia intelectual y sus repercusiones en América Latina. *Revista de Historia Unisinos*, 297-305.
- Rama, C. (1968). *Los intelectuales y la política*. Montevideo, Uruguay: Nuestro Tiempo.
- Rapoport, M. y Madrid, E. (2011). *Argentina-Brasil: de rivales a aliados. Política, economía y relaciones internacionales*. Buenos Aires: Capital Intelectual.
- Rodríguez, L. y Soprano, G. (2015). La producción de un consenso en defensa en la última dictadura en Argentina. Militares y civiles en la Escuela de Defensa Nacional. *Século XXI, Revista de Ciencias Sociales*, 5 (1), 53-77.
- Russell, R. y Tokatlián, J. (2002). El lugar del Brasil en la política exterior argentina: la visión del otro. *Desarrollo económico*, 42 (157), 157-180.
- Sarthou, N. (2012). Las revistas científicas de Ciencias Sociales: un acercamiento a la legitimación en el campo científico de las relaciones internacionales en Argentina (1958-1990). *Revista Brasileira de História da Ciência*, 5 (2), 296-314.
- Simonoff, A. (2012). *Teorías en movimiento. Los orígenes disciplinares de la política exterior y sus interpretaciones históricas*. Rosario, Argentina: Prohistoria.
- Simonoff, A. (2016). El aislamiento como concepto de la política externa argentina. En actas del VIII Congreso de Relaciones Internacionales. La Plata, Argentina.
- Sivak, M. (2001). *El dictador elegido: Biografía no autorizada de Hugo Banzer Suárez*. La Paz, Bolivia: Plural.
- Trachtenberg, M. (2003). The Question of Realism: A Historian's view. *Security Studies*, 13 (1), 156-194.
- Tussie, D. y Botto, M. (2007). De la rivalidad a la cooperación: Límites y desafíos de un contacto creciente. En Autores Varios. *La percepción de Brasil en el contexto internacional: Perspectivas y desafíos*. Buenos Aires, Argentina: Konrad Adenauer-Stiftung/FLACSO.
- Williams, M. C. (2004). Why Ideas Matter in International Relations: Hans Morgenthau, Classical Realism, and the Moral Construction of Power Politics. *International Organization*, 58 (4), 633-665.

### Fuentes primarias

- Arduino, N. (1978). Antártida Argentina: su situación actual. *Revista Argentina de Relaciones Internacionales*, mayo-agosto, 4 (11), 42-55.
- Anglarill, N.y Vilgré La Madrid, M. (1977). La salida al mar de Bolivia. *Revista Argentina de Relaciones Internacionales*, mayo-agosto, 3 (8), 19-36.
- Grabendorff, W. (1979). La política exterior brasileña entre el Primer Mundo y el Tercer Mundo. *Revista Argentina de Relaciones Internacionales*, septiembre-diciembre, 5 (15), 41-52.
- Llaver, M. (1979). El problema del aprovechamiento hidroeléctrico del Alto Paraná. *Revista Argentina de Relaciones Internacionales*, septiembre-diciembre, 5 (15), 24-40.
- Llaver, M. (1980). Las superpotencias y la política de poder en el Atlántico Sur. *Revista Argentina de Relaciones Internacionales*, septiembre-diciembre, 6 (18), 5-26.
- Olivera, D. (1978). El caso Beagle. *Revista Argentina de Relaciones Internacionales*, mayo-agosto, 4 (11), 62-72.
- Páramo, M. (1978). La Corte Internacional de Justicia y el diferendo argentino-chileno en el sector austral sudamericano. *Revista Argentina de Relaciones Internacionales*, mayo-agosto, 4 (11), 73-82.
- Puig, J.C. (1975). La política exterior argentina y sus tendencias profundas. *Revista Argentina de Relaciones Internacionales*, enero-abril, 1 (1), 7-16.