

La región de la maquinaria agrícola en la Argentina reciente. Desafíos frente a la selectividad actoral y la fragmentación espacial durante el siglo XXI

MARTÍN SEVAL

Universidad Nacional del Litoral

martinseval@fhuc.unl.edu.ar

RESUMEN

La relevancia económica de la producción de maquinaria agrícola la posicionó como caso testigo de una estrategia de desarrollo desplegada por el Estado nacional argentino para impulsar la construcción de regiones productivas. Sin embargo, la borrosidad de los conceptos del discurso nuevo-regionalista que subyace a esta estrategia significó serias dificultades para advertir las lógicas de territorialización en el marco de este tipo de regiones. El presente artículo tiene por objetivo analizar en profundidad el primer decenio (2006-2015) de la construcción regional impulsada en torno a esta actividad, para problematizar la relación entre su institucionalidad y espacialidad. Esta propuesta recupera cruces teóricos entre el debate sobre el desarrollo, el debate regional y el debate territorial y plantea una secuencia metodológica de análisis. En el caso de estudio, esta secuencia permite identificar las fortalezas de su territorialización y visualizar las fragilidades derivadas de la territorialización precaria por selectividad actoral y fragmentación espacial, a los fines de ponderar las posibilidades de reversión en la actualidad.

PALABRAS CLAVE: regiones; *cluster*; maquinaria agrícola

....

Recepción: 16/11/2020 | Evaluación: 07/12/2020 | Aceptación: 14/12/2020

ABSTRACT

THE REGION OF AGRICULTURAL MACHINERY IN RECENT ARGENTINA.
CHALLENGES AGAINST ACTORAL SELECTIVITY AND SPACE FRAGMENTATION
DURING THE 21ST CENTURY.

The economic relevance of the production of agricultural machinery positioned it as a leading case of a development strategy deployed by the Argentine National State to promote the construction of productive regions. However, the fuzzy concepts of the new-regionalist discourse that underlies this strategy, meant serious difficulties to notice the logics of territorialization in the framework of this type of regions. The objective of this article is to analyze in depth the first decade (2006-2015) of the regional construction promoted around this activity, in order to problematize the relationship between its institutionality and spatiality. This proposal recovers theoretical intersections between the development debate, the regional debate and the territorial debate and present a methodological sequence of analysis. In this case, this sequence makes it possible to identify the strengths of its territorialization and visualize the weaknesses derived from precarious territorialization due to actoral selectivity and spatial fragmentation, in order to weigh the possibilities of reversion at present.

KEYWORDS: regions; cluster; agricultural machinery.

....

RESUMO

A REGIÃO DA MÁQUINA AGRÍCOLA NA ARGENTINA RECENTE. DESAFIOS DA SELETIVIDADE DE ATUAÇÃO E FRAGMENTAÇÃO ESPACIAL DURANTE O SÉCULO XXI

A relevância econômica da produção de máquinas agrícolas posicionou-a como um caso-testemunho de uma estratégia de desenvolvimento implantada pelo Estado nacional argentino para promover a construção de regiões produtivas. No entanto, a imprecisão dos conceitos do discurso novo-regionalista que subjaz a esta estratégia significou sérias dificuldades em perceber a lógica da territorialização no quadro deste tipo de regiões. O objetivo deste artigo é analisar em profundidade a primeira década (2006-2015) da construção regional promovida em torno desta atividade, para problematizar a relação entre a sua institucionalidade e espacialidade. Esta proposta recupera intersecções teóricas entre o debate sobre o desenvolvimento, o debate regional e o debate territorial e apresenta uma sequência metodológica de análise. No estudo de caso, essa sequência permite identificar os pontos fortes de sua territorialização e visualizar as fragilidades derivadas da territorialização precária devido à seletividade de atuação e fragmentação espacial, a fim de pesar as possibilidades de reversão na atualidade.

PALAVRAS-CHAVE: regiões; cluster; maquinaria agrícola.

....

Introducción

La producción de maquinaria agrícola se ha constituido en uno de los ejemplos más claros del despliegue de una nueva etapa en la construcción de regiones productivas en Argentina. Las regiones que emergen en este contexto se plantean como una intermediación necesaria entre la política pública y sus beneficiarios. En el caso de la maquinaria agrícola argentina, la relevancia que adquiere responde a su posicionamiento como una de las actividades industriales centrales de la poscrisis de 2001/2002, motivo por el cual fue beneficiaria de diferentes programas de desarrollo regional que desplegaron esta lógica de funcionamiento. En este sentido, es oportuno advertir una situación similar en la poscrisis de 2020/2021, ya que la producción de maquinaria agrícola fue una de las primeras en reincorporarse a la producción en plena crisis sanitaria¹, por lo que se vislumbra su centralidad para la recuperación económica en la pospandemia.

En este contexto, el presente artículo tiene por objetivo analizar la construcción regional impulsada en torno a la producción de maquinaria agrícola, para problematizar la relación entre su mediación institucional regional y su mediación espacial regional, a los fines de identificar sus fortalezas y fragilidades. Este objetivo procura dar respuesta a un problema generalizado por la borrosidad de los conceptos de un discurso nuevo-regionalista que subyace a los programas desplegados por el Estado nacional, los que no permiten identificar con claridad la mediación espacial regional impulsada y dificultan advertir diferentes situaciones en relación con los beneficiarios de esta implicación estatal. Una nueva implicación del Estado que acompaña la territorialización de ciertos actores, pero pierde de vista las formas de territorialización precaria desplegada por selectividad actoral y fragmentación espacial.

La propuesta implica un desafío teórico y metodológico para vincular diferentes debates y convocarlos desde la categoría *región*. En lo teórico, se plantean vínculos entre el debate sobre el desarrollo, el debate regional y el

1 En el marco de la emergencia sanitaria de 2020 se decreta desde el 20 de marzo el aislamiento social, preventivo y obligatorio, limitando la circulación en el territorio argentino (Decreto N° 260/20 y N° 297/20). Sin embargo, hubo excepciones centradas en servicios básicos (Decisión Administrativa N° 429/2020) que fueron ampliándose con la prórroga de la medida sanitaria. La primera ampliación incorpora a la producción de maquinaria agrícola, por lo que desde el 3 de abril sería exceptuada de dicho aislamiento (Decisión Administrativa N° 450/2020).

debate territorial y en lo metodológico se plantea una metodología cualitativa que recupere información primaria y secundaria a partir de la realización de entrevistas a actores clave y de un análisis bibliográfico concomitante. En el caso analizado, se plantea un abordaje en profundidad del primer decenio de aplicación de estos programas (2006-2015) para identificar situaciones particulares que permitan trazar una agenda de investigación sobre las problemáticas recientes, frente a este escenario de poscrisis.

En resumen, el presente artículo plantea un abordaje de la construcción regional de la Región de la Maquinaria Agrícola Argentina (RMA) con la siguiente estructura. Una primera parte en la que se contextualiza la emergencia de la región (1) abordando el discurso nuevo-regionalista en la estrategia de desarrollo de la Argentina reciente y (2) las principales características de la producción de maquinaria agrícola en la década del 2000 y del 2010. Para luego, en una segunda parte poder analizar en profundidad la RMA (3) presentando su mediación institucional y (4) problematizando su mediación espacial, para dar cuenta de sus (5) limitaciones durante el primer decenio y las posibilidades de reversión en la actualidad.

El discurso nuevo-regionalista en la estrategia de desarrollo argentina

A comienzos del siglo XXI toma forma una nueva etapa en la construcción de regiones productivas en Argentina, con el despliegue de una estrategia de desarrollo para fomentar estructuras industriales de pequeñas y medianas empresas (PYME) que destaca la aglomeración espacial y la especialización productiva desde conceptos nuevo-regionalistas como clúster (CL) y distrito industrial (DI) (Fernández *et al.*, 2008; Fernández 2017). Las regiones emergen como una intermediación necesaria entre la política pública y sus beneficiarios, desde una mediación institucional regional impulsada desde abajo², aunque sin

2 Las expresiones desde arriba (*top-down*) y desde abajo (*bottom-up*) hacen referencia a la relación entre el Estado Nacional y las escalas subnacionales en temas de desarrollo. Plantean la diferencia entre la intervención estatal, desde una planificación centralizada descendente, que concibe a las regiones como espacios receptivos y la implicación estatal, en una planificación descentralizada ascendente, que concibe a las regiones como una construcción colectiva. En esta última, el Estado Nacional es un actor más de la gobernanza regional e interactúa con una amplia red de actores económicos e institucionales regionales (Fernández, 2017; Seval, 2020).

una problematización explícita de la mediación espacial regional involucrada en su construcción.

La referencia a la idea de estrategia de desarrollo se relaciona con la ausencia de una política de desarrollo monolítica. Las dinámicas regionales son impulsadas por una serie de programas que operan de forma auto-centrada y desarticulada (Sztulwark, 2010). Entre ellos puede mencionarse: el programa de Sistemas Productivos Locales (SPL) aplicado por la ex Secretaría para la Pequeña y Mediana Empresa (SEPYME) del ex Ministerio de Industria (MI), el Proyecto Integrado de Aglomerados Productivos (PI-TEC) y su continuación con el Proyecto de Fortalecimiento a la Innovación Tecnológica en Aglomerados Productivos (FIT-AP) aplicado por la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (AGENCIA) del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva (MINCYT); el Programa Norte Grande (PNG) aplicado por el Ministerio de Economía (MECON); y el Programa de Servicios Agrícolas Provinciales (PROSAP) aplicado por la ex Unidad para el Cambio Rural (UCAR) del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca (MAGYP) (Seval, 2020).

Estos programas comparten el marco conceptual del discurso nuevo-regionalista y la prioridad dada a la formación de CL para impulsar a las regiones. Por lo que los CL, que conceptualmente remiten a una concentración geográfica de empresas interconectadas e instituciones asociadas que se desempeñan en una actividad económica en particular (Porter, 2003), en la práctica asumen la forma de asociaciones público-privadas que buscan una mayor competitividad que la lograda por los actores regionales individualmente (Fernández, 2017; Seval *et al.*, 2020). La institucionalización de estas asociaciones responde a tres etapas: una etapa de formación del CL luego de admitida su presentación ante los programas, una etapa de asociación luego de reconocida por el Estado la asociación *ad hoc* emergente, y una etapa de ejecución luego de la delegación de instrumentos de política pública para impulsar el proyecto regional enmarcado en el programa de mejora competitiva (PMC) debatido en este proceso. Las asociaciones *ad hoc* emergen como una red multiescalar entre empresas, cámaras empresariales, organismos de ciencia y técnica (CYT), universidades y el Estado, impulsadas por la implicación del Estado nacional en el empoderamiento de los actores desde abajo, una lógica inversa a la intervención desde arriba aplicada por el desarrollismo de mitad del siglo XX (Seval *et al.*, 2020).

Las asociaciones *ad hoc* se constituyen en la mediación institucional de una región en la que, por lo general, la mediación espacial regional queda poco clara. De hecho, la dificultad para definir la territorialización de los casos impulsados por este tipo de estrategias es uno de los aspectos más polémicos del discurso nuevo-regionalista. Los conceptos nuevo-regionalistas se caracterizan por la elasticidad, imprecisión y borrosidad conceptual, características que le dieron mayor difusión al poder ser utilizados en cualquier nivel espacial o segmento económico (Martin y Sunley, 2011). El concepto CL, incluso, se asocia con la idea de región al advertir que en el contexto de vínculos empresariales (Porter, 1990) se torna importante la proximidad geográfica y la dimensión regional (Porter, 2003), aunque con esta asociación no logra mayor precisión espacial.

Este problema advierte sobre una nueva relación entre las estrategias de territorialización de los actores de la sociedad civil y el ejercicio de la territorialidad por parte del Estado. La territorialización se relaciona con las “mediaciones espaciales que nos proporcionen un efectivo poder sobre nuestra reproducción como grupo social” (Haesbaert, 2011:82), por lo que la institucionalidad de un CL se construye simultáneamente a una mediación espacial que le garantice su propia reproducción. Sin embargo, los vínculos *per se* son selectivos y pueden ser fuertes o débiles, lo que permite identificar formas de territorialización precaria³ (Haesbaert, 2011). La diferencia radica en el accionar estatal frente a esta situación, en el contexto de una estrategia de desarrollo que puede alimentar la selectividad y fragmentación del Estado (Jessop, 1999; Brenner, 2003) en el ejercicio de su territorialidad. En este sentido, puede advertirse, por un lado, una territorialización precaria por selectividad cuando el Estado nacional acompaña la territorialización de aquellos actores directamente relacionados al proyecto regional, sin considerar la circunstancia de los actores desvinculados o vinculados precariamente al mismo, y, por otro lado, una territorialización precaria por fragmentación espacial

3 Rogerio Haesbaert (2011) profundiza en la territorialización precaria extrema en aglomerados de exclusión, porque en el debate de la desterritorialización pretende abordar la exclusión socioespacial. Sin embargo, reconoce que su propuesta se enmarca en un debate amplio sobre los grupos precariamente incluidos en la dinámica globalizadora, del cual no pretende exhaustividad. En este sentido, aquí se abordan los intersticios del *continuum* definido entre los grupos hegemónicos y los subordinados en aglomerados de exclusión, identificando grupos que acompañan la territorialización dominante, pero encuentran limitada su reproducción a un proyecto ajeno.

cuando el Estado nacional acompaña la territorialización de aquellos actores con capacidad de poner en marcha casos exitosos, sin considerar la circunstancia atravesada por los actores que no tienen la masa crítica para siquiera proponerlos o para mantenerlos en el tiempo.

La relación entre territorialización y territorialidad da cuenta de las posibilidades de acción reales de los actores de la sociedad civil para canalizar sus prácticas informales desde organizaciones formales, advirtiendo la heterogeneidad, multiplicidad y simultaneidad contemporánea. Esto permite recuperar las resignificaciones del debate regional de fines del siglo XX, que dejan de ver a las regiones como espacios contenedores o entidades territoriales preexistentes y comienzan a verlas como procesos en construcción impulsados por proyectos regionales de determinados actores. En este sentido, las cuatro fases de la institucionalización regional de Anssi Paasi (1986; 2003) son metodológicamente útiles para analizar los cambios que la territorialización de un grupo social intenta producir en una espacialidad entendida por Doreen Massey (1979; 2005) como múltiple, simultánea y en constante realización.

La secuencia metodológica aquí planteada para el análisis de los procesos de regionalización retoma, precisamente, las fases propuestas por Anssi Paasi (1986; 2003) para problematizar la selectividad desde la forma institucional y la forma conceptual de la mediación institucional y la fragmentación desde la forma territorial y el rol establecido de la mediación espacial. La forma institucional presenta la institucionalidad impulsada por los programas de política pública, dando cuenta de los actores involucrados y las acciones impulsadas para advertir la existencia de selectividad actuarial. La forma conceptual identifica las características simbólicas legitimadas institucionalmente, reconociendo su impacto en los vínculos selectivos entre los actores. La forma territorial presenta la territorialización institucionalizada, diferenciando la localización de los actores vinculados a la actividad económica con la de los actores vinculados al proyecto regional para advertir la relación entre selectividad y fragmentación. El rol establecido identifica a los actores que podrían participar del proyecto regional y transitan dificultades para ser beneficiados por el mismo, reconociendo estrategias de reproducción similares y la consecuente fragmentación del proceso de regionalización.

Esta secuencia metodológica será aplicada para presentar y problematizar el proyecto regional vinculado a la producción de maquinaria agrícola, uno de los ejemplos más claros de esta estrategia de desarrollo

PYME, precisamente, por la relevancia productiva e institucional de la actividad. En este sentido, a continuación, se plantea un análisis productivo-institucional introductorio que permitirá analizar el proceso de regionalización desplegado en torno a una de las actividades económicas clave de la industria manufacturera argentina.

La producción de maquinaria agrícola en la década del 2000 y del 2010

La producción de maquinaria agrícola es una actividad o rama del subsector metalmecánico de la industria manufacturera, caracterizada en el caso argentino por una temprana especialización en productos destinados a la actividad granaria. Esta especialización fue inducida por el ciclo agroexportador y el surgimiento en la Región Pampeana de un complejo cerealero y oleaginoso demandante de tecnología, por lo que la mecanización de otros cultivos fue tardía.

La actividad transitó tres períodos previos al que inicia tras la crisis de 2001/2002, que afectaron a los actores involucrados y los productos o rubros ofrecidos por la producción nacional, los cuales suelen agruparse en segmentos: cosechadoras, tractores, sembradoras e implementos agrícolas. En el primer período, del ciclo agroexportador, la mecanización fue cubierta por equipos importados y una incipiente industria nacional protagonizada por talleres de reparación que avanzaron hacia la producción de implementos agrícolas (Bil, 2017). En el segundo período, del ciclo de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI), las PYME de capital nacional conviven con empresas transnacionales que operan en el país y empresas estatales que ingresan en un mercado que se amplía hacia otros segmentos productivos (Hybel, 2006; Raccanello, 2013; Bil, 2017). El tercer período, del ciclo aperturista, favorece a las empresas nacionales exportadoras, al ingreso de maquinaria importada por reestructuración de los actores transnacionales y a la retirada de la intervención estatal, tres transformaciones que redujeron el mercado interno e impregnaron un comportamiento cíclico en la demanda (García, 2008; Bil, 2017), con valores mínimos en la crisis de 2001/2002 (figura 1).

La recuperación económica de poscrisis repercute en el mercado de maquinaria agrícola iniciando un nuevo período productivo, que encontrará en el año 2007 un nuevo punto de inflexión entre dos etapas diametralmente diferentes. Las características de ambas etapas se observan al analizar los valores agregados del mercado de maqui-

naria agrícola, ya que el período comienza creciendo y luego del año 2007 inicia una tenue pero constante tendencia a la baja (figura 1). Sin embargo, al desagregar el mercado de maquinaria agrícola, se observa que esta tendencia logra revertirse en el mercado de maquinaria agrícola nacional (figura 2).

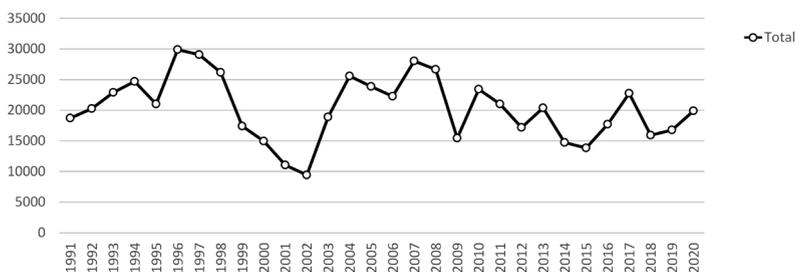


Figura 1. Argentina: mercado de maquinaria agrícola, según cantidad de unidades vendidas (1991-2020)

Fuente: Elaboración propia con datos de informes técnicos (INDEC, 2020)

Nota: El dato de 2020 es una proyección en base a los tres primeros informes técnicos de INDEC.

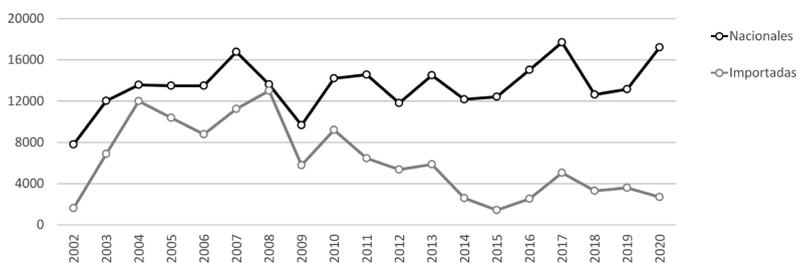
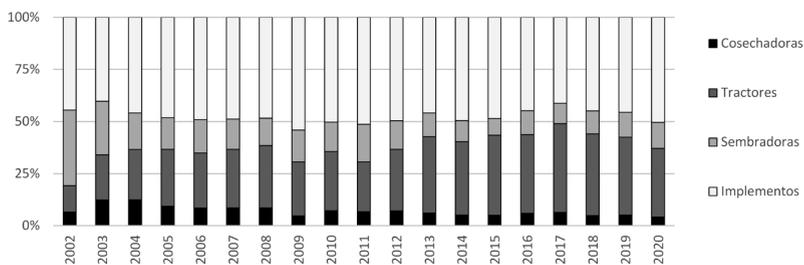


Figura 2. Argentina: mercado de maquinaria agrícola, según cantidad de unidades nacionales e importadas vendidas (2002-2020)

Fuente: Elaboración propia con datos de informes técnicos (INDEC, 2020)

Nota: Los datos de 2020 son una proyección en base a los tres primeros informes técnicos de INDEC.

El mercado de maquinaria agrícola nacional se caracteriza por una marcada especialización productiva y por una mayor sustitución de importaciones. Las empresas de capital nacional ingresan dentro del segmento de implementos agrícolas y de sembradoras, dos segmentos productivos que suman una fuerte participación en cantidad de unidades vendidas (figura 3) y en los que este tipo de empresa explica la representatividad alcanzada por la producción local (figura 4). La producción nacional de cosechadoras y tractores observa una recuperación en el mercado (figura 4), sin embargo, esta fue protagonizada por capitales transnacionales y responde a un proceso de sustitución de importaciones (CAFMA, 2020) derivado de la ampliación y/o instalación de sus filiales en Argentina⁴.



Fuente: Elaboración propia con datos de informes técnicos (INDEC, 2020)

Figura 3. Argentina: mercado de maquinaria agrícola, según cantidad de unidades vendidas desagregadas por tipo de productos (2002-2020)

Nota: Los datos de 2020 son una proyección en base a los tres primeros informes técnicos de INDEC.

4 La producción de cosechadoras y tractores es controlada por el capital transnacional que produce en el país: Deere & Company que opera John Deere, CNH Industrial que opera Case y New Holland, y AGCO Corporation que opera Massey Ferguson, Valtra y Challenger (Hybel, 2006; Fernández *et al.*, 2008). Empresas que ampliaron e inauguraron plantas productivas en el período analizado, John Deere en Granadero Baigorria, CNH en Córdoba, y AGCO en General Rodríguez (ver notas del 5/02/2013; 8/05/2013; y 1/10/2013 en www.maquinac.com).

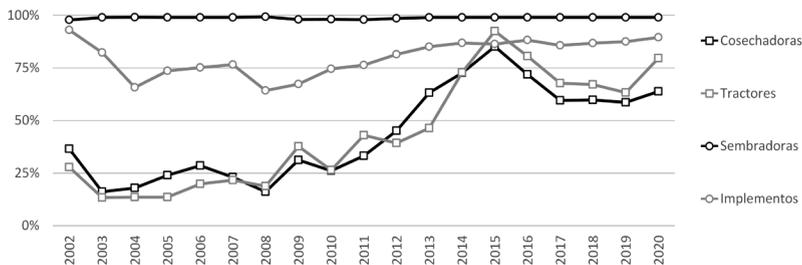


Figura 4. Argentina: mercado de maquinaria agrícola, según representatividad de la producción local en las unidades vendidas desagregadas por tipo de productos (2002-2020)

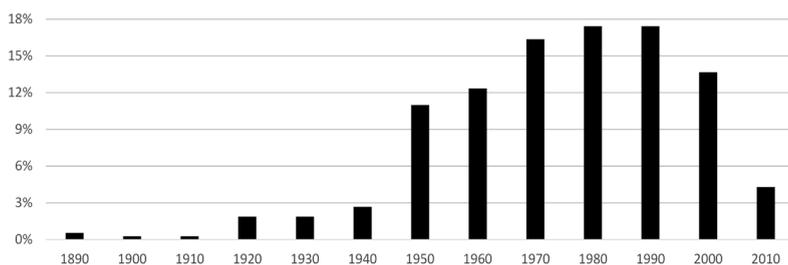
Fuente: Elaboración propia con datos de informes técnicos (INDEC, 2020)

Nota: Los datos de 2020 son una proyección en base a los tres primeros informes técnicos de INDEC.

Las empresas de capital nacional observan una contradicción entre la antigüedad de su entramado productivo y las lógicas que destacan las trayectorias históricas en los procesos asociativos (Fernández *et al.*, 2008). La mitad de las empresas de capital nacional nació⁵ luego de iniciada la década del 80 (figura 5) y conviven en un período productivo de poscrisis acompañado de un nuevo ciclo institucional que desde lógicas nuevo-regionalistas movilizará la institucionalidad previa y generará nuevas organizaciones. Entre la institucionalidad previa, además de las organizaciones nacionales como la Unión Industrial Argentina (UIA) y la Asociación de Industriales Metalúrgicos de la República Argentina (ADIMRA), destacan la cámara nacional especializada en la actividad denominada Cámara Argentina de Fabricantes de Maquinaria Agrícola (CAFMA), las cámaras industriales provinciales como la Federación Económica de la Provincia de Buenos Aires (FEBA-ADIBA), la Unión Industrial de la Provincia de Buenos Aires (UIPBA), la Unión Industrial de Córdoba (UIC) y la Federación Industrial de Santa Fe (FISFE), y las cámaras industriales locales en Marcos Juárez (CCISMJ), Las Parejas (CILP) y Armstrong (CCIRA), estas dos últimas creadoras de Fundación CIDETER. Las dos

5 Un 5% nació en el ciclo agroexportador, un 42% en el período ISI y un 53% desde la década del 80, durante el ciclo aperturista por estrategias de supervivencia tras el desmantelamiento del ciclo ISI (Fernández *et al.*, 2008).

décadas del ciclo productivo de poscrisis dará lugar a la creación de organizaciones centradas en la actividad. En la década del 2000, además de la creación de la Unión Industrial de Entre Ríos (UIER), surgen cámaras especializadas en la actividad a escala local, como el Centro Industrial de Las Rosas (CILR); a escala provincial, como la Asociación de Fabricantes de Maquinaria Agrícola de Córdoba (AFAMAC), la Cámara de Maquinaria Agrícola de la Provincia de Buenos Aires (MAGRIBA), y la Asociación Santafesina Industrial de la Maquinaria Agrícola (ASIMA); y a escala nacional, como la Cámara Argentina de Fabricantes de Maquinarias para la Agricultura Familiar (CAMAF).



Fuente: Elaboración propia en base a información documental por empresa

Figura 5. Argentina: antigüedad de las empresas de maquinaria agrícola, según década de inicio en la actividad de empresas operativas al año 2016

La vinculación institucional⁶ del entramado productivo permite sortear una de las principales dificultades para definir la territorialización de la actividad, ya que —si bien existen una marcada especialización— muchas empresas participan marginalmente con productos específicos y otras son difíciles de detectar por el tamaño⁷. El criterio de vinculación institucional aporta mayor precisión a la afirmación generalizada de que las empresas productoras de maquinaria agrícola se concentran en la provincia de Santa Fe, Córdoba y Buenos Aires (Entrevistas, 2017;

6 La aplicación del criterio permite identificar un universo de 543 empresas reconocidas por las organizaciones mencionadas, o visibilizadas por procesos asociativos, el Estado nacional o revistas especializadas.

7 Ambas situaciones se combinan en el segmento de los implementos agrícolas, el cual se constituye en la frontera de la actividad y explica por qué no existe acuerdo sobre la cantidad de empresas de capital nacional.

CAFMA, 2020). Más allá del peso de cada provincia, ningún territorio provincial queda involucrado en su totalidad. Existe un área contigua que delimita lo que los actores empresariales e institucionales definen como la zona núcleo⁸, pero también se identifican áreas productivas fuera de la zona núcleo y en la Argentina extrapampeana (figura 6).

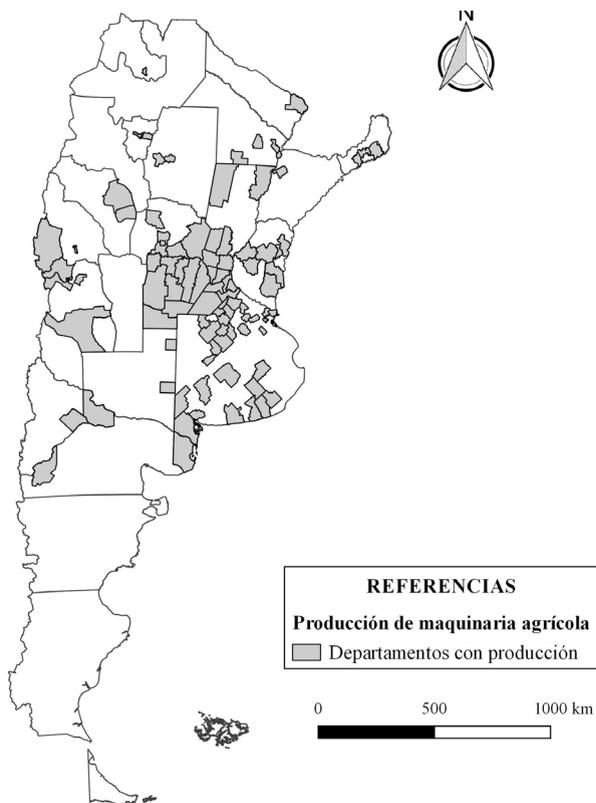


Figura 6. Argentina: vinculación institucional, localización de empresas de maquinaria agrícola con reconocimiento institucional en base a departamentos/partidos (Década del 2010)

Fuente: Elaboración propia

8 Se trata de un conjunto de localidades especializadas en la producción de maquinaria agrícola del sur de la provincia de Santa Fe, el sureste de la provincia de Córdoba y el norte de la provincia de Buenos Aires.

En este contexto territorial, la maquinaria agrícola recibe diferentes programas e instrumentos, gracias al accionar de las organizaciones como canales de difusión y aplicación. Estos programas e instrumentos explican en parte el comportamiento de la actividad durante el nuevo período productivo (Bragachini, 2011; MECON, 2011). Al ser visualizada como una actividad clave, los programas que trabajan sobre la oferta desde un discurso nuevo-regionalista tomarán relevancia, siendo la producción de maquinaria agrícola beneficiada por el programa SPL, por la continuidad entre PI-TEC y FIT-AP, por el programa PNG y por las Iniciativas de Desarrollo Cluster (IDC) del PROSAP implementados por el Estado nacional, aunque también recibió incentivos por parte de programas provinciales – como el Programa Distritos Productivos (PDP) de la Provincia de Buenos Aires– y diversos programas locales (Seval, 2020).

Frente a la ausencia de una política de tipo monolítica, los casos son los encargados de darle un sentido estructural y una continuidad temporal a los proyectos que estos programas e instrumentos buscan impulsar. Entre estos casos destaca un proceso asociativo público-privado que –por los programas que aplica y el lugar que ocupa en el contexto nacional– impulsó la construcción de la RMA, por lo que su abordaje permite una aproximación a la fragilidad de la construcción regional impulsada a partir de los programas de la estrategia de desarrollo PYME.

La institucionalización de la Región de la Maquinaria Agrícola argentina

La construcción del actor colectivo en torno a la idea de clúster

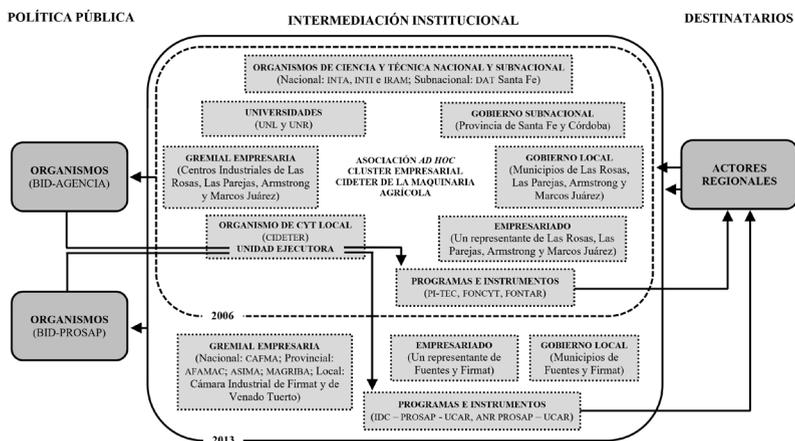
El proceso asociativo en torno a la maquinaria agrícola impulsado por los programas de la estrategia de desarrollo PYME toma la forma institucional de asociación *ad hoc* y adopta el formato CL para definir al actor colectivo. La asociación *ad hoc* Clúster Empresarial CIDETER de la Maquinaria Agrícola (CECMA) se constituye en la forma institucional de la intermediación regional. El CL fue impulsado a partir de la aplicación en 2006 del PI-TEC (AGENCIA-MINCYT) y en 2013 de las IDC-PROSAP (ex UCAR-MAGYP), uno de los pocos casos en los que se aplican dos programas CL consecutivos (CIDETER, 2006; 2008a;b; PROSAP, 2012).

El CECMA emerge como la mediación institucional regional encargada de ejecutar los instrumentos que derivan de los programas aplicados. En su forma institucional, la región se constituye a través de

una red articulada de actores públicos y privados entre los que pueden mencionarse desde lo público a gobiernos subnacionales, gobiernos locales, universidades y organizaciones de CYT nacionales, subnacionales y locales, y desde lo privado a representantes empresariales y cámaras empresarias nacionales, provinciales y locales (figura 7).

La organización clave en esta red es Fundación CIDETER, una organización de CYT local⁹ que genera/fomenta/posibilita nuevos ambientes y acuerdos institucionales a partir de vínculos entre la institucionalidad regional y la extra-regional. A mediados del 2006 impulsó la conformación de la asociación ad hoc CECMA para postular a la producción de maquinaria agrícola al programa PI-TEC (AGENCIA-MINCYT) y convocó a la firma de su acta constitutiva, primera forma institucional de la RMA (parte superior, figura 7) y base sobre la que luego se incorporarán nuevos actores. El documento cuenta con la rúbrica de Fundación CIDETER y de representantes privados y públicos de las localidades de Las Parejas, Armstrong, Las Rosas y Marcos Juárez, de las provincias de Santa Fe y Córdoba, y de la Nación. Entre los representantes del sector privado figuran las gremiales empresarias locales y un representante empresarial por localidad, y entre los representantes del sector público figuran los gobiernos locales y provinciales y organismos de CYT nacional y provincial. En este último grupo figuran el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) –a través de la Estación Experimental Agropecuaria (EEA) Marcos Juárez–, el Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI) –a través de la Coordinación Regional de los Centros INTI Rosario y Córdoba–, la Universidad Nacional del Litoral (UNL) y la Universidad Nacional de Rosario (UNR) –también rubrica la Fundación UNR–, el Instituto Argentino de Normalización y Certificación (IRAM) y la DAT Santa Fe. Luego de mencionar a todas las organizaciones firmantes, en el acta queda “...establecido que integrarán esta Asociación las industrias que resuelvan incorporarse a la misma y que se encuentren asociadas a las entidades gremiales industriales transcriptas precedentemente y que se hallen asociadas, conjuntamente, a la Fundación CIDETER” (CECMA, 2006:9).

9 Fundación CIDETER nace en 1998 como sede local de la Dirección de Asesoramiento y Servicios Tecnológicos (DAT) de Santa Fe, pero gana relevancia en el 2000 al lograr su independencia jurídica (Entrevistas, 2009).



Fuente: Elaboración propia en base a acta constitutiva de CECMA (2006) y CIDETER (2006; 2008a,b; 2020)

Figura 7. RMA: forma institucional, según actores del CECMA en 2006 y 2013

El relanzamiento del CECMA, a través de las IDC-PROSAP (ex UCAR-MAGYP), significó la revisión de esta forma institucional. En este sentido, en 2013 se incorporan nuevos actores públicos y privados (parte inferior, figura 7). En representación del sector público se incorporan los gobiernos locales de Fuentès y Firmat y en representación del sector privado se incorporan las gremiales empresarias de Las Rosas (CILR), Firmat (CEF) y Venado Tuerto (CRICEX), además de un representante empresarial de Fuentès y Firmat. A través de Fundación CIDETER, el sector privado incorpora un vínculo directo con la gremial empresaria nacional (CAFMA) y las gremiales empresarias provinciales (AFAMAC, ASIMA y MAGRIBA), las cuales fueron incorporadas como parte de las autoridades de la asociación.

La mediación institucional vislumbra una primera forma de selectividad en los vínculos desplegados por la forma institucional de la RMA en un sistema productivo morfológicamente heterogéneo. El CECMA, según estudios previos (Seval, Vigil y Fernández, 2013), desde el momento de su conformación involucra microempresas, pequeñas

empresas, medianas empresas y grandes empresas con una inserción asimétrica en la institucionalidad regional que aumenta con el tamaño de los actores empresariales. En este sentido, los cambios en la forma institucional en 2013 refuerzan la inserción institucional asimétrica, ya que la incorporación de las localidades de Fuentes y de Firmat responde a la presencia de dos grandes actores empresariales e institucionales clave en CECMA, ASIMA y CAFMA. Esta primera forma que adquiere la selectividad permite entender las prácticas impulsadas.

El rol de Fundación CIDETER también se centró en capitalizar las prácticas previas para impulsar un nuevo panorama cooperativo entre empresarios y organizaciones. Los programas que impulsaron el proceso asociativo e iniciativas puntuales garantizaron la administración de diversos instrumentos PYME y el financiamiento continuo¹⁰ para desplegar múltiples acciones de cooperación. Estas acciones responden a un proyecto regional¹¹ con objetivos de competitividad, desarrollo e innovación, infraestructura de uso común e inserción externa para incrementar exportaciones. Para cumplir estos objetivos se pretende la construcción de un centro tecnológico, el asesoramiento de organizaciones de CYT y el impulso a la articulación público-privada. Las prácticas vinculadas al PI-TEC (AGENCIA-MINCYT) reforzaron la especialización en la producción granaria, mientras que las prácticas vinculadas a las IDC-PROSAP (ex UCAR-MAGYP) buscaron la diversificación en otras actividades productivas.

Entre estas iniciativas se destaca la cooperación interempresarial en *pools* de ventas, *pools* de compras y producción conjunta (parte superior, cuadro 1). En lo que respecta a la venta se intentó finalizar una etapa de consorcios de exportación¹² para iniciar la promoción de exporta-

10 Fundación CIDETER gestionó US\$ 57.000.000 en los primeros 10 años desde la creación de CECMA, frente a los US\$ 9.220.000 de la primera mitad de la década del 2000 (Mochi, 2017).

11 En el 2006 se presenta la idea proyecto (CIDETER, 2006) con la que se delegan los instrumentos del programa PI-TEC (AGENCIA-MINCYT), la cual será trabajada hasta el PMC definitivo de 2008 (CIDETER, 2008a;b).

12 CONSUR fue un grupo exportador de SEPYME entre Las Parejas y Armstrong (CIDETER y Borghi, 2008).

ciones¹³. Destaca el caso de Agroshowroom¹⁴, una misión inversa que buscaba promover la igualdad entre las empresas. Sin embargo, los *pools* de venta fueron una consecuencia indirecta ya que los pequeños actores necesitaban de los grandes actores para alcanzar escala productiva. Esta situación puso en evidencia los límites exportadores de las empresas de la región y significó el regreso de los consorcios exportadores. En lo que respecta a la compra y la producción conjunta, el panorama cooperativo interempresarial se completa con acciones que continúan y otras que se internacionalizan. El desarrollo de productos para el mercado interno y externo se vinculó primero a la especialización granaria para la construcción de una cosechadora axial y de una sembradora¹⁵, y luego a la diversificación y mecanización avícola y nogalera¹⁶.

El panorama cooperativo se completa con acciones entre organizaciones para asistencia técnica¹⁷, capacitación¹⁸ y vinculación internacional¹⁹ (parte inferior, cuadro 1). La asistencia de organismos como IRAM, INTI, INTA y las universidades nacionales se concentra desde 2009 en el Centro Tecnológico CIDETER²⁰ de Las Parejas, en el que se encuentran los equipos técnicos y la infraestructura. Actualmente, el centro administra instrumentos públicos y privados de capacitación²¹ por lo que ofrece cursos en nodos de capacitación vinculados al CECMA y en otras localidades desde 2015 a partir del convenio CIDE-

13 Mediante un catálogo de 50 empresas 'Maquinagros' y una misión inversa 'Agroshowroom' (Naclerio, 2010).

14 Agroshowroom tenía un primer día con una muestra dinámica en Marcos Juárez, un segundo día con una muestra estática conjunta –sin stand individual– en Armstrong y un tercer día con una ronda de negocios en Las Parejas.

15 PROASO convocaba a 15 empresas para el desarrollo de una cosechadora con componentes nacionales y el Proyecto 315 convocaba a 3 empresas para construir una sembradora para el mercado venezolano (Naclerio, 2010).

16 Para desarrollar un sistema de gallinas ponedoras y una cosechadora de avellanas y nueces (CECMA, 2016).

17 Acciones relacionadas con asistencia técnica en general y servicios de normalización (IRAM, ISO, CEE).

18 Destinadas a la capacitación obrera, gerencial y de mandos medios, incluyendo técnicas universitarias.

19 Tanto en materia de cooperación internacional como en facilidades para la exportación.

20 El centro fue construido en terrenos donados por el Municipio de Las Parejas y financiado por PI-TEC, créditos ARAI y la Provincia de Santa Fe para su construcción (2009) y su expansión (2015) (CECMA, 2016).

21 Destacan los Crédito Fiscal de SEPYPE y del MTEYSS y el programa PROPYMES del Grupo Techint.

TER-CAFMA para dictar cursos especializados de ADIMRA²². Los acuerdos entre organizaciones presentan la expresión más clara de la internacionalización al buscar consolidar los vínculos internacionales y la inserción externa. Por un lado, la resignificación de los hermanamientos argentino-italianos posibilitó realizar estudios comparativos, individualizar complementariedades y proponer proyectos en conjunto²³. Por otro lado, las facilidades para la exportación en relación con la generación de oferta exportable, de nuevos mercados y de nuevos canales de comercialización se buscó a través de convenios con diferentes organismos²⁴. El INTA fue clave para abrir mercados al paquete tecnológico argentino en Venezuela y Sudáfrica²⁵.

22 CAFMA destaca que “en temas de capacitación es ADIMRA, nosotros estamos haciendo algo de capacitación con CIDETER [...] se está dando capacitación en Las Parejas, en 9 de Julio y en Villa María” (Entrevistas, 2017).

23 Enmarcado en la hermandad de Armstrong con Osimo (Italia), se firmó un convenio con la Región de Le Marche, referencia del convenio del Centro Tecnológico CIDETER con el Centro MECCANO (CECMA, 2016).

24 A modo de ejemplo, puede mencionarse el convenio entre la Municipalidad de Armstrong y el Ente Administrador del Puerto de Rosario (ENAPRO) y los acuerdos de CIDETER con PROARGENTINA.

25 Convenio firmado por INTA, CAFMA, CIDETER y Grain S.A. (CIDETER, 2020).

Cuadro 1. RMA: panorama cooperativo, según impacto de la institucionalización del CECMA en la cooperación antecedente y consecuente

Tipo de cooperación	Cooperación antecedente		Cooperación consecuente
POOL DE VENTA	Consorcio de exportación CONSUR	 >	Promoción de exportaciones MAQUINAGROS AGROSHOWROOM Consorcio de exportación CONSORCIO (CILP-AL INVEST IV) CONSORCIO (CIDETER-FUNDACIÓN STANDARD BANK-EXPORTAR)
POOL DE COMPRA	Compra de insumos COOPERATIVA PROYECTO ASOCIATIVO LTDA. DE ARMSTRONG	>	Compra de insumos COOPERATIVA PROYECTO ASOCIATIVO LTDA. DE ARMSTRONG
PRODUCCIÓN CONJUNTA	Mercado nacional PROASO	> +	Mercado nacional PROASO PROSAP Mercado internacional PROYECTO 315
CIENCIA Y TÉCNICA	Convenio con CYT nacional CONVENIO CIDETER-IRAM	> +	Convenio con CYT nacional CONVENIO CIDETER-IRAM CONVENIO CIDETER-INTI CONVENIO CIDETER-INTA CONVENIO CIDETER-UNR Convenio con CYT internacional convenio CIDETER-JICA
capacitación	Capacitación obrera CENTRO UNIFICADO Capacitación gerencial y mandos medios CONVENIO CON UNIVERSIDADES	> >	Capacitación obrera CENTRO UNIFICADO CENTRO TECNOLÓGICO CONVENIO CIDETER-CAFMA Capacitación gerencial y mandos medios CONVENIO CON UNIVERSIDADES CENTRO TECNOLÓGICO convenio CIDETER-CAFMA
vínculos internacionales		+ +	Experiencias con Regiones REGIÓN DE LE MARCHE (ITALIA) Facilitar exportación ENAPRO PROARGENTINA INTA

Fuente: Elaboración propia en base a CECMA (2016), CIDETER (2008b; 2020) e información documental.

La mediación institucional vislumbra aquí una segunda forma de selectividad, ya que estas prácticas inauguran un nuevo período que exacerba la mirada al mercado exterior. Si bien la internacionalización es una alternativa de desarrollo que repercutió en la producción exportada²⁶, es oportuno ser cauto en la realidad de un proceso asociativo que, considerando estudios previos, ha observado dificultades para generalizar entre todos los actores regionales las prácticas promovidas (Seval; Vigil y Fernández, 2013). La selectividad, en este contexto, refiere a las reales posibilidades de inserción en el mercado externo. No radica en un beneficio selectivo intencionado sino a prácticas para las cuales está preparado un grupo reducido de empresas que responden a normas nacionales (IRAM) e internacionales (ISO y CEE) y que pueden hacer frente a la demanda, oferta y repuestos fronteras afuera (Entrevistas, 2009).

La conciencia regional en la producción de maquinaria agrícola argentina

En este punto, cabría preguntarse sobre el vínculo de este proceso asociativo con la idea de región y el efecto de la selectividad en el proceso de regionalización concomitante. Por un lado, las organizaciones y prácticas despliegan un proyecto regional que recurre a ciertos símbolos territoriales para alimentar en la conciencia regional la idea de unidad. La forma conceptual destaca el nombre adoptado porque recupera símbolos que la sociedad (re)produce en su cotidianeidad. En este sentido, por otro lado, la interpelación de este proceso asociativo desde el proceso de regionalización concomitante se relaciona al discurso nuevo-regionalista y a la autopercepción de la red público-privada. Las dos formas que adquiere la selectividad cuestionan la idea de una región homogénea y unida, contradicción pocas veces advertida.

El proceso asociativo analizado se autodenomina Clúster Empresarial CIDETER de la Maquinaria Agrícola (CECMA), un nombre que funciona como un dispositivo de territorialización y que permite analizar las características del grupo de actores que crea, recrea y difunde una identidad específica frente a la multiplicidad. Al respecto, sería esperable que los actores vinculados al proceso asociativo:

26 Luego de un período con un promedio de 3% de producción exportada, los valores instalan un piso mínimo del 11% y alcanzan máximos de 31% de producción exportada en la década del 2010 (CECMA, 2016).

- por el concepto CL, sean PYME aglomeradas que cooperan haciendo uso de vínculos institucionales para cualificarse y ganar competitividad e inserción externa;
- por la referencia a Fundación CIDETER, sean empresas vinculadas desde una lógica reticular que refuerza a este organismo de CYT en la mediación espacial;
- por la alusión sectorial sin mediar referencia espacial explícita, no estén necesariamente aglomerados en algún lugar específico.

Las características identificadas son un ejemplo de la elasticidad, imprecisión y borrosidad del concepto CL, lo que repercute en la presentación confusa de las características dadas a la mediación espacial regional. En este sentido, en el acta constitutiva del CECMA el vínculo con la idea de región es contradictorio. Por momentos, la idea de región responde a una concepción clásica desde arriba que impide ver a este caso como un proceso de regionalización en sí mismo, ya que el acta plantea “llevar adelante la formulación de un Proyecto Integrado de Aglomerados Productivos (PI-TEC), de la maquinaria agrícola, agropartes, industrias afines e integradas al producto final de la Región Centro de la República Argentina que integran el conglomerado productivo” (CECMA, 2006:7). Pero también, el acta da cuenta de la generación de regiones desde abajo al señalar que “el nucleamiento de empresas PYME correspondientes al sector de fabricación de Maquinarias Agrícolas y Agropartes se concentra en localidades del centro/sur de la provincia de Santa Fe y del sudeste de la provincia de Córdoba [cuyos] encadenamientos productivos definen regiones que muchas veces no coinciden con límites políticos determinados” (CIDETER, 2006:10; 2008a:4). En este punto se produce un conflicto entre una lógica zonal y una lógica reticular que no es advertida por la bibliografía especializada.

El caso ha sido estudiado por *policy makers*, investigadores y consultores que al momento de nombrarlo reconocen y respaldan un cúmulo de características creadas, recreadas y difundidas por los actores que lo impulsan. No obstante, las características se presentan de forma confusa, reflejando la diversidad de criterios utilizados: localización topológica (triángulo), estructura productiva (aglomerada o conglomerada), forma institucional (CL o DI) y mediación espacial (regional). Además, se hace alusión al proceso de regionalización desde su base local (desagregando un proceso que agrega

actores multilocalizados) y/o refiriéndose al mismo desde su vinculación sectorial (desconsiderando la dinámica regional del proceso analizado).

Los tres primeros criterios buscan dar cuenta de la existencia de cierta especialización productiva y concentración espacial en torno a la producción de maquinaria agrícola vinculada a la trayectoria histórica de ciertas localidades. En este sentido, si bien se avanza en dar cuenta de algunas características de la mediación espacial regional, los estudios analizan en profundidad la existencia/ausencia y alcances/limitaciones de los comportamientos esperados por el discurso nuevo-regionalista. La utilización del criterio regional ingresa a este debate haciendo referencia explícita a la dimensión regional del proceso asociativo, aunque se presenta de forma tardía y no logra resolver un criterio común para su presentación (cuadro 2).

Cuadro 2. RMA: forma conceptual, según nombres que recibe el proceso de regionalización

Forma conceptual	Nombre otorgado	Primera mención
Triángulo	Triángulo productivo de la maquinaria agrícola	2001
Aglomerado, aglomeración, conglomerado o complejo	Complejo de la maquinaria agrícola de las Provincias de Santa Fe y Córdoba	2013
	Conglomerado de la maquinaria agrícola y agropartes	2011
	Conglomerado productivo de maquinarias agrícolas y agropartes	2010
	Aglomerado de la maquinaria agrícola del suroeste de Santa Fe	2009
	Agglomeración productiva de la maquinaria agrícola	2012
	Agglomeración productiva de Las Parejas	2013
Distrito o clúster	Distrito productivo de la maquinaria agrícola de las Parejas	2013
	Clúster de CIDETER	2011
	Clúster de Las Parejas	2003
	Clúster de la Maquinaria Agrícola de las Parejas	2011
	Clúster de la Maquinaria Agrícola de Santa Fe	2011
	Clúster de la Maquinaria Agrícola de la Región Centro	2003
Región	Región suroeste de la provincia de Santa Fe y sudeste de la provincia de Córdoba	2010
	Región del suroeste de la provincia de Santa Fe (y este de Córdoba)	2012
	Región de la maquinaria agrícola de la provincia de Santa Fe (Argentina)	2015
	Región de la maquinaria agrícola argentina	2015

Fuente: elaboración propia en base a BCCBA (2001), Bragachini (2003; 2011); Castellarín, Moro y Bianchi (2003); Medici (2009); Álvarez et al. (2010); Naclerio (2010); IERAL (2011); Goldstein y Lavallero (2011); Gorenstein y Moltoni (2011); Mochi (2012); Vigil y Fernández (2012); Barletta (2013); Bruera (2013); Moltoni, Curró y Gonzalez Maraschio (2013); Cardozo (2015); Vigil y Magri (2015).

En pocas palabras, la mediación espacial es presentada de forma confusa y contradictoria, tanto desde lo sectorial como desde la referencia explícita a lo regional. La vinculación sectorial se relaciona con la importancia de la especialización destacada por el discurso nuevo-regionalista, aunque no se advierte la relación de la actividad productiva como el elemento aglutinador en la construcción de la identidad de la región. La especialización productiva está impregnada en la heráldica, los *slogans* locales, en la señalética urbana, en monumentos, entre otros (Cardozo, 2015). La referencia espacial explícita no resuelve esta ausencia. Se advierten tres situaciones que dan cuenta de la dificultad para advertir el real alcance del proceso de regionalización, ya que se presenta a la región desde una multiplicidad de escalas:

1. restringiéndola a la localidad en la que se encuentra Fundación CIDETER
2. circunscribiéndola a límites políticos provinciales y regionales
3. presentándola como un proceso en un marco nacional

La tercera situación plantea dos cuestiones clave derivadas de las características de la política pública aplicada. Por un lado, pese a observarse mayor concentración económica e institucional de la actividad en ciertas provincias, las escalas provinciales no son un marco de referencia en el impulso al proceso asociativo ya que la estrategia de desarrollo realiza un salto escalar y no articula con las provincias. Por otro lado, la referencia espacial nacional permite dar cuenta de la lógica que subyace a la construcción regional y habilita problematizar el rol otorgado a la región desde la política pública. La evocación explícita a la idea de región en la territorialización del CECMA plantea dos preguntas respecto a la forma territorial y el rol que adopta este proceso, a saber: ¿En qué términos es oportuno referirse a la idea de región en este caso? y ¿En qué términos es adecuado adjetivarlo como la Región de la Maquinaria Agrícola argentina?

Las respuestas a estas preguntas estimulan la problematización de la identidad creada, recreada y difundida por la forma institucional y reconocida por la academia. El proyecto regional destaca la especialización productiva en la maquinaria agrícola vinculada a la producción granaria, rescatando una larga trayectoria histórica protagonizada por pequeños talleres familiares de producción casi artesanal, que por vincularse a una actividad concentrada en la región pampeana también observa concentración espacial. No obstante, por lo dicho sobre (1) otras producciones

agrícolas, (2) el nuevo ciclo productivo, (3) la participación de grandes actores y microempresas, y (4) la falta de contigüidad espacial; es necesario revisitar los elementos identitarios abordando con mayor precisión la mediación espacial regional.

La territorialización de la Región de la Maquinaria Agrícola argentina

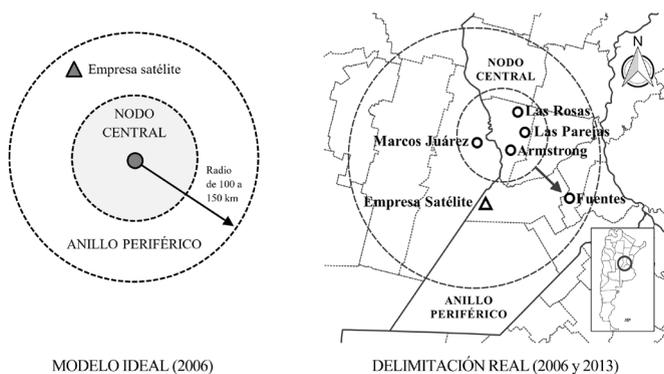
La territorialización del proyecto regional en torno a la maquinaria agrícola

Las características regionales del proceso asociativo toman cuerpo al vincular a diversas localidades desde su especialización en la producción de maquinaria agrícola, es decir, es un proceso asociativo que excede lo estrictamente local a partir de un elemento aglutinador que convoca una lógica de funcionamiento regional multilocalizada. A esto se suma la particularidad que le imprime al proyecto regional el discurso nuevo-regionalista, ya que les otorga a los actores regionales la potestad de definir los límites de su región. La mediación espacial regional es definida desde una perspectiva de tipo funcionalista y se presenta como una división zonal con una fuerte presencia de la red. Estas características, que pueden deducirse en el acta constitutiva del CECMA, se hacen explícitas en la definición que hacen los PMC.

En los PMC comienza a hacerse referencia a la base departamental del CECMA, al identificarlo como una “zona geográfica que concentra las actividades más importantes del sector agroindustrial de la República Argentina y que posee su eje central en la zona delimitada por las localidades del departamento Belgrano de la Provincia de Santa Fe y Marcos Juárez de la Provincia de Córdoba” (CIDETER, 2008a:4). Sin embargo, a continuación, se plantean dos conceptos clave frente a la dispersión de la actividad, el “nodo central compuesto por las localidades de Las Parejas, Las Rosas y Armstrong, de la Provincia de Santa Fe y Marcos Juárez, de la Provincia de Córdoba, [y el] anillo periférico definido por un radio de 100 a 150 km del nodo central” (CIDETER, 2006:10; 2008a:4). En este punto, se plantea la centralidad de la localidad de Las Parejas en la territorialización del CECMA para definir a los actores del anillo periférico como “empresas que se encuentren radicadas dentro de un radio de 100 km de la localidad de Las Parejas [...] consideradas empresas satélites del Cluster [pero] con las mismas facilidades que las empresas del nodo central” (CIDETER, 2008a:4).

La lógica de territorialización zonal estaría relacionada con la base departamental y la idea de nodo central, en la cual están involucradas las principales localidades del departamento Belgrano (provincia de Santa Fe) y el departamento Marcos Juárez (provincia de Córdoba). Sin embargo, la lógica de territorialización reticular que subyace al proceso de regionalización plantea una distancia entre el modelo ideal y el modelo real (figura 8). Esta lógica puede verse directamente en la idea de anillo periférico y de empresas satélite que introducen la selectividad de los vínculos económicos e institucionales en la territorialización del CECMA, aunque también –recordando la selectividad visualizada en la mediación institucional regional– estaría involucrada en el mismo nodo central.

La mediación espacial, que se presenta como una región subdividida en zonas, se encuentra próxima a una región-red con vínculos abiertos, una región en construcción y en un proceso, nunca acabado, en transformación. En este sentido, la RMA entendida como un proceso de regionalización en torno a la producción de maquinaria agrícola ha experimentado cambios tras el relanzamiento de su forma institucional en el año 2013. El CECMA incorporó en su forma institucional a actores de la localidad de Fuentes –departamento San Lorenzo, provincia de Santa Fe–, entre los que puede mencionarse un importante productor de maquinaria agrícola como representante de la localidad. Esto suma al nodo central de la forma territorial a una localidad anteriormente periférica de la RMA (figura 8) lo cual nos permite ilustrar la dinámica de un proceso de regionalización y mostrar la lógica reticular habilitada en la región.



Fuente: *Elaboración propia*

Figura 8. RMA: mediación espacial, según territorialización del CECMA en 2006 y 2013

Este comportamiento plantea diferencias entre la mediación espacial regional presentada y la efectivamente desplegada por el CECMA. Al analizar el primer decenio de funcionamiento del CL²⁷ se pueden apreciar una serie de características de su mediación espacial regional efectiva (figura 9) en relación con tres dimensiones de la vinculación institucional:

1. los asociados a la organización de CYT local que pone en marcha el proceso asociativo, es decir, los socios de Fundación CIDETER como criterio básico para todo el decenio²⁸;
2. los beneficiarios de financiamiento mediado por el proceso asociativo, precisamente, las empresas beneficiadas por los ANR de la primera mitad del decenio analizado²⁹;
3. los participantes en acciones del proceso asociativo, específicamente, las empresas que participaron de Agroshowroom en la segunda mitad del decenio analizado³⁰.

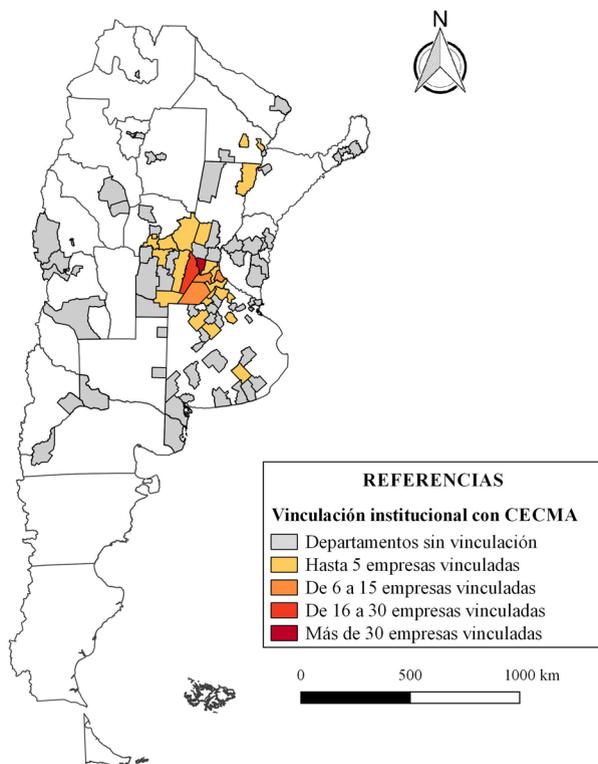
La primera característica reconoce la diferencia entre la mediación espacial regional presentada por CECMA y la que efectivamente operó en el proceso asociativo (figura 9). La territorialización efectiva del CECMA presenta una importante concentración en torno al nodo central, destacando particularmente el departamento Belgrano (provincia de Santa Fe), sin embargo, el CECMA ha ganado una importante presencia en el resto de la provincia de Santa Fe y de Córdoba y en la provincia de Buenos Aires y Chaco. La notoria expansión del anillo periférico involucra a empresas ubicadas en Tandil –a 650 km de Las Parejas– y en Margarita Belén y Presidente Plaza –a 750 km de Las Parejas–, por nombrar solo los puntos extremos.

27 Los criterios procuran dar cuenta del decenio analizado con instrumentos y prácticas que presentaron cierta continuidad temporal, por lo que no se consideraron acciones esporádicas acotadas en tiempo y espacio.

28 En el acta constitutiva del CECMA consta como requisito básico ser asociado a Fundación CIDETER para ser beneficiario de las líneas de financiamiento y participar de las prácticas cooperativas impulsadas.

29 Desde la constitución del CECMA hasta 2010 las líneas de financiamiento ANR (ANR100, ANR300 y ANR600) provenientes de FONTAR se posicionan como las de mayor importancia.

30 El Agroshowroom fue la práctica conjunta con mayor continuidad y convocatoria en el marco del CECMA, aunque su formato fue descontinuado luego del decenio analizado al ser incorporado a la estructura de AgroActiva.



Fuente: Elaboración propia en base a información documental

Figura 9. Argentina: vinculación institucional, localización de las empresas vinculadas a CECMA en base a departamentos/partidos (2006/2015)

La segunda característica revela que esta diferencia radica en que la mediación espacial regional presentada responde más a la territorialización de CIDETER que a la territorialización efectiva del CECMA. Las dos dimensiones restantes de la vinculación institucional evidencian la expansión espacial y las características de región red, desde una lógica reticular-concentrada en las empresas del nodo central y una lógica reticular-dispersa en las denominadas empresas satélite. La sensación de una territorialización zonal deriva de la alta densidad de actores en el núcleo central, pero se diluye con la falta de contigüidad espacial propia de una

región-red que se hace evidente a medida que las empresas observan una distancia mayor al núcleo central.

La tercera característica muestra que los vínculos establecidos a partir del CECMA fortalecen el posicionamiento de los productores santafesinos (figura 10 y 11). La producción de tractores, cosechadoras y otras maquinarias autopropulsadas se encuentran concentradas en la provincia de Córdoba, pero la territorialización del CECMA benefició mayoritariamente a los productores santafesinos; mientras que en la producción de implementos agrícolas³¹ los productores santafesinos ostentan una participación consolidada por la territorialización del CECMA.

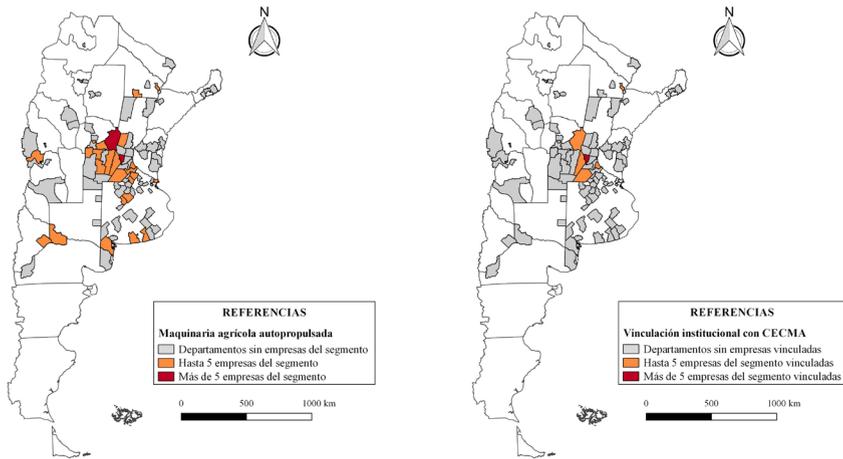
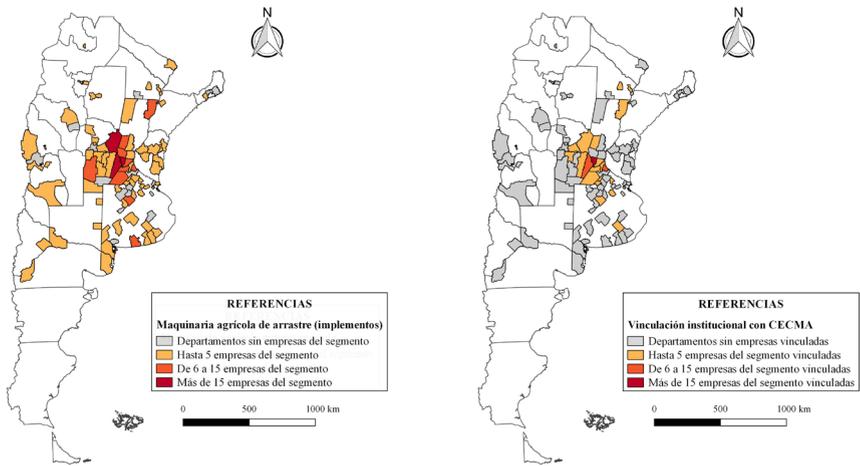


Figura 10. Argentina: maquinaria agrícola autopropulsada, localización de las empresas del segmento (izquierda) y de las empresas del segmento vinculadas a CECMA (derecha) en base a departamentos/partidos (2006/2015)

Fuente: Elaboración propia en base a información documental

31 Aunque no fueron incorporados al análisis en este artículo, se puede afirmar que algo similar ocurre con otros equipos (silos, secadores, etc.) y agropartes (fundiciones, engranajes, hidráulica, tecnología, etc.), dos segmentos significativos para la producción nacional de maquinaria agrícola y los procesos asociativos abordados.



Fuente: *Elaboración propia en base a información documental*

Figura 11. Argentina: implementos agrícolas, localización de las empresas del segmento (izquierda) y de las empresas del segmento vinculadas a CECMA (derecha) en base a departamentos/partidos (2006/2015)

En este punto la selectividad se convierte en fragmentación. Este rasgo puede apreciarse en los segmentos autopropulsados, derivado de la desvinculación con empresas localizadas en Río Negro, Neuquén y Mendoza que producen para la agricultura familiar y con productores pampeanos en Buenos Aires y Entre Ríos que se especializan en la producción granaria. Sin embargo, es un rasgo que toma una relevancia sustantiva en el segmento de implementos agrícolas, ya que la desvinculación con las empresas extrapampeanas de la agricultura familiar es significativa, aunque también se presenta una desvinculación con productores pampeanos en Buenos Aires, Córdoba y Entre Ríos. En todos los segmentos analizados³², este rasgo también genera situaciones de territorialización precaria en empresas chaqueñas, santafesinas y bonaerenses, que se vinculan a partir de una lógica reticular-dispersa extrema que pone en evidencia la fragmentación, motivo por el que despliegan alternativas para su reproducción.

32 También aplicable a los dos segmentos ya mencionados: otros equipos y agropartes.

La inserción de la Región de la Maquinaria Agrícola argentina en la estructura nacional

La implicación estatal en la construcción regional ha establecido y reforzado el rol de la RMA a través de programas nacionales destinados a una actividad con actores diversos y multilocalizados. En este sentido, la implicación estatal también explica la territorialización precaria a partir de la combinación entre la territorialidad estatal y la territorialización de los actores de la sociedad civil. Por un lado, la territorialización precaria por selectividad del accionar del Estado nacional, al acompañar la territorialización de actores relacionados directamente al proyecto regional sin considerar la circunstancia de los actores desvinculados o vinculados precariamente al mismo. Por otro lado, la territorialización precaria por fragmentación espacial derivada de la selectividad del accionar del Estado nacional al acompañar la territorialización de actores con capacidad de poner en marcha procesos de regionalización exitosos sin considerar la circunstancia atravesada por los actores que no tienen masa crítica para proponerlos o para mantenerlos en el tiempo.

Los actores sin masa crítica para impulsar procesos de regionalización

Los actores que no poseen masa crítica para poner en marcha un proceso de regionalización son afectados por ambos tipos de territorialización precaria. El apoyo estatal a un proceso de regionalización centrado en la producción de maquinaria agrícola destinada a la agricultura granaria pampeana de exportación, significó: primero, la desvinculación por selectividad de aquellos actores que producen para las economías extra-pampeanas y la agricultura familiar, y, segundo, la vinculación precaria por fragmentación de aquellos actores que, incluso produciendo para la agricultura granaria, se relacionan desde una lógica reticular-dispersa.

La primera forma de territorialización precaria encuentra como estrategia de reproducción la creación de la CAMAF en 2009. En esta estrategia el INTA es clave, tanto en la creación de la cámara como en el impulso a prácticas asociativas³³. Por ejemplo, fue clave en la vinculación

33 El Catálogo de maquinarias para la agricultura familiar (<https://inta.gov.ar/agriculturafamiliarmaquinarias>); el Consorcio PROINCH para conformar un polo industrial en Sáenz Peña; la producción conjunta del tractor Jensen TH-22 entre Metal Mecánica Jensen (Margarita

con el proceso de regionalización impulsado por el CECMA, ya que facilitó la participación de empresas chaqueñas –Metal Mecánica Jensen e Iralof Industria Metalúrgica SRL– y del norte santafesino –Tekny-campo SRL– en Agroshowroom. La participación de la agricultura familia, sin embargo, no tuvo continuidad, ya que se trató de iniciativas puntuales como la participación de Metal Mecánica Jensen en el marco de la difusión que tuvo el tractor Jensen TH 22³⁴.

Los logros alcanzados en materia de organización y prácticas observan importantes limitaciones para su generalización. Entre los principales problemas de los metalmecánicos de la agricultura familiar se encuentra la carencia de capacitación obrera especializada, la falta de cultura cooperativa empresarial y las distancias espaciales (Entrevistas, 2017). A la baja densidad actoral y la baja visibilidad del tipo de actor imperante, se suman las distancias que explican la baja predisposición a la cooperación en las provincias extrampeanas, así como la poca articulación y mantenimiento de los vínculos que se observaron con el proceso de regionalización y el surgimiento de gremiales empresarias específicas por la escasa participación en las organizaciones pampeanas. En resumidas cuentas, la distancia afecta la capacidad de mantener vínculos institucionales, sumado a los vínculos comerciales y la rentabilidad de las empresas. En este contexto, los instrumentos de política pública aplicados por el Estado nacional han observado críticas, sobre todo, por no tener en cuenta la realidad informal por fuera del sistema de financiamiento.

La segunda forma de territorialización precaria involucra a actores que se reconocen produciendo maquinaria agrícola en la periferia y despliegan estrategias de inserción externa que los llevó a relacionarse con el proceso de regionalización y la zona núcleo de la actividad. La precariedad no responde a los vínculos institucionales, ya que se trata de actores con relevancia institucional sustentada en su importancia económica³⁵, que despliegan otras estrategias para garantizar su repro-

Belén, Chaco) y Prodatum (Las Varillas, Córdoba); y la cooperación internacional como la gira por la Región Emilia Romagna en 2014 (Entrevistas, 2017).

34 El tractor Jensen TH-22 destinado a la producción yerbatera, tuvo aceptación en la producción viñatera, forestal, hortícola y aceitunera (<https://intainforma.inta.gov.ar/tractor-jensen-hijo-unico-de-nacionalidad-argentina/>).

35 Muchos participan a través de MAGRIBA de la comisión directiva de CAFMA (www.magriba.com.ar).

ducción: exportación, radicación en parques industriales y vínculo con organismos de CYT como INTA o INTI (Entrevistas, 2016).

Los vínculos institucionales fuertes y directos se enfrentan a una serie de problemas también relacionados con la capacitación, la cooperación y la distancia. En este sentido, las estrategias empresariales refuerzan el accionar individual, por lo que la venta, compra o producción conjunta se presentan como acciones marginales, en el caso que se presenten. La incorporación de la exportación como una herramienta para sobrevivir a los vaivenes de la economía nacional, se retroalimenta con una estrategia empresarial donde la incorporación de tecnología en el proceso productivo se torna decisiva. A modo de ejemplo, la participación de Martínez y Staneck en el Agros showroom responde, primero, a la difusión que CAFMA hace de las actividades llevadas a cabo por el CECMA, segundo, a las estrategias empresariales de inserción externa vía exportación y, tercero, a las distancias, que limitan esta participación a las rondas de negocios por los costos de participar con maquinaria que no tiene garantía de rodar en campo (Entrevistas, 2016). Esto explica porque la empresa organiza eventos específicos en su zona de influencia³⁶ y no participa de proyectos regionales cercanos que no fueron vistos como alternativas frente al CECMA.

Los actores vinculados a procesos de regionalización truncos

Los actores que pusieron en marcha otros procesos de regionalización en torno a la maquinaria agrícola aplicaron el PDP de provincia de Buenos Aires. Estos procesos de regionalización observan diferencias en su origen y en la construcción regional que impulsan, pero comparten la referencia al discurso nuevo-regionalista desde la idea de DI presente en sus nombres: Distrito industrial de la Maquinaria agrícola del Oeste de la Provincia de Buenos Aires (DIMA) y Distrito industrial Metalme-cánico del Sur de la Provincia de Buenos Aires (DIMSUR).

36 Es el caso del Congreso Internacional Silo Bolsa en Balcarce (muestra dinámica) y Mar del Plata (muestra estática y ronda de negocios), organizado por INTA y con expertos invitados de Fundación CIDETER (<https://intainforma.inta.gob.ar/agroactiva-el-inta-presento-el-1o-congreso-internacional-silo-bolsa/>)

Los orígenes temporales y los factores que intervinieron en la constitución de ambos casos presentan las primeras diferencias y sus limitaciones. El DIMA surge en el año 2004 como una iniciativa empresarial en un contexto de crisis que llevó a los grandes actores a asociarse y cooperar. El DIMSUR surge en el año 2006 como una iniciativa institucional en un contexto de una importante oferta de programas industriales, que llevó a investigadores de la Universidad Tecnológica Nacional de Bahía Blanca (UTN- FRBB) a plantear estrategias de vinculación con el medio productivo. Esto explica la densidad de actores en cada caso, ya que DIMA nace con un fuerte apoyo empresarial y un débil apoyo público³⁷, mientras que DIMSUR nace con una baja densidad empresarial y un denso entramado institucional³⁸ (Gorenstein y Moltoni, 2011; Diez y Verna Etcheber, 2012; Entrevistas 2016; 2018).

La forma institucional adopta la idea de DI para la construcción del actor colectivo encargado de ejecutar los instrumentos vinculados al PDP. La primera etapa del programa se caracterizaba por el acompañamiento provincial para definir la red público-privada mencionada, mientras que la segunda etapa implicaba un mayor compromiso de los actores convocados. La participación de algunos actores se diluye por desacuerdos (Gorenstein y Moltoni, 2011), sobre todo en gobiernos locales que lo percibían como proyectos ajenos a su agenda. Estas dificultades no impidieron el impulso a la cooperación regional con la utilización de financiamiento adjudicado por la aplicación inicial del PDP

37 La institucionalidad y el empresariado de 9 de Julio adquiere centralidad en un proceso asociativo que también involucra a localidades como Carlos Casares y Chivilcoy. El proceso asociativo convoca a la Cámara de Comercio, Industria, Producción y Bienes Raíces de 9 de Julio, el INTA de 9 de Julio, la Escuela de Educación Técnica N° 2 (EET N° 2), el Instituto Superior Experimental de Tecnología Alimentaria y el Municipio de 9 de Julio.

38 Bahía Blanca adquiere centralidad en un proceso asociativo que también involucra a localidades como Pedro Luro, Punta Alta, Tres Arroyos, entre otras, desde allí se articula la participación de actores multilocalizados en el suroeste bonaerense. El proceso asociativo convoca a la Cámara de Talleres Navales y Actividades Portuarias de Punta Alta, la Asociación de Productores de Villarino Sur, el Consorcio del Parque Industrial de Bahía Blanca, la Corporación de Comercio, Industria y Servicios de Bahía Blanca, y la Unión Industrial Bahía Blanca; a organizaciones emergentes de otros procesos asociativos como la Corporación de Fomento del Valle del Río Colorado y la Cooperativa Eléctrica Ltda. de Pedro Luro, a organizaciones de CYT nacional como el INTA Hilario Ascasubi y a los gobiernos locales de partidos del suroeste bonaerense. Por su vínculo con la UTN-FRBB, también participan gremiales obreras como el Sindicato Argentino de Talleres Navales y Actividades Portuarias de Punta Alta y la Unión Obrera Metalúrgica Seccional Bahía Blanca.

para el desarrollo de cooperación interempresaria y cooperación interinstitucional³⁹. No obstante, el grado de participación contrasta en ambos casos: DIMA tuvo una considerable participación empresarial, a diferencia de DIMSUR en el que las actividades fueron motorizadas institucionalmente (Entrevistas, 2016; 2018).

En lo que refiere a la forma conceptual, los nombres del DIMA y DIMSUR realizan una aproximación a la localización de los actores involucrados, aunque no hay nada que sugiera la aglomeración en algún lugar específico de estas vastas regiones. La alusión a la idea de DI desde una vinculación sectorial sin mediar referencia espacial explícita diluye la dinámica regional del proceso analizado. Los escasos estudios sobre ambas experiencias no aportan mayores especificidades, ya que al adoptar la denominación otorgada a la región por parte del proceso asociativo (Gorenstein y Moltoni, 2011; Diez y Verna Etcheber, 2012), se reproduce la identidad reconocida y validada por los actores empresariales e institucionales.

Las localidades que participan directa o indirectamente de la forma institucional enfrentan al proceso de regionalización a dos grandes problemas para consolidar su identidad. Por un lado, las localidades presentan sistemas productivos diversificados, por lo que la producción

39 La promoción de exportaciones y la asistencia a ferias se posicionaron entre las prácticas conjuntas. El DIMA organizó eventos similares, antecedentes del Consorcio exportador de agropartes del DIMA (Boletín Fundación Standark Bank, N° 2, 10/05/2011 y N° 28, 08/11/2011), vinculado al consorcio exportado que dio origen a MAGRIBA (www.magriba.com.ar). Los pools de compra buscaron sustituir proveedores con la oferta regional, como por ejemplo la compra conjunta entre El Pato y Metalúrgica Macías (Villarino) en el marco del DIMSUR y el caso de Pillmayquén (9 de Julio) que sustituyó componentes santafesinos por los de Priore (Chivilcoy) en el marco de DIMA (Entrevistas, 2018). Las organizaciones de CYT favorecieron la producción conjunta de un equipo de riego y un kit de siembra de hortalizas con 9 firmas en el marco del DIMSUR. En la cooperación de CYT destaca el convenio DIMA-INTI para el desarrollo de las cadenas de valor primarias y la articulación entre DIMSUR y UTN-FRBB para el desarrollo de tecnologías blandas en empresas de Tres Arroyos (Entrevistas, 2016). Las prácticas cooperativas para capacitación convocaron en el DIMA a la EET N°2, el Municipio de 9 de Julio, el MTEYSS, la gremial obrera, la gremial empresaria y CAFMA para dictar cursos y traer la carrera de Mecatrónica (Gorenstein y Moltoni, 2011), y en el DIMSUR se desplegó un programa de fortalecimiento que solo pudo instalar un centro de capacitación en Tres Arroyos, además del Centro de Capacitación C4P en el Parque Industrial Bahía Blanca (www.c4p.frbb.utn.edu.ar). Finalmente, para ampliar los vínculos internacionales de las empresas se promovieron visitas de empresarios, compradores extranjeros, y la radicación de un Observatorio PYME mediante el convenio DIMSUR-Universidad de Bologna (Entrevistas, 2016).

de maquinaria agrícola convive con una actividad primaria relevante en la que prevalece la ganadería. Por otro lado, un elemento identitario resaltado por los mismos actores locales refiere a la resistencia del empresariado local a las acciones conjuntas, “a veces no podés llegarle nunca”, “te combaten” (Entrevistas, 2016; 2018). Estas situaciones afectaron mayoritariamente a DIMSUR, un proyecto regional que dejó de operar tempranamente, mientras que DIMA tuvo continuidad, aunque no exenta de dificultades.

La territorialización, en ambos casos, se presenta desde una perspectiva funcionalista que combina una lógica zonal con una lógica reticular, para vincular diversas localidades a partir de una actividad productiva común (figura 12). En el caso de DIMA la lógica zonal vincula los partidos de Carlos Casares, 9 de Julio y Chivilcoy. La falta de contigüidad espacial entre los tres partidos da cuenta de una lógica reticular que permite vincular al proceso asociativo con actores empresariales de las localidades cabeceras y otras localidades de los partidos mencionados y de otros partidos no incorporados inicialmente a su mediación espacial⁴⁰. Esta lógica reticular tiene como punto de articulación al corredor de la ruta nacional N° 5, consolidado por la apertura de parques industriales en Chivilcoy y 9 de Julio. En el caso de DIMSUR la lógica zonal de la forma territorial presenta a once partidos⁴¹ de la provincia de Buenos Aires vinculados entre sí. La gran extensión territorial en un contexto de baja densidad empresarial e institucional tuvo como consecuencia la incorporación de una lógica reticular para la organización de este vasto territorio, con un nodo central articulador en Bahía Blanca y cinco subdistritos, de los cuales tres se especializaban en la producción de maquinaria agrícola (GRIMSUR, GRIMATSUR y DIMHOSUR)⁴².

40 El proceso asociativo involucraba inicialmente a 11 firmas de 9 de Julio, Carlos Casares y Chivilcoy, pero luego incorporó empresas de Dudignac, Bragado y Los Toldos, alcanzando a ser un total de 23 empresas.

41 Se trata de los partidos de Bahía Blanca, Carmen de Patagones, Coronel Dorrego, Coronel Rosales, Coronel Suárez, Coronel Pringles, Puán, Saavedra, Tornquist, Tres Arroyos y Villarino.

42 El Grupo Regional de Industrias Metalúrgicas del Sur (GRIMSUR) especializado en equipamiento agropecuario y material de transporte; el Grupo Regional de Industrias de Maquinaria Agrícola y Transporte (GRIMATSUR) especializado en maquinaria agrícola y material de transporte; el Distrito Industrial Metalmecánico Hortícola del Sur (DIMHOSUR) especializado en maquinaria para la actividad hortícola; el Distrito Industrial de Maquinaria, Equipos y Servicios del Sur (DIMESSUR) especializado en máquinas, equipos y servicios de apoyo

Esta organización experimentó modificaciones por el grado de participación de los empresarios en el proyecto regional y por la resignificación externa derivada de la ley del suroeste con la que la política provincial se “concentra en el sector agropecuario nuevamente” (Entrevistas, 2016). La desarticulación de DIMSUR a partir de esta resignificación evidencia la fragilidad de este tipo de procesos de regionalización.

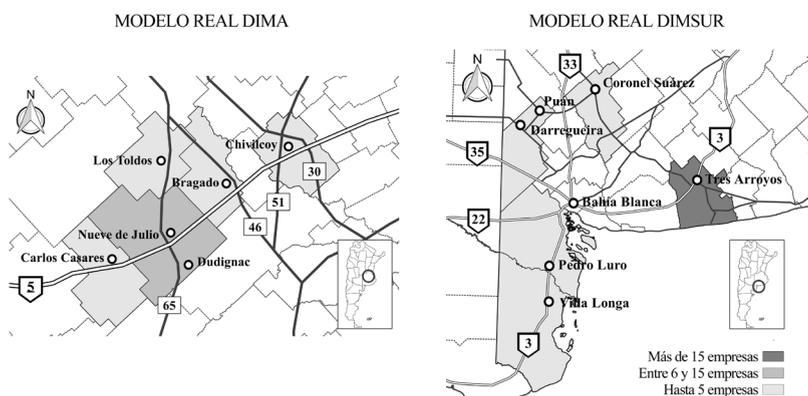


Figura 12. DIMA y DIMSUR: mediación espacial, según territorialización del distrito (Década del 2000 y 2010)

Nota: La delimitación real de DIMSUR corresponde a GRIMATSUR, GRIMATSUR y DIMHOSUR.

Fuente: Elaboración propia en base a información documental

El PDP fue un programa ampliamente difundido en el territorio bonaerense, que buscaba estimular la vinculación entre los casos, aunque las actividades se limitaron a encuentros para la puesta en común de las experiencias. En este contexto, los vínculos entre DIMA y DIMSUR se limitaron a estos encuentros, en los que el DIMA destacaba por su consolidación (Entrevistas, 2016; 2018). La consolidación tenía como desafío poder sostener los equipos de trabajo, solo posible en aquellos casos visibilizados como herramienta de desarrollo por parte del empresariado. La visibilización que logró DIMA fue local, porque, al encontrarse por fuera de la zona núcleo, ambos procesos de regionalización

a la industria; y el Distrito Naval del Sur (NAVALSUR) especializado en construcciones navales.

tuvieron serias dificultades para ser visibilizados por las gremiales empresarias (ADIMRA y CAFMA) que consideraban que su desarrollo no se daba “tanto en términos sectoriales sino territoriales, como parques industriales” (Entrevistas, 2017). Esto limitó su vínculo a la oferta de cursos de capacitación en 9 de Julio para el caso de DIMA, ausentes en el caso del DIMSUR. El foco de las acciones de las cámaras empresariales nacionales está en la zona núcleo vinculada al proceso de regionalización puesto en marcha por el CECMA.

Reflexiones finales

La adjetivación otorgada al proceso de regionalización analizado como Región de la Maquinaria Agrícola argentina (RMA) responde al rol que la política pública nacional le ha otorgado. Esta denominación es de utilidad para analizar las limitaciones de la territorialización del proyecto regional como parte de una actividad que despliega proyectos regionales alternativos y simultáneos, este es el caso de la intermediación regional iniciada por DIMA y DIMSUR en la provincia de Buenos Aires. Una situación que responde al hecho de que la RMA fue impulsada en un contexto actoral con una gran heterogeneidad de tamaños, especialización productiva y densidades actorales, con consecuencias en los vínculos económicos, institucionales y asociativos en el proceso de regionalización impulsado.

En este sentido, la fortaleza de la RMA se relaciona con el despliegue de una institucionalidad, prácticas conjuntas y líneas de financiamiento que tuvieron tres grandes consecuencias en la territorialización: (1) una diferencia entre la mediación espacial regional presentada y la efectivamente desplegada, (2) una considerable expansión espacial efectiva con características de región-red, y (3) un fortalecimiento de los productores santafesinos frente a los del resto del país. No obstante, la fragilidad emerge a partir de las (des)conexiones entre la territorialización de la construcción regional y de la actividad en su conjunto, ya que la importante expansión del proceso de regionalización expresa la dificultad que atraviesan este tipo de construcciones regionales para sortear la selectividad y la fragmentación.

Estas consecuencias generan situaciones de territorialización precaria y el despliegue de estrategias de reproducción alternativas que pudieron

verse en los casos identificados durante el primer decenio del proceso asociativo y en algunas prácticas desplegadas en los años siguientes. A modo de ejemplo, pueden mencionarse:

- Las dificultades atravesadas por dar continuidad a procesos asociativos como DIMA y DIMSUR, que responden tanto a la falta de acompañamiento local como a la presencia de la RMA, un proceso de regionalización similar con mayor capacidad de tracción por el rol otorgado por la estrategia de desarrollo PYME.
- Los problemas de ciertas empresas para encontrar el lugar que garantice su propia territorialización, es el caso de Metalúrgica Salvo, una empresa productora de cosechadoras e implementos agrícolas que trasladó sus operaciones de Pedro Luro (provincia de Buenos Aires) a General Roca (provincia de Río Negro).
- Las adquisiciones de empresas por parte de actores nacionales y transnacionales externos a los procesos asociativos analizados, como es el caso de la adquisición de Aiello de Tres Arroyos (provincia de Buenos Aires) por parte del Grupo Cadexa y la adquisición de Pla de Las Rosas (provincia de Santa Fe) por parte de John Deere⁴³.
- La generalización de la competencia luego de la amplia difusión de redes asociativas público-privadas, en el caso del retorno a la competencia entre la zona núcleo y la producción extrapampeana, producto de la diversificación productiva de la zona núcleo sin vínculos con empresas con una tradición en esos segmentos productivos.

El punteo mencionado da cuenta de una agenda de investigación y de acción política a futuro que permita recuperar la escala nacional en este tipo de estrategia de desarrollo. La estrategia de desarrollo PYME desplegada en Argentina evidencia la necesidad de incorporar un debate sobre una implicación estatal reflexiva que permita visitar tanto el debate del desarrollo como el debate regional con el objetivo de disminuir la selectividad y la fragmentación que tienen como resultado las formas de territorialización precaria identificadas. El debate vernáculo, por un lado, debe advertir críticamente que la aplicación de esta estrategia de desarrollo estimula procesos de regionalización con objetivos de

43 Ver notas del 27/03/2014 y 09/10/2018 en www.maquinac.com.

cohesión regional difíciles de alcanzar por la irrupción de la selectividad y la fragmentación, y, por otro lado, debe reconocerse la necesidad de estimular una resignificación sobre la región como categoría de análisis y categoría de acción política. Al no estimular estos debates, se terminará dando continuidad a un regionalismo clásico que fue oportunamente abandonado precisamente por no poder dar cuenta de estos problemas.

Referencias bibliográficas

- Álvarez, R.; Benavente, J.M.; Contreras, C.; Contreras, J.L. (2010).** *Consortios tecnológicos en América Latina*, Washignton: BID.
- Barletta, F. (2013).** La industria de maquinaria agrícola en la Argentina: conducta innovativa y desempeño exportador, *Redes*, Vol. 19, N° 37, pp. 43-76.
- Bil, D.A. (2017).** Análisis de la producción y del comercio de maquinaria agrícola argentina en la competencia regional (2002-2014), *Tiempo & Economía*, Vol. 4, N° 1, pp. 101-124.
- Bragachini, M. (2003).** Análisis de la cadena productiva de la maquinaria agrícola argentina. Evolución del mercado, *Jornada Agromercado*, 16 y 17 de diciembre de 2003.
- _____ (2011). *Desarrollo industrial de la maquinaria agrícola y agropartes en Argenti-na. Impacto económico y social*, INTA, MAGYP, Argentina.
- Brenner, N. (2003).** Glocalization as a state spatial strategy: urban entrepreneurialism and the new politics of uneven development in Western Europe, en Peck y Yeung (Ed.) *Remaking the global economy: economic-geographical perspectives*, Londres: SAGE Public.
- Bruera, I. (2013).** *El Distrito Productivo de la maquinaria agrícola en Las Parejas: un estudio desde la perspectiva del desarrollo económico local*, Washington: BID.
- Cardozo, L. (2015).** Políticas socio-productivas en Argentina de pos-crisis: ¿Las políticas de economía social como articuladoras a escala regional?, *Cardinalis*, Vol. 3, N° 4, pp. 14-39.
- Castellarín, J.L.; Moro, J.I.; Bianchi, P.A. (2003).** *Producción regional exportable - potenciación e internacionalización del cluster de Las Parejas*, Santa Fe: CIDETER y CFI.
- Diez, J.I.; Verna Etcheber, R. (2012).** ¿Pueden construirse distritos industriales en territorios periféricos? Análisis del caso DIMSUR en la provincia de Buenos Aires (Argentina), *Revista Lider*, Vol. 20, N° 14, pp. 77-108.
- Fernández, V.R. (2017).** *La trilogía del erizo-zorro. Redes globales, trayectorias nacionales y dinámicas regionales desde la periferia*, Santa Fe: Ediciones UNL, Madrid: Anthropos.
- Fernández, V.R.; Vigil, J.I.; Davies, C.L.; Dundas, M.V.; Güemes, M.C.; Villalba, M.L. (2008).** *Clusters y desarrollo regional en América Latina. Reconsideraciones teóricas y metodológicas a partir de la experiencia argentina*, Buenos Aires: Miño y Dávila.

- García, G.M.C. (2008).** La industria argentina de maquinaria agrícola: ¿de la reestructuración a la internacionalización?, *Revista de la CEPAL*, N° 96, pp. 221-237.
- Goldstein, E.; Lavallero, P. (2011).** Entre las fallas de mercado y las políticas sectoriales: en búsqueda de una política industrial para el sector de la maquinaria agrícola en Argentina, *Revista Industrializar Argentina*, N° 15, 26-36.
- Gorenstein, S.; Moltoni, L. (2011).** Conocimiento, aprendizaje y proximidad en aglomeraciones industriales periféricas. Estudio de caso sobre la industria de maquinaria agrícola en la Argentina, *Investigaciones Regionales*, Vol. 20, pp. 73-92.
- Haesbaert, R. (2011).** *El mito de la desterritorialización. Del 'fin de los territorios' a la multiterritorialidad*, Mexico: Siglo XXI.
- Hybel, D. (2006).** Cambios en el complejo productivo de maquinarias agrícolas 1992-2004, *Documentos de trabajo del INTI*, N° 3, pp. 1-68.
- Jessop, B. (1999).** Reflections on globalization and its (il)logic(s), en Dicken y otros (Ed.), *The Logic of Globalization*, Londres: Routledge.
- Martin, R.; Sunley, P. (2011).** Conceptualizing cluster evolution: beyond the life cycle model?, *Regional Studies*, Vol. 45, N° 10, pp. 1299-1318.
- Massey, D. (1979).** In what sense a regional problema?, *Regional Studies*, Vol. 13, N° 2, pp. 233-243.
- Massey, D. (2005).** *For Space*, Londres: SAGE.
- Medici, R. (2009).** Productive territorial systems and local development. The case of agricultural machinery agglomeration in Santa Fe, *International Political Science Abstracts*, Vol. 2, pp. 239-270.
- Mochi, S. (2012).** Aglomerados productivos, institucionalidad y competitividad en las PYMEs. Análisis de casos de maquinaria agrícola y forestal, *Revista Industrializar Argentina*, Año 10, N° 17, pp. 26-32.
- Mochi, S. (2017).** *Evolución de las capacidades tecnológicas, los vínculos territoriales y las políticas de innovación. El caso de empresas argentinas de maquinaria agrícola*, Tesis doctoral, Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Moltoni, L.; Curró, C. y González Maraschio, F. (2013).** Conflictos, cambios y permanencias en grupos asociativos. El caso del distrito industrial de maquinaria agrícola del oeste, *Ier Congreso de Psicología Rural del Mercosur*, Misiones, Argentina, pp. 1-11.
- Naclerio, A. (2010).** *Sistemas productivos locales: políticas públicas y desarrollo económico*, Buenos Aires: SEPYME-MIYT y PNUD.
- Paasi, A. (1986).** The institutionalization of regions: a theoretical framework for understanding the emergence of regions and the constitution of regional identity, *Fenia*, Vol. 164, N° 1, pp. 105-146.

- Paasi, A. (2003).** Region and place: regional identity in question, *Progress in Human Geography*, Vol. 27, N° 4, pp. 475-485.
- Porter, M. (1990).** *La ventaja competitiva de las naciones*, Buenos Aires: Ed. Vergara.
- Porter, M. (2003).** The economic performance of regions, *Regional Studies*, Vol. 37, N° 6-7, pp. 549-578.
- Raccanello, M. (2013).** Industrias Aeronáuticas y Mecánicas del Estado y la lógica de la política económica peronista, *América Latina en la historia económica*, Vol. 20(2), 177-221.
- Sztulwark, S. (2010).** Políticas e instituciones de apoyo a las PYMEs en la Argentina, en Ferraro y Stumpo (Comp.) *Políticas de apoyo a las PYMEs en América Latina. Entre avances innovadores y desafíos institucionales*, Santiago de Chile: CEPAL-Cooperazione Italiana.
- Seval, M. (2020).** El discurso nuevo-regionalista y las regiones productivas en la estrategia de desarrollo de la Argentina reciente (2006-2015), *Estudios Socioterritoriales*, N° 28, 067.
- Seval, M.; Carné, M.A.; Davies, C.L.; Fernández, V.R. (2020).** La política cluster en Argentina tras el quiebre con el neodesarrollismo: territorialización de experiencias en la actividad pecanera y lechera, *Redes (St. Cruz Sul, Online)*, Vol. 25, N° 3, pp. 1185-1211.
- Seval, M.; Vigil, J.I.; Fernández, V.R. (2013).** Institucionalidad regional en la Argentina reciente: el dilema de la política pública de desarrollo regional, *Revista Brasileira de Desenvolvimento Regional*, Vol. 1, N° 2, pp. 77-105.
- Vigil, J.I.; Fernández, V.R. (2012).** Gobernanza y regiones en perspectiva crítica: un abordaje para la construcción de políticas públicas, *Revista del CLAD*, N° 53, pp. 1-22.
- Vigil, J.I.; Magri, A. (2015).** El problema regional: desarticulaciones regionales y sectoriales en el desarrollo argentino, *Revista Problemas del Desarrollo*, Vol. 182, N° 46, pp. 91-117.

Otros documentos

- BCCBA (2001).** *Balance de la economía argentina 2001*, Córdoba: Bolsa de Comercio.
- CAFMA (2020).** *Informes de coyuntura CAFMA, Estadísticas*. [En línea]
Recuperado de: <https://cafma.org.ar/estadisticas>

- CECMA (2006).** Acta constitutiva de asociación ad hoc C.E.C.M.A. (Cluster Empresarial Cideter de la Maquinaria Agrícola), *Escritura N° 249.- Fo.866.*
- CECMA (2016).** Cluster Empresarial CIDETER de la Maquinaria Agrícola y metalúrgico, *Unidad Ejecutora del CECMA – Fundación CIDETER.*
- CIDETER (2006).** Proyecto integrado del cluster de maquinaria agrícola y agropartes de la Region Centro de Argentina que integran el conglomerado productivo, *Formulario para la presentacion de ideas-proyecto PI-TEC.*
- CIDETER (2008a).** Plan de mejoramiento de la competitividad (A). Proyecto integrado del cluster de maquinaria agrícola y agropartes de la Region Centro de Argentina que integran el conglomerado productivo, *PI-TEC N° NA 002/06.*
- CIDETER (2008b).** Plan de mejoramiento de la competitividad (B; C; D). Proyecto integrado del cluster de maquinaria agrícola y agropartes de la Region Centro de Argentina que integran el conglomerado productivo, *PI-TEC N° NA 002/06.*
- CIDETER (2020).** *Fundación CIDETER.* [En línea] Recuperado de: <https://cecma.com.ar/>
- CIDETER-Borghi, M.I. (2008).** CECMA-Cluster Empresarial Cideter de la Maquinaria Agrícola, *Jornada “Políticas para la innovación productiva”*, Buenos Aires, agosto de 2008.
- Entrevistas (2009).** Armstrong, Las Parejas, Las Rosas (Santa Fe, Arg.), junio de 2009.
- Entrevistas (2016).** Bahía Blanca, Tres Arroyos y Tandil (Buenos Aires, Arg.), mayo de 2016.
- Entrevistas (2017).** Margarita Belén (Chaco, Arg.) y CABA (Arg.), marzo y octubre de 2017.
- Entrevistas (2018).** Chivilcoy (Buenos Aires, Arg.), mayo de 2018.
- IERAL (2011).** Una Argentina competitiva, productiva y federal. La industria de maquinaria agrícola y agropartes, *Documento de trabajo IERAL*, Año 17, N° 97, pp. 1-38.
- INDEC (2020).** *Informe de la industria de maquinaria agrícola.* [En línea] Recuperado de: <https://www.indec.gob.ar/indec/web/Nivel4-Tema-3-6-20>
- MECON (2011).** *Instrumentos para el desarrollo productivo*, Buenos Aires: MECON.
- PROSAP (2012).** *Iniciativas de mejora competitiva 2012*, Buenos Aires: UCAR-MAGYP.