

La diferencia del estrés docente en escuelas públicas y privadas del Gran Buenos Aires The Difference in Teacher Stress in Public and Private Schools in Gran Buenos Aires

Daniela M. Rossi¹ Lucas G. Gago Galvagno²

Resumen

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo analizar el nivel de estrés en docentes de escuelas secundarias públicas y privadas ubicadas en el Gran Buenos Aires, Argentina. El diseño presenta un enfoque cuantitativo, descriptivo y comparativo entre grupos. Se tomó una muestra no probabilística intencional simple de 100 docentes mujeres de escuelas públicas y privadas con una edad promedio de 42.11 años ($DS= 9,60$). Se administró la Escala de Estrés Docente ED-6 (Gutiérrez-Santander, Morán-Suárez, & Sanz-Vázquez, 2005) y un cuestionario sociodemográfico ad-hoc. A pesar de que los niveles de estrés general fueron altos, se encontraron mayores niveles de estrés en los docentes de escuelas privadas que de públicas. Además, se encontraron relaciones y diferencias significativas entre el estrés docente y otras variables sociodemográficas. Se concluye que es vital mejorar la situación de los docentes en general con respecto

Summary

This research work aims to analyze the level of stress in teachers of public and private secondary schools located in Gran Buenos Aires, Argentina. The design presents a quantitative, descriptive and comparative approach between groups. A simple non-probabilistic sample of 100 women teachers from schools was taken, with an average age of 42.11 years ($SD = 9.60$). The ED-6 Teaching Stress Scale (Gutiérrez-Santander, Morán-Suárez, & Sanz-Vázquez, 2005) and an ad-hoc sociodemographic questionnaire were administered. Although the levels of general stress were high, the results showed higher levels of stress in teachers in private schools than in public schools. In addition, significant relationships and differences were found between teacher stress and other sociodemographic variables. It is concluded that it is vital to improve the situation of teachers in general with regard to work stress since their health, both physical and psychological, is affected.

al estrés laboral dado que su salud, tanto física como psíquica, se ve afectada.

Palabras clave: Estrés docente; Escuelas secundarias; Ámbitos público y privado.

Keywords: Teaching stress; Secondary Schools; Public and private ambit.

Fecha de Recepción: 05/10/2019
Primera Evaluación: 15/12/2019
Segunda Evaluación: 04/02/2020
Fecha de Aceptación: 18/03/2020

Introducción

El estrés supone un hecho habitual, situacional de la vida del ser humano, ya que cualquier sujeto lo ha vivenciado en algún momento de su vida (Sierra, Olivera & Zubeidat, 2003). La Organización Mundial de la Salud define el estrés como las respuestas fisiológicas que preparan al organismo para la acción. El estrés provoca en el individuo un desequilibrio que activa la necesidad de volver a estabilizarse. Según Selye, el estrés es una respuesta inespecífica del organismo frente a una demanda impuesta; puede ser psicológica (mental) o fisiológica (física/orgánica). Autores tales como Folkman (1984), Lazarus y Folkman (1984) y McGrath (1970) definen el estrés centrándose en la interacción entre organismo y ambiente.

El estrés docente en personas que se desempeñan en el ámbito de la escuela media produce una gran desesperanza. Esta desesperanza ha quebrantado los valores ideales y el desarrollo del proyecto personal de los docentes (Viera, Hernández & Fernández, 2007). Se genera en el individuo la sensación de que no tiene objetivos de su interés por cumplir dentro del ámbito en el que se desempeña. Esta falta de logro personal se traduce en impotencia e insatisfacción, lo que aumenta el estrés, produce un mayor grado de ausentismo y, en casos extremos, puede ocasionar el abandono de la profesión (Fárfan García & Sanchez, 2007).

Muchos síntomas psíquicos aparecen como manifestaciones del estrés, tales

como la depresión, la falta de motivación, la ansiedad, la angustia, entre otros. Las falencias edilicias, la sobrecarga de trabajo por el número excesivo de alumnos por aula, la presión de tiempo para cubrir materias, evaluarlas y reportarlas, la exigencia de impartir una mayor calidad educativa con los escasos recursos que se cuentan, la desvalorización de la docencia, los bajos sueldos, la erupción en el aula de problemas que escapan a lo pedagógico, sumado a una jornada laboral extensa, constituyen las principales causas de estrés en profesores (Malandar, 2016; Olivás & Macías, 2014).

Existen diferentes investigaciones que desde los años ochenta hablan de la dualidad público-privado en el sistema educativo argentino (Braslavsky, 1985 citado en Krüger & Firmichella, 2012; Llach, 2006 citado en Krüger & Firmichella; Tiramonti, 2004 citado en Krüger & Firmichella). La extensión de la educación privada es un proceso que respondió a distintos sucesos institucionales y económicos, promoviendo su oferta y su demanda (Nlroduchowicz, 1999 citado en Krüger & Firmichella; Nores & Narodowski, 2000 citados en Krüger & Firmichella; Rivas et al., 2010 citados en Krüger & Firmichella). Según los estándares internacionales, Argentina posee una proporción importante de estudiantes en la educación privada, mayor al 25% desde el año 2000 (DINIECE, 2010 citado en Krüger & Firmichella).

La conceptualización según la cual la escuela pública y privada son opuestas,

es reiterada además por expertos en educación (Vázquez, 2018). De acuerdo con esta perspectiva, estas dos clases de escuelas poseen divergencias en referencia a su misión institucional, a sus modelos organizacionales y a sus regulaciones. Además, se diferencian en el perfil socioeconómico de sus estudiantes, en las características tanto de los maestros como de los directivos, en los materiales, y en sus proyectos educativos (CIPPEC, 2004 citado en Krüger & Firmichella, 2012). Sin embargo, no se encuentran investigaciones que busquen diferencias los niveles de estrés según el ámbito educativo en Argentina.

En la presente investigación se analizará cómo influyen negativamente estos factores, enfocándose en el ámbito laboral de las docentes en las escuelas secundarias de la Ciudad de Ituzaingó. Las exigencias hacia el docente de escuelas tienen su origen en la aplicación de la Ley N° 24.195 promulgada en 1993, reforma educativa que tuvo como objetivo concebir un sistema más inclusivo y homogéneo en todo el país, pero que generó muchos efectos negativos, dado que no se pudo cumplir de forma satisfactoria con sus aspiraciones originales.

Finalmente, se procura la toma de conciencia por parte de los organismos del Estado, a fin de revertir dicha problemática mediante una política integral que incluya un compromiso de los políticos en la revalorización de la figura del docente y la implementación de un salario justo acorde con su trabajo. Habida cuenta de la escasez de

investigaciones sobre el tema, no sólo en la Argentina sino a nivel regional, aspiramos a que este trabajo destaque su importancia y llame la atención respecto de la necesidad de estrategias que coadyuven a resolverlo, o al menos, mitigarlo.

Por lo expuesto anteriormente, mediante esta investigación se pretende responder al siguiente interrogante: ¿existen diferencias en los niveles de estrés de las docentes de las escuelas públicas y privadas del Gran Buenos Aires? Se espera encontrar que las docentes de escuela Secundaria Estatal Pública tienen un mayor nivel de estrés que las docentes de escuela Estatal Privada en el Gran Buenos Aires.

Método

Diseño

El trabajo de investigación consistió en un diseño no experimental (sin manipulación de variables y basado en la observación del fenómeno tal y como se da en su contexto natural), de tipo transversal con un enfoque cuantitativo y de alcance descriptivo y comparativo.

Muestra

La muestra estuvo conformada por 100 participantes mujeres ($M= 42.11$, $D.S.= 9.60$), de las cuales 50 son docentes de escuelas secundarias públicas y 50 son maestras de escuelas secundarias privadas de Gran Buenos Aires. El tipo de muestreo fue no probabilístico de tipo intencional, y la selección de la muestra fue llevada a cabo utilizando el método

por cuotas.

Los criterios de inclusión de la muestra fueron: ser de género femenino, entre 22 y 70 años de edad, residir en el Gran Buenos Aires, contar con el título habilitante para ejercer la docencia en escuelas secundarias y haber trabajado durante al menos 1 año en el sistema educativo secundario. Serán criterios de exclusión para pertenecer a la muestra, cumplir con alguna de las siguientes características: docentes con licencia hasta el día de realizada la prueba, docentes destinadas a funciones administrativas o pasivas, docentes que se desempeñen en ambos ámbitos educativos al mismo tiempo.

Instrumentos

a) Cuestionario sociodemográfico ad hoc elaborado para los fines de la presente investigación

El cuestionario presenta las siguientes variables: edad, estado civil, zona de residencia, cantidad de hijos, si es sostén de familia, ámbito de la institución, cantidad de módulos, cantidad de horas que trabaja por semana, cantidad de alumnos, actividades asociadas al bienestar, remuneración mensual, antigüedad en la docencia y licencias.

b) Escala de Estrés Docente ED-6 (Gutiérrez-Santander, Morán-Suárez & Sanz-Vázquez, 2005)

Posee 77 ítems agrupados en seis dimensiones: Ansiedad (ítems 1-19), Depresión (ítems 20-29), Creencias desadaptativas (ítems 30-41), Presiones

(ítems 42-51), Desmotivación (ítems 52-65), y Mal afrontamiento (ítems 66-77).

Gutiérrez-Santander et al. (2005) señalan que la escala posee propiedades psicométricas aceptables, considerando que el Alfa de Cronbach de las dimensiones se oscila entre 0.84 y 0.89, siendo la confiabilidad general de la escala de 0.93. Para la evaluación de las puntuaciones, se deben sumar las respuestas de cada ítem de cada subescala. Luego de calcularse las puntuaciones de cada subescala, se las suma obteniendo la puntuación directa del “estrés docente”. Finalmente, se consulta el percentil al que equivale la puntuación directa para cada dimensión y para la puntuación total de estrés docente. A continuación, se convierten los percentiles en categorías cualitativas que permitirán comunicar el resultado: percentiles menores a 20 muestran un nivel muy reducido de la dimensión o del estrés docente, entre 21 y 40 un nivel bajo, entre 41 y 60 normal, entre 61 y 80 moderado y más de 80 elevado (Gutiérrez-Santander et al., 2005).

Procedimiento

Para el presente estudio se contactaron a los directores de diferentes institutos escolares del Gran Buenos Aires. Un total de 50 docentes mujeres de escuelas secundarias públicas y 50 mujeres de escuelas secundarias privadas fueron seleccionadas contemplando los criterios de inclusión antes mencionados.

En el primer contacto, se explicitó a las docentes el motivo del estudio,

los objetivos y modo de participación. Antes de comenzar, se les entregó el consentimiento informado, explicitándoles nuevamente que los datos serían tratados de forma anónima y confidencial. En la segunda instancia, se administró el instrumento en un espacio poco ruidoso y cómodo.

La administración fue llevada a cabo con la presencia del investigador quién leyó y explicó las instrucciones del cuestionario. Se utilizó la técnica de control por contrabalanceo, donde cada sujeto recibió las condiciones del instrumento de un determinado orden en primer lugar y un orden inverso en segundo lugar. Esta técnica permitió distribuir por igual el error progresivo a lo largo de la secuencia experimental.

La modalidad de evaluación fue en lápiz y papel y la duración de la evaluación fue de aproximadamente veinte minutos.

Resultados

Se realizó el análisis estadístico a partir del SPSS versión 24. En todos los análisis, la probabilidad de cometer error de tipo 1 se mantuvo en .05.

En primer lugar, se realizó la estadística descriptiva de la muestra total. Los datos de resumen en la tabla 1.

Los datos arrojan que en líneas generales, tanto docentes del ámbito público como privado del Gran Buenos Aires presentan altos índices en las diferentes subdimensiones del estrés en comparación con los datos del baremo

de la escala.

Para diferenciar estas diferentes variables analizadas según factores sociodemográficos vinculados a los docentes, en primer término, se realizó una prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, siendo que las variables mostraron una distribución normal ($p > .05$). Luego se aplicó la prueba de Levene para analizar la homogeneidad de varianza, siendo que se cumplió el criterio de homocedasticidad ($p > .05$).

A partir de esto, se aplicó la prueba t de student para comparar las distintas subdimensiones del estrés en función de las diferentes variables sociodemográficas evaluadas. En caso de que la variable independiente tuviera más de un nivel, se aplicó la prueba de ANOVA de un factor con el análisis post-hoc de Bonferroni. Por un lado, no se encontraron diferencias en las distintas variables de estrés según el género, la cantidad de módulos que realizaban los docentes, el estado civil y la zona de residencia.

Por otro lado, se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos del tipo de ámbito escolar, la presencia de hijos y el ser sostén de familia. En cuanto al ámbito escolar, en todas las subdimensiones del estrés los docentes del ámbito privado obtuvieron mayores niveles.

En cuanto a las variables familiares, los docentes que tienen hijos presentaron menores niveles de ansiedad, depresión y estrés que los docentes que no tenían hijos. Por último, los docentes que son

sostén de familia, mostraron niveles de presiones y estrés significativamente menores a los que no lo eran. En ambos casos, por ende, la familia sería un factor protector a la subdimensión del estrés en esta muestra de docentes de nivel secundario. En la tabla 2 se resumen los resultados encontrados.

Por último, se realizó un análisis de correlación de Pearson mediante las diferentes subdimensiones del estrés y las variables relacionadas directamente con la labor docente. Contrario a lo establecido en las hipótesis, se encontró en general que a medida que la cantidad de horas y de alumnos aumentaban, las variables relacionadas el estrés disminuían. En cuanto a la remuneración, cuanto mayor era la misma, las presiones y la depresión disminuían. Por último, no se encontraron correlaciones estadísticamente significativas entre las diferentes subdimensiones del estrés y la antigüedad docente. La tabla 3 resume los resultados encontrados.

Conclusiones

El objetivo de la siguiente investigación fue analizar las diferencias en el nivel de estrés en docentes de escuelas secundarias públicas y privadas del Gran Buenos Aires.

Los resultados mostraron la existencia de diferencias significativas, según el ámbito al que pertenecen las docentes, para todas las subdimensiones del estrés docente. Quienes se hallan en el ámbito privado mostraron mayores niveles generales que quienes se encuentran

en el ámbito público. Debido a estos hallazgos, la hipótesis que señala que las docentes de escuelas secundarias estatales públicas tienen un mayor nivel de estrés general que las docentes de escuelas estatales secundarias privadas, se vería refutada.

Cabe destacar que las docentes en su conjunto mostraron un nivel elevado de estrés docente, así como de las dimensiones Ansiedad, Depresión, Presiones, Desmotivación y Mal afrontamiento, mientras que se encontró un nivel moderado de las Creencias desadaptativas. La labor docente es una de las profesiones con mayores índices de estrés laboral y síndrome de burnout (Navarrete Sánchez & Farfán García, 2007). No obstante, los resultados obtenidos discrepan con los resultados de Menghi y Oros (2014), Muñoz y Otálvaro (2012) y Parihuaman Aniceto (2017), quienes no registraron niveles elevados de ansiedad, depresión, creencias desadaptativas, presiones, desmotivación, burnout y mal afrontamiento en docentes de nivel primario y secundario.

Asimismo, los resultados de esta investigación se corresponden con las conclusiones del estudio de Vadalá (2013), quien observó que la mayoría de los docentes, a quienes entrevistó, se autopercebieron cansados, desgastados, desbordados, aislados y que una parte de ellos naturalizan conflictos generados en el clima laboral. Además, en algunos de ellos se observa un sentimiento de soledad.

Se puede sostener que uno de los posibles motivos de la disparidad entre los resultados que el estudio arroja y los hallados en estudios anteriores se deben a la diferencia de los contextos sociales y características particulares del sistema en el cual se encuentran inmersos los docentes que participaron en dichos estudios. Estos altos niveles de estrés general podrían deberse a que en el Gran Buenos Aires se registran mayores niveles de vulnerabilidad general en los estudiantes y por ende los contextos educativos son más complejos (Arias et al., 2015).

Por otro lado, hay que tener presente que el clima laboral varía en cada país e inclusive dentro de cada zona y barrio, pudiendo ser una de las causas que daría cuenta de diferencias significativas en los resultados de las investigaciones. También se debe considerar la época en la que se realizó el estudio, ya que el clima laboral se va modificando año a año como resultado de cambios macroeconómicos y de otros factores concominantes producto de la globalización.

Por otra parte, se encontraron relaciones y diferencias significativas entre el estrés docente y demás variables presentes en el cuestionario sociodemográfico. A mayor cantidad de horas de trabajo, de alumnos y de antigüedad, existe menor nivel de las dimensiones del estrés y de su apreciación general, y a mayor cantidad de remuneración, habría menor nivel de estrés en las docentes. El primero conjunto de resultados parece contradictorio, sin embargo, estas tres

variables se asociaron a la remuneración, siendo que a mayor cantidad de horas, de trabajo y de antigüedad, la misma va en aumento.

Además, quienes no tienen hijos mostraron mayor nivel de depresión en comparación con quienes sí los tienen. Por ende, el hecho de tener hijos sería un factor protector frente a los efectos de la depresión en el trabajo docente, quizás por el hecho de que la familia funciona como sostén y apoyo para el docente, tal como encontró Armonía (2018) en su estudio.

Otro resultado contradictorio es el hecho de que haya mayor nivel de presiones y estrés en quienes no son sostén de familia, en comparación con quienes sí los son, pudiéndose creer que el resultado lógico sería justamente lo contrario. Santander et al. (2005) señalan que en la dimensión Presiones, se encuentra los ítems que son fuentes de malestar, como las dificultades en la conducta de los estudiantes, las responsabilidades, las adaptaciones curriculares, entre otros. Por ende, los docentes se “blindarían” contra las presiones laborales por el hecho de que sus familias dependen de ellos para su subsistencia, siendo éste un elemento lo suficientemente fuerte como para que los mismos no sucumban frente a la presión.

Los límites del siguiente estudio fueron, por un lado, que la muestra fue pequeña y no probabilística. Al ser la muestra poco representativa, se debe ser cauto a la hora de generalizar los resultados. Asimismo, se puede presentar

como limitación el no haber tenido en cuenta las exigencias administrativas y burocráticas a las que se someten hoy a los docentes de las escuelas. Exigencias burocráticas que originan presiones en el docente y aumentarían su nivel de estrés. Estas cuestiones enunciadas fueron investigadas y destacadas por Vadalá (2013), quien en su estudio registró que la multiplicidad de tareas y las exigencias del sistema educativo son factores que afectan al docente.

Ahora bien, para finalizar, es vital remarcar la importancia de mejorar la situación de los docentes con respecto al estrés laboral, ya que la salud de los mismos se ve afectada. Perjuicios en la salud que se manifiestan en un desequilibrio en su vida personal y laboral, y que además podría ocasionar diversos síntomas físicos y psicológicos, tales como insomnio, problemas de concentración, irritación, desmoralización, agotamiento emocional, depresión, ansiedad, etc. Como resultado del estrés se pueden observar en las escuelas una elevada proporción de

ausentismo, licencias psiquiátricas y un deficiente desempeño.

A partir de lo hallado en la siguiente investigación, se vuelve pertinente la necesidad de generar más investigaciones que corroboren estos resultados y, en un segundo momento, que el Gobierno de la Provincia de Buenos Aires trabaje interdisciplinariamente desde las diferentes áreas (educación, trabajo, justicia, etc.) con el fin de implementar políticas públicas que consideren dicha problemática orientada a la prevención y concientización del estrés.

Ya que las hipótesis de este trabajo han sido refutadas, sería conveniente ahondar en las causas por las cuales los docentes de escuelas privadas tienen mayor estrés que las públicas. A partir de esta problemática, podría plantearse para futuras investigaciones si la disciplina, el cumplimiento estricto de asistencia, y el estar bajo la orden de una empresa con mayores exigencias burocráticas son las causantes de ese mayor grado de estrés.

Notas

(1) Licenciada en Psicología (UAI). Cargo actual: Profesora de Metodología Cualitativa (UAI). danros67@yahoo.com.ar.

(2) Licenciado en Psicología (UBA). Cargo actual: Profesor Estadística (UBA) y Taller de Tesis (UAI). Becario doctoral CONICET. lucas.gagagalvagno@hotmail.com

Referencias bibliográficas

Alfaro, M. & Ituarte, C. (2013). *Sociedad del Conocimiento, Cambio Educativo e Inclusión Digital. Análisis del Programa Conectar Igualdad en Mendoza*. Mendoza, Argentina: Universidad de Cuyo.

Álvarez, S., Castillo S., Lugo E. & Trujillo E. (2016). *Diseño de un programa para la prevención*

primaria del estrés docente de instituciones educativas en relación con factores asociados al ambiente laboral educativo. Bogotá: Universidad Católica.

Arias, M. F., Mihal, I., Lastra, K., & Gorostiaga, J. (2015). El problema de la equidad en las universidades del conurbano bonaerense en Argentina: un análisis de políticas institucionales para favorecer la retención. *Revista mexicana de investigación educativa*, 20(64), 47-69.

Armonía, A. L. (2018). *Nivel de estrés en maestras de escuelas primarias públicas y privadas del partido de Merlo, Buenos Aires.* Tesis de grado, Universidad Abierta Interamericana, Buenos Aires, Argentina.

Barron, J. & Barron, P. (2001). *Factores o causas que generan posibles fuentes de estrés en el ámbito laboral docente en una institución educativa.* Córdoba: Universidad Nacional de Río Cuarto.

Borg, M. & Riding, R. (1991). Occupational Stress and Satisfaction in Teaching. *British Educational Research Journal*, 17(3), 263-281.

Cancela Gordillo, R., Cea Mayo, N., Gabildo Lara, G., & Valilla Gigante, S. (2010). *Metodología de la Investigación Educativa: Investigación Ex Post Facto.* Madrid, España: Universidad Autónoma de Madrid.

Carlyle, D. & Woods, P. (2003). *The emotions of teacher stress.* Londres, Inglaterra: Trentham Books Ltd.

Cohen, S., Kamarck, T. & Mermelstein, R. (1983). A global measure of perceived stress. *Journal of Health and Social Behavior*, 24, 385 – 396.

Cockerham, W. C. (2001). *Handbook of medical sociology.* Nueva York, Estados Unidos: Prentice-Hall.

Comisión Honoraria de Asesoramiento (s.f.). *Informe sobre posibles reformas del sistema educativo.* Argentina: Ministerio de Educación y Justicia de la Nación.

Congreso Nacional de Educación. (1970). *Bases para una Ley General de Educación.* Argentina.

Congreso Nacional de Educación. (1974). *Propuesta para el Congreso Pedagógico.* Argentina.

Cuixart, S. (2000) *Estrés en el colectivo docente: metodología para su evaluación.* Barcelona, España: Centro Nacional de Condiciones del Trabajo.

Da Rocha, D., Furstenau I. & Hirt C (2011) *Proyecto y Metodología de la Investigación e Intervención Socio Comunitario.* Bachillerato Laboral N° 14, Misiones, Argentina.

Del Col, J. J. (1989). *Educación pública: estatal y no estatal.* Bahía Blanca, Argentina: Instituto Superior Juan XXIII.

Duro, E. (2011). Acerca de la obligatoriedad de la escuela secundaria argentina. *Análisis de la política nacional.* Buenos Aires, Argentina.

Elliot, G. R., & Eisdorfer, C. (1982). *Stress and human health.* Nueva York, Estados Unidos: Springer Verlag.

Farfán García, M & Sánchez, E (2013). Presencia de burnout en docentes de una escuela secundaria. *Revista iberoamericana para la investigación y el desarrollo educativo*, 10(1),

15-36.

- Fernández-Abascal, E. G. (1995). *El estrés*. Madrid, España: Centro de Estudios Ramón Areces.
- Fernández Enguita, M. (2008). La escuela pública y privada en España: la segregación rampante. *Revista de Curriculum y Formación del Profesorado*, 12(2), 1-27
- Fisher, S. & Reason, J. (Ed.) (1988). *Handbook of life stress, cognition and health*. Londres, Inglaterra: John Wiley and Sons.
- Folkman, S. (1984). Personal control and stress and coping processes: A theoretical analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 46(2), 839 – 852.
- Foucault, M. (1986). *Vigilar y castigar*. Madrid, España: Siglo XXI Editores.
- Freudenberger, H. J. & Richelson, G. (1980). *Burn-out: The high cost of high achievement. What it is and how to survive it*. Nueva York, Estados Unidos: Bantam.
- García-Calleja, M. (1991). Bajas por enfermedad. Una investigación crítica. *Cuadernos de Pedagogía*, 251(2), 80-83.
- Giacobbe, C. & Merino, L. (2015). Los alumnos y la autoridad docente ¿Crisis de sentidos? *Educacion, Formacion e Investigacion*, 1(1), 20-37.
- Goncalves, M. (2014). *La evaluación d elos aprendizajes en la escuela secundaria actual*. Buenos Aires, Argentina: Universidad Abierta Interamericana.
- Gutiérrez-Santander, P., Morán-Suárez, S. & Sanz-Vázquez, I. (2005). El estrés docente: elaboración de la escala ED-6 para su evaluación. *RELIEVE*, 11(1), 47-61.
- Humboldt, W. (2008) *The Sphere and Duties of Government*. Montana, Estados Unidos: Kessinger Publishing.
- Iriarte, A. (2017). Modelos de Estado en Argentina. Recuperado el 5 de octubre de 2018 de: http://ffyl1.uncu.edu.ar/IMG/pdf/Modelos_de_Estado_en_Argentina-2.pdf
- Justo, C. (2008). Programa de relajación y de mejora de autoestima en docentes de educación infantil y su relación con la creatividad de los alumnos. *Revista Iberoamericana de Educación*, 45(1), 1-19.
- Justo, C., Mañas I. & Martínez, E. (2009). Reducción de los niveles de estrés, ansiedad y depresión en docentes de educación especial. *Revista educación inclusiva*, 2(3), 11 22.
- Krüger, N. & Firmichella, M. M. (2012). Escuela pública y privada en Argentina: una comparación de las condiciones de escolarización en el nivel medio. Perspectivas. *Revista de Análisis Económico, Comercio y Negocios Internacionales*, 6(1), 113-144.
- La Prensa (2018). El 62,4% de los casi cuatro millones de alumnos bonaerenses asisten a escuelas públicas. Recuperado el 6 de noviembre de 2018, de <http://www.laprensa.com.ar/461898-El-624-de-los-casi-cuatro-millones-de-alumnosbonaerenses-asisten-a-escuelas-publicas.note.aspx>
- Lazarus, R. S. (1966). *Psychological stress and the coping process*. Nueva York, Estados Unidos: McGraw-Hill.
- Lazarus, R. S., & Folkman, S. (1984). *Stress, appraisal and coping*. Nueva York, Estados Unidos: Springer Publishing Company.

- Lewen, M. K. & Kennedy, H. L. (1986). The role of stress in heart disease. *Hospital Medicine*, 125-138.
- Ley N° 24.195 (1993). Boletín oficial de la República Argentina, Buenos Aires, Argentina.
- Navarrete Sánchez, E. & Farfán García M. (2007). Presencia de burnout en docentes de una escuela secundaria. *Revista Iberoamericana para la investigación y el desarrollo educativo*, 10.
- Néspolo, M (2016). La autoridad pedagógica en la escuela secundaria. *Búsqueda de categorías para investigar las conceptualizaciones y practicas docentes*. Recuperado el 15 de agosto de 2018 de: <https://www.aacademica.org/000-044/431.pdf>.
- Novaco, R. W. & Vaus, A. (1985). *Human stress: A theoretical model for the community-oriented investigator*. Nueva York, Estados Unidos: Praeger Press.
- Novoa-Chapilliquén, S. M. (2006). *Factores que influyen en el estrés de los docentes del nivel de educación secundaria del colegio San Jose de Monterrico*. Piura, Perú: Facultad de Ciencias de la Educación.
- Malander, N. (2016). *Síndrome de Burnout y Satisfacción Laboral en Docentes de Nivel secundario*. *Ciencia & trabajo*, 18(57).
- Martínez Sánchez, F. & García, C. (1995). Emoción, estrés y afrontamiento. *Psicología básica: Introducción al estudio de la conducta humana*. Madrid, España: Pirámide.
- Mcewen, B. S. (1995). *Stressful experience, brain, and emotions: Developmental, genetic and hormonal influences*. Cambridge, Reino Unido: MIT.
- Mcgrath, J. E. (1970). *A conceptual formulation for research on stress*. Nueva York, Estados Unidos: Holt Rinehart and Winston.
- Menghi, M. S., & Oros, L. B. (2014). Satisfacción laboral y síndrome de burnout en docentes de nivel primario. *Revista de psicología*, 10(20), 47-57.
- Minteguiga, A. (2017). *Reforma Educativa n la Argentina: Reflexiones en torno al proceso de implementación del Tercer Ciclo de la Educación General Básica en el Conurbano Bonaerense*. Buenos Aires, Argentina.
- Moriana Elvira, J. A. & Cabrera, J. H. (2004) Estrés y Burnout en profesores. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 4(3), 597-621.
- Mykletun, R. J. (1984). Teacher Stress: Perceived and Objective Sources, and Quality of Life. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 28(1).
- Olga, G. & Terry, L. (1997). *Superar el estrés*. Madrid, España: Ediciones Pirámide.
- Olivas, G. & Macías, A. (2014). Fuentes organizacionales del estrés en docentes de educación primaria y su relación con el número de alumnos que se atiende. *Avances en supervisión educativa*, 22.
- Osorio Escobar, M. P. (2011). *El trabajo y los factores de riesgo psicosociales: que son y como se evalúan*. *Revista CES*, 2(1).
- Parihuaman-Aniceto, M. (2017). *Nivel de estrés de los docentes de las instituciones educativas de Villa Vicús y kilómetro 50, distrito de Chulcanas – Morropon – Piura*. Piura, Perú: Universidad de Piura.

- Parra Blanco, G. (2002). *Aproximación a los métodos educativos “alternativos” en el proceso de aprendizaje*. La Rioja, España: Universidad Internacional de La Rioja.
- Pearlin, L. I. (1989). The sociological study of stress. *Journal of Health and Social Behavior*, 30, 241-256.
- Peiró, J. M., (1993). *Desencadenantes del estrés laboral*. Editorial Eudema: Madrid, España.
- Pithers, R. T. (1995). Teacher stress research: problems and progress. *British Journal of Educational Psychology*, 65(4), 387- 392.
- Ramirez, T., D'Aubeterre, M. & Álvarez, J. (2009). Un estudio sobre estrés laboral en una muestra de maestros de Educación Básica del área metropolitana de Caracas. *Revista Extramuros*, 29, 69-99
- Ríos, L. & Fernández, S. (2015). Políticas educativas y escuela secundaria en la Argentina post 2003. *Revista Latinoamericana de Políticas y Administración de la Educación*, 2(2), 38-46.
- Salvador Flores, J. (2016). *Síndrome de Burnout y Clima Laboral en docentes de Instituciones Educativas del Distrito de El Porvenir de la ciudad de Trujillo*. Trujillo, Perú: Facultad de Medicina Humana.
- Sanchez, F. (2011). *Estrés laboral, satisfacción en el trabajo y bienestar psicológico en trabajadores de una industria cerealera*. Buenos Aires, Argentina: Universidad Abierta Interamericana.
- Selye, H. (1936). A syndrome produced by diverse nocuous agents. *Nature*, 138(32).
- Selye, H. (1974). The evolution of the stress concept. *American Scientist*, 61, 692-699.
- Sieglin, V. & Ramos Tovar, M. (2007) Estres laboral y depresion entre maestros del area metropolitana de Monterrey. *Revista Mexicana de sociología*, 69(3), 517-551.
- Sierra, J. C., Ortega, V. & Zubeidat, I. (2003). Ansiedad, angustia y estrés: tres conceptos a diferenciar. *Revista Mal Estar e Subjetividade*, 3(1), 10-59.
- Tedesco, J. C. (1991). Algunos aspectos da privatização da educação na América Latina. *Estudos Avançados*, 5(12), 23-55
- Tiana Ferrer, Alejandro et al. (2005). *Historia de la educación (edad contemporánea)*. Ciudad autónoma de Buenos Aires, Argentina: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Trinxet, F. & Cvitanic (2003). Control del estrés laboral en los profesores mediante educación formal. *Revista de Psicología de la Universidad de Chile*, 1 (1), 37-64.
- Urraco-Solanilla, M. & Nogales-Bermejo, G. (2013). Michel Foucault: El funcionamiento de la institución escolar propio de la Modernidad. *Revista Anduli*, 2, 153-167.
- Vadalá, M. S. (2013). *El desgaste mental en los docentes*. Santa fe, Argentina: Universidad Abierta Interamericana.
- Vázquez, D. (2018). El retorno de una antigua dicotomía: educación pública o educación privada. *Boletín Virtual*, 7(3), 49-58
- Viera A., Hernández P. & Fernández I. (2007). Estrés laboral y el Síndrome de Burnout en Docentes venezolanos. *Salud de los trabajadores*, 15(2), 71-88.
- Zeidner, M. (1995). Adaptive coping with test situations: A review of the literature. *Educational*

Psychologist, 30, 899-918.

Zibas, D. M. L. (2012). Escuela pública y escuela privada en el marco de las nuevas políticas educacionales en América Latina. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 1(2), 10-19.

Anexos

Tabla 1. Resúmenes estadísticos del estrés docente en la muestra general.

| Variable | <i>n</i> | <i>M</i> | <i>Md</i> | <i>DS</i> | <i>Min.</i> | <i>Max.</i> |
|--------------------------|----------|----------|-----------|-----------|-------------|-------------|
| Ansiedad | 85 | | | | | |
| Depresión | 95 | 66.56 | 71 | 20.032 | 27 | 94 |
| Creencias desadaptativas | 98 | 36.18 | 39 | 12.159 | 11 | 50 |
| Presiones | 91 | 36.74 | 38 | 7.882 | 15 | 60 |
| Desmotivación | 93 | 33.07 | 34 | 8.576 | 11 | 48 |
| Mal afrontamiento | 94 | 46.75 | 48 | 11.392 | 17 | 69 |
| Estrés docente | 69 | 39.67 | 39 | 9.454 | 13 | 58 |
| | | 257.24 | 270 | 57.62 | 114 | 348 |

Tabla 2. Comparación de grupos para las variables ámbito escolar, hijos y sostén de familia en relación a las diferentes subdimensiones del estrés.

| Dimensiones Estrés | Ámbito escolar | | Si No | Tiene hijos | | Si No | Sostén de familia | | | |
|-----------------------|------------------|------------------|----------|-------------|------------------|-------------|------------------------|------------------------|-------|-------|
| | Público M(SD) | Privado M(SD) | | t | eta ² | | Si eta ² | No eta ² | M(SD) | M(SD) |
| | | | | | | | | | | |
| Ansiedad | 57.7(21.7) | 74.1(15.1) | -4.60** | .342 | 63.1(21.9) | 73.2(13.9) | -2.24* | | | |
| .065 | 64.5(20.9) | 69.1(18.9) | -1.02 | .043 | | | | | | |
| Depresión | 31.5(13.5) | 40.9(8.5) | -4.03** | .209 | 34.2(12.9) | 40.6(8.9) | -2.42* | | | |
| .050 | 34.8(12.9) | 37.8(11.2) | -1.12 | .029 | | | | | | |
| Creencias Des. | 33.7(7.30) | 39.8(7.35) | -4.13** | .183 | 36.6(8.3) | 37.2(6.9) | -0.35 | | | |
| .001 | 35.4(7.9) | 38.5(7.8) | -1.87 | .030 | | | | | | |
| Presiones | 29.7(9.0) | 36.7(6.5) | -4.20** | .257 | 32.1(8.9) | 35.3(7.2) | -1.65 | | | |
| .035 | 31.4(8.7) | 35.6(7.6) | -2.30* | .053 | | | | | | |
| Desmotivación | 42.8(12.2) | 50.8(9.1) | -3.53** | .215 | 45.8(11.6) | 48.9(10.5) | -1.17 | | | |
| .015 | 45.3(12.0) | 49.1(10.3) | -1.54 | .071 | | | | | | |
| Mal Afron. | 37.2(8.8) | 42.3(9.6) | -2.70** | .097 | 38.7(9.5) | 42.4(8.9) | -1.72 | | | |
| .030 | 38.6(10.1) | 41.4(8.4) | -1.38 | .042 | | | | | | |
| Estrés | 222.9(58.7) | 287.7(36.9) | -5.51** | .315 | 249.1(62.2) | 274.7(42.3) | -1.75* | | | |
| .045 | 246.3(61.8) | 274.8(47.9) | -2.03* | .059 | | | | | | |

Nota: Des: desadaptativas. Afron: afrontamiento.

*p<.05. **p<.01

Tabla 3. *Correlaciones entre las mediciones de ansiedad y las variables relacionadas a la labor docente.*

| Measures | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|--|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|------|
| 11. | | | | | | | | | | |
| 1. Ansiedad -.14 | - | .89** | .54** | .83** | .75** | .50** | .93** | -.18 | -.25* | -.12 |
| 2. Depresión -.07 -.26* | | - | .59 | .84** | .79** | .49** | .93** | -.30** | -.32** | |
| 3. Creencias des. .14 -.10 | | | - | .62** | .60* | .25* | .72** | -.23* | -.11 | |
| 4. Presiones -.07 -.15* | | | | - | .80** | .54** | .91** | -.20 | -.23* | |
| 5. Desmotivación -.08 -.10 | | | | | - | .66** | .89** | -.28** | -.25* | |
| 6. Mal afrontamiento -.16 -.04 | | | | | | - | .60** | -.09 | -.21* | |
| 7. Estrés -.08 -.12 | | | | | | | - | -.24* | -.29* | |
| 8. *Cantidad de horas .20* .42** | | | | | | | | - | .45** | |
| 9. Cantidad de alumnos .12 .44** | | | | | | | | | - | |
| 10. Antigüedad docente - .12 | | | | | | | | | | - |
| 11. Remuneración - | | | | | | | | | | - |

Note. des: desadaptativas. *Cantidad de horas semanales.

*p<.05. **p<.01