

EL MÉTODO HIPOTÉTICO DEDUCTIVO Y SU POSIBILIDAD DE APLICACIÓN EN UN CASO PRÁCTICO: LA DESTITUCIÓN DE FERNANDO LUGO

Marcos Pérez Talia

Universidad Nacional de Rosario, Argentina. Máster en Ciencia Política por la Universidad de Salamanca, España (2013-14). Doctorando en Ciencia Política por la Universidad Nacional de Rosario, Argentina (actualmente). Becario Conicet, Argentina. Investigador Nivel I, Conacyt, Paraguay. Líneas de investigación sobre partidos políticos, democracia y procesos electorales.

Fecha final de recepción de los escritos: 31 de mayo de 2018.
Fecha de aceptación de los escritos: 30 de septiembre de 2018.

RESUMEN

En Ciencia Política se puede abordar el estudio de lo que se quiera, siempre y cuando se ajuste a un método que permita avanzar en el conocimiento válido y fiable de la realidad que se estudia. Este trabajo pretende contribuir al debate, inacabado por cierto, de la polémica destitución por la vía del juicio político del ex presidente paraguayo Fernando Lugo, acaecida en 2012. A ese efecto, se plantea la posibilidad de utilizar el método hipotético deductivo como herramienta que logre aportar luz en un proceso político hasta ahora controversial e indescifrado en toda su compleja dimensión.

PALABRAS CLAVE

Método hipotético deductivo; Fernando Lugo; Paraguay

THE HYPOTHETICAL-DEDUCTIVE METHOD AND ITS POSSIBILITY OF APPLICATION IN A PRACTICAL CASE: THE DISMISSAL OF FERNANDO LUGO

ABSTRACT

In Political Science researchers can study whatever they want, as long as they conform to a method that allows advance in the valid and reliable knowledge of the reality being studied. This research aims to contribute to the debate, unfinished by the way, of the controversial dismissal byway of impeachment of former Paraguayan President Fernando Lugo, in 2012. With this objective, we propose here the possibility of using the deductive hypothetical method as a tool that can shed light on a political process that has been controversial and undeciphered in all its complex dimensions.

KEYWORDS

Hypothetic-deductive model; Fernando Lugo; Paraguay

Aunque no podamos justificar racionalmente nuestras teorías, y ni siquiera probar que son probables, podemos criticarlas de forma racional y objetiva, buscando y eliminando errores al servicio de la verdad, distinguiendo así entre teorías mejores y peores

Karl Popper

1. Introducción

El presente trabajo pretende explorar la posibilidad de utilizar el método hipotético deductivo en el análisis político, a cuyo efecto se utilizará como ejemplo práctico la crisis política ocurrida en Paraguay en el año 2012 que derivó en la destitución, por la vía del juicio político, del presidente Fernando Lugo.

Como se sabe, una investigación en ciencia política puede versar sobre un número casi infinito de cuestiones en donde el único elemento común que comparten dos investigaciones sobre temas tan dispares es su *método*. El método científico es lo que proporciona la unidad a una disciplina académica y, por ende, a toda la ciencia (Pearson, 1892). En

ciencias sociales en general, y en ciencia política en particular, se puede estudiar lo que se quiera, siempre y cuando se utilicen unas reglas que permitan avanzar en el conocimiento válido y fiable de la realidad política que interesa al investigador (Anduiza Perea, 2011).

Afirma el epistemólogo argentino Gregorio Klimovsky que “lo que resulta característico del conocimiento que brinda la ciencia es el llamado *método científico*, un procedimiento que permite obtenerlo y también, a la vez, justificarlo” (1997, p. 22). Sin embargo, citando a un historiador llamado James B. Conant, sugiere que no existe un solo método científico dado que

(...) entre los métodos que utiliza el científico se pueden señalar métodos definitorios, métodos clasificatorios, métodos estadísticos, métodos hipotético deductivos, procedimientos de medición y muchos otros, por lo cual hablar de *el* método científico es referirse en realidad a un vasto conjunto de tácticas empleadas para construir conocimiento (Klimovsky, 1997, p. 22).

Consecuentemente este trabajo parte de la idea de que el método hipotético deductivo -citado por Klimovsky como uno de tantos métodos para construir conocimiento- puede eventualmente convertirse en una herramienta cabal que logre aportar luz en un proceso político hasta ahora controversial e indescifrado en toda su compleja dimensión como el acaecido en Paraguay con el destituido ex presidente Fernando Lugo.

A ese efecto, el cuerpo del presente trabajo constará de tres partes, a saber: (i) una breve descripción del método hipotético deductivo; (ii) un resumen del proceso político que culminó con la destitución del presidente Fernando Lugo y (iii) un intento de aplicación del método de marras al caso en cuestión.

2. El método hipotético deductivo

Thomas Kuhn sostenía, en su célebre obra *La estructura de las revoluciones científicas* (2004),¹ que las disciplinas científicas maduras se apoyan en un paradigma que define lo que se estudia, por qué se estudia y cómo se estudia, por lo cual, en momentos de normalidad, la presencia de un paradigma, basado en los avances previos de una disciplina, deja margen a la acumulación de conocimientos. Y en épocas de turbulencia, las revoluciones científicas provocan cambios del paradigma.

Algunos científicos sociales afirman que la ciencia social es preparadigmática, otros posparadigmáticas; no faltan los que afirman que no es paradigmática e incluso están los que defienden la idea de una ciencia social multiparadigmática. Sin embargo, gran parte de la investigación en ciencias sociales jamás se habría efectuado si se tuviera que comenzar resolviendo las cuestiones fundamentales sobre el ser y el conocimiento, por lo que “se puede abarcar casi todo el campo, no imponiendo una verdad única, sino estableciendo una serie de criterios de argumentación y debate al tiempo que se reconoce que existen diferentes enfoques y tipos de pruebas” (Della Porta y Keating, 2013, p. 33)

Dado que la cuestión metodológica se refiere a instrumentos y técnicas que utilizamos para adquirir conocimiento, lo cual se constituye en un tema independiente de las cuestiones ontológicas y epistemológicas, la ciencia social positiva puede tomar el camino de los métodos “sólidos” y buscar datos rotundos, pruebas concretas, normas y regularidades, mientras que los enfoques más interpretativos recurren a métodos más “suaves” en los que tienen cabida la ambigüedad y la contingencia, y reconocen la interacción entre el investigador y el objeto investigado (Della Porta y Keating, 2013).

El presente trabajo, que no pretende llevar a cabo una revisión exhaustiva de los enfoques y métodos, apenas tomará sucintamente al método hipotético deductivo e intentará mostrar que puede ser una herramienta más para entender la realidad social en general y los procesos políticos en particular.

Sin embargo, no sería del todo claro si se entrase directamente al método de marras sin antes pasar por el proceso de la metodología científica, a cuyo efecto se seguirá la línea del célebre trabajo de Gregorio Klimovsky, quien astutamente se pregunta cuál es el fundamento de las teorías científicas, cuya formulación es tarea primordial y exitosa como hecho sociológico y cultural. Seguidamente afirma ante ello que:

(...) el primer paso consiste en presentar la llamada concepción hipotética de la ciencia, que supone admitir, lisa y llanamente, que la mayoría de los enunciados científicos, en un momento determinado de la historia, son aceptados por los hombres de ciencia a título de hipótesis y no de enunciados justificados... ya que trabajar con hipótesis o conjeturas es admitir que estamos concibiendo visiones provisorias de la realidad, susceptibles de ser mejoradas, corregidas o aun drásticamente cambiadas, según las circunstancias (Klimovsky, 1997, p. 131).

1 La versión original del libro es de 1962, cuyo título original en inglés es *The Structure of Scientific Revolutions*.

Como "es conveniente concebir a la ciencia de esta manera, porque aun las mejores teorías científicas han terminado por ser reemplazadas por otras a las que se las ha considerado más eficaces o abarcativas" (Klimovsky, 1997, p. 131) y el funcionamiento de esta manera de ver la ciencia radica en los enunciados hipotéticos –hipótesis–, se torna importante describir sus características:

- Es un enunciado afirmado o formulado por alguien, en cierto lugar, en ciertas circunstancias y en cierto momento de la historia;
- La hipótesis se halla en "estado de prueba", se ignora su valor de verdad, no está refutada ni verificada.
- Quien formula la hipótesis tiene la suposición de que ella es verdadera, aunque como se dijo arriba, ella aún se encuentra en "estado de prueba".

Ahora bien, esa hipótesis puede producir, a partir de deducciones, nuevas hipótesis y, en esa misma línea, llevar a obtener cierto tipo de enunciado observacional que permita controlar la hipótesis por medio de la experiencia. Así, "tanto la hipótesis inicial como las que se deducen de ella son algo así como una estructura especulativa y el método... no pasa de ser una máquina para especular" (Klimovsky, 1997, p. 137). De buenas a primeras ya se tiene la configuración del método hipotético deductivo: "se trata de una propuesta de hipótesis y de la obtención de otras hipótesis por medio de la deducción" (Klimovsky, 1997, p. 137). Posteriormente, el investigador deberá avanzar en ello a fin de "estimar la excelencia o las falencias de las hipótesis obtenidas... y cuya misión radicará en comparar lo que tales hipótesis afirman con lo que en realidad ocurre" (Klimovsky, 1997, p. 137).

Así, el camino pasa por poner a prueba una hipótesis examinando sus consecuencias observacionales, cuya acción se denomina "contrastación de la hipótesis". Como consecuencia de esa contrastación de la hipótesis, se pueden obtener dos situaciones: (i) refutación y abandono de la misma; (ii) conservación y supervivencia. Pero,

(...) lo que la contrastación no puede garantizar es la verificación de la hipótesis sino algo más débil que... llamamos "corroboración". La corroboración significa, simplemente, que si bien seguimos sin saber nada acerca de la verdad de la hipótesis, ésta ha resistido un intento de refutarla y ha probado, hasta el momento, no ser falsa (Klimovsky, 1997, p. 138-139).

Ese es el derrotero que toma el método hipotético deductivo en versión simple, aunque es importante aclarar que el mismo método posee igualmente una versión diferente denominada "método hipotético deductivo en versión compleja" o, como Lakatos lo denomina, *refutacionismo sofisticado*. Sin embargo, el método en versión simple, tal como se ha presentado, "ofrece un modo simple de ordenación, fundamentación y propagación del conocimiento que, en principio, sería aplicable a todo tipo de problema, investigación y disciplina, salvo en el caso de las ciencias formales como la matemática" (Klimovsky, 1997, p. 211). Por tanto, como el análisis del presente trabajo se encuentra fuera de la órbita de las ciencias formales, el método hipotético deductivo en versión simple se encuentra en condiciones cabales de aportar luz al respecto.

Retomando la idea, el camino es el planteo de hipótesis que tengan consecuencias observacionales "que permiten ponerla a prueba mediante la operación de contrastación" a fin de garantizar su científicidad. Si no se logra la contrastabilidad "la hipótesis toma un carácter más especulativo porque se carece de procedimientos para controlarla, lo cual la vuelve metafísica". El énfasis que expone Popper viene dado por la refutabilidad: una hipótesis es científica si es refutable, lo cual significa "poder imaginar observaciones pertinentes que nos llevarían a declarar refutadas ciertas consecuencias observacionales de la hipótesis"² (Klimovsky, 1997, p. 146).

Para ir cerrando la idea teórica-conceptual, merece la pena mencionar que el método hipotético deductivo "no sólo proporciona conocimiento sino que nos permite hablar de progreso científico, en el sentido de que gradualmente nos acercamos más y más a lo que podríamos llamar conocimiento exacto" a partir de la idea de "mundos posibles"³, es decir, "a medida que se produce el desarrollo de la ciencia tal como lo concibe el método hipotético deductivo, sucede,

2 Continúa el abordaje diciendo que "la corroboración nos permite mantener la hipótesis, si lo deseamos, pero, por más corroboraciones que acumulemos, su verdad permanece oculta: podría ser falsa. En cambio, cuando acontece la refutación, la falsedad de la hipótesis se nos revela con toda nitidez" (Klimovsky, 1997, p. 147)

3 Idea de Leibniz.

en cada instante, que una cierta cantidad de teorías son eliminadas por refutación, y por consiguiente, ciertos mundos posibles quedan descartados. Por tanto, "a medida que refutamos teorías, en el mejor espíritu popperiano de eliminación de errores, el conocimiento progresa por la negativa: aprendemos gradualmente, cada vez con mayor precisión, cómo el mundo no es" (Klimovsky, 1997, p. 154).

3. La destitución del presidente paraguayo Fernando Lugo

Fernando Lugo Méndez se constituye en una paradoja pocas veces vista en la historia política paraguaya: (i) fue el primer presidente que derrotó al partido colorado tras gobernar ininterrumpidamente el país por 61 años; (ii) fue la primera experiencia de acceso a la Presidencia de la República de un obispo de la Iglesia Católica; (iii) fue el primer cambio de gobierno de un signo a otro llevado a cabo por la vía electoral en casi 200 años de vida independiente; (iv) por primera vez accedía a la Presidencia un Presidente ajeno al sistema político y a las Fuerzas Armadas, y, encima, aliado a movimientos sociales, partidos de campesinos y de izquierda; (v) pero también fue el único presidente que fue destituido utilizándose para ello la herramienta constitucional llamada juicio político (Carbone y Soler, 2012; Cerna y Solís, 2012; Duarte Recalde, 2013; Pérez Talía, 2017).

En efecto, el 15 de agosto de 2008 asume la presidencia de la República el ex obispo Fernando Lugo luego del histórico triunfo de la oposición. Nunca antes fueron las urnas el mecanismo de alternancia de un gobierno a otro; fueron las revoluciones y golpes de Estado los que sirvieron para llevar a cabo los cambios de gobierno de un signo al otro.

La posibilidad de cambio de signo político era inimaginable pocos años atrás. Refiere a ese respecto la investigadora argentina Mariana Fassi que "por más de medio siglo una fracción apreciable de los sectores dominantes cimentó los pilares económicos, políticos y sociales para que Paraguay fuera un estado *colorado* perfecto" (2010, p. 13). Tras incluso haber sobrevivido a cuatro elecciones presidenciales más luego del inicio de la transición a la democracia (1989, 1993, 1998 y 2003) el partido colorado finalmente acaba perdiendo su hegemonía el 20 de abril de 2008 en manos de una alianza tan exitosa como heterogénea denominada "Alianza Patriótica para el Cambio".

Un tema importante guarda relación con sus promesas de campaña, lo cual es abordado de manera clara por la investigadora argentina Magdalena López:

(...) el proyecto de gobierno (y la candidatura de Lugo) siguió el derrotero de una incompatibilidad conocida y previsible, puesto que guió la campaña con promesas electorales, entre ellas: (1) recuperación de la soberanía energética del Paraguay, (2) administración de una justicia libre y soberana, (3) promoción de un crecimiento justo y equitativo, que erradicara el hambre y la pobreza, con una redistribución del ingreso más progresiva (López, 2007), que a corto plazo no podría cumplir. Lugo entendió que debía acercar la política al pueblo y para ello "debió construir un discurso apoyado en consignas universales y posibles de obtener legitimidad en los más diversos extractos sociales: repudio al hambre, la pobreza y la corrupción. Estuvieron ausentes los grandes relatos (López, 2010, p. 91).

Ahora bien, a pesar del histórico e inédito cambio de gobierno con Lugo, la realidad muestra que, antes de creer en una "ruptura" y "reinención" del sistema político en general y del sistema de partidos en particular, lo que ocurrió fue "esencialmente la verificación de una coyuntura particular e irrepetible dentro de la realidad sociopolítica paraguaya" (Lachi, 2009, p. 42) dado que

(...) en Paraguay no hubo ni ruptura histórica ni evolución progresiva, sino más bien la aparición de ciertas condiciones coyunturales especiales e irrepetibles originadas por la realización de una serie de eventos particulares (división insanable en la dirigencia colorada, aparición de un líder político creíble y de gran autoridad moral, aceptación por parte del partido liberal de una posición electoral marginal, protagonismo de actores políticos progresistas, entre muchos otros), que finalmente han determinado un cambio de régimen dentro de un sistema político que mantiene hasta hoy aquellos mismos rasgos tradicionales que tenía cuando empezó la transición paraguaya el 3 de febrero de 1989 (Lachi, 2009, p. 42).

En ese contexto transcurre el gobierno de Fernando Lugo hasta que, a mediados del año 2012 y faltando menos de dos años para finalizar su mandato, ocurre una crisis política a consecuencia de una matanza entre campesinos y policías

en una finca agrícola al interior del país, lo cual hacer activar desde el Congreso la figura constitucional del juicio político⁴ que deriva ulteriormente, vía trámite sumario, en la destitución del presidente habiéndosele declarado culpable de todos los puntos establecidos en el libelo acusatorio.

Las acusaciones que constan en el libelo acusatorio se resumen en las siguientes:

- Acto político de tinte comunista en las Fuerzas Armadas (FFAA) de la Nación;
- Responsabilidad como instigador en las invasiones de tierras en la zona de Ñacundaí, utilizando incluso a las FFAA como generador de pánico en la zona;
- Creciente inseguridad ciudadana;
- Haber apoyado el Protocolo de Ushuaia II, lo cual sería una violación a la soberanía nacional dado que "a través de ese documento, los países vecinos podrían cortar el suministro de energía a la República del Paraguay" (Libelo acusatorio presentado por el Congreso, 2012) en caso de que consideren que existe algún vestigio de golpe de Estado;
- La muerte de 11 campesinos y 6 policías en la matanza de Curuguaty.

Su destitución se consumó el viernes 22 de junio de 2012 "bajo argumento de que Lugo había demostrado mal desempeño en sus funciones y que ameritaba ser destituido, aunque sin presentar prueba alguna que sustentara cuatro de los cinco puntos incluidos en el libelo acusatorio" (Duarte Recalde, 2013, p. 304)⁵. Ello originó inmediatamente dos reacciones en sentido contrario: (i) la destitución fue legal y ajustada estrictamente a lo establecido en el art. 225 de la Constitución Nacional; (ii) el proceso estuvo viciado y, por tanto, se estuvo ante un golpe de Estado dado que se violó el debido proceso, no se probó suficientemente la responsabilidad de Lugo en cuanto al libelo acusatorio, la extrema celeridad del proceso, etc.

Como sea, a pesar de la suspensión del Paraguay por parte del Mercado Común del Sur (MERCOSUR) y de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), la negativa a reconocer oficialmente al gobierno de Federico Franco como presidente legítimo y las manifestaciones nacionales e internacionales, nada de ello logró

(...) surtir más efecto que el testimonial, lo que redundó en que se mantenga cierta sensación de estabilidad política a nivel doméstico y permitió que el debate gire, poco tiempo después, en torno a la agenda electoralista de los partidos políticos (Duarte Recalde, 2013: 304).

4. Propuesta de aplicación del método hipotético deductivo para aportar pistas a la controversia sobre la destitución de Lugo

En esta sección del trabajo, de espíritu más práctico que teórico, se planteará un mapa de hipótesis que incluye la hipótesis de partida, algunas hipótesis derivadas y luego sus consecuencias observacionales, planteándose para ello el desarrollo a partir del concepto de cultura política, entendido éste como "el atributo de un conjunto de ciudadanos que siguen una misma pauta de orientaciones o actitudes ante la política" (Vallés, 2010: 264) e intentando contrastar las hipótesis con datos del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP)⁶.

4 Dice el artículo 225 de la Constitución Nacional lo siguiente: "DEL PROCEDIMIENTO: El Presidente de la República, el Vicepresidente, los ministros del Poder Ejecutivo, los ministros de la Corte Suprema de Justicia, el Fiscal General del Estado, el Defensor del Pueblo, el Contralor General de la República, el Subcontralor y los integrantes del Tribunal Superior de Justicia Electoral, sólo podrán ser sometidos a juicio político por mal desempeño de sus funciones, por delitos cometidos en el ejercicio de sus cargos o por delitos comunes. La acusación será formulada por la Cámara de Diputados, por mayoría de dos tercios. Corresponderá a la Cámara de Senadores, por mayoría absoluta de dos tercios, juzgar en juicio público a los acusados por la Cámara de Diputados y, en caso, declararlos culpables, al sólo efecto de separarlos de sus cargos. En los casos de supuesta comisión de delitos, se pasarán los antecedentes a la justicia ordinaria."

5 Continúa la autora expresando que "El mencionado procedimiento fue llevado a cabo menos de un día después de haber sido aprobada su realización, tiempo que la parte acusada consideró insuficiente para la preparación de la defensa y su exposición, siendo efectuado el juicio en forma de trámite apresurado que se correspondía con una sentencia conocida de antemano." (Duarte Recalde, 2013)

6 Que de acuerdo a su página "LAPOP es la principal institución académica que realiza encuestas de opinión pública en las Américas, con más de 30 años

La hipótesis de partida puede ser resumida de la siguiente manera:

En Paraguay, un presidente de la República que no provenga del Partido Colorado, tiene pocas chances de culminar su mandato.

Siguiendo la idea de que la hipótesis de partida

no puede, en general, ser sometida a un proceso directo de verificación o refutación; si se trata de una generalización, porque excede en su descripción de la realidad el número finito de casos del cual disponemos, y, si contiene términos teóricos, porque hace afirmaciones acerca de lo no observable” por lo que la hipótesis sería “una simple conjetura (Klimovsky, 1997: 134), es menester plantear la hipótesis de partida en ese sentido: *En Paraguay, un presidente de la República que no provenga del Partido Colorado, tiene pocas chances de culminar su mandato.*

Lo que se hará seguidamente es plantear nuevas hipótesis, a la manera aristotélica, a fin de obtener cierto tipo de enunciado observacional que permita controlar la hipótesis por medio de la experiencia.

HIPÓTESIS DERIVADA No. 1

En Paraguay, un presidente de la República que no provenga del Partido Colorado, tiene pocas chances de culminar su mandato, salvo que sea capaz de lograr importantes apoyos ciudadanos

HIPÓTESIS DERIVADA No. 2

En caso de crisis, si el presidente tiene un partido político propio en cuyo seno pueda canalizar el descontento, tiene menos chances de perder el poder

HIPÓTESIS DERIVADA No. 3

En caso de crisis, el presidente tiene pocas chances de mantenerse en el poder si la ciudadanía paraguaya no espera demasiado de su democracia

Se podría continuar *ad infinitum* planteando hipótesis derivadas ya que este proceso

(...) no tiene por qué concluir en momento alguno; podemos, a partir de las nuevas hipótesis, deducir más y más hipótesis. Esta máquina de lógica de obtención de hipótesis a partir de la hipótesis de partida es potencialmente infinita: no hay límites para lo que se puede obtener por vía deductiva, aunque es obvio que sólo algunas de las hipótesis que así se produzcan serán verdaderamente interesantes para el problema que estamos investigando (Klimovsky, 1997: 135).

Sin embargo, siguiendo el objetivo inicial planteado para el presente trabajo, bastan esas tres.

Ahora bien, ¿cómo se sigue en este camino de búsqueda de conocimiento? Se precisa, entonces, algún componente metodológico adicional que permita estimar la excelencia o las falencias de las hipótesis obtenidas por este método, y cuya misión radicaré en comparar lo que tales hipótesis afirman con lo que en realidad ocurre. Por tanto, “la realidad se nos ofrece a través de la base empírica y parece inevitable, a modo de control de nuestras hipótesis, comprar lo que se ha conjeturado con lo que se advierte en la base empírica” (Klimovsky, 1997: 137).

de experiencia. Cada dos años lleva a cabo la encuesta del Barómetro de las Américas, la cual cubre actualmente 26 países incluyendo todo el Norte, Centro y Sur América, así como también, el Caribe. Cada año publica docenas de estudios académicos de alta calidad y artículos de relevancia para la elaboración de políticas públicas.” Fuente: <http://www.vanderbilt.edu/lapop-espanol/>

A continuación el mapa de cómo se plantean las consecuencias observacionales del caso paraguayo:

CONSECUENCIAS OBSERVACIONALES

Hipótesis No. 1: El presidente Fernando Lugo, al momento de ser destituido, no contaba con importantes niveles de: (i) Confianza en instituciones políticas y (ii) Evaluación del gobierno nacional en seguridad, corrupción y manejo de la economía.

Hipótesis No. 2: El presidente Fernando Lugo sí tenía un partido político propio que le daba un respaldo importante en momentos de crisis.

Hipótesis No. 3: Al momento de ser destituido el presidente Fernando Lugo, no existía en Paraguay un importante (i) Apoyo a la idea de democracia como mejor forma de gobierno y (ii) Satisfacción con la democracia.

Y, por último, he aquí el mapa de las observaciones pertinentes, es decir aquellas que se efectúan con el fin de averiguar cuál es el grado de acierto o desacierto de las consecuencias observacionales.

OBSERVACIONES PERTINENTES

Hipótesis No. 1: Datos LAPOP

Hipótesis No. 2: Observación directa de la realidad

Hipótesis No. 3: Datos LAPOP

Yendo directamente al campo empírico, vemos que en cuanto a la *hipótesis 1*, los datos⁷ son los siguientes:

<i>Confianza en las Instituciones Políticas</i>	2008	2010	2012
Presidente	17.6%	56%	48%
Congreso	28%	35%	36%

Tabla de datos 1. Fuente: LAPOP.

<i>Evaluación del gobierno nacional</i>	2008	2010	2012
Combate la corrupción	15%	34%	35%
Mejora la seguridad	15%	35%	35%
Maneja bien la economía	15%	35%	40%

Tabla de datos 2. Fuente: LAPOP

En cuanto a la *hipótesis 2*, se sabe que el presidente Fernando Lugo hizo una alianza electoral con el Partido Liberal, aunque éste nunca fue su partido. En todo caso, el presidente Lugo estaba afiliado a otro partido político, Demócrata Cristiano.

En cuanto a la *hipótesis 3*, se tienen los siguientes datos:

<i>Apoyo a la idea de democracia como mejor forma de gobierno</i>	2008	2010	2012
Porcentaje	62.9%	63.3%	69.1%

Tabla de datos 3. Fuente: LAPOP.

<i>Satisfacción con la democracia</i>	2008	2010	2012
Porcentaje	30.2%	49.9%	47.7%

Tabla de datos 4. Fuente: LAPOP.

7 Extraídos de LAPOP. Fuente: <http://www.vanderbilt.edu/lapop-espanol/>

Pasando al análisis de cada hipótesis, se puede decir que, en cuanto a la hipótesis 1, “*En Paraguay, un presidente de la República que no provenga del Partido Colorado, tiene pocas chances de culminar su mandato, salvo que sea capaz de lograr importantes apoyos ciudadanos*”, la misma no queda corroborada dado que el presidente Lugo tuvo un notable crecimiento en el apoyo ciudadano de acuerdo a lo visto en la Tabla de datos 1. Cuando asume su gobierno, en el año 2008, existía una confianza en el Presidente del 17,6%, y al momento de ser destituido por la vía del juicio político, año 2012, existía una confianza del 48%. A diferencia de lo que ocurría con el Congreso, su verdugo constitucional.

En cuanto a la hipótesis 2, “*En caso de crisis, si el presidente tiene un partido político propio en cuyo seno pueda canalizar el descontento, tiene menos chances de perder el poder*”, esta queda de alguna manera corroborada ya que durante la democracia paraguaya casi todos los presidentes fueron amenazados o sometidos a juicio político; sin embargo uno solo ha sido destituido por esa vía: Fernando Lugo, quien coincidentemente era el único presidente de la transición que no tenía partido político.

En cuanto a la hipótesis 3, “*En caso de crisis, el presidente tiene pocas chances de mantenerse en el poder si la ciudadanía paraguaya no espera demasiado de su democracia*”, durante el gobierno del presidente Lugo ha crecido considerablemente el “apoyo a la idea de democracia como mejor forma de gobierno”, pasando en 2008 (su año de asunción) del 62.9% al 69.1% en 2012 (su año de destitución); como también la “satisfacción con la democracia” pasando en 2008 de un 30.2% a un 47.7% en 2012. Por tanto, esta hipótesis queda desechada, al igual que la hipótesis 1.

En general, se puede decir que, en Paraguay, un presidente de la República que no provenga del Partido Colorado, tiene pocas chances de culminar su mandato, pero sus causas hay que buscarlas más al seno de cuestiones particulares antes que sistémicas. Se ha visto con los pocos datos aportados aquí que, en general, el gobierno nacional tenía suficiente apoyo ciudadano para terminar su mandato, y quizás las razones que expliquen su caída vengan por los partidos políticos (hipótesis 2).

Esa sería una interesante línea de investigación a fin de arrojar luz sobre lo sucedido en la democracia paraguaya en 2012. Los partidos políticos que tienen fuerza en el Congreso, utilizando el sistema constitucional de considerable Poder Parlamentario en detrimento del Poder Ejecutivo, se convierten en árbitros inexpugnables del proceso político, siendo capaces de sortear, incluso, los resultados y percepciones que la misma ciudadanía – a quienes dicen defender- tenga sobre el gobierno central.

5. Algunas consideraciones finales

Se ha visto cómo, a partir de un análisis de caso extremadamente sencillo y reducido, el método hipotético deductivo es una herramienta cabal para describir y explicar fenómenos de ciencias sociales, específicamente -para nuestro caso- de ciencia política en particular. A partir del planteamiento de teorías e hipótesis reales y falsables, el investigador puede hallar un camino, utilizando la crítica de forma racional y objetiva, que lo aproxime de mejor manera a una verdad provisional, parafraseando a la cita expuesta en el acápite del trabajo, con la cita de Karl Popper.

En cuanto al problema del trabajo, planteado y resuelto en forma extremadamente básica, se ha visto cómo dos hipótesis han sido refutadas y eliminadas del análisis, y una corroborada. Ello apenas nos da pistas sobre nuevos caminos a seguir; nuevas líneas de investigación a plantear. Sin embargo, he allí la virtud de lo realizado.

En cuanto al propio sistema constitucional paraguayo, el Congreso se encuentra facultado con poderes que lo dejan en clara superioridad al Poder Ejecutivo, lo cual disminuye notablemente las posibilidades de éxito de los Presidentes, salvo que cuenten con un apoyo partidario férreo, cosa que no ocurrió con la alianza heterogénea del ex presidente Fernando Lugo. Los dos partidos políticos tradicionales, el colorado y liberal, siguen obteniendo un éxito electoral considerable, por lo cual la política por fuera de ambos partidos se torna muy difícil de sobrellevar.

Bibliografía

- Anduiza Perea, E., Crespo Martínez, I., & Méndez Lago, M. (2011). *Metodología de la ciencia política*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Carbone, R. y Soler, L. (eds.) (2012). *Franquismo en Paraguay*. Buenos Aires: El 8vo. Loco.
- Cerna Villagra, S. y Solís Delgadillo, J. M. (2012). “Las tenazas del patrimonialismo paraguayo: la crisis institucional de 2012 a la luz de las élites parlamentarias” en *Paraguay desde las Ciencias Sociales*, pp. 56-78. Disponible en: <http://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/revistaparaguay/article/view/1676>
- Della Porta, D., & Keating, M. (2013). “¿Cuántos enfoques hay en Ciencias Sociales? Introducción epistemológica” en D. della Porta, & M. Keating, *Enfoques y metodologías de las ciencias sociales. Una perspectiva pluralista*, pp. 31-52. Madrid: Akal.
- Duarte Recalde, L. (2013). “Paraguay: interrupción al proceso de consolidación de la democracia” en *Revista de Ciencia Política*, 303-324. Dis-

ponible en: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/revcipol/v33n1/art15.pdf>

Fassi, M. (2010). *Paraguay en su laberinto: qué cambió con Fernando Lugo*. Buenos Aires: Capital Intelectual.

Klimovsky, G. (1997). *Las desventuras del conocimiento científico*. Buenos Aires: AZ Editora.

Kuhn, T. (2004). *La estructura de las revoluciones científicas*. Buenos Aires: FCE. Octava reimpresión.

Lachi, M. (2009). "El debate ideológico en la era Lugo" en M. Rivarola, *Ciudadanía y partidos políticos. Protagonistas del proceso electoral 2008*, pp. 41-67. Asunción: Decidamos.

López, M. (2010). "La Democracia en Paraguay. Un breve repaso sobre los partidos políticos tradicionales, el sistema electoral y el triunfo de Fernando Lugo Méndez" en *Enfoques*, 89-106. Disponible en: <http://www.revistaenfoques.cl/index.php/revista-uno/article/view/139>

Pearson, K. (1892). *The Grammar of Science*. Londres: J.M. Dent & Sons Ltd.

Pérez Talia, M. (2017) "Lugo y el Partido Liberal: una alianza (poco) exitosa en Paraguay" en Godofredo Vidal de la Rosa, *Política Latinoamericana Contemporánea*, México DF: Universidad Autónoma Metropolitana, pp. 487-527

Vallés, J. M. (2010). *Ciencia política. Una introducción*. Barcelona: Planeta.

