

# XX Congreso Nacional de Arqueología Argentina



## Libro de Resúmenes

Permitida su reproducción, almacenamiento y distribución por cualquier medio, total o parcial, con permiso previo y por escrito de los autores y/o editor.



Primera edición: Julio de 2019

Congreso Nacional de Arqueología Argentina

Libro de Resúmenes XX Congreso Nacional de Arqueología Argentina : 50 años de arqueologías ; compilado por Andrés Laguens ; Mirta Bonnin ; Bernarda Marconetto ; editado por Thiago Costa ... [et al.]. - 1a ed. - Córdoba : Universidad Nacional de Córdoba. Facultad de Filosofía y Humanidades, 2019.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-950-33-1538-5

1. Arqueología. I. Laguens, Andrés, comp. II. Bonnin, Mirta, comp. III. Marconetto, Bernarda, comp. IV. Costa, Thiago, ed. V. Título.

CDD 930.1

© IDACOR

### **Compilación general**

Mirta Bonnin, Andrés Laguens, María Bernarda Marconetto

### **Diagramación**

Cecilia Argañaraz; Thiago Costa; Veronica Mors; Ornella B. Pedetti; Mariela Zabala

### **Compilación de capítulos**

Coordinadoras y coordinadores de mesas y simposios

ISBN 978-950-33-1538-5



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA**

**Rector**

Hugo Oscar Juri

**Vicerrector**

Ramón Pedro Yanzi Ferreira

**FACULTAD DE FILOSOFIA Y HUMANIDADES**

**Decano**

Juan Pablo Abratte

**Vicedecana**

Flavia Dezzutto

**DEPARTAMENTO DE ANTROPOLOGIA**

**Directora**

Maria Bernarda Marconetto

**MUSEO DE ANTROPOLOGIA**

**Directora**

Fabiola Heredia

**INSTITUTO DE ANTROPOLOGIA DE CORDOBA (CONICET-UNC)**

**Director**

Andrés Izeta

**Vicedirector**

Darío Demarchi

## **ORGANIZACIÓN XX CNAA**

### **Comité Ejecutivo**

Mirta Bonnin, Andrés Laguens, Bernarda Marconetto

### **Secretaría**

Ana Cecilia Piovano

### **Comisión Organizadora**

Marcos Ábalos Luna, Claudia Amuedo, Cecilia Argañaraz, Pablo Barrionuevo Torres, José María Caminoa, Thiago Costa, Roxana Cattáneo, Mariana Dantas, Mariana Fabra, María Elena Ferreira, Germán Figueroa, Soledad Galimberti, Marcos Gastaldi, Guillermo Gardenal, Claudina González Cristiani, Andrés Izeta, Henrik Lindskoug, Julián Mignino, Soledad Ochoa, Eduardo Pautassi, Francisco Pazzarelli, Andrés Robledo, Melisa Rodríguez Oviedo, Soledad Salega, Gisela Sario, Gabriela Srur, Aldana Tavarone, Mariela Zabala, Paula Weihmuller

### **Comisión Organizadora Estudiantes**

Luis Humberto Aguilar, Ana Paula Alderete, Axel Bachmeier, Lisandro Bigi, María Clara Bonnin, Ornella Brancolini Pedetti, Camila Brizuela, Eugenia Caminos, Romina Canova, Maximiliano Cartier, Bernarda Conte, Florencia Costantino, Cristina Cruz, Micol Chied, Lucas D'Agostino, Matias Dalto, Guadalupe Farfán Taibo, Mauro Fernandez, Eva Ferreyra, Virginia Gabriel, Lucía Giraudo Andrade, Melisa Gómez, Marcelo Gritti, Natalia Imbarrata, Jimena Jaramillo, Soraya Lopez, Verónica Mors, Adriana Pesci, Luciano Loupias, Isabel Prado, Josefina Quiroga, Agustín Ramirez, Camila Robles, Florencia Sanchez, Macarena Trakman, Fiana Villa, Liliana Vilte, Oscar Vives, Paloma Zarate

## **APOYO FINANCIERO**

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)  
Ministerio de Ciencia y Técnica de la Provincia de Córdoba (MINCYT Córdoba)  
Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba

## **AVALES INSTITUCIONALES**

Asociación de Arqueólogos Profesionales de la República Argentina  
Doctorado en Ciencias Antropológicas, UNC  
Facultad de Filosofía y Humanidades, UNC  
Fundación Tiempos  
Instituto de Arqueología y Etnología de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNCuyo  
Sociedad Argentina de Antropología  
Universidad Nacional de Córdoba

## **CONGRESOS NACIONALES DE ARQUEOLOGIA ARGENTINA 1970-2019**

- I. 1970 Rosario. Presidente: Alberto Rex González
- II. 1972 Cipolletti. Presidente: Rodolfo Casamiquela
- III. 1974 Salta. Presidente: Víctor Núñez Regueiro
- IV. 1976 San Rafael, Mendoza. Presidente: Humberto Lagiglia
- V. 1978 San Juan. Presidente: Mariano Gambier
- VI. 1980 Jujuy. Presidente: David Casas (h)
- VII. 1983 San Luis. Presidente: Mario Cecil Quiroga Luco
- VIII. 1985 Concordia. Presidente: Amílcar Rodríguez
- IX. 1988 Buenos Aires. Presidente: Ana María Lorandi
- X. 1990 Catamarca. Presidente: Norma Ratto
- XI. 1994 San Rafael. Presidente: Humberto Lagiglia
- XII. 1997 La Plata. Presidentes: Carlota Sempé y Rodolfo Raffino
- XIII. 1999 Córdoba. Presidente: Eduardo Berberían
- XIV. 2001 Rosario. Presidente: Jorge Rodríguez
- XV. 2004 Río Cuarto. Presidente: Antonio Austral
- XVI. 2007 Jujuy. Presidenta: María Esther Albeck
- XVII. 2010 Mendoza. Presidentes: Roberto Bárcena y Horacio Chiavazza
- XVIII. 2013 La Rioja. Presidentes: Roberto Bárcena Y Sergio Martín
- XIX. 2016 Tucumán. Presidentes: Carlos Aschero y Nurit Oliszewski
- XX. 2019 Córdoba. Presidentes: Mirta Bonnin, Andrés Laguens, Bernarda Marconetto

## **COMISIÓN PERMANENTE DE LOS CONGRESOS NACIONALES DE ARQUEOLOGÍA ARGENTINA 2019**

Carlos Aschero (Presidente XVIII CNAА)  
Carlos Ceruti (Noreste Argentino)  
Valeria Cortegoso (Centro Oeste de Argentina)  
Nora Flegenheimer (Área Pampeana)  
Nurit Oliszewski (Presidenta XVIII CNAА)  
José Togo (Noroeste Argentino)  
Atilio F.J. Zangrando (Patagonia y Tierra del Fuego)

**PALABRAS DE BIENVENIDA AL XXCNA  
DE ANDRES LAGUENS  
EN NOMBRE DEL COMITÉ EJECUTIVO**

En nombre de Mirta, Bernarda y mío, y de los colegas y estudiantes que integran el equipo organizador, es una alegría poder compartir con Uds. esta vigésima edición de los Congresos Nacionales de Arqueología Argentina, hoy reunidos bajo el lema “50 años de arqueologías”.

El año que viene se cumplirán los 50 años de aquel primer congreso en Rosario, en Mayo de 1970, bajo el auspicio del Museo Histórico Provincial “Dr. Julio Marc” y organizado desde la Universidad Nacional del Litoral. Todos sabemos que, desde ese entonces, una sucesión estratigráfica de 19 congresos, desde aquellos 78 miembros plenos del congreso de Rosario a los alrededor de 1000 en los últimos, muestra el crecimiento de la arqueología argentina. Crecimiento numérico pero también en diversidad de enfoques y temas, con nuevos debates y dilemas éticos que han configurado un campo complejo y dinámico.

Rex González, al inaugurar el 1er congreso, planteaba un sentido ambicioso para los Congresos Nacionales: no solo cubrir una necesidad de espacio de intercambio de conocimientos que había estado restringido hasta ese momento a eventos parciales y de periodicidad irregular (a excepción del Congreso Internacional de Americanistas de Mar del Plata de 1966), sino también la ambición de que esa meta se prolongara en el tiempo, con reuniones regulares y periódicas que sin duda en algún momento echarían sus frutos. Haber logrado llegar hoy a un vigésimo congreso, cumplió acabadamente con esa ambición.

Fueron 18 congresos luego del de Rosario, presidido por Alberto Rex González:

En 1972 en Cipolletti, presidido por Rodolfo Casamiquela.

1974 en Salta. Presidido por Víctor Núñez Regueiro.

1976 en San Rafael, Mendoza. Presidido por Humberto Lagiglia.

1978 en San Juan. Presidido por Mariano Gambier.

1980 en Jujuy. Presidido por David Casas (h).

1983 en San Luis. Presidido por: Mario Cecil Quiroga Luco.

1985 en Concordia. Presidido por Amílcar Rodríguez.

1988 en Buenos Aires. Presidido por Ana María Lorandi.

1990 en Catamarca. Presidido por Norma Ratto.

1994 en San Rafael. Presidido por Humberto Lagiglia.  
1997 en La Plata. Presidido por Carlota Sempé y Rodolfo Raffino.  
1999 en Córdoba. Presidido por Eduardo Berberían.  
2001/02 en Rosario. Presidido por Jorge Rodríguez.  
2004 en Río Cuarto. Presidido por Antonio Austral.  
2007 en Jujuy. Presidido por María Esther Albeck.  
2010 en Mendoza. Presidido por Roberto Bárcena y Horacio Chiavazza.  
2013 en La Rioja. Presidido por Roberto Bárcena y Sergio Martín.  
2016 en Tucumán. Presidido por Carlos Aschero y Nurit Oliszewski.  
Y hoy, éste, aquí.

En aquel primer congreso, la arqueología, según Rex, se hallaba en un momento de replanteo total de su problemática, en sus fines y alcances. Era una crisis que cuestionaba su práctica cotidiana. Los cambios sociales, políticos y tecnológicos de la época, que se hacían sentir en todos los campos de las ciencias, marcarían el inicio de una nueva era.

Según sus propias palabras “*podemos o no compartir, pero nunca ignorar*” los cambios en la metodología y en la teoría. Se estaba produciendo un fenómeno de renovación de la arqueología, decía, dentro del campo de la Antropología Cultural, y que implicaba que la labor de investigación y enseñanza debía ser el producto de esfuerzos colectivos y no de investigadores aislados. Era necesaria la atomización de la disciplina en campos particulares de conocimiento y la conformación de equipos. De allí, una necesidad de renovación, actualización e intercambio para estar al día, donde los congresos cumplirían un rol fundamental.

Pero ese quehacer científico tenía una meta. No era solo generar conocimiento por el conocimiento mismo, hurgar en el pasado, sino – en una visión universalista – poder “*enraizar los problemas de las culturas americanas a la problemática total del hombre...de unir esta tierra y sus hombres al ecúmene*” reconociendo la unidad de la humanidad, situados como argentinos en Latinoamérica, “*por encima de los diferentes enfoques, de las diferencias de escuelas y filosofías*”, sostenía.

Ese fraccionamiento en los '70 dado por la especialización, por el enriquecimiento de los campos del saber y tecnológicos, que ampliaron el espectro de posibilidades indagatorias, también iba acompañado por otro, por el de una diversidad teórica, de escuelas y enfoques. Pero en ambos casos se trataba de una diversificación que no se alejaba de una única Arqueología, la del conocimiento del pasado a través de

los restos materiales. Es llamativo ver hoy que, aunque no lo concibiéramos así en ese momento, quizás siempre hubo varias arqueologías (aunque creíamos que se trataba de una sola).

Es claro que esa diversificación por las especializaciones fue siendo cada vez amplia, generando metodologías propias, con sus léxicos y formas narrativas distintivos, que hasta a veces dificultan la comunicación inter especialistas en la actualidad.

Y si bien hoy nadie dudaría que nos encontramos ante una arqueología altamente variada en métodos, especializaciones, orientaciones y teorías, quizás no haya tanto acuerdo en cuanto a compartir una misma concepción acerca de lo que se trata la disciplina y su objetos u objetos de estudio o existencia. El panorama que nos brindan los simposios y ponencias de este congreso reafirman la coexistencia de una pluralidad de arqueologías.

Prácticas éticas, patrimonialización, arqueología digital, arqueología pública, arqueología forense, sentidos y afectos, materialidades, arqueología urbana, género, arqueometría, conflicto social, paisajes, arqueología preventiva, arqueologías en comunidad, entramados, cazadores recolectores, cerámica, entre otros temas, componen solo una lista parcial de la diversidad de temas de los simposios, mesas regionales y conversatorios a los cuales asistiremos.

Creemos que esta riqueza de temas, sustentada por 689 ponencias que escucharemos estos días y que abarcan un espectro altísimo de enfoques, contenidos y cuestiones, también pone en evidencia un proceso de reflexividad dentro del campo que, en la misma práctica, va redefiniendo sus propios alcances. Un campo enriquecido por una amplitud de perspectivas que no hacen más que reafirmar la multiplicidad de voces – profesionales y otras – que hoy se integran en la práctica arqueológica.

Una reflexividad que pone en cuestión la tradicional naturalización de un pasado lejano y perdido, objetivo y sin continuidad en el presente, junto con la existencia de un otro “extinguido”, ajeno y extemporáneo, y que ha permitido pensar que la práctica de las arqueologías se trata de algo situado y en el presente, que lo moldea y transforma. Estas arqueologías han entrado en un diálogo diferente con los otros y con las comunidades, al punto que incluso han modificado nuestras nociones sobre el patrimonio arqueológico.

En 2019, estamos ahora participando y produciendo en este congreso una expresión de ese universo de posiciones, de información, de agentes, de voces... en un fluido “intercambio”, como diría Rex.



No podemos dejar de mencionar el significado que tiene para nosotros, para el desarrollo de la arqueología en Córdoba, que estemos celebrando aquí nuestro vigésimo congreso nacional. Córdoba tiene una historia local valiosa e importante para la arqueología argentina, con arqueólogos tan influyentes como Antonio Serrano, Rex González, Víctor Núñez Regueiro, Osvaldo Heredia y José Antonio Pérez Gollán, entre los más destacados, pero al mismo tiempo ha sido una historia fragmentada y discontinua, vulnerable a los vaivenes políticos e institucionales del país y de la Universidad.

Nuestra apuesta de los últimos 20 años ha sido trabajar institucionalmente para consolidar una arqueología cordobesa fuerte, sobre la base de la conformación de una comunidad de arqueólogas y arqueólogos de distintas generaciones. Como todos saben, fuimos los últimos en poder abrir nuestras carreras de grado y postgrado, y en recuperar y hacer avanzar la investigación y la difusión de la arqueología. La demostración de esto es que este Congreso es organizado por el Departamento de Antropología de la Facultad de Filosofía y Humanidades, el Instituto de Antropología de Córdoba dependiente del CONICET y de la Universidad Nacional de Córdoba y el Museo de Antropología de la misma Facultad, espacios donde se forman e investigan nuestros estudiantes y graduados.

Investigadores, docentes y estudiantes tendremos la excelente oportunidad de escuchar, exponer y debatir sobre los distintos temas con arqueólogos y arqueólogas de todo el país y del extranjero. De esta forma, la arqueología se fortalece en Córdoba y en nuestra Universidad en particular. Por ello agradecemos a la Comisión Permanente de los Congresos Nacionales que nos haya invitado como sede.

Creemos también que es importante decir algo sobre el contexto en el que realizamos este Congreso. La situación de la ciencia argentina es crítica, y por supuesto en esto se incluye a la arqueología. Y no se trata sólo que los fondos otorgados para la realización de este congreso no han sido recibidos (ridículamente el CONICET emitió una resolución para decretar que no se financiaba este congreso y otros), sino un panorama de políticas estatales que desvalorizan la labor científica, la desfinancian, mal pagan, progresivamente achicando y destruyendo el sistema, y limitando el crecimiento de los arqueólogos y las arqueólogas jóvenes.

Esta política también afecta a la Universidad, a la formación de nuevas generaciones y a la investigación que allí se desarrolla. Universidades con presupuestos reducidos, colmadas de dedicaciones simples, con poco apoyo a la investigación, con

infraestructura centrada en la docencia y que no piensa a la investigación científica en todas sus dimensiones (como por ejemplo, contar con infraestructura que contemple las necesidades de equipamiento y espacios para reuniones académicas y científicas, no sólo aulas diseñadas para clases magistrales).

Pese a ello, hemos hecho todos los esfuerzos para estar hoy reunidos aquí. Será un Congreso humilde en cuanto a lo que les podremos brindar, pero sin dudas será un espacio de encuentro rico en aportes de quienes participan y siguen apostando por la ciencia nacional y las arqueologías.

Estos 50 años de congresos nacionales y de arqueologías no hace más que reafirmar la riqueza y potencial de una disciplina diversificada y plural, y en permanente desenvolvimiento.

No estamos frente a una sola manera de hacer arqueología, ni ante “la arqueología”.

Quizás la frase de Clarke "*la arqueologia es arqueologia es arqueologia*" de los fines de los '60 deberíamos reformularla hoy como "*la arqueología es arqueologías*". Quizás hasta el mismo congreso debería llamarse *Congreso Nacional de Arqueologías Argentinas*, en reconocimiento a esa pluralidad.

A disfrutar entonces de esta pluralidad.

Gracias a todas y todos.

# ÍNDICE

## Parte I: MESAS REGIONALES

### Capítulo 1

MESA DE COMUNICACIONES SIERRAS CENTRALES Y CUYO

Compilación: Roxana Cattáneo, Gustavo Neme y Flavio.Rivero

8

### Capítulo 2

MESA DE COMUNICACIONES NORESTE ARGENTINO

Compilación: Carolina Barboza, María de los Milagros Colobig, Romina Silvestre

89

### Capítulo 3

MESA DE COMUNICACIONES NOROESTE ARGENTINO

Compilación: Sara López Campeny y Silvana V. Urquiza

143

### Capítulo 4

MESA DE COMUNICACIONES REGION PAMPEANA

Compilación: Matilde Lanza, Sonia Lanzelotti, Pablo Messineo y Natalia Mazzia

207

### Capítulo 5

MESA DE COMUNICACIONES PATAGONIA

Compilación: Agustín Acevedo, Sebastián Muñoz, Luciano Prates, María Cecilia Pallo

246

### Capítulo 6

MESA COMUNICACIONES DE ESTUDIANTES

Compilación: Bernarda Conte, Camila Brizuela y Marcos Ábalos Luna

355

## Parte II: SIMPOSIOS

### Capítulo 7

TAWANTINSUYU 2019

Compilación: J. Roberto Bárcena y Verónica Martí

420

<b>Capítulo 8</b> ARQUEOLOGÍA DEL GRAN CHACO Y SU PERIFERIA: ACTUALIZACIÓN EN SU CONOCIMIENTO Compilación: Guillermo N. Lamenza, Luis M. del Papa y Susana A. Salceda	472
<b>Capítulo 9</b> ESTUDIOS DE IMPACTO AMBIENTAL Y LA PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO Compilación: Sebastián Matera, María N. Camelino y Ana G. Guraieb	493
<b>Capítulo 10</b> INVESTIGACIONES, ALCANCES Y PERSPECTIVAS DE LOS ESTUDIOS EN TORNO AL CARBÓN EN ARQUEOLOGÍA Compilación: María Gabriela Aguirre y María Fernanda Rodríguez	552
<b>Capítulo 11</b> ARQUEOLOGÍA PÚBLICA ¿UNIVERSALIDAD O PLURI- VERSALIDAD EPISTEMOLÓGICA? Compilación: Mónica Montenegro y Mariela E. Zabala	580
<b>Capítulo 12</b> CONTRIBUCIONES DE LA ANTROPOLOGÍA FORENSE Y LA BIOARQUEOLOGÍA EN LA INTERACCION ENTRE CIENCIA Y JUSTICIA. UNA MIRADA LATINOAMERICANA Compilación: Claudina González y Claudia Aranda	646
<b>Capítulo 13</b> LOS ESTUDIOS CERÁMICOS HOY: PROBLEMAS, ENFOQUES Y METODOLOGÍAS PARA ABORDAR LOS CONJUNTOS ALFAREROS Compilación: M. Fabiana Bugliani y Mara Basile	687
<b>Capítulo 14</b> PUNA DE JUJUY: ENCUENTROS Y DESENCUENTROS EN LA ARQUEOLOGÍA Y BIOARQUEOLOGÍA DE LA REGIÓN PUNEÑA. Compilación: Paula Miranda De Zela y Maria Laura Fuchs	732
<b>Capítulo 15</b> CAZADORES RECOLECTORES EN EL BOSQUE EN PATAGONIA Y TIERRA DEL FUEGO: PATRONES, MODELOS Y NUEVOS DATOS Compilación: Juan Bautista Belardi y Hernán De Angelis	748
<b>Capítulo 16</b> ARQUEO-DEVENIRES: SENTIDOS, AFECTOS Y NARRATIVAS ALTERNATIVAS Compilación: José Roberto Pellini y Andrés Zarankin	766

<b>Capítulo 17</b> EXPERIMENTACIÓN EN ARQUEOLOGÍA: ALCANCES TEÓRICO- METODOLÓGICOS Y CASOS DE APLICACIÓN Compilación: Vanesa Parmigiani y María Celina Alvarez Soncini	800
<b>Capítulo 18</b> ARQUEOLOGIA(S), PATRIMONIO(S) Y NEO-EXTRACTIVISMO(S): NUEVAS FORMAS DE VIOLENCIA Y DESPOJO EN SUDAMERICA Compilación: Ivana Carina Jofré y Marcela Díaz	823
<b>Capítulo 19</b> ABORDAJES INTERDISCIPLINARIOS Y MATERIALIDAD EN ARQUEOLOGIA Compilación: Clarisa Otero y María Clara Rivolta	883
<b>Capítulo 20</b> AGENCIA Y MATERIALIDAD DE LOS PAISAJES FUNERARIOS EN LA ANTIGÜEDAD Compilación: Rodrigo Cabrera Pertusatti y Leila Salem	951
<b>Capítulo 21</b> ARQUEOLOGÍA URBANA: MATERIA Y MATERIALES DE LAS CIUDADES HISTÓRICAS ARGENTINAS Compilación: Ana Igareta y Horacio Chiavassa	996
<b>Capítulo 22</b> DESDE LEJOS SI SE VE: APLICACIÓN DE ESCALAS ESPACIALES AMPLIAS AL ANÁLISIS DEL REGISTRO ARQUEOLÓGICO Compilación: Florencia Rizzo y Sabrina Leonardt	1034
<b>Capítulo 23</b> APROXIMACIONES ARQUEOMÉTRICAS PARA EL ESTUDIO DE LA CERÁMICA ARQUEOLÓGICA Compilación: Flavia V. Ottalagano, Verónica Schuster	1060
<b>Capítulo 24</b> PASADO Y PRESENTE DEL CONFLICTO SOCIAL: ESTUDIOS ARQUEOLÓGICOS Y MEMORIA SOBRE LA GUERRA Compilación: Nicolás C. Ciarlo y Carlos G. Landa	1100
<b>Capítulo 25</b> TUKMA. PAISAJES, TEXTOS, IMÁGENES Y MATERIALIDADES (SIGLOS XVI-XVIII) Compilación: Laura Quiroga y Cecilia Castellanos	1123

<b>Capítulo 26</b> CEREMONIALISMO, TERRITORIOS Y CUERPOS Compilación: Inés Gordillo y Marcos Quesada	1164
<b>Capítulo 27</b> DESMANTELANDO REFERENTES: REPENSANDO MODOS DE CONOCIMIENTO EN ANTROPOLOGÍA Y ARQUEOLOGÍA Compilación: Verónica S. Lema y Luis Mafferra	1204
<b>Capítulo 28</b> OSTEOBIOGRAFÍAS: APORTES MULTIDISCIPLINARIOS PARA EL ESTUDIO DE RESTOS HUMANOS Compilación: Mariana Fabra y Soledad Salega	1248
<b>Capítulo 29</b> DE LA PREVENCIÓN A LA EXPLICACIÓN: RETOS DE LA ARQUEOLOGÍA PREVENTIVA EN EL APORTE DE CONOCIMIENTO DE LAS COMUNIDADES DEL PASADO Compilación: Joaquín D. Otero Santillán y John A. González Larrotta	1297
<b>Capítulo 30</b> ENFOQUES ACTUALES (NADA SUPERFICIALES) ACERCA DEL REGISTRO ARQUEOLÓGICO DE SUPERFICIE Compilación: Lucia Magnin y Jimena Oría	1238
<b>Capítulo 31</b> ESTUDIOS SOBRE LA ALIMENTACION EN MOMENTOS PREHISPÁNICOS E HISTÓRICOS Compilación: Paula D. Escosteguy y Virginia Pineau	1386
<b>Capítulo 32</b> ARMAS PREHISPÁNICAS Compilación: Damián L. Bozzuto y Jorge G. Martinez	1420
<b>Capítulo 33</b> HISTORIAS LOCALES Y SIGNOS DE ÉPOCA II: PAISAJES, VIVIENDAS Y OBJETOS DEL PRIMER MILENIO DE LA ERA EN LOS ANDES DEL SUR Compilación: Romina Spano y Nurit Oliszewski	1451
<b>Capítulo 34</b> CERÁMICA EN SOCIEDADES DE PEQUEÑA ESCALA: ENFOQUES Y DESAFÍOS Compilación: Cecilia Frigolé y Marcelo Vitores	1490

<b>Capítulo 35</b> LAS SOCIEDADES PREHISPÁNICAS Y SUS RELACIONES CON EL ENTORNO EN LAS TIERRAS BAJAS DEL NOROESTE ARGENTINO Compilación: Julián P. Gómez Augier y Gabriel E. Miguez	1531
<b>Capítulo 36</b> MODELANDO EL PASADO EN ARQUEOLOGÍA. INVESTIGACIÓN Y EXTENSIÓN MEDIANTE MODELOS TRIDIMENSIONALES Compilación: Joaquín I. Izaguirre y Alejandro A. Ferrari	1587
<b>Capítulo 37</b> ARQUEOLOGÍAS EN COMUNIDAD: PERSPECTIVAS CRÍTICAS, SITUADAS E IRRUPTIVAS Compilación: María Elena Ferreira y Nancy M. Casimiro	1608
<b>Capítulo 38</b> INTERACCIONES, REDES Y MOVILIDAD EN CONTEXTOS AGRO- PASTORILES DE LOS ANDES Compilación: Patricia S. Escola y Salomón Hocsman	1647
<b>Capítulo 39</b> PALEOECOLOGÍA DEL CUATERNARIO RECONSTRUCCIONES CLIMÁTICAS A TRAVÉS DEL ESTUDIO DE (BIO) INDICADORES AMBIENTALES Compilación: Gustavo Neme y Julián Mignino	1687
<b>Capítulo 40</b> ARQUEOMETRÍA: CONTRIBUCIONES TEÓRICO- METODOLÓGICAS Y CASOS APLICADOS Compilación: Mariana Dantas y Germán Figueroa	1715
<b>Capítulo 41</b> CONECTANDO GENÉTICA Y ARQUEOLOGÍA: ESTUDIOS DE ADN ANTIGUO PARA RESPONDER PREGUNTAS DE INTERÉS ARQUEOLÓGICO Compilación: Rodrigo Nores y Mariano Bonomo	1790
<b>Capítulo 42</b> GENERALIDADES Y PARTICULARIDADES EN TORNO AL ESTUDIO ARQUEOLÓGICO DE SOCIEDADES CON PRODUCCIÓN DE ALIMENTOS EN LA PUNA Compilación: Federico I. Coloca y Silvina T. Seguí	1808

### **Parte III: MESAS REDONDAS**

#### **Capítulo 43**

RED NACIONAL DE ARQUEOLOGÍA DIGITAL. ¿POR QUÉ Y PARA QUÉ?

Compilación: Andrés Izeta y Juan Manuel Capuano

1845



## CAMBIOS Y CONTINUIDADES EN LAS OCUPACIONES DEL RECINTO 1 DE CASAS QUEMADAS (PUNA DE JUJUY)

Jesica Carreras<sup>1</sup>, Yamila Cámara<sup>2</sup> e Ignacio Gerola<sup>3</sup>

<sup>1</sup>CONICET. Instituto Interdisciplinario de Tilcara. FFyL, UBA. jesticacarreras@gmail.com  
 Instituto de Arqueología. FFyL, UBA. <sup>2</sup>yamilacamera@gmail.com <sup>3</sup>ignaciogerola@gmail.com

**Palabras Clave:** Puna de Jujuy - agro-pastoralismo - Periodo Colonial Temprano - primeras interpretaciones.

**Keywords:** Puna de Jujuy - agro-pastoralism - Early Colonial Period - first interpretations.

Este trabajo se sitúa geográficamente en la Puna de Jujuy, específicamente en la Cuenca Superior del Río Grande de San Juan. El pueblo más cercano a la zona de estudio es Cusi Cusi, ubicado entre los departamentos de Santa Catalina y Rinconada (Figura 1). Hacia el norte, en la Quebrada de Pajchela, una quebrada con agua permanente, localizamos dos sectores habitacionales: Casas Quemadas al sur y Pajchela Núcleo al norte. Esta región no fue objeto de investigaciones sistemáticas, hasta el año 2010, en el que nuestro equipo comenzó a trabajar en la zona. Es importante señalar esto, ya que los datos presentados en este trabajo son las primeras aproximaciones para la interpretación de las ocupaciones de esta zona. Nuestro equipo comenzó las tareas en la región realizando una serie de prospecciones alrededor del pueblo actual de Cusi Cusi. En éstas se registraron más de 100 sitios, divididos en variadas categorías y adscripciones cronológicas, y se observó una continuidad entre la forma de vida cazadora-recolectora y el surgimiento del pastoralismo.

Presentamos aquí las primeras interpretaciones de la ocupación del recinto 1 a partir de los resultados obtenidos del análisis de la estratigrafía y de los materiales recuperados en las excavaciones realizadas. Casas Quemadas es un sitio que se encuentra a 3,5 km del poblado actual en dirección noroeste. Está emplazado sobre una ladera de uno de los cerros de la quebrada de Pajchela. Ocupa alrededor de 22 hectáreas. Está compuesto por recintos habitacionales y estructuras agrícolas y de manejo de agua,

que conforman un sistema productivo complejo. El recinto 1 posee una planta rectangular de 3 m por 5,5 m y muros simples con presencia de dos hornacinas (Figura 2). En superficie se observa un deflector sobre el muro oeste. Dividimos el recinto en cuatro cuadrículas que fueron excavadas en campañas consecutivas entre los años 2012 y 2015.

La excavación se realizó por niveles naturales, mediante la asignación a cada unidad estratigráfica de un número de Unidad de Proveniencia (UP), que utilizamos como la unidad mínima de interpretación contextual. Una vez finalizadas las excavaciones, las UP de las 4 cuadrículas fueron agrupadas en tres componentes de

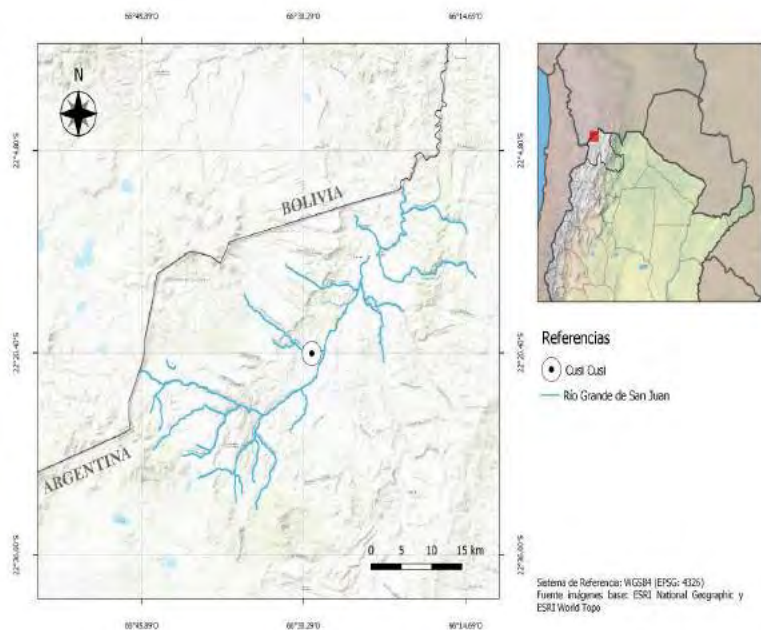


Figura 1. Localización de la zona de estudio.

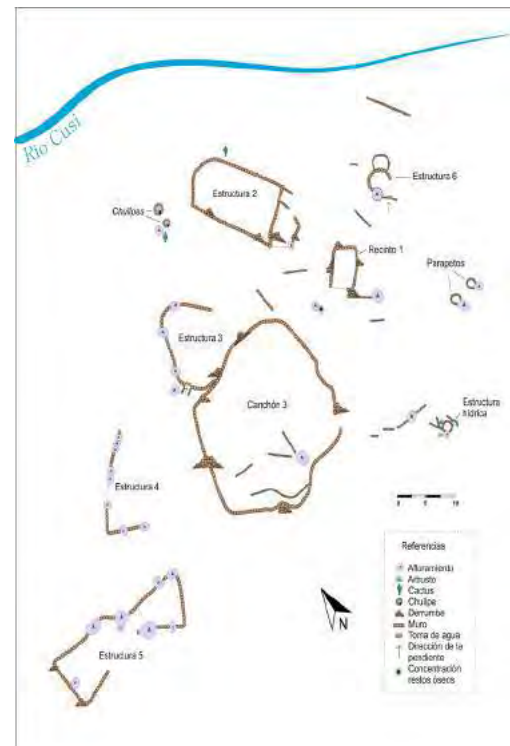
ocupación, basándonos en la estratigrafía, en la descripción sedimentaria, las densidades de material, la presencia de estructuras de combustión y de marcadores temporales, como por ejemplo la presencia de *Bos Taurus* en la muestra zooarqueológica. El componente 1 corresponde al derrumbe y uso actual del recinto, el componente 2 a la ocupación colonial, y el componente 3 a un período anterior, que aún no podemos enmarcar temporalmente debido a la ausencia de fechados y de cerámica diagnóstica para este componente. Contamos, sin embargo, con dos fechados radiocarbónicos, que promediados ubican la ocupación del componente hispano (C2) entre el período 1543 - 1673 cal AD ( $2\sigma$  99%; sobre carbón vegetal).

El objetivo de este trabajo consiste en observar cambios y continuidades entre las tres ocupaciones que hemos podido identificar en el recinto. Sobre la base de la muestra zooarqueológica se analizaron variables relativas a la preservación posdeposicional, la identificación taxonómica, la frecuencia de unidades anatómicas, las modificaciones óseas y las edades de muerte. Así, se busca identificar las prácticas humanas que intervinieron en la formación del registro zooarqueológico. Observamos que la muestra ósea se encuentra muy fragmentada, pero no presenta altos niveles de meteorización, por lo que consideramos que esta fragmentación elevada puede deberse a las diferentes maneras de habitar el recinto durante los tres componentes. En el componente 2, aunque observamos la presencia de fauna hispana (*Bos Taurus*), los camélidos siguen siendo el taxón más consumido, y no observamos grandes diferencias con respecto al componente anterior en las partes esqueléticas que se están consumiendo. Esta muestra nos permite también discutir el manejo de rebaños durante la ocupación del recinto, en particular con relación al aprovechamiento de productos cárnicos y la utilización de los rebaños como animales de carga o como productores de fibra. A su vez, interpretamos los distintos significados y la historia del recinto a partir de la relación de los diferentes materiales recuperados en la excavación.

Para el análisis del componente cerámico se utilizó una serie de variables que permite ir reconociendo de manera parcial y acumulativa los atributos formales de las piezas para luego interpretar su uso potencial. De acuerdo con los datos obtenidos, el conjunto se encuentra conformado en su mayoría por piezas abiertas, lo cual es coherente con un contexto de consumo de alimentos. Sin embargo, la presencia de una cantidad significativa de piezas cerradas también puede relacionarse con funciones de cocción, preparado de alimentos y almacenaje. Se consideraron, además, los estilos cerámicos presentes y los procesos de formación del registro que actuaron sobre la muestra. El objetivo de este método es realizar un análisis comparativo de los tres componentes propuestos en términos de la funcionalidad potencial de los conjuntos, las actividades asociadas y la historia de vida del recinto.

En cuanto al material lítico, se desarrolló un análisis técnico-morfológico y morfológico funcional, a nivel macroscópico, mediante el cual se estudiaron las particularidades que presenta la tecnología lítica en cada componente y la comparación entre dichos contextos. Se buscó diferenciar principalmente la cantidad y proporción de piezas según clase tipológica y distinguir entre los instrumentos la presencia y relevancia de cada grupo tipológico. Se encontró que destaca ampliamente la cantidad de elementos líticos en el componente colonial, siendo el componente de derrumbe donde se evidencia la menor cantidad de piezas. A su vez, en los dos componentes más tempranos es claro el predominio de los desechos de talla por sobre el resto de clases tipológicas, en contraste, en el componente más tardío, el derrumbe, los instrumentos se encuentran en mayor proporción. Los núcleos se exhiben en baja cantidad

Figura 2. Plano de Casas Quemadas.



en los tres componentes, con proporciones similares. En tanto, acorde con el contexto agrícola del sitio, prevalecen sobradamente las palas líticas entre los grupos tipológicos, superando porcentualmente los tres cuartos de conjunto en cada componente. En suma, este estudio del material lítico busca establecer el vínculo de la tecnología lítica con el resto de las prácticas realizadas en cada uno de los componentes, aportando a la interpretación de las diferencias y semejanzas entre las distintas ocupaciones.

Estos primeros resultados nos permiten interpretar la historia de ocupación del recinto 1 de Casas Quemadas, haciendo hincapié en las diferencias y continuidades que se dan en el habitar cotidiano de este espacio. Hasta el momento, solo hemos podido excavar este único recinto en el sitio, por lo que consideramos que estos resultados son preliminares, y nos permiten la construcción de un marco para ampliar las investigaciones.