

# Percepciones sociales acerca de los sindicatos en América Latina\*

Social perceptions about trade unions in Latin America

Percepções sociais sobre os sindicatos na América Latina

Adriana Marshall\*\*

## RESUMEN

El grado de legitimidad que la sociedad otorga a los sindicatos puede afectar su poder y es un determinante importante de la sindicalización. Sin embargo, son escasos, particularmente en América Latina, los estudios de las actitudes hacia los sindicatos. El objetivo de este trabajo fue explorar las percepciones sociales respecto de los sindicatos y sus factores explicativos en Latinoamérica, entre mediados de los 90 y mediados de los 2010, focalizando en el grado de confianza. Mediante regresiones logísticas primero se analizó la influencia, en América Latina en conjunto, de características de los individuos y de sus países de residencia en relación con la ausencia de confianza en los sindicatos, cuya incidencia en la región es llamativamente elevada. Después, se examinó la influencia de atributos individuales en las opiniones acerca de los sindicatos en Argentina y Chile, países cuyos contrastes son relevantes para el estudio comparativo de los determinantes de la confianza en los sindicatos. Los resultados destacan el papel que desempeñarían las deficiencias e irregularidades —reales o figuradas— en la acción sindical (impacto adverso en la situación económica, despreocupación por el empleo

Palabras clave:  
América Latina,  
confianza,  
opinión pública,  
percepciones  
sociales,  
sindicatos.

\* Este trabajo integra el proyecto de investigación “Percepciones sociales sobre sindicatos en América Latina”, desarrollado en el Centro de Investigaciones Sociales (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas/ Instituto de Desarrollo Económico y Social), Buenos Aires. Se agradecen los valiosos comentarios de dos evaluadores anónimos.

\*\* Argentina. Doctora en Ciencias Sociales (ErasmusUniversiteit, Rotterdam). Centro de Investigaciones Sociales (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas/ Instituto de Desarrollo Económico y Social), Buenos Aires, Argentina. pesei@ides.org.ar

precario, corrupción) en la explicación de la falta de confianza en los sindicatos.

### ABSTRACT

The degree of legitimacy society grants to trade unions may affect their power and is an important determinant of unionization. However, studies about attitudes toward unions are scarce, particularly in Latin America. The aim of this research was to explore social perceptions on trade unions in Latin America, between the mid-1990s and the mid-2010s, and their explanatory factors, focusing on the degree of confidence. Through logistic regressions, first I analyzed the influence, in Latin America as a whole, of individual attributes and characteristics of the country of residence on the lack of confidence in unions, whose incidence in this region is strikingly high. Next, I examined the influence of individual attributes on opinions about trade unions in Argentina y Chile, countries whose contrasts are relevant for a comparative study of the determinants of how much are unions trusted. Results highlight the role that –real or supposed– deficiencies and irregularities in trade union action (adverse impact on the economic situation, disinterest in precarious employment, corruption) might play in explaining the lack of trust in unions.

Keywords: Latin America, trust, public opinion, social perceptions, trade unions.

### RESUMO

O grau de legitimidade que a sociedade confere aos sindicatos pode influenciar no poder destes e é um determinante importante da sindicalização. No entanto, os estudos da atitude em relação aos sindicatos são escassos, particularmente na América Latina. O objetivo deste trabalho foi explorar a percepção social em relação aos sindicatos e a seus fatores explicativos na América Latina, entre meados dos anos 90 e meados de 2010, enfocando no grau de confiança. Mediante regressões logísticas, primeiro foi analisada a influência, na América Latina em conjunto, de características dos indivíduos e de seus países de residência com relação à ausência de confiança nos sindicatos, cuja incidência na região é notavelmente elevada. Em seguida, foi examinada a influência de atributos individuais na opinião sobre os sindicatos no Chile e na Argentina, países cujos contrastes são relevantes para o estudo comparativo dos fatores que determinam a confiança nos sindicatos. Os resultados destacam o papel que as deficiências e irregularidades —reais ou figuradas— na ação sindical (impacto adverso na situação econômica, despreocupação pelo emprego precário, corrupção) desempenhariam na explicação da falta de confiança nos sindicatos.

Palavras-chave: América Latina, confiança, opinião pública, percepção social, sindicatos.

## Introducción

El análisis de las percepciones sociales acerca de los sindicatos y sus factores explicativos es crucial para evaluar el grado de legitimidad que se otorga a las organizaciones sindicales el cual, a su vez, es un determinante importante de su poder y de las tendencias en la sindicalización. Sin embargo, pese a la centralidad de la temática, su investigación está relativamente subdesarrollada, lo que se evidencia en el limitado número de estudios que tratan el tema, ya sea comparativos o de países individuales, entre los cuales son escasísimos los referidos a países de América Latina. En este marco, el objetivo de este trabajo fue explorar las actitudes sociales hacia los sindicatos y sus determinantes en la región latinoamericana, en el período comprendido entre mediados de los años 1990 y mediados de los 2010.

El análisis se llevó a cabo en dos etapas. En la primera, se consideraron las percepciones sociales acerca de los sindicatos en América Latina en conjunto. En consonancia con perspectivas adoptadas en otros contextos geográficos, se examinó el posible papel explicativo de características de los individuos y de sus países de residencia que, según las hipótesis que guiaron el estudio, contribuirían a moldear las actitudes hacia los sindicatos, específicamente el grado en que se confía en ellos, utilizando como principal fuente de información las encuestas de la Corporación Latinobarómetro, que indagan periódicamente acerca del “grado de confianza” en los sindicatos. En segundo término, se focalizó en dos países, Argentina y Chile, elegidos en función de sus contrastes en factores que, según las ideas que orientan el análisis, resultan relevantes para un estudio comparativo del grado de confianza en los sindicatos: incidencia de la informalidad y las relaciones de empleo precarias, importancia de los sindicatos y nivel de corrupción; en esta etapa se agregaron a las fuentes de información encuestas nacionales que permitieron ampliar algunos aspectos. En ambas etapas se aplicaron modelos de regresión logística.

El artículo se organiza en tres secciones principales. En la primera, se presentan antecedentes e ideas que conforman el marco de análisis. Después, se identifican cuáles son las percepciones acerca de los sindicatos en la región latinoamericana en conjunto y su evolución en el período examinado, y se examina qué factores individuales y contextuales podrían haber tenido influencia en configurarlas. La terce-

ra sección se centra en Argentina y Chile avanzando, en el marco de contextos contrastantes, en la exploración de la influencia de atributos individuales sobre las opiniones acerca de los sindicatos.

## Marco de análisis

El grado de legitimidad que la sociedad atribuye a las organizaciones gremiales constituye uno de los factores que influyen en el poder sindical<sup>1</sup> y la sindicalización y, con frecuencia, el estudio de las actitudes hacia los sindicatos, sean las que prevalecen socialmente o las de distintos grupos de la población, ha estado imbricado con el de los determinantes de la afiliación sindical (por ejemplo, Gibney et al., 2018). Este trabajo, sin embargo, se inscribe en una vertiente de la literatura especializada que, desde perspectivas diversas, se detiene exclusivamente en el análisis de las percepciones sociales acerca de los sindicatos y los factores que las moldean. Contribuyó a esa diversidad de enfoques el hecho de que, en general, la investigación referida al tema ha estado supeditada a la índole de las preguntas incluidas en las encuestas periódicas internacionales y nacionales, entre ellas las de opinión pública, que constituyen una de las pocas fuentes de información disponibles para identificar percepciones sociales. Algunas encuestas interrogan acerca de si se aprueba o no a los sindicatos, otras en cuanto al grado de confianza que estos inspiran y aún otras respecto del poder sindical o el rol de los sindicatos en proteger a los trabajadores, en general sin agregar preguntas en torno a las razones que motivan las opiniones declaradas. Evidentemente, aprobar la existencia o actividad de los sindicatos no es lo mismo que tenerles confianza y sus determinantes pueden diferir. Más aún, las respuestas pueden variar si la pregunta se refiere a los sindicatos en abstracto, o bien, a sindicatos en un país específico.

Para examinar los determinantes de las percepciones sociales acerca de los sindicatos, varios estudios longitudinales referidos a un único país han vinculado la evolución de la proporción de personas con actitudes favorables o desfavorables con las de variables contextuales potencialmente explicativas, mientras que las investigaciones compa-

---

1 Para una discusión acerca de la influencia de la legitimación social, entre otros recursos de poder, sobre el poder sindical, véase González Begega et al. (2018).

rativas entre países se aproximaron a la explicación de las actitudes a través de técnicas estadísticas que permiten establecer la influencia de características individuales y/o factores contextuales sobre las propensiones a tener opiniones positivas o negativas. Los resultados varían según aspectos idiosincráticos del país o región estudiados y según las preguntas formuladas en las encuestas utilizadas (los sindicatos, ¿constituyen algo bueno o malo?, ¿son importantes o necesarios para proteger las condiciones de los trabajadores?, ¿les tiene confianza?, ¿tienen mucho poder?, etc.). Aunque algunos rasgos individuales —ser afiliado sindical, por ejemplo— y algunos factores contextuales (por ejemplo, la situación de la economía) sistemáticamente afectan las percepciones en una misma dirección, otras variables no siempre tienen algún impacto o sus efectos difieren entre países.

En las fuentes de información referidas a América Latina la aproximación más frecuente a las percepciones sociales acerca de los sindicatos ha sido indagar respecto de cuánta confianza se tiene en ellos, aspecto en el que, por lo tanto, se focaliza este trabajo. Con muy pocas excepciones, en las encuestas no se incluye ninguna indicación en cuanto a cómo se debe interpretar la noción de confianza y, obviamente, las interpretaciones individuales varían en función de un conglomerado de características personales —edad, sexo, nivel educativo, orientación política, clase social, etc.—, lo cual afecta las respuestas.

En principio, puede suponerse que la noción de confianza se aplica al desempeño sindical relativo al cumplimiento de su rol y actividad esenciales en beneficio de aquellos que deben proteger. En consonancia con esta interpretación, Frangi et al. (2017) caracterizan la noción de confianza como “una creencia individual basada en la evaluación de objetivos institucionales y el desempeño en cumplirlos”<sup>2</sup> (p. 3). Esta evaluación del desempeño implica que existen ciertas expectativas respecto de qué debieran hacer/obtener los sindicatos. De este modo, la falta de confianza significaría que se está atribuyendo a los sindicatos deficiencias en la representación de intereses, las que pueden originarse, por ejemplo, en alianzas políticas que van en desmedro de los intereses de los trabajadores representados, inacción para —o in-

---

2 Traducción propia.

capacidad de— prevenir que la evolución de la economía y el mercado de trabajo sea negativa, incluso, algún grado de responsabilidad en generarla, o prácticas corruptas.

La identificación empírica de los factores que resultan efectivamente asociados con el grado de confianza permite llegar a una mejor comprensión no solo de sus determinantes, sino también de la propia definición del concepto de confianza aplicado a los sindicatos.

La presente investigación parte de la hipótesis según la cual el grado de confianza que concitan los sindicatos depende de características individuales y factores contextuales<sup>3</sup>. Entre las primeras se incluyen características sociodemográficas y situación laboral. Por ejemplo, una presunción razonable es que un bajo nivel educativo (que es, además, un buen indicador de una posición ocupacional con baja calificación) esté asociado con mayores posibilidades (chances) de tener una actitud positiva hacia los sindicatos, como muestran Turner y D'Art (2012) y Frangi et al. (2017) con respecto a Europa; sin embargo, otros estudios no llegan a las mismas conclusiones para todos los países (Kolins Givan y Hipp, 2012)<sup>4</sup>. Similarmente, se podría esperar que —y esta es una de las hipótesis de este trabajo—, habiendo sido relegados frecuentemente en las estrategias sindicales, los desempleados y quienes tienen un empleo precario sean más proclives a no confiar en los sindicatos; no obstante, Frangi et al. (2017) concluyen que en Europa las personas de grupos vulnerables y las que no trabajan (incluyendo los desempleados) son más propensas a confiar en ellos. Nivel de ingresos o estrato social, orientación política y afiliación sindical constituyen otros rasgos individuales que pueden moldear las percepciones: los individuos con ingresos elevados o los que se identifican con la derecha política serían menos propensos a confiar en los sindicatos (Frangi et al., 2017), mientras que lo contrario ocurre con los afiliados sindicales (Frangi et al., 2017; Kolins Givan y Hipp, 2012; Turner y D'Art, 2012). Además, la falta de confianza en los sindicatos podría en ciertos casos derivarse de “crisis de confianza” en las instituciones sociales y políticas en forma generalizada, más

---

3 Naturalmente, los medios de comunicación a través de las noticias gremiales contribuyen a configurar las opiniones, aspecto que no se aborda en este trabajo.

4 Sobre la influencia de otras variables sociodemográficas ver, por ejemplo, el análisis de Aleks et al. (2021) acerca de las actitudes de los jóvenes hacia los sindicatos.

que con factores intrínsecos a ellos<sup>5</sup>. Por último, entre muchos otros aspectos, pueden tener un papel determinante las imágenes que cada individuo se ha formado acerca de la situación económica, propia o del país, y sus causas o acerca de la corrupción vigente.

Por su parte, son muchos los factores contextuales que podrían tener influencia en las opiniones acerca de los sindicatos; entre ellos —teniendo en cuenta las limitaciones provenientes de la disponibilidad de información para el estudio empírico—, nos centramos en el grado de desarrollo económico, el nivel de desempleo, la incidencia de la informalidad y la precariedad del empleo, la tasa de sindicalización y el nivel de corrupción de cada país.

Podría esperarse que la falta de confianza en los sindicatos se acentúe en los países con menor nivel de desarrollo económico, mayores niveles de desempleo<sup>6</sup>, tasas de informalidad o precariedad del empleo más elevadas o niveles de corrupción significativos: tanto el alto desempleo como la difusión de la informalidad podrían visualizarse, en parte, como consecuencias de la ineffectividad de los sindicatos, mientras que la propagación de la corrupción en los sindicatos puede llegar a desvirtuar su accionar.

Aunque en su análisis longitudinal sobre el Reino Unido, Edwards y Bain (1988) encuentran que los cambios en el nivel de sindicalización no afectan la evolución de la popularidad de los sindicatos y Turner y D'Art (2012) consignan que en Europa las percepciones acerca de los sindicatos no son más positivas en los países con alta proporción de sindicalizados, consideramos que la importancia de la presencia sindical a nivel nacional, medida por la tasa de afiliación, tiene relevancia para explicar las actitudes hacia los sindicatos. Sin embargo, su impacto es incierto: si bien una mayor presencia sindical —con una larga historia de conquistas— podría favorecer la difusión de imágenes positivas de los sindicatos, sería igualmente factible que una acumulación de derrotas genere desconfianza. Y, por otra parte, también se podría argumentar que una débil presencia sindical, que implica mayor

---

5 Respecto de la crisis de confianza en las instituciones, véanse Frangi et al. (2017) y las numerosas referencias allí citadas, y González Begega et al. (2018).

6 Sin embargo, existen diferentes hipótesis y resultados en relación con los efectos del nivel de desempleo en las actitudes hacia los sindicatos (Edwards y Bain, 1988; Frangi et al. 2017; Jarley y Kuruvilla, 1994; y Madland y Walter, 2010).

desconocimiento respecto de los sindicatos, podría estar asociada con menor predisposición a la desconfianza.

Varios de los factores señalados, tanto opiniones individuales acerca de la economía o la difusión de la corrupción como indicadores objetivos del mercado de trabajo o del nivel de corrupción, apuntan a efectos del comportamiento de los propios sindicatos o de sus dirigentes: sus éxitos y fracasos, en qué medida se desvían de sus funciones gremiales debido por ejemplo a adhesiones políticas que implican desatención de los intereses de los representados, la propensión al uso de medidas de fuerza que podrían afectar la economía y la cotidianeidad<sup>7</sup>, su capacidad de representar los intereses de los trabajadores sin acceso o con acceso limitado a la protección sociolaboral y el grado en el que podrían estar involucrados en prácticas de corrupción<sup>8</sup>.

En las secciones que siguen se aplican estas ideas al análisis de las opiniones acerca de los sindicatos, primero en América Latina en conjunto y, después, en Argentina y Chile.

## Grado de confianza en los sindicatos: América Latina

Posiblemente la única encuesta implementada en casi todos los países latinoamericanos (18) que indaga con cierta regularidad acerca de las opiniones sobre los sindicatos es la que, desde 1995, realiza la Corporación Latinobarómetro (LB, s.f a).<sup>9</sup> La pregunta incluida periódicamente se refiere al grado de confianza<sup>10</sup>, en el que nos centramos para explorar las percepciones sociales sobre los sindicatos en América Latina en el período 1996-2015<sup>11</sup>.

---

7 La influencia de la actividad huelguística sobre las percepciones se discute en Edwards y Bain (1988), Jarley y Kuruvilla (1994), Peetz (2002).

8 Portales y Bagnara (2017) señalan otros factores que incidirían en la confianza en los sindicatos y que también remiten al comportamiento sindical, entre ellos, relación con las bases y capacidad de interpretar sus aspiraciones.

9 Corporación Latinobarómetro es una organización no gubernamental sin fines de lucro con sede en Chile. Sobre muestras (entre 1.000 y 1.200 casos anualmente en cada país) y aspectos técnicos, véanse los informes metodológicos en [www.latinobarometro.org](http://www.latinobarometro.org)

10 La pregunta es: ¿cuánta confianza tiene Ud. en los sindicatos? Las encuestas LB solo ocasionalmente incorporaron otras preguntas sobre sindicatos: cuánto poder tienen comparativamente con otras instituciones, su grado de corrupción, si son necesarios para proteger a los trabajadores, si se cree en los dirigentes sindicales. En el texto hacemos referencias a resultados de algunas de esas preguntas ocasionales.

11 La encuesta de 2015 es la última que incluyó la misma pregunta.



Durante este período de veinte años los países latinoamericanos atravesaron importantes cambios económicos y políticos que no fueron homogéneos para todos ellos. Sin embargo, en el conjunto de los 18 países analizados (cada uno con similar representación en la muestra total) se mantuvo relativamente invariable a lo largo del período el fuerte predominio de la proporción de personas entrevistadas que declaran no confiar en los sindicatos o tener en ellos solo poca confianza (Cuadro 1). Más de dos tercios de los entrevistados visualizan a los sindicatos como una institución no o poco confiable, mientras que, por ejemplo, en la Unión Europea su peso gira en torno a la mitad.<sup>12</sup> También la muy baja proporción de personas que en América Latina declaran tener mucha confianza en los sindicatos ha sido bastante estable a lo largo de esos veinte años (Cuadro 1). Si bien existen diferencias entre los países latinoamericanos, el coeficiente de variación es muy bajo (0,12)<sup>13</sup>.

#### Cuadro 1

*Evolución del grado de confianza en los sindicatos, promedio de América Latina, 1996-2015<sup>a</sup>*

*Proporción que responde tener poca, ninguna o mucha confianza en los sindicatos (en porcentajes)*

Confianza>	Poca	Ninguna	Total (poca o ninguna)	Mucha
1996	40,3	29,6	69,9	6,8
2005	32,5	40,1	72,6	7,8
2010	36,6	31,1	67,7	6,1
2015	34,7	34,1	68,8	6,5

<sup>a</sup> Incluye 18 países, excepto 1996 (17); se excluyen los casos sin respuesta e ignorados. Fuente: Análisis en línea (Latinobarómetro, s.f b).

Falta de confianza, como vimos, no implica necesariamente una actitud negativa respecto de la existencia y función intrínseca de los sindicatos, sino que puede ser interpretada como una opinión crítica acerca de los sindicatos específicos que operan en cada país, porque no cumplen con las expectativas individuales del papel que deberían desempeñar: no se confía en que protejan a aquellos cuyos intereses

12 Según datos de Eurobarómetro para 2007 y 2015, citados en González Begega et al. (2018).

13 Estimaciones propias con datos de LB para 2005, 2010 y 2015.

deberían representar. Por cierto, cuando en la encuesta LB de 2002 se preguntó si se cree que los trabajadores requieren sindicatos fuertes para proteger condiciones de trabajo y salarios, un 76% respondió afirmativamente (Latinobarómetro, s.f b).

Frente a esta situación, la pregunta es, entonces, por qué en América Latina ha sido tan dominante en el largo período analizado la percepción pública negativa respecto de los sindicatos en términos de confianza. Para responderla, partimos de la hipótesis formulada en la sección precedente y combinamos los análisis individuales e inter-países mediante la aplicación de modelos simples de regresión logística con el fin de identificar el potencial explicativo que tienen en la falta de confianza en los sindicatos diversos rasgos de los individuos y un conjunto de variables contextuales, que asignamos a cada individuo en función de su país de residencia.

El análisis se realizó en dos etapas para evitar la inclusión simultánea en los modelos de regresión logística de variables que apuntan, unas subjetiva y otras objetivamente, al mismo fenómeno (por ejemplo, nivel de corrupción). Primero, se examinó el papel explicativo de rasgos individuales captados por las mismas encuestas LB. Los resultados de este primer análisis se refieren al conjunto de los países analizados, ignorando las posiblemente importantes diferencias entre ellos. Después, se incorporaron indicadores correspondientes a factores contextuales que diferenciaban entre países. Los análisis se realizaron separadamente para más de un período —1996, 2005 y 2015— con el propósito de identificar los resultados más fiables y no de examinar variaciones en el tiempo. Como no todas las variables elegidas estaban disponibles para estos tres años, se presentan resultados seleccionados para años comparables (1996 y 2005; 2005 y 2015).

La variable dependiente es la ausencia de confianza (no confía o confía poco) en los sindicatos, en tanto que las variables independientes seleccionadas se agrupan en dos categorías:

- 1) Individuales: factores sociodemográficos; participación laboral y categoría de empleo; estrato social de pertenencia (autoidentificación); orientación política; afiliación sindical; evaluación personal acerca de la propia situación económica y de la del país de residen-

cia; evaluación del grado de corrupción vigente en el país<sup>14</sup>; grado de confianza en el gobierno y los partidos políticos.

- 2) Contextuales: PBI per cápita y niveles de desempleo, informalidad, sindicalización y corrupción<sup>15</sup> en el país de residencia. Los valores de las variables contextuales se asignaron a los individuos según si, en el período de la encuesta, el índice del país de residencia correspondiente a cada variable excedía o era inferior al índice promedio del conjunto de los países analizados (valor superior al promedio = 1).

### Características individuales: ¿cuáles influyen sobre la ausencia de confianza en los sindicatos?

Los resultados de las regresiones logísticas indican que, contrariamente a las expectativas, tanto los factores sociodemográficos (sexo, edad y nivel educativo) como la situación laboral —trabajar o no trabajar; ser o no asalariado<sup>16</sup>— tienen impacto nulo o mínimo sobre la propensión a no confiar en los sindicatos (Cuadros 2 y 3). Tampoco la autoidentificación ideológico-política tendría incidencia, o su incidencia sería marginal: cuando la variable “de izquierda” resulta estadísticamente significativa, las posibilidades de este grupo de no confiar en los sindicatos son solo levemente menores (Cuadros 2 y 3), en contraste con lo esperable intuitivamente y en función de resultados obtenidos para otros contextos regionales, por ejemplo, Europa. En cambio, un resultado coherente con los observados para Europa por Frangi et al. (2017) es que las personas que se autoubican en los estratos sociales medio alto o alto (solo un 6% de la muestra) se inclinan más a no confiar en los sindicatos (Cuadro 3, modelo II)<sup>17</sup>.

---

14 Entre las preguntas vinculadas con la situación de la corrupción incluidas en las encuestas LB la más adecuada resultó ser “¿Cuánto cree Ud. que se ha progresado en reducir la corrupción en las instituciones del Estado en estos últimos 2 años?” Se categoriza como ‘considera que la corrupción es alta’ a quienes responden que no hubo ningún o poco progreso en reducirla. Dato no disponible para 1996.

15 El indicador de nivel de corrupción elegido es ‘porcentaje de empresas que identifican a la corrupción en el país como un obstáculo muy importante para su operación’ (Fuente: World Bank Enterprise Surveys).

16 En las encuestas LB no hay información de la situación de desempleo ni si la relación de empleo es típica o atípica, precaria o no, formal o informal.

17 De los tres años seleccionados, dato disponible solo para 2015.

## Cuadro 2

*Características individuales que influyen en las posibilidades de no confiar en los sindicatos, América Latina, 1996 y 2005*

*Regresiones logísticas. Variable dependiente: no confía en los sindicatos = 1*

Modelos	I		II	
	1996	2005	1996	2005
Hombre	1,113***	1,020	1,126***	1,045
Joven <sup>a</sup>	1,010	1,090**	,963	1,006
Bajo nivel educativo <sup>b</sup>	1,012	,932**	,970	,946
Asalariado <sup>c</sup>	1,165***	,986	1,149***	1,021
No trabaja <sup>c</sup>	1,051	,880***	1,045	,914**
De izquierda <sup>d</sup>	,938	,970	,862***	,967
Afiliado sindical	,467***	,470***	,464***	,451***
Considera negativa situación económica país <sup>e</sup>	1,277***	1,374***	1,021	1,073**
No confía en partidos políticos <sup>f</sup>	--	--	3,815***	2,610***
No confía en gobierno <sup>f</sup>	--	--	2,096***	1,999***
N	18.719	20.222	18.719	20.222

\* Significativo al 0,10.

\*\* Significativo al 0,05.

\*\*\* Significativo al 0,01.

<sup>a</sup> 1996: 15-25 años; 2005: 16-25 años.

<sup>b</sup> Hasta secundario incompleto.

<sup>c</sup> Ambas categorías corresponden a una única variable (categoría excluida: trabajador autónomo); no trabaja = temporariamente no trabaja + jubilado/pensionado + estudiante + responsable trabajo doméstico.

<sup>d</sup> Autoposicionamiento en las categorías 0 a 3 en una escala de 0 (izquierda) a 10 (derecha).

<sup>e</sup> Negativa = regular, mala o muy mala.

<sup>f</sup> No confía o confía poco.

Fuente: Estimaciones propias con datos de LB.

Por su parte, como es previsible, los afiliados sindicales son mucho menos proclives a no confiar en los sindicatos (Cuadro 2)<sup>18</sup>. Sin embargo, la cifra de afiliados que no confían en las organizaciones de trabajadores ronda el 50% para el conjunto de países latinoamericanos. En-

18 Este resultado debe considerarse con cautela debido a la escasísima cantidad de afiliados sindicales en las muestras de LB (3,7% en 1996, 2,5% en 2005), pero como veremos, se reitera en los análisis de Argentina y Chile, basados en muestras con adecuada representación de afiliados.

tre los factores que podrían explicar esta aparente anomalía se podría citar el peso que tendrían, entre los sindicalizados, las personas que se afilian, o permanecen afiliadas pese tal vez a su desilusión respecto del accionar sindical, para acceder a servicios que ofrecen los sindicatos a sus miembros más que por motivos estrictamente gremiales, tema que no se puede profundizar con la información existente.

### Cuadro 3

*Características individuales que influyen en las posibilidades de no confiar en los sindicatos, América Latina, 2005 y 2015*

*Regresiones logísticas. Variable dependiente: no confía en los sindicatos = 1*

Modelos	I		II	III	
	2005	2015	2015	2005	2015
Hombre	1,003	1,023	1,022	1,030	1,016
Joven <sup>a</sup>	1,093**	,905***	,897***	1,016	,908**
No trabaja	,897***	,953	,956	,925**	,954
Asalariado	,976	,856***	,859***	1,003	,839***
Bajo nivel educativo	,938*	,929**	,931**	,954	,952
De izquierda	,960	,875***	,874***	,958	,944
Clase media alta o alta <sup>b</sup>	--	--	1,276***	--	--
Considera negativa situación económica país	1,296***	1,651***	1,655***	1,052	1,329***
Considera corrupción es alta	1,595***	1,664***	1,669***	1,273***	1,323***
No confía en partidos políticos	--	--	--	2,544***	3,245***
No confía en gobierno	--	--	--	1,917***	1,554***
N	20.222	20.250	20.250	20.222	20.250

\* Significativo al 0,10.

\*\* Significativo al 0,05.

\*\*\* Significativo al 0,01.

<sup>a</sup> 16-25 años.

<sup>b</sup> Autoposicionamiento.

Fuente: Estimaciones propias con datos de LB.

Las personas que creen que la propia situación económica es negativa (un 24% de la muestra en 1996, 19% en 2005 y 13% en 2015) o, sobre todo, la del país (57%, 46% y 30%, en 1996, 2005 y 2015, respectivamente) se inclinan más a no confiar en los sindicatos (Cuadros 2

y 3)<sup>19</sup>, posiblemente porque les atribuyen cierta responsabilidad en generar las supuestamente adversas condiciones económicas vigentes (consideran, por ejemplo, que los sindicatos contribuyen a los procesos inflacionarios o que los conflictos laborales tienen consecuencias disruptivas en la economía), u opinan que esas condiciones adversas incluyen empleo y salarios y que las organizaciones gremiales no fueron efectivas para defenderlos. Esta interpretación de los resultados estaría en línea con las conclusiones de Edwards y Bain (1988), que encuentran que en el Reino Unido la “popularidad” de los sindicatos cae cuando aumentan la inflación y las huelgas (consideradas perjudiciales para la economía), y con las de Jarley y Kuruvilla (1994), Madland y Walter (2010) y González Begega et al. (2018), que destacan el impacto de condiciones macroeconómicas negativas en la aprobación pública a los sindicatos.

Además, entre aquellos que creen que la corrupción está extendida en el país (que representaban un 64% de la muestra en 2005 y un 62% en 2015) es más común no confiar en los sindicatos (Cuadro 3)<sup>20</sup>, probablemente porque visualizan que también los sindicatos, o los dirigentes sindicales, están involucrados en actos de corrupción. De hecho, cuando la encuesta LB de 2017 interrogó directamente al entrevistado cuánta corrupción cree que hay en los sindicatos, el 32% respondió “mucho” y, si se suman los que respondieron alguna de las cuatro últimas categorías de la escala que abarca de 0 a 10 (0 = nada; 10 = mucha), un 62% opinó que la corrupción en los sindicatos es considerable<sup>21</sup>.

Por último, quienes no confían en el gobierno y, sobre todo, en los partidos políticos son mucho más proclives a no confiar en los sindicatos (Cuadros 2 y 3, modelos II y III, respectivamente), lo cual podría sugerir que, incluso si no existieran factores específicos que llevaran a no confiar en las organizaciones de trabajadores, una “crisis de confianza” en las instituciones sociopolíticas en general estaría influyendo en la actitud hacia los sindicatos<sup>22</sup>. Sin embargo, esta influencia sería limi-

---

19 También Cuadro 4, que incorpora variables contextuales.

20 Se reitera en Cuadro 4, que incluye variables contextuales.

21 Estimaciones propias.

22 Al agregar en los modelos las variables falta de confianza en partidos políticos y en el gobierno se modifican algunos coeficientes y su significatividad (Cuadros 2 y 3).

tada ya que, aunque la falta de confianza en sindicatos, partidos políticos y gobierno están correlacionadas, los coeficientes de correlación (estadísticamente significativos) son bajos (Pearson entre 0,2 y 0,36)<sup>23</sup>. La ausencia de confianza en instituciones sociopolíticas está muy extendida en los países latinoamericanos (un 67% de la muestra en 1996, 62% en 2005 y 65% en 2015 no confía en el gobierno; las cifras son aún superiores en el caso de los partidos políticos: 74%, 80% y 78%, respectivamente) y parece estar sustentada en los mismos factores subjetivos que la falta de confianza en los sindicatos, esto es, considerar que la situación económica es negativa y la corrupción elevada<sup>24</sup>.

### Factores contextuales: su impacto en la falta de confianza en los sindicatos

Manteniendo las características individuales como variables de control, se introducen variables contextuales en los modelos de regresión logística con el objetivo de verificar si las diferencias entre los países de residencia de los entrevistados en el nivel de desarrollo económico, las condiciones del mercado de trabajo, las tasas de sindicalización y el nivel de corrupción tienen impacto sobre las posibilidades individuales de no tener confianza en los sindicatos (Cuadro 4).

Un mayor nivel de desarrollo económico (PBI per cápita) decrece solo marginalmente y no siempre la propensión a no confiar en los sindicatos (Cuadro 4, modelos I y II), lo cual no apoya la hipótesis formulada antes. Respecto del nivel de desempleo, sorprende su exigua influencia: aunque el coeficiente de esta variable es significativo, las posibilidades de no confiar en los sindicatos que tienen los individuos que residen en países con niveles de desempleo superiores al promedio difieren poco de las del resto; más aún, son menores, y no mayores como esperábamos, incluso cuando no se incluyen en el modelo otras variables vinculadas con la economía, como PBI per cápita y percepción de la situación económica (véanse los ejemplos para 2005 y 2015 en Cuadro 4, modelo III). Por lo tanto, en el análisis comparativo de países latinoamericanos no se comprobaría que se atribuya a los sindicatos inefectividad en la contención del desempleo, resultado que no

---

23 Estimaciones propias para 1996, 2005 y 2015 con datos de LB.

24 Resultados de regresiones logísticas, estimaciones propias con datos de LB.

necesariamente se puede extender al impacto que podría tener en las actitudes hacia los sindicatos el crecimiento del desempleo en países individuales.

## Cuadro 4

*Influencia combinada de características individuales y factores contextuales en las posibilidades de no confiar en los sindicatos, América Latina, 2005 y 2015*

*Regresiones logísticas. Variable dependiente: no confía en los sindicatos = 1*

Modelos	I		II		III		IV
	2005	2015	2005	2015	2005	2015	2015 <sup>a</sup>
Hombre	1,010	1,026	1,005	1,025	1,028	1,002	--
Joven	1,073**	,926**	1,071*	,870***	1,030	,856***	--
Bajo nivel educativo	,921**	,956	,930**	,902***	,913***	,944*	,966
Asalariado	1,017	,895***	1,010	,912**	--	--	--
No trabaja	,915**	,935*	,918**	,981	--	--	--
De izquierda	,970	,846***	,966	,890***	,978	,839***	,839***
Considera negativa situación económica país	1,318***	1,830***	1,268***	1,673***	--	--	1,588***
Considera corrupción es alta	--	--	1,582***	1,689***	1,627***	1,806***	1,627***
Alto nivel corrupción <sup>b</sup>	1,346***	1,096***	--	--	--	--	--
Alto nivel sindicalización <sup>b</sup>	,872***	,738***	,937*	,750***	,846***	,710***	,872***
PBI per cápita alto <sup>b</sup>	1,084*	,937*	,889***	,896***	--	--	--
Alto desempleo <sup>bc</sup>	--	--	--	--	,864***	,919***	--
Alta informalidad <sup>bd</sup>	--	--	--	--	--	--	1.160***
N	20.222	20.250	20.222	20.250	20.222	20.250	14.600

\* Significativo al 0,10.

\*\* Significativo al 0,05.

\*\*\* Significativo al 0,01.

<sup>a</sup> Muestra de los 13 países con datos sobre tasa de informalidad (Argentina: 2014).

<sup>b</sup> Variables contextuales.

<sup>c</sup> Urbano o nacional, según país.

<sup>d</sup> Sector no agrícola.

Fuente: Estimaciones propias con datos de LB; [www.cepal.org](http://www.cepal.org); <https://ilostat.ilo.org>; y [www.enterprisesurveys.org/](http://www.enterprisesurveys.org/)



La tasa de informalidad, cuya influencia puede examinarse solo para un conjunto más reducido de países (13) y, de los años seleccionados solo para 2015, resulta estadísticamente significativa: en los países con mayor presencia de formas de empleo informales o no protegidas las personas están más inclinadas a no confiar en los sindicatos, coherentemente con la hipótesis propuesta. Sin embargo, la magnitud de la incidencia es pequeña (Cuadro 4, modelo IV). Por su parte, el impacto de la tasa de sindicalización en el nivel de confianza en los sindicatos, aunque leve, sería positivo: los individuos que residen en países con tasas de afiliación más elevadas son ligeramente menos proclives a no confiar en las organizaciones de trabajadores, sobre todo en 2015 (Cuadro 4). Por último, en los países con niveles de corrupción superiores (estimados con independencia de la opinión individual) se incrementan las posibilidades individuales de no confiar en los sindicatos, pero el efecto se visualiza solo en uno de los años analizados (2005) y sería más leve que el de la percepción subjetiva acerca de la difusión de la corrupción (Cuadro 4)<sup>25</sup>.

En definitiva, los factores contextuales analizados que expresan diferencias entre países muestran, con los indicadores elegidos, una influencia débil en la falta de confianza en los sindicatos e impacto más tenue que las percepciones individuales cuando estas apuntan a los mismos fenómenos que las variables contextuales (situación económica, corrupción). En lo que sigue, se examina qué agregan los resultados del estudio centrado en dos países que, precisamente, difieren en factores contextuales relevantes.

## Argentina y Chile: opiniones acerca de los sindicatos en contextos contrastantes

En esta sección, para profundizar el estudio, se consideran solo dos países —Argentina y Chile— que se diferencian en sus niveles de informalidad y precariedad laboral, sindicalización y corrupción, que son más elevados en la Argentina; en particular, en la Argentina el peso del empleo no protegido entre los asalariados más que duplica al que se

---

25 En un modelo logístico para el año 2015 se consideró una medición de nivel de corrupción (*Corruption Perception Index*, *Transparency International*) alternativa al indicador descripto previamente, con resultados similares (estimaciones propias).

observa en Chile y el nivel de corrupción es considerablemente más bajo en Chile (Cuadro 5). Estos factores contextuales, según la hipótesis planteada, tendrían alguna influencia en el grado de confianza que tiene la población en los sindicatos.

Como en el caso de América Latina en conjunto, en ninguno de estos dos países la ausencia de confianza en los sindicatos implica que se cuestione la existencia y funciones de estas organizaciones. Sorprendentemente es en Chile donde los sindicatos tienen escasa presencia y son débiles, que reciben el reconocimiento más positivo: un 87% de la población entrevistada en 2002 consideraba que los trabajadores necesitan sindicatos fuertes para proteger condiciones de trabajo y salarios (“de acuerdo” y “muy de acuerdo”), mientras que en la Argentina la proporción llegaba solo al 58%<sup>26</sup> (Latinobarómetro, s.f. b). En este sentido, sería precisamente la debilidad sindical la que realzaría la necesidad de su intervención.

Cuadro 5

*Informalidad, precariedad, sindicalización y corrupción en Argentina y Chile, 2005, 2010 y 2015*

	Tasa de informalidad <sup>a</sup>		Empleo precario, sector privado <sup>b</sup>		Nivel de corrupción		Tasa sindicalización, sector privado <sup>d</sup>	
	Argentina	Chile	Argentina	Chile	Argentina	Chile	Argentina <sup>d</sup>	Chile
2005	57,8	--	46,2 <sup>(2004)</sup>	18,7 <sup>(2006)</sup>	2,8	7,3	37,2	15,1
2010	48,2	40,7	34,2 <sup>(2011)</sup>	12,6 <sup>(2011)</sup>	2,9	7,2	37,2	15,8
2015	46,8 <sup>(2014)</sup>	37,8	40,1	12,2	3,2	7,0	36,2	17,9

<sup>a</sup> Sector no agrícola.

<sup>b</sup> Argentina: asalariados no registrados, áreas urbanas (EPH), Chile: asalariados sin contrato, país (CASEN).

<sup>c</sup> *Corruption Perception Index*: cuanto más bajo el puntaje, más elevado el nivel de corrupción.

<sup>d</sup> Asalariados registrados (Marshall, 2021).

Fuentes: CEPAL; Dirección del Trabajo, Chile; *Transparency International*; Encuesta Permanente de Hogares (EPH, Instituto Nacional de Estadística y Censos, Argentina); Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN, Ministerio de Desarrollo Social, Chile); Marshall (2021).

26 En 2016, un 62% de los entrevistados en Chile opinaba que los sindicatos son importantes para mejorar las condiciones de los trabajadores (estimaciones propias con datos de PUC 2016). Los datos de LB y PUC no son comparables. Para la Argentina no hay datos sobre este aspecto posteriores a 2002.

Las cifras disponibles para el largo período que transcurre entre mediados de los 90 y mediados de los 2010 convergen en señalar que la proporción de personas que declara no tener confianza en los sindicatos es siempre mayor en Argentina que en Chile (Cuadro A, Apéndice)<sup>27</sup>, pese a que la tasa de sindicalización es muy superior en la Argentina y pese —¿o debido en algún grado?— a que también lo es la influencia social, política y económica de los sindicatos.

Teniendo en cuenta las diferencias contextuales entre ambos países señaladas antes, el análisis que sigue se centra en la influencia de factores individuales en la falta de confianza en los sindicatos. Para ello, se aplican regresiones logísticas a datos para Argentina y Chile de las mismas encuestas LB que se utilizaron para el análisis de América Latina en conjunto y también a los provenientes de encuestas nacionales de Argentina y Chile, realizadas por la Universidad Católica Argentina (UCA)<sup>28</sup>, la Pontificia Universidad Católica de Chile (PUC) y el Centro de Estudios Públicos en Chile (CEP)<sup>29</sup>. Las encuestas nacionales proveen información que permite avanzar en el estudio de la influencia de características individuales sobre la actitud hacia los sindicatos, en particular la de aquellas variables para las que, en las encuestas LB, el número de casos resulta muy reducido en algunas categorías (afiliados sindicales), o bien, no hay información (desempleados, empleados bajo relaciones informales o precarias). Más aún, la encuesta de la PUC en Chile incluyó en el año 2016 preguntas referidas no solo al grado de confianza sino también a otras opiniones respecto de las organizaciones sindicales. Los resultados sugieren algunas ideas respecto de los

---

27 Las posibilidades de confiar en los sindicatos son elevadas en Chile y bajas en la Argentina, relativamente a otros países latinoamericanos (estimaciones en Pérez Ahumada, 2020).

28 La única base de microdatos de las Encuestas de la Deuda Social Argentina (EDSA), UCA (véanse Fuentes en cuadro A, Apéndice) disponible en línea es la EDSA Bicentenario de 2010 (UCA 2010), aplicada en los aglomerados de más de 80.000 habitantes a personas de 18 y más años (más información en los documentos metodológicos, <http://uca.edu.ar/es/observatorio-de-la-deuda-social-argentina/estadisticas-edsa>). Utilizamos la base de “respondentes” y, de los varios ponderadores, aquel que ajusta la muestra sin expandir al total de localidades urbanas de más de 80.000 habitantes.

29 Para Chile (véanse Fuentes en cuadro A, Apéndice) se cuenta con la base de microdatos de la encuesta de la PUC 2016, aplicada a nivel nacional a personas de 18 y más años (más detalles en Encuesta-bicentenario-2016.pdf, <https://encuestabicentenario.uc.cl/>), y con las de las encuestas Auditoría a la Democracia de 2010 y 2012, llevadas a cabo por el CEP y otros organismos (AD 2010 y 2012), aplicadas en todo el país a personas de 18 y más años (más información en <https://www.cepchile.cl/>).

determinantes del grado de difusión, en cada país, de la falta de confianza en las organizaciones de trabajadores.

Como en América Latina en conjunto, en la Argentina y Chile la influencia de los factores sociodemográficos (sexo, edad, nivel educativo) sobre las actitudes hacia los sindicatos varía, en este caso, según la fuente de información, país y período (Cuadros 6, 7 y 8). También se comprueba en los dos países que las personas que no confían o confían poco en los partidos políticos o en el gobierno se inclinan mucho más a no confiar en los sindicatos, lo cual apoyaría la visión según la cual una desconfianza más generalizada en las instituciones sociales y políticas contribuye a que las opiniones acerca de los sindicatos sean poco favorables; no obstante, nuevamente los coeficientes de correlación entre estas variables, estadísticamente significativos, son bastante bajos<sup>30</sup>, lo cual relativizaría la influencia de ese factor. Además, los datos de las encuestas nacionales de ambos países, en cuyas muestras los afiliados sindicales tienen una representación numérica razonable (como lo indica el hecho de que las tasas de sindicalización que surgen de estas encuestas sean congruentes con estimaciones de otras fuentes), corroboran que estar afiliado a un sindicato reduce visiblemente la propensión a no tenerles confianza (Cuadros 7 y 8)<sup>31</sup>. Aun así, la proporción de afiliados que no confía en los sindicatos es muy elevada: un 85% en el caso argentino (UCA, 2010) y más del 50% en el chileno (AD, 2012 y PUC, 2016).

En cambio, otros resultados no reiteran en ninguno de los dos países, o en uno de ellos, algunas de las conclusiones referidas al conjunto de países latinoamericanos. Es el caso de la orientación política. Mientras en América Latina, en promedio, considerarse de izquierda prácticamente no reducía las posibilidades de no confiar en los sindicatos, y tampoco lo hace en la Argentina, en Chile sí las disminuye (Cuadros 6 y 8). En la Argentina, el tradicional clivaje entre izquierda y peronismo podría contribuir a explicar por qué esa orientación política no tiene el impacto esperado en la actitud hacia los sindicatos que,

---

30 Estimaciones propias con datos de LB (2015), UCA (2010), AD (2010; 2012), PUC (2016).

31 Cuando se agregan variables referidas a otros aspectos de las actitudes hacia los sindicatos (ver más adelante), el coeficiente para afiliado sindical, que ya mostraba menor influencia y significatividad con datos de PUC 2016, deja de ser estadísticamente significativo (PUC, 2016) (Cuadro 8).

en su gran mayoría, adhieren al peronismo, mientras que en Chile una mayor vinculación histórica entre partidos de izquierda y sindicatos operaría en el sentido contrario. Otro ejemplo es el de estrato social o nivel socioeconómico. Para América Latina en conjunto posicionarse en el estrato medio alto o alto implicaba mayor propensión a no confiar en los sindicatos, pero hay indicios de que en la Argentina y, sobre todo, en Chile sucedería lo opuesto, en ambos casos según la ubicación económico-social observada (Cuadros 7 y 8), un resultado poco coherente con las expectativas cuyas causas requieren investigación.

Cuadro 6

*Factores que influyen en las posibilidades de no confiar en los sindicatos, Argentina y Chile, 1996-2015. Regresiones logísticas<sup>a</sup>*

*Variable dependiente: no confía en los sindicatos =1*

	1996		2005		2015	
	AR	CH	AR	CH	AR	CH
Hombre	1,472**	1,357**	n.s.	1,487***	n.s.	1,380**
Joven	,700*	n.s.	n.s.	n.s.	,662**	,428***
Bajo nivel educativo	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	,473***
De izquierda	n.s.	n.s.	n.s.	,611***	n.s.	,478***
Considera corrupción es alta	--	--	1,798***	1,532***	n.s.	2,669***
Considera negativa situación económica país	1,541**	n.s.	1,365*	n.s.	1,858***	n.s.
N	1.199	1.200	1.200	1.200	1.200	1.200

Nota: n.s. no significativo.

\* Significativo al 0,10.

\*\* Significativo al 0,05.

\*\*\* Significativo al 0.01.

<sup>a</sup> Se incluyeron también "autoubicación en estrato alto o medio alto" (2015) y "afiliado sindical" (1996 y 2005), categorías con muy pocos casos, y "asalariado", cuyo coeficiente no es significativo en ninguno de los dos países y de los tres años.

Fuente: Estimaciones propias con datos de LB.

Además, los resultados relativos a dos factores que, al nivel de América Latina, tenían influencia crucial en el grado de confianza en los

sindicatos —la evaluación subjetiva de la situación económica y de la corrupción en el país— se desvían de la situación general.

El primer factor (percibir que la situación económica del país es negativa), aumenta marcadamente en la Argentina las posibilidades de no confiar en los sindicatos tal como sucedía para América Latina en conjunto, mientras que en Chile tiene impacto solo con los datos de una de las cinco encuestas analizadas que incorporan esta pregunta (Cuadros 6 y 8). La influencia sindical y los lazos entre sindicatos y partido político gobernante en Argentina durante los años analizados podrían contribuir a que se responsabilizara en algún grado a los sindicatos por una situación económica considerada adversa (por ejemplo, en distintos momentos: salarios inadecuados y desempleo; alta inflación y perjuicios económicos por huelgas); en cambio, la escasa injerencia de los sindicatos en las decisiones de política económica en Chile podría tender a independizarlos de los resultados de dichas políticas.

El segundo factor (considerar que la corrupción está muy extendida), está asociado en Chile —como en América Latina en conjunto— con una mayor propensión a no confiar en los sindicatos (Cuadros 6 y 8), pero en la Argentina, donde el nivel de corrupción es más elevado, dicha asociación solo se observa en uno (2005) de los dos años en que las encuestas incluyeron esta variable (Cuadro 6), pese a que según datos de la encuesta LB de 2017, en la Argentina la proporción de personas que cree que la corrupción en los sindicatos es importante duplica a la que se observa en Chile (81% y 41%, respectivamente, sumando las respuestas que se ubican en las cuatro últimas categorías de la escala que va de “0” a “muchísima” corrupción; 45% y 19%, respectivamente, si se considera solo a los que respondieron “muchísima”)<sup>32</sup>. Un tema para investigar es, entonces, si un alto grado de tolerancia social frente a la corrupción como el que existe en la Argentina —que se manifiesta por ejemplo en la generalizada tácita aceptación de la evasión impositiva y del incumplimiento con la normativa sociolaboral— podría llevar a que la corrupción pierda importancia en la explicación de la falta de confianza en los sindicatos.

---

32 Estimaciones propias sobre la base de LB 2017.

## Cuadro 7

*Factores que influyen en las posibilidades de no confiar en los sindicatos, Argentina, 2010.*

*Regresiones logísticas<sup>a</sup>*

*Variable dependiente: no confía en los sindicatos (no confía o confía poco) = 1*

	UCA 2010
Joven <sup>b</sup>	,786**
Desempleado	1,497**
Con empleo precario <sup>c</sup>	1,461***
Empleado sector público	,582***
Nivel socioeconómico medio alto	,814*
Afiliado sindical	,644***
N	5.653

\* Significativo al 0,10.

\*\* Significativo al 0,05.

\*\*\* Significativo al 0,01.

<sup>a</sup> Se incluyeron también “hombre”, “bajo nivel educativo” (hasta secundario incompleto) y “asalariado”, pero se muestran solo las variables con coeficiente significativo.

<sup>b</sup> 18-34 años.

<sup>c</sup> Asalariados sin aportes jubilatorios, cuentapropistas no profesionales y empleadores sin aportes a la seguridad social y/o sin continuidad laboral (EDSA, UCA).

Fuente: Estimaciones propias con datos de UCA 2010.

Las encuestas nacionales de Argentina y Chile permiten explorar dos aspectos respecto de los cuales LB no aporta información: situación de desempleo y relación de empleo. Según la hipótesis planteada, tener un empleo precario o informal, o estar en situación de desempleo, podría intensificar la falta de confianza en los sindicatos. Y, en efecto, en la Argentina, donde la incidencia del empleo precario y la informalidad es elevada, tanto las personas con un empleo precario como las desempleadas tienden a ser más proclives a no tener confianza en los sindicatos (Cuadro 7). En Chile, en cambio, donde la informalidad/precariidad se encuentra menos extendida, los desempleados y las personas con empleos precarios no tendrían mayor propensión a no confiar en los sindicatos, sino que por el contrario, sus posibilidades de no confiar son claramente menores (resultado que hay que considerar con cierta cautela debido al número de casos en las categorías desempleado y trabajo ocasional; ver Cuadro 8)<sup>33</sup>.

33 Otro factor cuya influencia se puede analizar es el sector de empleo. En la Argentina, los empleados en el sector público, altamente sindicalizado, son mucho menos proclives a no confiar en los sindicatos (Cuadro 7); en cambio en Chile, donde los emplea-

## Cuadro 8

*Factores que influyen en las posibilidades de no confiar en los sindicatos, Chile, 2010, 2012 y 2016. Regresiones logísticas<sup>a</sup>*

*Variable dependiente: no confía en los sindicatos (no confía o confía poco) = 1*

	AD 2010	AD 2012	PUC 2016 modelo I	PUC 2016 modelo II
Hombre	n.s.	n.s.	1,191*	1,174*
Nivel educativo bajo <sup>b</sup>	n.s.	1,413***	1,200*	1,147
Desempleado/trabajo ocasional	n.s. <sup>c</sup>	,563*** <sup>c</sup>	,656*** <sup>d</sup>	,594*** <sup>d</sup>
Nivel socioeconómico alto	n.s. <sup>e</sup>	n.s. <sup>e</sup>	,583***	,665***
De izquierda <sup>f</sup>	,723**	,762**	,756*	,777*
Afiliado sindical	,315***	,482***	,750*	,839
Considera negativa situación económica país <sup>g</sup>	n.s.	1,425***	--	--
Considera corrupción es alta <sup>h</sup>	1,698***	--	--	--
Considera sindicato no tiene influencia <sup>i</sup>	--	--	--	1,737***
Considera sindicato importante para mejorar condiciones laborales <sup>j</sup>	--	--	--	,598***
N	1.522	1.506	2.016	2.016

Nota: n.s. = no significativo.

\* Significativo al 0,10.

\*\* Significativo al 0,05.

\*\*\* Significativo al 0,01.

<sup>a</sup> Se incluyeron también “joven” (18-24 años) y “asalariado”, pero se muestran solo las variables con algún coeficiente significativo.

<sup>b</sup> AD 2010 y 2012: hasta media incompleta; PUC 2016: sin estudios + básica completa.

<sup>c</sup> AD 2010: 131 casos; AD 2012: 135 casos.

<sup>d</sup> Solo desempleados (169 casos).

<sup>e</sup> AD 2010: 40 casos; AD 2012: 89 casos.

<sup>f</sup> AD 2010 y 2012: autoidentificación; PUC 2016: autoposicionamiento en las categorías 1 a 3, en una escala que va de 1 (izquierda) a 10 (derecha).

<sup>g</sup> Mala o muy mala.

<sup>h</sup> Alta corrupción = responde que ‘muchos funcionarios públicos están involucrados’ a la pregunta ¿cuán extendida cree Ud. que está en Chile la corrupción?

<sup>i</sup> Ninguna o poca influencia.

<sup>j</sup> Muy o bastante importante.

Fuente: Estimaciones propias con datos de AD (2010; 2012) y PUC (2016).

dos de la administración pública no pueden constituir sindicatos, esta variable carece de influencia (estimaciones propias con datos de AD 2010).



Por último, para el caso de Chile es posible ampliar el análisis considerando otras opiniones acerca de los sindicatos, no solo en cuanto al grado de confianza. La encuesta de la PUC (2016) interroga en cuanto a la importancia adjudicada a los sindicatos para mejorar las condiciones laborales y también cuánta influencia o poder se les atribuye. Esta encuesta es la única que permite relacionar las opiniones de cuán importantes son los sindicatos como instituciones de protección laboral y el grado de confianza que se tiene en ellos: solo la mitad de los que consideran que los sindicatos son importantes confía algo o mucho en ellos<sup>34</sup>. De todos modos, las personas que creen que el rol de los sindicatos es importante naturalmente tienen muchas más posibilidades de confiar en ellos, mientras que, por el contrario, los que piensan que los sindicatos no tienen influencia son más propensos a no confiar (Cuadro 8, PUC 2016, modelo II), posiblemente porque esa debilidad ha implicado escaso éxito sindical en obtener mejoras para los trabajadores.

Los resultados sugieren entonces que hay algunas diferencias significativas entre los dos países en el papel que juegan ciertas características individuales en la explicación del grado de confianza en los sindicatos, diferencias que se vincularían con los contrastes contextuales entre ambos. La incidencia de la precariedad laboral y el nivel de influencia sindical tendrían un papel explicativo del grado en que se confía en los sindicatos; también podría tener poder explicativo cuán tolerante es la sociedad frente a la corrupción, factor que matizaría el efecto del nivel de corrupción en sí mismo, aspecto que requiere investigación. Además, es importante el rol que desempeñan los factores históricos idiosincráticos, como es el caso de los distintos efectos que tiene la orientación política en la Argentina y Chile.

## Observaciones finales

En América Latina, si bien en las encuestas ocasionalmente se indagó acerca de otros aspectos de las actitudes hacia los sindicatos, es sobre el grado de confianza que existe información periódica para la gran mayoría de los países. Por lo tanto, esta investigación se centró en la

---

34 Estimaciones propias con datos de PUC 2016. Portales y Bagnara (2017) profundizan en este tema.

confianza de la población en los sindicatos, con eje en el lapso que transcurre entre mediados de los años 1990 y mediados de los 2010. Un primer resultado del estudio es que, en este período, la proporción de personas encuestadas que declaran no confiar en los sindicatos es llamativamente elevada.

Para aproximarnos a los factores que explicarían esa extendida falta de confianza, el estudio se restringió al análisis sincrónico. Se realizaron regresiones logísticas que permiten captar la influencia de distintas características sobre la propensión a no confiar en los sindicatos. En primer lugar, se analizaron los efectos de rasgos individuales y contextuales con datos referidos a América Latina en conjunto. Después, con información de Argentina y Chile, se examinó el impacto de atributos individuales en el marco de los contrastes que presentan estos dos países en variables contextuales relevantes. Limitaciones de la información obstaculizaron la realización de análisis longitudinales que vincularan la evolución de la incidencia de la ausencia de confianza en los sindicatos con la trayectoria de variables contextuales que podrían tener poder explicativo (situación económica, desempleo, salarios reales, actividad huelguística, entre otras), tarea que queda pendiente. También queda abierto para investigar en el futuro si otros factores contextuales, en particular el entorno político y los regímenes institucionales que regulan la actividad sindical, juegan algún papel en la determinación del nivel de confianza en los sindicatos.

Los resultados del estudio sincrónico muestran algunas similitudes con los obtenidos para otros contextos geográficos, pero también particularidades de la región latinoamericana.

Como es esperable y sucede en otras regiones, en Latinoamérica la pertenencia a un sindicato reduce las posibilidades de no tener confianza en las organizaciones de trabajadores, aunque incluso entre los afiliados sindicales la falta de confianza está muy difundida. Hay también indicios que sugieren que en los países en los que las tasas de sindicalización son más altas es menor la propensión a no confiar en los sindicatos. La exigua presencia de afiliados sindicales entre los entrevistados de la región, a raíz de las muy bajas tasas de sindicalización en la gran mayoría de los países, podría contribuir a explicar la marcada preeminencia de aquellos que no confían en los sindicatos.

Por su parte, la influencia de características sociodemográficas y de la orientación política en el grado de confianza parece ser nula o débil en promedio para la región. Sin embargo, la comparación entre la Argentina y Chile muestra que existen diferencias entre los países latinoamericanos, que reflejan factores históricos: por ejemplo, auto-ponerse en la izquierda política en Chile está visiblemente asociado con una actitud más positiva, en términos de confianza, hacia los sindicatos, mientras que declararse de izquierda no afecta en la Argentina la inclinación a no confiar en los sindicatos, a lo cual posiblemente contribuya un factor local (la histórica oposición entre izquierda y peronismo, partido político al que adhiere la mayoría de los sindicatos).

Entre los resultados del análisis a nivel de América Latina en conjunto se destacan, además del impacto de la generalizada falta de confianza en las instituciones sociopolíticas como, por ejemplo, gobierno y partidos políticos, dos factores que exacerban la propensión a no confiar en los sindicatos: concebir que la situación económica propia y, sobre todo, del país de residencia es adversa, y percibir que la corrupción se encuentra muy extendida. Efectivamente, entonces, el grado de confianza expresaría cómo se juzga el desempeño de los sindicatos en cuanto a su función básica de protección laboral, pero también cómo se visualiza el impacto de las acciones sindicales en la sociedad y la economía. No se confía en los sindicatos tanto porque se les atribuye algún grado de responsabilidad en la marcha negativa de la economía (en el proceso inflacionario, o a través de la frecuencia de conflictos laborales) e inefectividad en proteger el empleo y los salarios, como porque se considera que hay dirigentes sindicales implicados en prácticas corruptas.

Sin embargo, el contraste entre Argentina y Chile revela matices que apuntan a la influencia de factores contextuales. El impacto que tiene la percepción individual respecto de la situación económica parece depender del grado de influencia de los sindicatos a nivel económico y político, ya que este factor tiene relevancia en Argentina, donde los sindicatos tienen algún peso, y no en Chile, donde su rol es más marginal. Del mismo modo, mientras que en Chile creer que la corrupción en el país está muy extendida claramente incrementa las posibilidades de no tener confianza en los sindicatos, en Argentina, pese a que la corrupción está mucho más consolidada que en Chile y también es muy superior que en

Chile la proporción de personas que consideran que es muy significativa en los propios sindicatos, el indicio de que este factor tenga impacto en la actitud hacia estos últimos es más débil. Un punto para explorar en el futuro es, entonces, si una mayor tolerancia social hacia formas de corrupción (como sucedería en la Argentina) influye para que los actos de corrupción de ciertos dirigentes sindicales tengan menos poder explicativo de la falta de confianza en los sindicatos.

Por último, los resultados también insinúan que una mayor tasa de informalidad en el país de residencia incentiva la falta de confianza en los sindicatos. Además, los resultados del estudio focalizado en Argentina y Chile sugieren que las percepciones de los desempleados y de los que tienen empleos informales o precarios acerca de los sindicatos varían entre los dos países. Esta diferencia se vincularía con un factor contextual: el nivel de informalidad y precariedad laboral. En la Argentina, cuyos niveles de informalidad y precariedad son mayores que en Chile, los desempleados y los trabajadores con empleo precario son más proclives a no confiar en los sindicatos, mientras que Chile sucede lo opuesto. En qué medida este resultado puede extenderse a otros países de la región es otra línea de análisis que queda abierta a futuras investigaciones.

## Referencias

- Aleks, R., Saksida, T., y Wolf, A. S. (2021). Hero or villain? A cohort and generational analysis of how youth attitudes towards unions have changed over time. *British Journal of Industrial Relations*, 59(2), 532-567. <https://doi.org/10.1111/bjir.12571>
- Centro de Estudios Públicos, CEP. (s.f). Estudio Nacional de Opinión Pública, Bases de datos encuestas, años 2002, 2003, 2015 y 2016. Centro de Estudios Públicos, Chile. <https://www.cepchile.cl/encuestaCEP>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe, CEPAL. (s.f). Datos y Estadísticas, años 2005, 2010, 2014 y 2015. <https://cepal.org/es/datos-y-estadisticas>
- Consortio de Centros de Estudios. (2010). Encuesta de la Auditoría a la Democracia, AD. (AD 2010). Base de datos. Consortio de Centros de Estudios (CIEPLAN, Libertad y Desarrollo, PNUD, ProyectAmérica, CEP e IDEA Internacional). <https://www.cepchile.cl/>

- Dirección del Trabajo (2016). Compendio Estadístico. Capítulo 1: Organizaciones sindicales. Dirección del Trabajo. Chile. <https://www.dt.gob.cl>
- Enterprise Surveys. (s.f). Survey Datasets, años 2005 y 2015. The World Bank. <http://www.enterprisesurveys.org>
- Frangi, L., Koos, S., y Hadziabdic, S. (2017). In unions we trust! Analyzing confidence in unions across Europe. *British Journal of Industrial Relations*, 55(4),1-27. <https://doi.org/10.1111/bjir.12248>
- González Begega, S., Rodríguez, V., y Cueto, B. (2018). Valoración pública y legitimidad social de los sindicatos en la crisis económica. *Anuario IET de Trabajo y Relaciones Laborales*, (5), 195-211. <https://doi.org/10.5565/rev/aiet.73>
- Gibney, R., Masters, M., Aybat, O., y Amlie, T. (2018). “I know I am, but what are you?”: Public perceptions of unions, members and joining intentions. *Social Sciences*, 7(9), 1-14. <https://doi.org/10.3390/socsci7090146>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (s.f). Encuesta Permanente de Hogares, EPH. Bases de datos, años 2004, 2011 y 2015. Instituto Nacional de Estadística y Censos. Argentina. <https://www.indec.gov.ar/indec/web/Institucional-Indec-Bases-DeDatos-1>
- Jarley, P. y Kuruvilla, S. (1994). American trade unions and public approval: Can unions please all of the people all of the time? Cornell University. <http://digitalcommons.ilr.cornell.edu/articles/1093>
- Kolins Givan, R. y Hipp, L. (2012). Public perceptions of union efficacy: A twenty-four country study. *Labor Studies Journal*, 37(1), 7-32. <https://doi.org/10.1177%2F0160449X11429264>
- Latinobarómetro, LB. (s.f a). Encuestas Latinobarómetro. Bases de datos, años 1996-2015. Corporación Latinobarómetro. <https://www.latinobarometro.org/latContents.jsp>
- Latinobarómetro (s.f b). Encuestas Latinobarómetro. Análisis online, años 1996, 2002, 2005, 2010, 2015 y 2017. Corporación Latinobarómetro. <https://www.latinobarometro.org/latOnline.jsp>
- Madland, D. y Walter, K. (2010). *Why is the public suddenly down on unions? The bad economy's to blame-Support should recover when the economy does*. Center for American Progress Action

- Fund. <https://www.americanprogressaction.org/issues/economy/reports/2010/07/20/8046/why-is-the-public-suddenly-down-on-unions/>
- Marshall, A. (2021). Re-explorando la sindicalización en la Argentina y sus determinantes: ¿fisuras en las pautas tradicionales? *Trabajo y Sociedad*, 22(37), 167-190. <https://www.unse.edu.ar/trabajosociedad/37%20MARSHALL%20ADRIANA%20sindicalizacion.pdf>
- Ministerio de Desarrollo Social. (s.f). Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional, CASEN. Bases de datos, años 2006, 2011 y 2015. Ministerio de Desarrollo Social. Chile. <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/encuesta-casen>
- Organización Internacional del Trabajo, OIT (s.f). ILOSTAT. Labour Statistics, años 2005 y 2015. Organización Internacional del Trabajo. <https://ilostat.ilo.org>
- Peetz, D. (2002). Sympathy for the devil?: Australian unionism and public opinion. *Australian Journal of Political Science*, 37(1), 57-80. <https://doi.org/10.1080/13603100220119029>
- Pérez Ahumada, P. (2020). *Sindicatos en tiempos de crisis: reviven, pero son ignorados por la autoridad*. CIPER Académico. <https://www.ciperchile.cl/2020/05/01/sindicatos-en-tiempos-de-crisis-reviven-pero-son-ignorados-por-la-autoridad/>
- Portales, C. y Bagnara, A. (2017). *La participación social y la influencia de los sindicatos. Seminario Encuesta Bicentenario 2016: "Una mirada al alma de Chile"*. Centro UC Políticas Públicas. [https://politicaspublicas.uc.cl/wp-content/uploads/2017/06/Encuesta-Bicentenario\\_94FINAL.pdf](https://politicaspublicas.uc.cl/wp-content/uploads/2017/06/Encuesta-Bicentenario_94FINAL.pdf)
- Pontificia Universidad Católica de Chile (PUC) y Adimark GFK. (2016). Resultados de la Encuesta Nacional Bicentenario, 2016 (PUC 2016). Base de datos. Pontificia Universidad Católica de Chile y Adimark GFK. <https://encuestabicentenario.uc.cl>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y Consorcio de Centros de Estudios. (2012). Encuesta de la Auditoría a la Democracia, AD (AD 2012). Base de datos. PNUD y Consorcio de Centros de Estudios (CEP, CIEPLAN, Libertad y Desarrollo, ProyectAmérica, Instituto Libertad, Fundación Jaime Guzmán y Chile 21). <https://www.cepchile.cl/>

- Transparency International (s.f). *Corruption Perception Index*. <https://www.transparency.org>.
- Turner, T. y D'Art, D. (2012). Public perceptions of trade unions in countries of the European Union: A causal analysis. *Labor Studies Journal*, 37(1), 33-55. <https://doi.org/10.1177%2F0160449X11429266>
- Universidad Católica Argentina, UCA. (2004-2009). Encuestas de la Deuda Social Argentina, EDSA, 2004-2009. Observatorio de la Deuda Social Argentina/Universidad Católica Argentina. <http://uca.edu.ar/es/observatorio-de-la-deuda-social-argentina>
- Universidad Católica Argentina, UCA. (2010). Encuesta de la Deuda Social Argentina, EDSA, de la Serie Bicentenario, 2010 (UCA 2010). Base de datos. Observatorio de la Deuda Social Argentina/Universidad Católica Argentina. <http://uca.edu.ar/es/observatorio-de-la-deuda-social-argentina/>
- Universidad Católica Argentina, UCA (2010-2015). Encuestas de la Deuda Social Argentina, EDSA. Serie Bicentenario, 2010-2015. Observatorio de la Deuda Social Argentina/Universidad Católica Argentina. <http://uca.edu.ar/es/observatorio-de-la-deuda-social-argentina>

## Apéndice

### Cuadro A

Incidencia de la falta de confianza en los sindicatos (proporción que declara no confiar o tener poca confianza), según diferentes fuentes, Argentina y Chile, 1996-2016 (en porcentajes)

	Argentina		Chile		
	LB	UCA	LB	PUC	CEP
1996	89,5	--	55,3	--	--
2002	--	--	--	--	75,4
2003	89,7	--	67,0	--	66,0
2004	86,7	94,5	62,0	--	--
2005	84,5	92,6	62,2	--	--
2006	--	87,1	--	--	--
2007	--	87,7	--	--	--
2008	80,0	90,2	54,9	--	--
2009	81,9	88,0	52,2	--	--
2010	79,2	91,0	48,4	--	60,5 <sup>a</sup>
2011	75,8	87,1	58,1	--	--
2012	--	89,3	--	--	70,2 <sup>b</sup>
2013	--	87,2	--	--	--
2014	--	89,0	--	--	--
2015	72,9	82,7	40,7	--	68,6
2016	--	--	--	56,4	74,8

<sup>a</sup> AD 2010.

<sup>b</sup> AD 2012.

Fuentes: Estimaciones propias con datos de LB; Encuestas de la Deuda Social Argentina (EDSA) 2004-2009 y EDSA Serie Bicentenario 2010-2015, Observatorio de la Deuda Social Argentina/Universidad Católica Argentina (UCA); Pontificia Universidad Católica de Chile y Adimark GFK, Resultados de la Encuesta Nacional Bicentenario, 2016 (PUC 2016); Encuestas del Centro de Estudios Públicos (CEP), Estudio Nacional de Opinión Pública, Chile, varios años; y Encuestas de la Auditoría a la Democracia, Consorcio de Centros de Estudios (CIEPLAN, Libertad y Desarrollo, PNUD, ProyectAmérica, CEP e IDEA Internacional), 2010 (AD 2010) y PNUD y Consorcio de Centros de Estudios (CEP, CIEPLAN, Libertad y Desarrollo, ProyectAmérica, Instituto Libertad, Fundación Jaime Guzmán y Chile 21), 2012 (AD 2012).