

# Heterogeneidad social en el campo argentino

Múltiples miradas para su análisis

Graciela Preda, Daniela Mathey, Guido Prividera





# Heterogeneidad social en el campo argentino

Múltiples miradas para su análisis

Graciela Preda  
Daniela Mathey  
Guido Prividera  
(compiladores)



Ministerio de Agroindustria  
Presidencia de la Nación

Proyecto Específico Sujetos sociales agrarios en procesos de transformación territorial (PNSEPT-1129022)  
Integrador Complejidad y transformaciones territoriales  
Programa Nacional para el Desarrollo y la Sustentabilidad de los Territorios  
Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria

**Foto de tapa:** Martín Gonzalez Caplan

Heterogeneidad social en el campo argentino / Graciela Preda ... [et al.]; compilado por Graciela Preda ; Daniela Mathey ; Guido Prividera ; prólogo de Héctor Espina. - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires : Ediciones INTA, 2018.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-521-932-8

1. Investigación Social. 2. Política de Ordenamiento Del Territorio. 3. Actores Sociales. I. Preda, Graciela II. Preda, Graciela , comp. III. Mathey, Daniela, comp. IV. Prividera, Guido, comp. V. Espina, Héctor , prolog.

CDD 307.72

## **9 PRÓLOGO**

Héctor Espina

---

## **11 PRESENTACIÓN**

Graciela Preda, Daniela Mathey y Guido Prividera

---

## **17 PRIMERA PARTE. Prácticas sociales y estrategias productivas**

---

### **19 Persistencia en el espacio rural. Reflexiones a partir de la trayectoria de una familia en La Lomita, provincia de San Luis, Argentina**

María Belén Álvarez Rivera y María Carolina Galli

### **35 Relaciones sociales en torno al uso de la tierra de familias campesinas del departamento Rosario Vera Peñaloza**

Daniel Alejandro Cabral Ortíz y Pablo Rodríguez Bilella

### **43 Estrategias socio-productivas de establecimientos ganaderos del sudoeste de la provincia de Río Negro, Argentina**

Andrea Gabriela Cardozo

### **61 Estrategias de reproducción y composición de ingresos en familias campesinas de tres comunidades queseras de los Valles Calchaquíes de Salta**

Florencia Chavez y Laura Alcoba

### **75 Heterogeneidad social en la comunidad aborigen de Laguna Fría. La construcción de tipologías como herramienta teórico-metodológica para orientar los proyectos de intervención**

Ana Paula Galer y Felicitas Silveti

### **87 Conociendo y reconociendo los vínculos socio-afectivos de las mujeres rurales. El caso de las mujeres del partido de Coronel Dorrego**

María Soledad González Ferrín

### **97 Caprineros del departamento Rosario Vera Peñaloza**

Carla Rebeca Méndez

**109** La comunidad mapuche Pocitos de Quichaura. Relatos de permanencia en la meseta patagónica

Graciela Preda, Natalia Luque y Thomas Ducrocq

**131** Una aproximación a los campesinos del norte argentino y sus estrategias de reproducción social

Paulo Sacchi y Gonzalo de Bedia

## **145** SEGUNDA PARTE. Ambiente y territorio

---

**147** Agricultura Familiar en el marco de su reproducción: comunidades originarias y minería en la puna jujeña

Laura Alcoba y Florencia Chavez

**167** Una aproximación al mercado de trabajo en la producción de cebolla en el norte de la Patagonia

Ana Ciarallo

**183** La nueva territorialización del capital en el centro-oeste de La Pampa (2002-2015)

María Eugenia Comerci

**199** Reconstrucciones territoriales: producción y participación en la sociedad rural de San Cayetano

Daniel Intaschi y Valeria Hernández

**213** Vinculaciones entre los usos energéticos en el ámbito doméstico y los bosques como bienes comunes: estudio de caso en una localidad rural del árido sanjuanino, Argentina

Ana Karol, Cristina Herrero Jáuregui, Nicolás Serafini, Natalia Silva, Carlos Sebastián Sosa, Mariana Allasino, Mario Cañadas y Juan Pablo Alberghini

**229** Tensiones en el uso productivo de los recursos naturales y el ambiente. Los productores familiares de Lobería en los inicios del siglo XXI

Luciana Muscio

**247** Características socio-territoriales de la pequeña producción agropecuaria en Patagonia sur. El caso de la cuenca carbonífera de Río Turbio en el sudoeste santacruceño

Emiliano A. Spontón, Catherine S. Roulier, Marcos Meyer y María Celeste Molpeceres

## **261** TERCERA PARTE. Orientaciones de las políticas públicas (sectorial y social)

---

**263** Sujetos sociales y políticas de estado. Reflexiones a partir de la implementación del Monotributo Social Agropecuario en el sistema hortícola de Apolinario Saravia, Salta

Soraya Ataide, Ernesto Manuel Abdo y Alfredo Luis Pais

**279** Evolución de los planes sociales y su impacto en el paraje La Majada, provincia de San Luis

Santiago Aurand

**285** Sujetos agrarios y subordinación productiva en la fruticultura del Valle de Río Negro y Neuquén: cuando el tipo de cambio no es el principal problema de rentabilidad agraria

Soledad González Alvarisqueta y Ariel García

## **301** AUTORES

---

# Relaciones sociales en torno al uso de la tierra de familias campesinas del departamento Rosario Vera Peñaloza

Daniel Alejandro Cabral Ortíz y Pablo Rodríguez Bilella

## Introducción

La cría de ganado bovino y caprino representa una de las principales actividades productivas del sur de la provincia de La Rioja, región que se conoce como los Llanos de la Rioja. La mayoría de las unidades productivas se inscriben en la categoría de pequeña producción, y responden principalmente a lógicas de tipo campesinas. Es así que de 500 explotaciones agropecuarias con límites definidos relevadas por el Censo Nacional Agropecuario del 2002 en el distrito mencionado, el 82 % corresponden a establecimientos de pequeños productores.

Estas unidades poseen una forma particular de organizar la producción agropecuaria y de utilizar la tierra para el pastoreo de sus animales. Es habitual, entonces, que las cabras de las familias campesinas pastoreen no solo en campos de su propiedad, sino también en campos vecinos, lo que *a priori* configuraría un uso comunitario de la tierra. Sin embargo, esto no ocurre con el ganado bovino que permanece solo en tierras propias y es poco habitual que cruce a explotaciones vecinas.

Existen diversas investigaciones realizadas con respecto al uso de la tierra en los Llanos de La Rioja por parte de productores familiares. En este sentido, resultan cruciales los aportes de Tsakoumagkos (1988), que caracteriza el manejo productivo de un campo comunero en el departamento Juan Facundo Quiroga en la misma provincia. El autor define a los campos comuneros como situaciones en las que se accede a las tierras de pastoreo de manera indivisa, son derechos de él todas aquellas personas que reivindican haber heredado o adquirido por compra "derechos y acciones". Dicho trabajo resulta de importancia al determinar también los tipos sociales agrarios, posibles de extenderse a toda la región de los Llanos de La Rioja.

En otro estudio, Olivera (1993) analiza la historia del uso y tenencia de la tierra de un campo comunero también en la provincia de La Rioja, abarcando el período que va desde el inicio del siglo XIX hasta fines del siglo XX. La autora refleja las distintas formas de uso, propiedad y tenencia del suelo a lo largo del tiempo, visualizando dos tipos de regímenes de uso de la tierra, uno de tipo privado y otro comunero. El trabajo pone de manifiesto la manera en que la modernización ganadera, mediante el uso del alambrado, modifica la organización del proceso de producción, destruyendo así formas de tenencia y producción precedentes, incluyendo el uso comunal de la tierra para el pastoreo de sus animales.

Por último, resulta relevante también el estudio realizado por Popp et al. (1999) sobre mercados de tierra de la provincia de La Rioja. Los autores afirman que en la

provincia existe un mercado activo de tierras, pero protagonizado por grandes propietarios provenientes de otras regiones del país. En los Llanos de La Rioja el mercado de tierras resulta imperfecto y las principales transacciones de venta de tierras se dan entre productores con grandes extensiones, ya que aquellos pertenecientes al estrato de pequeños productores rara vez venden sus campos.

No obstante, en las investigaciones mencionadas no se abordan específicamente las prácticas de pastoreo en unidades productivas de tipo campesinas. Tampoco se tratan aquellas unidades en las que la posesión de la tierra es de tipo perfecta, es decir, las familias campesinas que ejercen una posesión pacífica y continua sin oposición de la tierra, con límites precisos de propiedad<sup>6</sup>. No obstante, a pesar de que en estas situaciones se ejerce una propiedad de la tierra de tipo privada, el pastoreo de los animales caprinos en campos propios y vecinos no pareciera generar mayores conflictos.

El presente trabajo busca por tanto analizar el uso de la tierra para la producción ganadera por parte de familias campesinas que ocupan explotaciones agropecuarias con límites de tierra definidos. A partir de la descripción y el análisis de las prácticas relacionadas con el pastoreo de los animales se pretende revelar no solo la manera en que las familias campesinas conciben la tierra, sino también las relaciones sociales que generan y sostienen dichas prácticas, como así también sus implicancias en los sistemas de producción.

## Metodología

La investigación se llevó a cabo dentro de los límites del departamento Rosario Vera Peñaloza ubicado al sur de la provincia de La Rioja. Incluye los sistemas productivos agropecuarios localizados en la zona llana de dicho distrito, en la que se desarrolla la producción ganadera en explotaciones casi todas con límites definidos, a diferencia de lo que ocurre en la zona de sierras caracterizada por la presencia de establecimientos sin límites precisos de tierra/propiedad.

El diseño metodológico planteado incluyó procedimientos cualitativos, haciendo uso principalmente de entrevistas semiestructuradas y en profundidad dirigidas a los sujetos involucrados, como así también de la observación participante.

Asimismo, se llevaron a cabo entrevistas exploratorias y se analizó información secundaria que daba cuenta sobre la cuestión agraria en el departamento Rosario Vera Peñaloza. Esta última incluyó el Censo Nacional Agropecuario del año 2002 y el Censo Nacional de Hogares, Población y Vivienda del año 2010 y datos referidos a pequeños productores registrados por el Municipio Rosario Vera Peñaloza.

Estas acciones fueron acompañadas por la revisión de información adicional, utilizando registros en notas de campo de las tareas laborales cotidianas realizadas por el investigador como extensionista en la Agencia de Extensión Rural de Chepes, dependiente del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria.

---

<sup>6</sup>Si bien siguen existiendo grandes problemas relacionados con la falta de titulación de inmuebles, los límites de la posesión de los campos cerrados están establecidos de manera bastante precisa (Popp et al., 1999).



En la selección de productores para entrevistar no se siguió un criterio de lógica muestral, sino más bien de "muestreo teórico". Es así que se adoptó el principio de contigüidad social, escogiendo entrevistar a actores sociales situados en puntos en los que colindan unidades campesinas entre sí. En estos lugares también fue posible observar en acción a los actores sociales (Guber, 2008), a partir del uso de la tierra que cada uno de ellos hace para la producción ganadera.

Se seleccionaron tres comunidades del departamento en las que se realizaron entrevistas semiestructuradas a 12 campesinos con explotaciones agropecuarias vecinas entre sí. Las entrevistas se realizaron mayoritariamente a mujeres, ya que en las familias campesinas son ellas y los jóvenes quienes se dedican a la atención de los caprinos. Las comunidades de referencia fueron elegidas también por el criterio de accesibilidad, lo que supuso no solo la movilidad hacia esos lugares, sino también poder contar con vínculos de confianza por la trayectoria de trabajo previa del investigador en dichas comunidades.

Para evitar un vínculo de excesiva dependencia con dichos informantes, también se recurrió a personas con quienes no se estableció contacto previo de modo frecuente. Los datos recabados se complementaron además con 5 entrevistas realizadas a técnicos y funcionarios que desempeñan tareas en el ámbito de la producción agropecuaria desde distintos organismos del estado local y nacional.

Asimismo, se utilizó como herramienta para la recolección de datos la observación participante. Para ello se aprovechó el ámbito de trabajo del investigador, que se desempeña como médico veterinario de la Agencia de Extensión Rural antes mencionada. Es así que, a partir de la visita a distintos establecimientos rurales para el asesoramiento técnico, se participó en actividades cotidianas que desarrollan los sujetos en los corrales caprinos. También pudo observarse las zonas de pastoreo de los animales, como así también las relaciones entre los vecinos a partir de dicha práctica. La participación del investigador en las acciones descritas permitió así, obtener datos no verbalizados y confrontar la acción con el discurso de los sujetos.

Igualmente resultaron de importancia las reuniones periódicas llevadas a cabo con las comunidades campesinas para el abordaje de problemáticas vinculadas a la cuestión caprina, en el marco del acompañamiento a asociaciones de productores.

A partir de los distintos métodos e instrumentos utilizados en la investigación se logró una triangulación de la información, de manera tal que permitió analizar y comparar relatos de diferentes informantes.

Finalmente, para el análisis de la información se recurrió al agrupamiento conceptual, mediante la codificación de las entrevistas y al establecimiento de relaciones conceptuales entre las diferentes versiones o miradas recogidas en la información con distintas dimensiones teóricas.

### **Uso de la tierra y prácticas de pastoreo**

Para entender las prácticas de pastoreo es necesario conocer las formas de propiedad y ocupación de la tierra por parte de las familias campesinas como así también la infraestructura predial puesta en juego para tal fin.

Los resultados demuestran que las unidades productivas campesinas estudiadas se corresponden con la figura de sucesiones indivisas, lo que constituye una estrategia clave para garantizar la continuidad de la explotación, teniendo en cuenta la escasa superficie sobre la que se lleva a cabo la producción. Entonces, en un establecimiento podemos encontrar familias nucleares o familias extendidas. No obstante, en la mayoría de las unidades campesinas abordadas reside la familia ampliada. De esta manera en un establecimiento podemos encontrar de tres a cinco unidades familiares, formadas por el matrimonio originario de la familia que se instaló en el lugar y por los matrimonios de sus hijos.

En los casos en los que conviven distintas generaciones de una misma familia, cada una de ellas reside en su propia vivienda y cuenta con sus propios rodeos de bovinos y caprinos, como así también corrales para ellos mismos. Además, se reconoce un solo propietario del establecimiento, el cual resulta ser el padre del matrimonio que se instaló originariamente en el campo y que da origen a la familia ampliada.

Sin embargo, todas las unidades familiares que residen en el establecimiento hacen un uso común de la superficie, lo que se evidencia en el hecho de que el ganado bovino de padres y de hijos pastorea dentro de los límites del campo de la familia. Una conclusión que se desprende de esto es que la tierra se considera un bien común de toda la familia.

En aquellas explotaciones en las que el padre y la madre de la familia originaria fallecieron o se mudaron a algún centro urbano, el campo se subdivide de acuerdo a la cantidad de hijos herederos, lo que resulta una oportunidad para unificar la propiedad nuevamente, ya que aquellos hijos que continúan viviendo en el campo suelen comprar los derechos a aquellos hermanos que migraron a la ciudad.

Se accede entonces a la tierra no solo por herencia, sino también por la compra de pequeñas superficies. No obstante, esta situación se encuentra reglamentada socialmente bajo el lema: primero la familia. Así es que quien desea vender la extensión de tierra que le correspondería por herencia, debe priorizar al hermano que reside en la explotación. De esta manera se asegura la continuidad de la explotación, que muchas veces se complementa con pequeñas superficies de tierra que se adquieren en el mercado.

Al respecto, Popp et al. (1999) al analizar el mercado de tierras de La Rioja, señalan un fenómeno similar. Para dichos autores, en el sector minifundista se da el fenómeno de compras de partes alícuotas entre los coherederos, lo que evita atomizar excesivamente el campo y favorece la reconstrucción de unidades rentables.

Respecto de los límites de los establecimientos, estos se encuentran claramente definidos y se observa en el uso de alambres perimetrales que separan las superficies. Las pocas hebras de alambre liso que se utilizan para su construcción, de tres a cinco hilos, resulta efectivo para evitar el paso de animales bovinos de un campo a otro, pero no son eficientes para evitar el paso de las cabras.

Asimismo, el alambre se utiliza también para cerrar y delimitar pequeñas superficies de tierra dentro de cada predio, de 5 a 10 hectáreas, para implantar pasturas destinadas

a la alimentación del ganado bovino. La propiedad de estos potreros está en manos de cada una de las familias que habitan en el territorio y que han invertido en estos.

Se puede inferir entonces que la propiedad de la tierra es de tipo privada, reconociéndose como propietario a una sola persona y teniendo muy en claro además los límites correspondientes a dicho propietario.

En estas condiciones se desarrolla el pastoreo de los animales, que muestra claras diferencias entre bovinos y caprinos. La familia ampliada, padres e hijos residentes en un establecimiento, cría sus vacunos dentro de los límites del campo que posee; mientras que el pastoreo de las cabras se lleva a cabo tanto en campos propios como también en campos vecinos.

La forma de uso de la tierra descrita para el ganado caprino busca por un lado respetar los particulares hábitos de pastoreo de las cabras, que lleva a estos animales a recorrer varios kilómetros en busca de alimento. Pero, por otro lado, tiene como objetivo coordinar un recurso necesario para mantener una producción que resulta clave en la economía campesina, como es la cría de cabras.

Las distintas prácticas de pastoreo evidencian un conjunto de reglas que determinan los modos de acceso, uso, control, transferencia y transformación de un recurso escaso, en este caso representado por la tierra. Es así que se diferencian espacios vedados y espacios permitidos tanto para el pastoreo de bovinos como de caprinos, que tienen como base fundamental lo que entra en un juego del intercambio o donación de bienes entre las familias campesinas y aquello que no lo hace.

El pasto se asocia con la producción bovina y no entra en la donación, ya que es un bien demasiado escaso que determina incluso el número de animales que se pueden criar. Lo mismo ocurre con el pasto implantado en los potreros chicos. Los bovinos entonces no pueden pastorear en superficies que no pertenecen a sus dueños.

Sin embargo, las cabras sí tienen permitido el paso por los alambrados perimetrales a los campos vecinos en busca de alimento. Esta situación es claramente aceptada siempre y cuando el forraje que consuma la cabra sea solo del monte. Además, en los casos abordados no se registraron situaciones en las que quien tiene sus cabras pastando en campos colindantes impida el paso de animales caprino del vecino.

Para dar cuenta de estas prácticas recurrimos a los conceptos de la economía y moral del don, desarrollada en un principio por Mauss (1971 (1920)) y discutida luego, entre otros, por Godelier (1998). Bajo estos postulados podemos afirmar que se establece una relación de intercambio de uso de la tierra entre las familias vecinas, en la que permitir el uso del campo por parte de una familia vecina para la producción caprina, se constituye en un acto de donación que obliga a otra familia a redonar su campo para que los animales pastoreen en él.

### Reflexiones finales

El presente trabajo buscó describir y analizar el uso que hacen de la tierra las familias campesinas del sur de La Rioja para la cría del ganado. A partir de las di-

---

ferentes formas en que se da el pastoreo de bovinos y caprinos se intentó develar las relaciones sociales de lo que a priori parecía ser un uso comunitario de la tierra.

A partir de los resultados expuestos podemos afirmar que existe un marco normativo propio de la comunidad que regula el intercambio de uso de la tierra entre las familias campesinas. El paso de animales caprinos de un campo a otro no solo refleja lo dicho, sino que evidencia reglas sociales apartadas del sistema normativo liberal del estado (Romano, 2011), que conceptualiza a la tierra como un bien de cambio, concibiendo como privado no solo su propiedad, sino también su uso.

En los casos abordados, la tierra representa un factor clave para garantizar la producción y reproducción social de las unidades campesinas. Por ello, nunca se desprende de la familia y solo se cede el uso de ciertos elementos de ella a los vecinos.

Existen entonces espacios vedados y espacios permitidos tanto para el pastoreo de bovinos como de caprinos, que reflejan fundamentalmente lo que entra en el juego del intercambio de bienes entre las familias campesinas y aquello que no lo hace.

El pasto se asocia a la producción bovina y al ser un bien escaso que determina el número de animales que una familia puede criar no entra en la donación, y su uso no se cede. Otro tanto ocurre con el pasto implantado en los potreros chicos, que es de uso exclusivo de sus dueños.

Por el contrario, el monte se concibe como alimento de lo caprinos y sí se dona a los vecinos. Esta situación permite que el número de cabras que se críe no esté influenciado por la extensión de tierra propia de la que se dispone, como ocurre con las vacas. No obstante, esta donación del monte genera obligaciones o endeudamientos en aquellos que la reciben que, como lo plantea Schiavoni (2001), están exentos de cálculo económico. Quienes aceptan el don deben corresponder también con la generosidad de dejar que las cabras vecinas pasten en su campo. Esa deuda nunca queda saldada, y las familias quedan en estado de endeudamiento y, dependencia mutua, obligadas a dar, recibir y redonar.

La obligación o endeudamiento en el don estaba dada para Mauss (1971 (1923)) en un espíritu o fuerza que tenía la cosa, el 'hau'. Godelier (1998) rechazaba dicha afirmación considerándola demasiado mística e introduce el criterio de inalienabilidad. A partir de esta idea hay cosas que se donan, pero que no se escinden, es decir, no se separan de quienes la poseen, por lo cual no son verdaderamente alienadas. El donante, entonces, no deja de tener derecho sobre lo que dona y sobre quien lo recibe, obligando a este último a tener que redonar. Para Godelier en este tipo de dones no se devuelve verdaderamente nada, ya que solo se transfiere el uso de la cosa y no su propiedad.

Bajo estos conceptos, la obligación de redonar el uso de la tierra por parte de quien lo recibe radica entonces en que esta nunca resultó alienada cuando se donó, nunca se escindió de quien la donó. Este recurso natural es un bien común y arrastra derechos de aquel que pone su uso en circulación. Por ello, sin importar el número de personas que hacen uso de la tierra, el donante sigue conservando su propiedad, transfiriendo solo derechos de uso, que sí resultan alienables y temporales.

En el intercambio descrito no se explicitan intereses económicos y está exento de cálculos de equivalencias. Además, no intervienen ni poseen injerencia alguna, ningún tipo de jerarquía social o política. Estas relaciones se establecen entre personas próximas, parientes y vecinos cuyo estatus es equivalente antes del intercambio. Teniendo en cuenta que este acto de donación no genera relaciones de superioridad, bajo los postulados de Mauss podríamos definirlo como una prestación total no agonista. Se define como total porque en él intervienen todos los grupos sociales que dan forma a una sociedad, y, bajo la mirada Godelier, permite además que la sociedad se represente y se reproduzca como un todo. Es así que no son las personas individualmente quienes se obligan, sino el grupo social de pertenencia, en este caso, las familias campesinas.

Este tipo de reciprocidades asegura el reparto de un bien entre las familias campesinas, generando alianzas a largo plazo para coordinar elementos de importancia en la producción ganadera. Además, la coordinación del recurso forrajero natural es necesaria para llevar a cabo la cría de cabras manteniendo bajos los costos de producción, asegurando de esa manera un ingreso de importancia en la economía campesina.

Pero también es importante señalar que el intercambio descrito se da sobre la base de estructuras sociales preexistentes. Quienes lo llevan a cabo son vecinos que en la mayoría de los casos tienen una relación de parentesco, y residen en el establecimiento agropecuario. Es así que el don no es solo un mecanismo de redistribución de bienes, sino que tiene como fin último la producción y reproducción de relaciones sociales.

Las familias campesinas viven así la obligación de endeudarse y de endeudar a los demás en las prácticas de donación recíproca. Sin embargo, el uso de la tierra no se traslada sin razón. Estas prácticas determinan, además, una forma particular de construir un territorio, para lo cual resulta clave y funcional el mantenimiento de relaciones personales entre las familias campesinas que habitan ese mismo espacio.

Además, la economía del don convive y realmente está encajonada entre dos grandes fuerzas: la del mercado, lugar de interés, cálculo y contabilidad (mercado de trabajo, de bienes y servicios) y la del Estado, en el que predominan relaciones impersonales, de obediencia y de respeto a la ley.

El presente estudio refleja, entonces, la importancia de la tierra para el sector campesino del departamento Rosario Vera Peñaloza. Quedando de manifiesto que dicho recurso no es solo un bien necesario para la cría de animales por parte de las familias campesinas, sino que les permite reconocerse a partir de las prácticas de su uso como parte de un colectivo social. La tierra es por lo tanto un elemento que afirma sus identidades y sobre todo su continuidad en el tiempo.

### **Bibliografía**

- CASALIS, A. 2009. Nuevo rol del Estado, nuevo rol del Municipio. Programa caprino y Desarrollo local en el marco del plan manos a la obra: el caso del Municipio Rosario Vera Peñaloza, La Rioja. x Seminario de la Red Muni.

- CENSO NACIONAL AGROPECUARIO. 2002. INDEC.
- GALLART, M.A. 1992. La integración de Métodos y la Metodología Cualitativa. Una reflexión desde la práctica de la Investigación. En: FORNI, F.; GALLART, M.A., VASILACHIS DE GIALDINO, I. (ed.). Métodos Cualitativos II, la práctica de la investigación. Centro Editor de América Latina.
- GLASER, B.; STRAUSS, A. 1967. The discovery of grounded theory. Strategies for qualitative research. Aldine, Chicago.
- GODELIER, M. 1998. El enigma del Don. Ed. Paidós. Barcelona.
- GUBER, R. 1991. El salvaje metropolitano. A la vuelta de la Antropología Posmoderna. Reconstrucción del conocimiento social en el trabajo de campo. Ed. Legasa. Buenos Aires, Argentina.
- HOCSMAN, D. 2003. Reproducción social campesina. Tierra, trabajo y parentesco en el Chaco árido serrano. Centro de Estudios Avanzados. UNC - Ferreyra Editor. Córdoba.
- MAUSS, M. 1971. Ensayo sobre los Dones: Razón y Forma del Cambio en las Sociedades Primitivas (1923). Publicado en Sociología y Antropología. Ed. Tecnos. Madrid, España.
- MURMIS, M. 1992. Tipología de pequeños productores campesinos en América. En: PEÓN, C. (comp.). Sociología rural latinoamericana. Hacendados y campesinos, CEAL. Buenos Aires, Argentina. 79–117 pp.
- OLIVERA, G. 1993. El campo comunero de Isla Verde. Transición desde el régimen comunal al privado de la tierra. La Rioja, S XIX y XX. Ruralia, N.º 4, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), Buenos Aires.
- PÉREZ, L. 1998. Comportamiento alimentario y actividades de cabras en pastoreo sobre campo natural. Disponible: [www.capraispana.com/destacados/pastoreou/bibliografia.htm](http://www.capraispana.com/destacados/pastoreou/bibliografia.htm). Consultado el 1 de Marzo de 2017.
- POPP, J.; GASPERINI, M.A. 1999. El mercado de tierras en dos provincias de Argentina: La Rioja y Salta. Serie de Desarrollo Productivo, N.º 66, CEPAL/GTZ, Santiago de Chile.
- ROMANO, M. 2011. Nosotros siempre fuimos campo abierto. Conflictos Territoriales, Derechos a la tierra y poder judicial en el Norte de Córdoba. Tesis para optar por el grado de Doctor en Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Córdoba Centro de Estudios Avanzados Facultad de Ciencias Agropecuarias. Córdoba, Argentina.
- SCHIAVONI, G. 2001. Economía del don y obligaciones familiares. Los ocupantes agrícolas de Misiones y el debate farmer-campesino. Desarrollo Económico, Buenos Aires, IDES, Vol. 41, N.º 163, 445–466.
- TAYLOR, S.; BOGDAN, R. 1987. Introducción a los métodos cualitativos de investigación: La búsqueda de significados. Ed. Paidós, Buenos Aires.
- TSAKOUMAGKOS, P. 1988. Estructura social y ganadería en una región árida argentina: el caso de los Llanos de La Rioja. SAGPyA, Buenos Aires.
- YIN, R.K. 1989. Case study research: design and methods. Sage Publications: Berkeley.

- **Abdo, Ernesto Manuel.** Universidad Nacional de Salta (UNSA), Facultad de Ciencias Naturales. Ministerio de Agroindustria (MINAGRO), Subsecretaría de Agricultura Familiar (Argentina). gauchoabdo@yahoo.com.ar
- **Alberghini, Juan Pablo.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Instituto de Investigación y Desarrollo Tecnológico para la Agricultura Familiar Región Cuyo (Argentina). alberghini.juan@inta.gob.ar
- **Alcoba, Laura.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Instituto de Investigación y Desarrollo Tecnológico para la Agricultura Familiar Región NOA (Argentina). alcoba.laura@inta.gob.ar
- **Allasino, Mariana.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Instituto de Investigación y Desarrollo Tecnológico para la Agricultura Familiar Región Cuyo (Argentina). allasino.mariana@inta.gob.ar
- **Álvarez Rivera, María Belén.** Ministerio de Agroindustria (MINAGRO), Subsecretaría de Agricultura Familiar, Delegación San Luis (Argentina). marialvarezrivera@gmail.com
- **Ataide, Soraya.** Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Universidad Nacional de Salta (UNSA), Facultad de Ciencias Naturales, Instituto de Desarrollo Rural (Argentina). soraya.ataide@gmail.com
- **Aurand, Santiago.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Estación Experimental Agropecuaria San Luis, Agencia de Extensión Rural Quines (Argentina). aurand.santiago@inta.gob.ar
- **Cabral Ortiz, Daniel Alejandro.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Estación Experimental Agropecuaria La Rioja, Agencia de Extensión Rural Chepes (Argentina). cabralortiz.daniel@inta.gob.ar
- **Cañadas, Mario.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Instituto de Investigación y Desarrollo Tecnológico para la Agricultura Familiar Región Cuyo (Argentina). canadas.mario@inta.gob.ar
- **Cardozo, Andrea Gabriela.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Estación Experimental Agropecuaria Bariloche, Agencia de Extensión Rural El Bolsón (Argentina). cardozo.andrea@inta.gob.ar
- **Chavez, Florencia.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Instituto de Investigación y Desarrollo Tecnológico para la Agricultura Familiar Región NOA (Argentina). chavez.maria@inta.gob.ar
- **Ciarallo, Ana.** Universidad Nacional del Comahue (UNCO), Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, Grupo de Estudios Sociales Agrarios (Argentina). anacia7@hotmail.com
- **Comerci, María Eugenia.** Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Universidad Nacional de La Pampa (UNLPAM). Universidad Nacional de Quilmes (UNQ), Centro de Investigaciones sobre Economía y Sociedad en la Argentina Contemporánea (Argentina). eugeniacomerci@gmail.com
- **De Bedia, Gonzalo.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Estación Experimental Agropecuaria Santiago del Estero, Agencia de Extensión Rural Fernández (Argentina). debedia.gonzalo@inta.gob.ar
- **Ducrocq, Thomas.** Agro ParisTech (Francia). thomas.ducrocq@agroparistech.fr
- **Galer, Ana Paula.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Estación Experimental Agropecuaria Chubut, Agencia de Extensión Rural Virch (Argentina). galer.ana@inta.gob.ar

- **Galli, María Carolina.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Estación Experimental Agropecuaria San Luis, Agencia de Extensión Rural Concarán (Argentina). galli.maria@inta.gob.ar
- **García, Ariel.** Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Centro de Estudios Urbanos y Regionales. Universidad Nacional de Buenos Aires (UBA), Facultad de Ciencias Sociales, Facultad de Filosofía y Letra (Argentina). arielgarcia@conicet.gov.ar
- **González Alvarisqueta, Soledad.** Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Centro de Estudios Urbanos y Regionales. Universidad Nacional de Buenos Aires (UBA), Facultad de Ciencias Sociales. (Argentina). solezalez@gmail.com
- **González Ferrín, María Soledad.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Estación Experimental Barrow (Argentina). gonzalez.ferrin@inta.gob.ar
- **Hernández, Valeria.** Institut de Recherche pour le Développement (IRD). (representante en Argentina y Chile). hernandez.vale@yahoo.com
- **Herrero Jáuregui, Cristina.** Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Biología, Departamento de Ecología (España). crherrero@bio.ucm.es
- **Intaschi, Daniel.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Estación Experimental Barrow (Argentina). intaschi.daniel@hotmail.com
- **Karol, Ana.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Instituto de Investigación y Desarrollo Tecnológico para la Agricultura Familiar Región Cuyo (Argentina). karol.ana@inta.gob.ar
- **Luque, Natalia.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Estación Experimental Agropecuaria Esquel (Argentina). luque.natalia@inta.gob.ar
- **Mathey, Daniela.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Estación Experimental Agropecuaria Mendoza (Argentina). mathey.daniela@inta.gob.ar
- **Méndez, Carla Rebeca.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Estación Experimental Agropecuaria La Rioja, Agencia de Extensión Rural Chepes (Argentina). mendez.carla@inta.gob.ar
- **Meyer, Marcos.** Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) sede Argentina. marcosm445@hotmail.com
- **Molpeceres, María Celeste.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Estación Experimental Agropecuaria Santa Cruz, Agencia de Extensión Rural Ushuaia (Argentina). molpeceres.mc@inta.gob.ar
- **Muscio, Luciana.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Instituto de Investigación y Desarrollo Tecnológico para la Agricultura Familiar Región Pampeana (Argentina). muscio.luciana@inta.gob.ar
- **Pais, Alfredo.** Universidad Nacional de Salta (UNSA), Facultad de Ciencias Naturales, Escuela de Agronomía (Argentina). apais@unsa.edu.ar
- **Preda, Graciela.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Instituto para la Agricultura Familiar Región Patagonia (Argentina). preda.graciela@inta.gob.ar
- **Prividera, Guido.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Instituto de Investigación y Desarrollo Tecnológico para la Agricultura Familiar Región Pampeana (Argentina). prividera.guido@inta.gob.ar
- **Rodríguez Bilella, Pablo.** Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Universidad Nacional de San Juan (UNSJ). (Argentina). pablo67@gmail.com



- **Roulier, Catherine S.** Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Universidad Nacional de Tierra del Fuego (UNTDF). (Argentina). cathyroulier@gmail.com
- **Sacchi, Paulo.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Estación Experimental Agropecuaria Santiago del Estero (Argentina). sacchi.paulo@inta.gob.ar
- **Serafini, Nicolás.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Instituto de Investigación y Desarrollo Tecnológico para la Agricultura Familiar Región Cuyo (Argentina). serafini.nicolas@inta.gob.ar
- **Silva, Natalia.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Instituto de Investigación y Desarrollo Tecnológico para la Agricultura Familiar Región Cuyo (Argentina). silva.natalia@inta.gob.ar
- **Silveti, Felicitas.** Universidad Nacional de Córdoba (UNC), Facultad de Agronomía, Departamento de Desarrollo Rural (Argentina). fsilveti@agro.unc.edu.ar
- **Sosa, Carlos Sebastián.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Instituto de Investigación y Desarrollo Tecnológico para la Agricultura Familiar Región Cuyo (Argentina). sosa.carloss@inta.gob.ar
- **Spontón, Emiliano A.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Estación Experimental Agropecuaria Santa Cruz, Agencia de Extensión Rural Ushuaia (Argentina). Universidad Nacional de la Patagonia Austral (UNPA), Unidad Académica Río Turbio. sponton.emiliano@inta.gob.ar

El presente libro compila contribuciones de integrantes del proyecto de investigación *Sujetos sociales agrarios en procesos de transformación territorial* con el propósito de fortalecer la difusión del conocimiento sobre los cambios recientes en el espacio rural.

Los diecinueve artículos que lo componen proveen un acercamiento a las singularidades con que los procesos globales se manifiestan en los territorios, donde adquieren rasgos específicos, y en los cuales los sujetos presentes y a cargo de los procesos productivos resultan clave para su explicación y comprensión.

El libro aporta la caracterización empírica de distintas producciones y sujetos situados en múltiples espacios geográficos, contribuyendo de este modo, a visibilizar la diversidad social del mundo agrario argentino.

ISBN 978-987-521-932-8



Ministerio de Agroindustria  
Presidencia de la Nación