



## **¿Cuántos son, quiénes son los habitantes de la calle? Acercamientos a las cifras\***

### **How many, who are the inhabitants of the street? Approaches to the numbers**

**Paula Cecilia ROSA\*\***

Recibido: 22.07.12

Revisión editorial: 21.09.12

Aprobado definitivamente: 11.10.12

#### **RESUMEN**

El presente artículo se centra en la temática de los habitantes de la calle, es decir, personas y familias que habitan y residen en las calles, plazas y veredas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en la actualidad. Se pretende ahondar en cuestiones pocas veces compiladas y/o trabajadas como es la cuantificación del fenómeno. Esta problemática es abordada generalmente, por la dificultad de su realización y por la falta de fuentes confiables, desde metodologías de tipo cualitativas que brindan un gran aporte desde su perspectiva de análisis. Sin embargo, cualquier fenómeno de esta envergadura debe -necesita- ser cuantificado para poder tomar medidas al respecto. En este sentido es que el presente artículo realizará un acercamiento a los principales abordajes realizados para cuantificar y caracterizar esta población en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Este intento será acompañado por reflexiones de tipo metodológicas en relación a los métodos (conteos, encuestas) implementados y los datos obtenidos.

**Palabra claves:** habitantes de la calle – mediciones - reflexiones metodológicas

#### **ABSTRACT**

This article focuses on the theme of the inhabitants of the street, that is, individuals and families who live and reside in the streets, plazas and sidewalks of the City of Buenos Aires today. It is intended to delve into issues rarely compiled and / or worked as the quantification of the

---

\* Las reflexiones aquí plasmadas forman parte de lo trabajado en la tesis doctoral: “Entramado de relaciones: Organizaciones de la Sociedad Civil y la asistencia a los habitantes de la calle en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires”, centrada en la problemática de los habitantes de la calle en la actualidad. La Tesis fue recientemente defendida (febrero 2012) obteniendo la máxima calificación.

\*\* Doctora en Ciencias Sociales – Universidad Nacional de General Sarmiento – Instituto de Desarrollo Económico y Social. Licenciada en Sociología – Universidad de Buenos Aires. Docente de Metodología de Investigación Social – Cátedra: Prof. Ruth Sautu, Carrera de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales Universidad de Buenos Aires. Becaria Posdoctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas sede en el Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CONICET-CEUR). Correo electrónico: paula\_rosa00@yahoo.com.ar

phenomenon. This problem is addressed, generally by the difficulty of its implementation and the lack of reliable sources, since qualitative methodologies that provide a large contribution from their perspective of analysis. However, any phenomenon of this magnitude must-need-be quantified in order to take action. In this sense is that this article made an approach to the main approaches made to quantify and characterize this population in the Autonomous City of Buenos Aires. This attempt will be accompanied by methodological reflections on the methods (counts and surveys) implemented and the data obtained.

**Keywords:** inhabitants of the street – measurements - methodological reflections

## SUMARIO

Introducción. 1. Los primeros conteos, la Ciudad busca sus cifras. 2. Caracterización de los conteos posteriores. 3. Población albergada. 4. Revisión de los datos presentados. 5. Reflexiones finales. Bibliografía

\*\*\*\*\*

### *Introducción*

*“Yo los veo, parecen cada vez más”, se escucha entre vecinos; “en mi barrio, solo había uno desde hace años, en la plaza, pero ahora se ven familias enteras”, se comenta.* Estas son frases que se escuchan frecuentemente en diferentes ámbitos. La necesidad de una cifra, de conocer la cantidad de personas y de familias que “habitan las calles” de la ciudad noche, tras noche, es algo que repercute en las cabezas de los funcionarios, miembros de las Organizaciones de la Sociedad Civil, medios de comunicación, investigadores, el público en general, etc. Del mismo modo, se preguntan *¿quiénes son? ¿Qué características tienen? ¿Hace cuánto viven en la calle? ¿Trabajan?*

Este tipo de preguntas y la necesidad de definiciones metodológicas al respecto, acompaña el tratamiento y el entendimiento de la temática de modo nacional como internacional. Sin embargo, no existe una respuesta fácil para estas preguntas, a la vez que su contestación puede resultar engañosa. La realización de estudios cuantitativos que aporten a estas preguntas se ven complicadas por problemas de definiciones, de métodos y recursos. Los indicadores y la metodología utilizados fueron variando con los años y no fueron seguidos de un modo sistemático que permitiese darle validez a los datos. De ahí la gran variedad de cifras y respuestas. No obstante esto, el presente artículo busca realizar algunas aproximaciones al respecto a partir de los datos cuantitativos existentes provenientes de diversas fuentes. Por último, a modo de cierre, se plantearán algunas reflexiones en el campo de lo metodológico en función de lo presentado. Esto para lograr mejorar la calidad de los datos a fin de poder caracterizar y contabilizar fehacientemente a la población.

### *1. Los primeros conteos, la Ciudad busca sus cifras*

En 1997, año en que se lanza el primer Programa para “personas en situación de calle”, es que se realiza el primer conteo en la Ciudad de Buenos Aires. Esta modalidad continúa hasta la actualidad, con la reciente incorporación de la medición de la temática en el último censo

nacional llevado a cabo el 27 de octubre del 2010<sup>1</sup>. La técnica del conteo, junto a la implementación de una encuesta, es la forma más ampliamente difundida para recabar datos sobre esta población en diferentes países del mundo.

Para la realización del primer relevamiento de población se realizaron dos conteos en los meses de abril de 1997 y junio de 1998 por la noche (00hs a 04hs). Según Calcagno, estos tuvieron dos objetivos: el primero de ellos, fue conocer “los alcances del fenómeno” a través del conteo de las personas “sin techo”<sup>2</sup>; y, en una etapa posterior, indagar sobre ciertas características personales básicas (vínculos familiares, tiempo que lleva viviendo en la calle, estrategias de supervivencia, etc.), mediante la aplicación de una encuesta a una muestra de personas que vivían en estas condiciones. Según este autor, a través de un Documento de trabajo del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, con este estudio se buscaba “contar con información confiable que permitiera fundamentar las políticas sociales destinadas a superar una situación de extrema precariedad” (Calcagno, s/f: 5). Además, agregaban que este estudio era necesario pues esta población no era captada por los censos ni por las encuestas de hogares. Esta fue la primera experiencia de este tipo, es decir, que no se registraban antecedentes de investigaciones similares en la Argentina, lo cual evidenciaba un vacío de información con respecto a la temática.

En este informe<sup>3</sup> se afirma, como lo hacen otros estudios cuantitativos sobre el tema en otros países, que la demarcación del universo a estudiar no es tan sencilla por dificultades de orden conceptual como metodológico. La primera dificultad se presenta en el momento de delimitar las personas “sin techo” de aquéllas que sufren otra forma de precariedad laboral o habitacional (por ejemplo, cartoneros<sup>4</sup>), ya que la frontera entre ambas situaciones no deja de ser difusa dado que es posible que los habitantes de la calle realicen actividades de recolección de cartones para su venta posterior. Por tal motivo, en este primer relevamiento se procedió a realizar una inaugural definición de “sin techo” como:

*“toda persona que se halle pernoctando en lugares públicos o privados, sin contar con infraestructura tal que pueda ser caracterizada como vivienda, aunque la misma sea precaria. Vivienda precaria supone, al menos, paredes y techo que otorguen cierta privacidad, permitan albergar pertenencias y generen una situación relativamente estable: quien la posea no es sin techo”* (Calcagno, s/f: 6).

---

<sup>1</sup> Para completar la caracterización de la población a nivel cuantitativo es que presentaremos algunos de los datos relevados en el Censo de Población, Hogares y Vivienda llevado a cabo por INDEC en el año 2001. Si bien recién en el último censo (2010) se fomentó el registro de la “población en calle”; en el censo 2001, hay cierta información que puede resultar útil a partir de la variable “tipo de unidad de entrevista”. Los datos relevados señalan que bajo la categoría “hogar en la calle” se hallaron un total 3502 casos en todo el país. La distribución fue la siguiente: a) El mayor porcentaje se encontró en la Provincia de Buenos Aires, esta provincia posee el 20.3% de la población total, es decir, 712 personas. Mientras que en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se registró el 11,2% (394) de la población encontrada en esta situación; b) Entre las provincias se puede señalar el caso de Córdoba con 6.8% (241), Santa Fe 7.6% (269), Misiones y Salta con 6.8%. Cabe aclarar que todavía no se posee disponible para uso público lo relevado en el último Censo Nacional.

<sup>2</sup> “Sin techo” era la denominación utilizada en ese momento, al inicio del programa, luego fue cambiada por “personas en situación de calle”. En el resto de este capítulo, se verán otros modos de denominarlos, por ejemplo, en algunos de los primeros documentos elaborados por el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires para esta temática fueron denominados como “homeless”.

<sup>3</sup> Calcagno, Luis (s/f) “Los que duermen en la calle. Un abordaje de la indigencia extrema en la Ciudad de Buenos Aires”, Centro de Documentación en Políticas Sociales. Documentos 19. Secretaría de Promoción Social de la CABA.

<sup>4</sup> Oficio de recolección de los desperdicios reciclables (principalmente cartón y sus derivados) para venderlos a un acopiador a cambio de una suma de dinero.

En tal sentido, se entendía que no era “sin techo” quien habitaba en una villa de emergencia u ocupaba una casa tomada; tampoco quien construía una habitación precaria (aislada) en un baldío. Sí lo era quien se resguardaba con maderas o cartones bajo un puente o una autopista. Asimismo, fueron caracterizados como “sin techo” quienes “carecen de alojamiento fijo, regular y adecuado para pasar la noche, y encuentran residencia nocturna en alojamientos dirigidos por entidades públicas o privadas que brindan albergue temporario”. Como vemos en este relevamiento se utilizó la definición de “sin techo” *ampliada*, es decir, se incluye a quienes en esa noche durmieron en instituciones temporales, esta incorporación es señalada dado que en otros conteos solo se tomaron a quienes pernoctaban literalmente en la calle esa noche sin incluir en la cifra final a quienes lo hacían en instituciones (paradores y/o hogares tanto del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires como de las Organizaciones de la Sociedad Civil). De este modo, la cifra total se reduce considerablemente. En los fundamentos de los otros conteos se sostenía que la persona que dormía en una institución “había dejado/salido de la calle” por lo cual no correspondía sumarlos como “en situación de calle” por más que la noche siguiente regrese a este ámbito. En el marco de este artículo a esto se lo identificó como *definición reducida* de “sin techo” a diferencia de la del primer conteo que se llamó *definición ampliada* dado que incorporaba a las personas y familias que residían en los alojamientos.

Entre las alternativas para medir este tipo de fenómenos, se decidió, para este primer conteo, el método del “punto en el tiempo” que consiste en el conteo en una fecha acordada previamente. Esta metodología permitía estimar la totalidad de las personas “sin techo” en un momento dado. Una de las principales dificultades que posee esta técnica es el subregistro de casos. Esto se debe, fundamentalmente, a que existe un gran número de “sin techo” que mora en lugares de difícil acceso a la observación (estaciones de subtes y trenes, hospitales, iglesias, entradas de edificios, bajo autopistas, etc.). De este inconveniente en la detección de casos surge el concepto de “sin techo” *oculto*.

Para planificar el conteo, dado que era difícil desplegar por toda la ciudad para ver en qué lugares se encontraban, es que se decidió reunir información cualitativa para identificar los lugares en los cuales se encontraba más cantidad de población, es decir, delimitar zonas específicas a donde ir a “contarlos”. Estos lugares fueron denominados como *sitios de concentración nocturna*. En la instancia de identificación de zonas participaron: personal de la Secretaría de Promoción Social, de los servicios sociales zonales, la policía federal y miembros de las Organizaciones de la Sociedad Civil como el Ejército de Salvación y el Servicio Interparroquial de Ayuda Mutua (SIPAM); esto se fundamentaba en la noción de que en los alrededores de los lugares en los cuales se les brinda algún tipo de asistencia era posible encontrar mayor población. Igualmente, se entrevistaron a “sin techo” para que ellos/as brinden estos datos, fueron considerados como *informantes claves*. Además de registrarse la cantidad de personas “sin techo” en cada zona delimitada, se utilizó una planilla a través de la cual se recabó información sobre ciertas características básicas: sexo, edad aproximada, forma de agrupamiento (grupos familiares o personas solas), tipo y cantidad de pertenencias, estado de indumentaria y aseo. En el segundo conteo, en el mes de junio, con la experiencia ya adquirida, es que se realizó una encuesta a cien personas que habitaban en la calle. En este conteo se incorporó una encuesta, esta fue realizada sin una muestra probabilística por lo cual los datos obtenidos sirvieron como orientación a estas primeras políticas pero no resultaron representativos de la población. Esta encuesta estaba conformada por seis ejes temáticos: a) características sociodemográficas; b) historia familiar; c) estado de salud; d) adicciones; e) situación en la calle y f) necesidades, atención recibida y uso del Programa Sin Techo. Asimismo, se incluyó una planilla observacional de patologías mentales a partir de la observación de síntomas psiquiátricos. Por ello los encargados de la realización de la encuesta fueron equipos conformados por un psicólogo y un asistente social.

La población detectada a través del primer relevamiento sumó 967 casos en calle, en hogares pernoctaron 332 personas y la policía federal (ingresando en los lugares peligrosos) agregó otros 90 casos. Así, se registró un total de 1389 personas “sin techo”. Como vemos la cifra total fue lograda a partir de la sumatoria de datos proporcionados por diferentes fuentes. Como se dijo en este primer conteo se utilizó una definición *ampliada* de “sin techo”. En el segundo conteo se identificó un total de 629 personas, un 35% menos que el primero. En el informe señalado se afirma que fue difícil comparar las cifras dado que en el segundo hizo mucho frío por lo cual las personas se refugiaron en lugares cerrados y apartados, esto aumentó el número de “sin techo” *ocultos*. Asimismo, a esta cifra no se le incorporó el relevamiento hecho por la policía federal y la cantidad de personas albergadas en instituciones. Como vemos el número obtenido para el segundo conteo es un subregistro de población y no necesariamente una reducción de la población habitando en la calle.

En este primer informe se presentan los principales resultados de los dos conteos y la encuesta. A continuación, presentaremos brevemente los resultados más relevantes:

- 1) Se registró una **prevalencia de varones**<sup>5</sup>: En el primer conteo fueron 84.7% de varones y 65.5% en el segundo. En este punto es necesario hacer la salvedad de que en este último hubo un 15% de casos en los que no se pudo determinar el sexo de la persona dado que se realizó en una época muy fría fue difícil identificarlos debajo de las mantas con el rostro y el cuerpo tapados, estos son definidos en cuanto a la variable sexo como “bultos”.
- 2) El **promedio de edad de la muestra es de 47.4 años**. Agrupada en intervalos de 10 años, observamos que los tramos que más casos concentraron fueron el de 36 a 45 años (21.1%), de 46 a 55 años (21.1%) y de 56 a 65 años (23.2%). La mayor parte de los “sin techo” (42%) corresponde al segmento de los adultos.
- 3) El **90% de los “sin techo” nació en la Argentina**, el 7% en un país limítrofe y el 3% restante en otro país. Ahora bien, el 16% era oriundo de la Ciudad de Buenos Aires. La mayoría proviene del interior del país (51%) y de la provincia de Buenos Aires (22%).
- 4) Un 29% de los encuestados afirmó estar casado o unido, en tanto un 19% dijo ser viudo, y un 10% divorciado o separado. El **mayor porcentaje correspondió a quienes aún permanecían solteros** (42%).
- 5) El 25.6% de la población entrevistada no ha completado sus estudios primarios, y un **14.4% no tiene ningún tipo de instrucción**. Sin embargo, el porcentaje más elevado (52.3%) corresponde a aquéllos que habiendo aprobado la primaria, no empezaron o no concluyeron el nivel secundario y el **16.7% secundaria incompleta** y un 3.3% secundaria completa.
- 6) El **81% de los consultados declaró tener familia**. La discriminación de las preguntas por tipo de vínculo permitió establecer que un 47% tiene hermanos, un 41% padres, un 15% cónyuge y un 39.5% hijos.
- 7) El **60% de los entrevistados afirma que no trabaja en la actualidad**, un 23% que sólo trabaja a veces, y un 17% que lo hace en forma habitual. **Casi una quinta parte de los mismos posee un trabajo al que le atribuye cierta regularidad**. La mayor parte de los que no trabajan (62%) se encuentran en esa situación desde hace más de un año, en tanto que el 24% declara que no trabaja desde hace menos de tres meses, y un 14% no lo hace desde tres meses a un año. **El 45% de los consultados hace changas**<sup>6</sup> **para obtener dinero**, mientras que un 33.8% pide en la calle, y un 21.3% declara no realizar ninguna actividad.
- 8) En cuanto al **tiempo en la calle, el promedio resultó ser de 4.38 años**, y no se presentaron diferencias significativas entre varones y mujeres. Agrupado por tramos, el

<sup>5</sup> Las remarcación en negro (negrita) fue realizada por la autora.

<sup>6</sup> Término utilizado para hacer referencia a un trabajo de tipo informal, poco calificado y de corta duración.

53.8% llevaba más de un año en la calle, el 30.1% hacía tres meses o menos que vivía en esa condición, y el 16.1% registraba una permanencia de más de tres meses hasta un año.

- 9) **Motivos del inicio de la vida en calle: pérdida de trabajo (46%).** En menor medida destacan los problemas familiares (15%), y la pérdida de su vivienda (12%).
- 10) El 61% de los encuestados va a comer a algún sitio en especial, y el **79% de los mismos utiliza para tal fin las instituciones de caridad.** En cuanto a la ropa, el 57% la solicita en algún lugar, y casi la totalidad de dichos casos lo hace también en instituciones de caridad (97%). Finalmente, el 72% de la población relevada afirma que va a determinados lugares para asear su cuerpo, utilizando en un 52 % de los casos las instalaciones de instituciones de caridad, y en un 25% baños públicos.
- 11) Un **28% contestó que bebe alcohol frecuentemente**, y un 26% que lo hace “a veces”.
- 12) En cuanto a las **patologías mentales, se puede decir que se encontró que el 40% de los varones tenía alguna versus un 61.5% de mujeres.** Además, de este dato se realizó un cruce con respecto a la variable: “tiempo en calle”. A partir de este se determinó que entre **los que tenían una patología el 46.8% residían hacía más de un año en calle.**

## 2. Caracterización de los conteos posteriores

A continuación, presentaremos un cuadro -de elaboración propia- en la cual se vuelcan los totales relevados de personas que “habitan la calle” a partir del primer conteo en el año 1997. Luego en este apartado, se presentarán las características de los relevamientos de población año por año introduciendo los principales datos obtenidos.

**Cuadro 1**  
**Total población relevada en conteos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, 1997-2010<sup>7</sup>**

Año	Total
1997	1085
1998	927
1999	Sin dato disponible
2000	1103
2001	Sin dato disponible
2002	1124
2003	Sin dato disponible
2004	1103
2005	890
2006	793
2007	1029
2008	Sin dato disponible

<sup>7</sup> Fueron relevados varones y mujeres adultos, no fueron contabilizados niños.  
*Trabajo y Sociedad, Núm. 21, 2013*

2009	1400
2010	1287

Fuente: Elaboración propia<sup>8</sup>

Como se puede observar para algunos años no se ha podido detectar el total de población relevado. Esto se debe a que estos no fueron datos sencillos de recolectar dado que la información no es de fácil acceso ni disponibilidad. Del mismo modo, no se ha podido acceder a los marcos metodológicos desde los cuales fue realizado el relevamiento, por ejemplo, se desconoce la definición de población en calle desde la cual se realizó el operativo, por ello es que no sabemos si se utilizó una definición *ampliada* o *reducida* de “sin techo”, lo cual hace variar ampliamente la cifra. Asimismo, debido a la falta de información oficial al respecto, es que en las diferentes fuentes utilizadas se ha detectado una gran disparidad en las cifras; por ello se seleccionó la cifra que más veces fue señalada como válida según las diferentes fuentes.

A continuación, presentaremos algunas características y resultados de los conteos realizados con posterioridad a los dos primeros. Como se dijo, la información que se presenta es la que se pudo hallar, es decir, que de los conteos faltantes no se encontró información disponible. La búsqueda será presentada según los años del relevamiento para poder visualizar los resultados:

## 2000<sup>9</sup>

---

En este año, en el mes de noviembre, se realizó el tercer conteo de población “Sin techo” El conteo arrojó un número final de 1103 personas “sin techo”. Este total se obtuvo de la suma de la cantidad de personas relevadas en calle (705), sumadas las personas que solicitaron pernocte el día del relevamiento en las distintas instituciones (398). En este caso se tomó como unidad de análisis a la definición de “sin techo” presentada en el primer conteo.

Tomando en cuenta los conteos anteriores, se diagramaron dieciocho circuitos, los cuales fueron recorridos por dieciocho equipos de profesionales integrados por trabajadores sociales, psicólogos, psicólogos sociales y operadores de calle con el objetivo de abarcar todo el ámbito geográfico de la Ciudad de Buenos Aires. Con respecto a los lugares geográficos, se determinaron los recorridos en base a las experiencias previas de relevamiento de los puntos de frecuencia de los “sin techo”. La recolección de la información se realizó en forma visual, sin tener contacto con la población en estudio. Se utilizó una planilla que recababa datos sobre los siguientes puntos: lugar de detección, sexo y grupo etario aproximado, forma de agrupamiento (personas solas o presuntamente integradas en familias), tipo y cantidad de pertenencias, estado de la indumentaria y del aseo personal.

### Principales datos obtenidos:

1. La mayor concentración de población “sin techo” en la ciudad fue hallada entre las avenidas Pueyrredón-Jujuy y Amancio Alcorta-Brandesen. En este circuito que incluye

---

<sup>8</sup> Para la elaboración de la tabla se consultaron diversidad de fuentes: Diarios Página 12, La Nación y Tiempo Argentino de diferentes años; Sitio WEB Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires: Desarrollo social; Documento de trabajo n°19 e Informe de gestión Dirección General Sistema de Atención Inmediata (2007).

<sup>9</sup> Fuente: “Personas sin techo. Algunas consideraciones psicológicas preliminares en el abordaje del trabajo de calle”. Lic. Patricia Malanca. Centro de Documentación en Políticas Sociales. Documento/28. Secretaria de Promoción Social de la CABA, 2001. Informe realizado por Lic. Silvana Nogués.

los barrios de Balvanera, Constitución, Congreso, Barrio Norte, Recoleta, Retiro habitan 486 habitantes de la calle. Dicha concentración coincide con la fuerte red asistencial y comercial en la zona. La menor concentración de personas “sin techo” se da en los barrios de Villa Devoto, Villa del Parque, Soldati, Villa Pueyrredón y Agronomía. Esto fue explicado porque estas son zonas de casas bajas con menor circuito comercial y asistencial.

2. Se detectaron un 65,43 % de varones y un 15,07 % de mujeres. El resto, el 19,48%, no pudo ser observado: estaba cubiertos con ropa de abrigo. Se estimó que se mantuvieron los porcentajes del año 97 de los cuales surge que el 84,7 % son hombres solos y solo un 15,3, mujeres.
3. De lo observacional se desprende un mayor nivel de cronicidad, con altos niveles de compromiso y deterioro psicofísico.
4. Recrudescimiento de la modalidad del asentamiento. Gente agrupada en torno a gran cantidad de objetos tales como colchones, changos, cajas y cartones que aumentan la visibilidad de la problemática.

## 2002<sup>10</sup>

---

Se registró para ese año un total de 1124 personas. Este fue el cuarto conteo de población “Sin Techo” de la Ciudad de Buenos Aires, diseñado e implementado por Programa Buenos Aires Presente (BAP). Este relevamiento tuvo el propósito de actualizar el diagnóstico de la situación de la población. Se llevó a cabo la noche del 18 de noviembre de 2002, desde las 22hs hasta las 4hs de la madrugada del día 19. Para este relevamiento la unidad de análisis seleccionada fue la establecida en el año 2000. En este conteo se diagramaron veinte circuitos que abarcaron diferentes lugares de la ciudad. Los circuitos establecidos fueron recorridos por equipos integrados por trabajadores sociales, psicólogos, psicólogos sociales y operadores de calle. Se consultó y se utilizaron las mismas variables de estudio que en los conteos anteriores. La recolección de la información se realizó en forma visual en la modalidad de conteo, sin establecer contacto con la población

### Principales datos obtenidos:

1. Varones, 79%, mujeres, 15% y sin dato, 6%.
2. En cuanto a la edad, se puede decir que, como no se hicieron encuestas, solo se obtuvo por observación, la estimación corresponde a joven: 18 a 30 años, el 18%, adulto: 31 a 55 años, 53% y mayor: 56 y más, 20%.
3. En cuanto a las zonas: La mayor concentración de población “sin techo” en la ciudad se da entre las avenidas Pueyrredón-Jujuy, Amancio Alcorta-Brandsen. En este circuito que incluye los barrios de Balvanera, Constitución, Congreso, Barrio Norte, Recoleta, Retiro habitan 486 "homeless". Dicha concentración coincide con la fuerte red asistencial y comercial afincada en la zona. Asimismo, es coincidente con las zonas de mayor tránsito peatonal y de acceso a mejores dádivas y reciclado de residuos, según lo precisado en el informe del GCBA.

## 2004<sup>11</sup>

---

---

<sup>10</sup> Fuente: “Personas sin techo. Algunas consideraciones psicológicas preliminares en el abordaje del trabajo de calle”. Lic. Patricia Malanca. Centro de Documentación en Políticas Sociales. Documento/28. Secretaria de Promoción Social de la CABA, 2003, edición actualizada.

En este año se realizó el quinto conteo de población. Se llevó a cabo del 22 al 23 de noviembre, entre las 22 y las 6 de la mañana. Estuvo organizado a través de veintiún recorridos que atravesaron los barrios más afectados por la problemática. En este año la unidad de análisis fue definida como en los primeros conteos. Cabe señalar que en este relevamiento los paradores nocturnos no fueron contabilizados, tampoco las personas que vivían en la calle dentro de villas ni los niños que durante horas limpian vidrios y hacen malabares; sólo aquellos cuyo grupo familiar estaba en “situación de calle”.

#### Principales datos obtenidos:

1. Fueron encontrados 1103, 895 varones, 139 son mujeres, y 69 personas sin identificación de sexo.
2. Los barrios más afectados son San Cristóbal-Balvanera, la zona centro, Constitución, Barracas-Constitución-Parque Patricios, y Retiro-Barrio Norte-Recoleta.
3. Entre las características relevadas se señala que se observa que ha aumentado la modalidad de asentamiento, en desmedro del “deambulante solitario”. En este punto era entendido por quiénes estuvieron a cargo del relevamiento que un asentamiento es un grupo de más de 2 personas que producen refugios improvisados con cartones, colchones, nylon o cualquier material de resguardo. Asimismo, se señaló que la actividad del *cartoneo* también engrosa los índices de esta problemática dado que se ha venido observando cómo se produce el fenómeno de desvinculaciones familiares desde la vía pública, quedando el jefe de familia en las calles de la ciudad y el resto del grupo a resguardo en las viviendas que se constata poseen en localidades y municipios de la provincia de Buenos Aires.
4. Se señala que se detectó en el relevamiento como factor determinante de condición de calle a las patologías asociadas como el alcoholismo en el caso de los hombres, o los trastornos de etiología psiquiátrica en el caso fundamental de las mujeres

#### **2006**<sup>12</sup>

---

En este año, se registraron 793 personas adultas. El conteo fue efectuado por más de cien profesionales. Se obtuvo que la mayoría de las personas en “situación de calle”, habitaban en los barrios porteños de San Nicolás, Balvanera, Retiro y Palermo.

#### **2007**

---

En este año, el 5 de noviembre, se llevó a cabo el octavo conteo oficial, a partir de las 22hs y hasta las 6hs de la mañana. El relevamiento consistió en localización, conteo y apreciación visual del sexo y edad aproximada. La tarea se hizo por observación, sin tomar contacto con las personas relevadas. El conteo confirmó una tendencia de los últimos cuatro años: alrededor de 1.000 personas habitaban en las calles de la Ciudad de Buenos Aires.

#### Principales datos obtenidos:

---

<sup>11</sup> Información proveniente del Sitio Web GOBIERNO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES, área Desarrollo Social, publicada el 26 de noviembre del 2004.

<sup>12</sup> Nota diario La Nación, <http://www.lanacion.com.ar/860818>. No se halló mayor información ni los datos obtenidos.

1. Se relevaron a 1029 las personas que se encontraban durmiendo esa noche en la calle.
2. Entre ellas, el 72.5% fueron identificados como varones, el 12% fueron identificados como mujeres y al 15% no se pudo determinar si eran hombres o mujeres dado que el conteo se hace solamente por observación<sup>13</sup>.
3. Las zonas de mayor concentración de personas se da en el Centro, Monserrat, Congreso, Retiro, Barrio Norte, Recoleta, Once, San Cristóbal, Constitución.

2010<sup>14</sup>

---

El conteo realizado en diciembre arrojó que había 1287 personas adultas viviendo en las calles de la ciudad, una cifra que prácticamente se mantenía estable respecto de 2009, cuando se contabilizaron 1356 personas en esa situación.

Principales datos obtenidos:

1. El informe oficial revela que el 40% de las personas vive en la zona del centro (Constitución, Montserrat, Retiro, San Nicolás y San Telmo), mientras que el 11% habita los barrios de Balvanera y San Cristóbal.
2. El 70% de las personas que están en “situación de calle” son varones solos; el 15% mujeres solas, y el 9% familias.
3. El 42% de los encuestados reconoció que consumía alguna sustancia ilegal en forma habitual y el 35% dijo que abusa en la ingesta de alcohol.

### **3. Población albergada**

Si bien lo planteado en las líneas anteriores se centró en datos de habitantes de la calle que fueron relevados a partir de encontrarse pasando sus noches y días en la calle; también interesó incorporar, en este artículo, la información obtenida en la última encuesta realizada por el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (septiembre del 2008) a la población alojada en los ocho dispositivos propios (Hogares de Tránsito y Paradores nocturno) y conveniados dependientes del Ministerio de Desarrollo Social. Esta se realizó a un total de 516 habitantes de la calle y tenía por objetivo “describir la situación bio-psico social de la población que concurre a estos hogares y paradores, dando cuenta de diversos aspectos sociodemográficos, habitacionales, vinculares, laborales, educativos y de acceso a servicios sociales”<sup>15</sup>.

De esta información se pueden resaltar varias cuestiones. Antes de hacerlo es necesario aclarar que esta es una de las pocas informaciones con las que se cuenta a la hora de ahondar en características más específicas de la población en “situación de calle”, como es denominada en esta encuesta. Por lo cual es difícil lograr cierta comparación, especialmente, si se tiene en cuenta que lo anteriormente relevado fue hecho a la población que literalmente se encontraba

---

<sup>13</sup> El conteo se denominó VIII Conteo Oficial de Personas Adultas en Situación de Calle. La información utilizada proviene de la publicación SEC (Sistema Estadístico de la Ciudad), Dirección General de Estadística y Censos / Ministerio de Hacienda, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, Junio 2008. Otra de las fuentes fue la información publicada en sitio web del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires: <http://www.buenosaires.gob.ar/>

<sup>14</sup> Argentina Actual, Noticias y notas de opinión, 6 de marzo 2010 (sitio web).

<sup>15</sup> Información obtenida de la “Encuesta a personas sin hogar alojadas en Hogares de Tránsito y Paradores Nocturnos” de la Dirección General de Atención Inmediata Subsecretaría de Fortalecimiento Familiar y Comunitario Ministerio de Desarrollo Social- Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, 2008.

viviendo en la calle, a diferencia de esta encuesta que se centra en la población que concurre sistemáticamente a los dispositivos.

Los datos más relevantes son los siguientes:

1. El 56.4% posee entre 40 a 59 años (23.8% entre 40 a 49 años y 32.6% entre 50 a 59 años).
2. El 34.3% nació en otra provincia.

Por su parte, el **31.2% nació en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires<sup>16</sup>** (CABA) y el 12.4% es oriundo del Gran Buenos Aires. El 9.3% nació en el resto de la Pcia. De Buenos Aires. Asimismo, el 11.1% nació en otro país limítrofe. Los países enunciados fueron: Uruguay (36.8%); Bolivia (26.4%); Chile (12.3%); Paraguay (10.5%); Perú (10.5%) y Brasil (3.5%).

3. El 50.7% se trasladó a la Ciudad de Buenos Aires por cuestiones de trabajo.

Cuestiones habitacionales:

1. **58% tuvo su última vivienda estable en la Ciudad de Buenos Aires**
2. 35.8% vivió en una casa.
3. 36.2% fue inquilino sin contrato
4. 32.2% abandonó su vivienda por no poder pagar el alojamiento.
5. 27.4% de los propietarios dejaron su vivienda por haberse separado de su cónyuge/ pareja.
6. **48.3% de los convivientes perdió su vivienda por conflictos familiares.**
7. **68% de los inquilinos sin contrato debieron abandonar su hogar por no poder pagar el alojamiento.**
8. 45.6% de los ocupantes perdieron su casa por desalojos
9. 41.6% come en los Hogares/ Paradores.
10. 89.4% se asea en los baños de los dispositivos

Relaciones familiares:

1. **46.8% es soltero.**
2. 34.1% reconoce que tiene hermanos/ as.
3. **43.9% no posee ningún tipo de contacto con sus familiares.**
4. 27% no se vincula con su familia desde hace más de 10 años.
5. 43.2% se alejó de su grupo parental por problemas familiares

Situación ocupacional y de ingresos

1. 34.1% es subocupado
2. **78.9% de esta subocupación es en changas.**
3. 88.6% no realiza aportes jubilatorios.
4. **51.6% posee un oficio.**
5. 35.9% de estos oficios lo constituye aquellos que se encuentran ligados a la construcción.
6. 22.6% se encuentra sin trabajo estable desde hace 4 a 9 años.

Más de la mitad no posee un trabajo seguro desde hace más de 2 años.

---

<sup>16</sup> Las remarcación en negro (negrita) fue realizada por la autora.

El 21% perdió su empleo por problemas de salud. **La pérdida del empleo se marcó fuertemente en el período de 4 a 9 años atrás (período de la crisis económica del 2001).**

7. 17.4% perdió su trabajo por despido; el 13.8% por cierre o quiebra del lugar de trabajo y el 11.9% no consiguió empleo por ausencia de oferta laboral.
8. 86.2% no posee Pensión no Contributiva.
9. **45.1% no percibe ningún tipo de ingreso.**
10. 88.2% no posee Obra Social.

#### Situación educativa

1. Sólo el 4.3% de los alojados no posee ningún tipo de instrucción.
2. **50% presenta un nivel educativo superior al nivel primario.**
3. 89.6% no realizó ningún curso de capacitación a lo largo de su vida.

#### Nivel de Cobertura de Programas Sociales

1. **78.1% no percibe actualmente ningún beneficio social.**
2. 27.3% posee Ciudadanía Porteña.
3. 83.3% se encuentra tramitando el Ticket Social.
4. 20.7% no percibió ningún beneficio social.
5. 61% percibió en algún momento el subsidio habitacional del Programa Apoyo a Familias en Situación de Calle.

#### Situación de salud

1. 30% presenta una discapacidad permanente o transitoria. Esta discapacidad se localiza en los alojados que posee entre 40 a 59 años.
2. **56.8% de las discapacidades observadas son motoras, evidenciándose en los adultos de 50 a 59 años (39.2%).**
3. 56.1% no posee certificado de discapacidad.
4. 70.7% de los que no poseen certificado son aquellos que presentan una discapacidad permanente.
5. **50.4% padece una enfermedad aguda o crónica**, 16.5% de estas enfermedades es cardiológico y el 13.1% psiquiátrica. Las personas con mayores problemas de salud se concentra en aquellos que poseen entre 40 a 59 años.
6. 76.2% recurre a los Hospitales Públicos.

#### **4. Revisión de los datos presentados**

A partir de la información volcada procederemos a resaltar ciertas cuestiones que son coincidentes con los datos de índole cualitativa obtenida por el propio trabajo de campo como de otras investigaciones; de este modo, es posible ratificar la información que brindan los datos cuantitativos, integrados por conteos y encuestas.

La principal cuestión ha resaltar es que la mayor parte de la población que “habita en la calle”, lo cual se evidencia desde el primer relevamiento hasta el último, son varones adultos y solteros. Con el correr del tiempo se ha detectado un aumento de las mujeres que atraviesan esta situación junto a núcleos familiares completos. En cuanto, a la edad, la más representativa es la adultez que va desde los 40 hasta los 50 años, según el relevamiento. Asimismo, se detectó que

la mayoría son argentinos, esto vale tanto para los albergados en los dispositivos como los que se encuentran habitando en la calle. La mayoría de las personas que se hallan atravesando esta experiencia poseen familiares cercanos (hijos, hermanos, sobrinos, etc.) o amigos, sin embargo, muchos no poseen contacto asiduo con ellos. Destacan que han iniciado su ingreso en la calle a partir de problemas familiares y/o de maltrato, como así también por la pérdida del trabajo. Muchos poseen un oficio (vinculado, especialmente, a la albañilería y la construcción) y realizan changas como medio de vida actual. En cuanto al nivel educativo, la mayoría alcanzó el nivel primario completo llegando a tener un secundario incompleto. La población adulta tiene, principalmente, enfermedades crónicas y motrices que les impide valerse por sí mismo, por ejemplo, para hallar un trabajo y sostenerse en él. En cuanto a las zonas en las que pernoctan y transcurren sus días, se detectó una preponderancia de la franja sur de la ciudad dado que allí es en donde se ubica la mayor cantidad de instituciones asistenciales tanto públicas como privadas.

Podemos afirmar que la medición de esta población es una dificultad compartida por varios países en los cuales esta es una problemática acuciante. Este es el caso de Estados Unidos que, a través de la *National Coalition for the homeless*<sup>17</sup>, sostiene que, como resultado de las limitaciones metodológicas y financieras, la mayoría de los estudios se restringen a contar las personas que se encuentran en refugios o en las calles. Si bien este enfoque puede proporcionar información útil sobre el número de personas que utilizan servicios como albergues y comedores de beneficencia, o que son fáciles de localizar en la calle, puede resultar en una subestimación de los habitantes de la calle. En estos casos, los investigadores, utilizan distintos métodos para medir la falta de vivienda. Uno de ellos trata de contar todas las personas que están, literalmente, “habitando la calle” en un día determinado o durante una semana determinada (en tiempo de conteo de puntos). Otro de los métodos de conteo examina el número de personas durante un período determinado de tiempo. La elección entre estos métodos tiene implicaciones significativas para la comprensión de la magnitud y la dinámica de la población. Los estudios de “punto en el tiempo” pueden dar sólo una “instantánea” de la falta de vivienda dado que sólo cuentan los que están “sin hogar” en un momento determinado. Estos no identifican con precisión a las personas “sin hogar” que atraviesan esta situación de un modo intermitente, y por lo tanto tienden a sobreestimar la proporción de personas que son llamados “crónicos sin hogar”, en particular, los que padecen enfermedades mentales graves y/o trastornos de adicción. Además, independientemente del período de tiempo durante el cual se llevó a cabo el estudio, muchas personas no se cuentan porque están en lugares difíciles de encontrar. Este grupo de personas, a menudo referido como los *ocultos*, suelen permanecer en los automóviles, campamentos u otros lugares en que los investigadores no pueden acceder. Esto sugiere que se pueden pasar por alto un número significativo de personas sin hogar. Por todo esto, según esta organización, este fenómeno es difícil de medir con alta precisión.

## 5. Reflexiones finales

Más allá del replanteo metodológico, en el caso argentino, lo más alarmante es la falta de datos sobre el fenómeno, salvo algunos informes, no se cuenta con la información relevada ni con los procedimientos metodológicos utilizados para obtenerlos. De este modo, se dificulta tener un profundo conocimiento de la temática como de la posibilidad de hacer reales comparaciones. No

---

<sup>17</sup> Publicado por la “Coalición Nacional para las Personas sin Hogar” en julio de 2009. Esta es una red nacional de personas que experimentan en la actualidad o que han sufrido la falta de vivienda, activistas y defensores, proveedores de servicios y personas comprometidas. Trabajan por la falta de vivienda y para satisfacer las necesidades inmediatas de las personas que están actualmente sin hogar o que están en riesgo de hacerlo. Con este fin, la Coalición, se involucra en la educación pública, la promoción de políticas y la organización popular. Las raíces de NCH comienzan en 1981 cuando su fundador, Robert Hayes, presentó una demanda en nombre de un hombre sin hogar en Nueva York. La demanda se resolvió fuera de los tribunales, y la persona en esta situación consiguió el derecho a la vivienda.

existe actualmente una cifra de la totalidad de las personas que atraviesan esta situación dado que se cambian las unidades de análisis utilizadas sin mayores justificaciones, como además, no existe un número consensuado en torno a la cantidad de vacantes disponibles en los diferentes dispositivos de atención. Mucha de la información es brindada a los medios de comunicación a partir de datos parciales, sin la posibilidad de que investigadores o el público en general conozca estos datos.

Otra cuestión a señalar es la disparidad encontrada entre las cifras manejadas por el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires en cuanto a la cantidad de personas en calle o que asisten a centros de atención y los datos señalados por las Organizaciones de la Sociedad Civil. Los contrastes se detectan principalmente por las fuentes de datos tomadas y las unidades de análisis, es decir, que no es lo mismo entender que los *cartoneros* son personas en “situación de calle”, si bien pernoctan en la ciudad varias noches a la semana, o los que tienen orden de desalojo que poseen altas posibilidades de llegar a la “situación de calle”, que los que se encuentran durmiendo día tras día efectivamente en las calles de la ciudad. Si bien son todas situaciones de gran vulnerabilidad o de *riesgo* a la “situación de calle”, la falta de una delimitación en cuanto a la población relevada genera una confusión en la cifra efectiva. Por su parte, la organización *Médicos del Mundo argentina*<sup>18</sup> estima que hay 15.000 personas en una situación *ampliada*, y en situación de calle *literal* alrededor de 4000/5000 personas<sup>19</sup>. Según la ONG, la población en esta situación no se compone solamente de personas que están físicamente en la calle, sino de todas las que conviven con esa probabilidad; suman a todos los que en algún momento estuvieron o los que pronto pueden estar, ya sea porque pueden ser desalojados, porque están en un hogar de tránsito o porque reciben un subsidio transitorio. Se trata, en definitiva, de los que lidian constantemente con esa probabilidad. Esta organización publicó un informe realizado a partir de las 2597 consultas de 1006 personas que recibió, entre 2007 y 2009, la unidad móvil desde donde la ONG brinda atención sanitaria, contención psicológica y acompañamiento social. La información se completa con 31 entrevistas realizadas durante ese mismo período a profesionales de la salud de hospitales, centros de salud y centros de día para el tratamiento de adicciones<sup>20</sup>.

Para lograr datos más ciertos es necesario hacer un replanteo metodológico de cómo se realiza el relevamiento, es decir, las técnicas utilizadas así como los lugares en donde se recopila la información y los grupos que trabajan haciéndolo como es el caso de la participación de la policía o de los profesionales. Las dificultades metodológicas son las que terminan construyendo este dato tan dispar entre año y año. Los métodos deben ser revisados como así también la unidad de análisis del relevamiento, dado que no es lo mismo incluir a quienes se encuentran pernoctando solo en la calle o plazas de la ciudad que incluir dentro de este número a quienes pernoctan en paradores u hogares. Por ejemplo, muchas veces, desde el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires se realizó una subestimación de la población, entendiendo que el pernoctaba en paradores u hogares no estaba en “situación de calle” dado que la noche del relevamiento se encontraba “fuera” de este ámbito. Sostenemos que las mejores técnicas de

---

<sup>18</sup> Es una asociación internacional, con sede en diferentes partes del mundo, independiente que trabaja para hacer efectivo el derecho a la salud para todas las personas, especialmente para aquellas que viven en situación de pobreza, inequidad de género y exclusión social o víctimas de crisis humanitarias. En la Argentina funcionan desde el año 1985 y está formada por profesionales de la salud, las ciencias sociales, especialistas en salud pública voluntarios, etc. Actualmente tienen más de 140 socios y más de 110 voluntarios sociales activos. En ciudad de Buenos Aires trabajan con población en situación de exclusión social a partir de un móvil sanitario para atención de la salud de chicos y adultos en situación de calle. Esta ONG es un referente en cuanto al trabajo cotidiano con esta población.

<sup>19</sup> En esta cifra coincide la Organización de la Sociedad Civil “Proyecto 7- Gente en Situación de calle”, esta organización tiene a su cargo el hogar Monteagudo en el cual residen 100 varones habitantes de la calle.

<sup>20</sup> Fuente: Diario Tiempo Argentino, 8 octubre 2010.

medición deben ser debatidas según sus ventajas y limitaciones para capturar el fenómeno en toda su complejidad, para ello es necesario tener en cuenta las propias características de la población (lugares en los que se mueven, hábitos de vida, climas, edades, género, etc.).

### ***Bibliografía***

Calcagno, Luis (s/f) “Los que duermen en la calle. Un abordaje de la indigencia extrema en la Ciudad de Buenos Aires”, Centro de Documentación en Políticas Sociales. Documentos 19. Secretaria de Promoción Social de la CABA.

“Encuesta a personas sin hogar alojadas en Hogares de Tránsito y Paradores Nocturnos” de la Dirección General de Atención Inmediata Subsecretaria de Fortalecimiento Familiar y Comunitario Ministerio de Desarrollo Social- Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, 2008

“Personas sin techo. Algunas consideraciones psicológicas preliminares en el abordaje del trabajo de calle”. Lic. Patricia Malanca. Centro de Documentación en Políticas Sociales. Documento/28. Secretaria de Promoción Social de la CABA, 2001. Informe realizado por Lic. Silvana Nogués.

“Personas sin techo. Algunas consideraciones psicológicas preliminares en el abordaje del trabajo de calle”. Lic. Patricia Malanca. Centro de Documentación en Políticas Sociales. Documento/28. Secretaria de Promoción Social de la CABA, 2003, edición actualizada.

SEC (Sistema Estadístico de la Ciudad), Dirección General de Estadística y Censos / Ministerio de Hacienda, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, Junio 2008